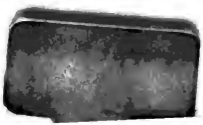
DIE GRENZBOTEN

Digitized by Google

PROPERTY OF
University of Michigan Libraries
1817
ARTES SCIENTIA VERITAS



Digitized by Google

Digitized by Google

Die

Grenzboten.

Zeitschrift

für

Politik, Literatur und Kunst.

STAATSBIBLIOTHEK ZU HAMBURG K.D.H.

40. Jahrgang.

Viertes Quartal.

Leipzig.

Verlag von Friedrich Ludwig Herbig.

(Fr. Wilh. Grunow.)

1881.

Digitized by Google

830.6
G.8:3
V.10
no.1

Z 1

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichniß.

Jahrgang 1881. Viertes Vierteljahr.

Politik, Volkswirthschaft, Unterrichtswesen.

Politische Rückblicke und Ausblicke. 2. S. 1. — 3. S. 89. — 4. S. 137. — 5. S. 181. — 6. S. 221.

Particularismus und Fortschritt. Nach den Wahlen. S. 255.

Die Reichstagswahlen und der Reichskanzler. S. 301.

Aus dem Tagebuche eines Reactionärs. S. 331.

Die Kanzlerkrisis. S. 342.

Vom Reichskanzler und vom Reichstage. S. 389.

Unruh über Bismarck. S. 393. 484.

Die letzten Reichstagsreden des Kanzlers. S. 437.

Freiherr vom Stein und Herr Eugen Richter. S. 485.

Die Windthorstsche Affaire. S. 522.

Eduard von Hartmann als Politiker. S. 533.

Garfields Tod und seine politischen Folgen. S. 129.

Das Ministerium Gambetta. S. 376.

Die politischen Parteien und ihr Einfluß auf Justiz und Verwaltung. S. 491.

Zur socialen Frage. S. 444.

Handelsprivilegien. Emil Witte. S. 542.

Petroleumquellen in Deutschland. S. 423.

Die Juden in Rumänien. 1. S. 470. — 2. S. 565.

Skizzen aus unserm heutigen Volksleben. Fritz Anders. 4. Du sollst nicht stehlen. S. 283.

Universitätsferien. Nebst Replik. S. 119.

Die angekündigte Reform im Lehrplane der Gymnasien. S. 549.

Geschichte und Culturgeschichte.

Friedrichs des Großen erster Waffengang. 2. H. Markgraf. S. 453.

Aus der Zeit nach dem Tilsiter Frieden. I. S. 49. — 2. S. 98.

Karl der Zweite, Herzog zu Braunschweig und Lüneburg. P. Zimmermann. S. 348.

Ethnologie und Ethik. S. 70.

Deutsche Palästinafahrten. 1. Bis nach Venedig. S. 236. — 2. Auf der See und im heiligen Lande. S. 276.

Häusliches Leben in Skandinavien im sechzehnten Jahrhundert. S. 191.

Die Frauen der italienischen Renaissance. Paul Schönfeld. S. 357. 403.

Literaturwissenschaft.

Briefe F. L. Stolbergs an J. H. Voß über die Schweizerreise des Jahres 1775. W. Arndt. S. 201.

Ungedruckte Goethiana zur Theatergeschichte. C. A. H. Burkhardt. S. 105.

Die Briefe der Freifrau von Bunsen. S. 111.

Zwei deutsche Dichter. S. 177.

Die sociale Frage im Roman. S. 28.

Vom literarischen Congreß in Wien. S. 33.

Spielmannslieder. R. Baumbach. S. 207.

Spielhagens Angela. S. 251.

Ein nationales Bühnenspiel. S. 261.

Ein halbasiatischer Roman. S. 414.

Herr Eduard Engel. S. 429.

Ein neues Münchner Dichterbuch. S. 510.

Friedrich Spielhagen und sein Ich-Roman. S. 555.

Shakespeare in Frankreich. Robert Prölß. S. 9.

Lyrisches in Shakespeare. Robert Prölß. S. 244.

Zwei Molière-Biographien. S. 459. 500.

Pietro Cossa. Paul Schönfeld. S. 80.

Philosophie.

Kant und die Erfahrungswissenschaften. August Classen. S. 231.

Digitized by Google

Kunstwissenschaft und Kunstpflege.

Rubens in Italien. Adolf Rosenberg. 1. S. 209. — 2. S. 322.
Der Porträtmaler unsrer Classiker. S. 148.
Die Schack'sche Gemäldesammlung in München. Adolf Rosenberg. S. 369.
Die neuen Erwerbungen der Dresdener Galerie. Adolf Rosenberg. S. 513.
Die akademische Kunstausstellung in Berlin. Adolf Rosenberg. 2. S. 38.

Ein englisches Actenstück über den deutschen Schulgesang. S. 162.

Zola und der Naturalismus auf dem Theater. Robert Prölß. S. 290. 307.
Theater und Polizei. S. 561.

Besprochene Bücher.

(Die mit * bezeichneten sind in größeren Aufsätzen behandelt.)

*Max Kretzer, Die beiden Genossen. Roman. Berlin, Kohen, 1880. S. 29.
*Alexander L. Kielland, Arbeiter. Roman. Berlin, Auerbach, 1881. S. 30.
Albert Richter, Bilder aus der deutschen Culturgeschichte. Leipzig, Braudstetter, 1881. S. 48.
*P. Hassel, Geschichte der preußischen Politik von 1807 bis 1815. (Publicationen aus den preußischen Staatsarchiven. Sechster Band.) Leipzig, S. Hirzel, 1881. S. 49. 98.
Friedrich Körner, Geschichte des deutschen Volkes. Berlin, Iſleib, 1881. S. 87.
*J. C. Hare, Freifrau von Bunsen. Deutsche Ausgabe von Hans Tharau. Gotha, F. A. Perthes, 1881. S. 111.
E. A. Richter, Die Abiturienten der Realschulen und Gymnasien vor dem Forum der Statistik. Altenburg, O. Bonde, 1881. S. 134.
Albert Ilg, Zeitstimmen über Kunst und Künstler der Vergangenheit. Wien, Braumüller, 1881. S. 135.
*Ludwig Hahn, Geschichte des Culturkampfes in Preußen. Berlin, W. Hertz, 1881. S. 137. 181. 221.
*Richard Muther, Anton Graff. Leipzig, E. A. Seemann, 1881. S. 148.
Aus deutscher Culturgeschichte. Hannover, Carl Meyer, 1878. S. 180.
*Troels Lund, Das tägliche Leben in Skandinavien während des sechzehnten Jahrhunderts. Kopenhagen, Höst & Sohn, 1882. S. 191.
Rudolf Baumbach, Spielmannslieder. Leipzig, A. G. Liebeskind, 1881. S. 207.
Hostmann, Bau und Betrieb der Schmalspurbahnen. Wiesbaden, J. F. Bergmann, 1881. S. 219.
*Albrecht Krause, Populäre Darstellung von Kants Kritik der reinen Vernunft. Lahr, M. Schauenburg, 1881. S. 231.
*Reinhold Röhricht und Heinrich Meisner, Deutsche Pilgerreisen nach dem heiligen Lande. Berlin, Weidmann, 1880. S. 236. 276.
*Wilhelm Steuerwald, Lyrisches in Shakespeare. München, Theodor Ackermann, 1881. S. 244.
*Spielhagen, Angela. Roman. Leipzig, Staackmann, 1881. S. 251.
H. v. Holst, Verfassungsgeschichte der Vereinigten Staaten. Zweiter Band. Berlin, J. Springer, 1881. S. 257.
Moritz Berndt, Gneisenau. Halle, Waisenhaus, 1881. S. 257.
G. F. Ochsenbein, Aus dem schweizerischen Volksleben des 15. Jahrhunderts. Bern, Daly, 1881. S. 257.
F. v. Weech, Badische Biographien. 3. Theil. Karlsruhe, G. Braun, 1881. S. 258.
C. v. Albert und a., Technologisches Wörterbuch. Wiesbaden, C. W. Kreidel. S. 258.
Ladislaus Wekerle, Ureutstehung und Leben der Organismen. Leipzig, Schlicke, 1881. S. 259.
*Franz Keim, Der Meisterschüler. Lustspiel. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1881. S. 261.
Heinrich Romundt, Antäus. Leipzig, Veit & Co., 1882. S. 296.
Hermann Buchholtz, Italienische Sprachlehre. Hannover, Helwing, 1882. S. 298.
Goethes Briefwechsel mit einem Kinde. Dritte Auflage. Berlin, W. Hertz, 1881. S. 299.
P. Devaux, Études politiques sur l'histoire romaine. Bruxelles, C. Muquardt, 1880. S. 336.
Eberhard Zirngibl, Johannes Huber. Gotha, F. A. Perthes, 1881. S. 338.
Richard Voß, Bergasyl. Frankfurt a. M., Koenitzer, 1882. S. 338.
*Karl Braun-Wiesbaden, Der Diamantenherzog. Berlin, A. Hofmann & Co., 1881. S. 348.
*Adolf Friedrich Graf v. Schack, Meine Gemäldesammlung. Stuttgart, Cotta, 1881. S. 369.
F. und P. Goldschmidt, Das Leben des Staatsrath Kunth. Berlin, J. Springer, 1881. S. 384.
Fürst Galitzin und seine Zeit. Leipzig, Duncker & Humblot, 1882. S. 385.
D. und E. Kaltbrunner, Der Beobachter. Zürich, J. Wurster & Co., 1881. S. 385.
Ludwig Frauer, Neuhochdeutsche Grammatik. Heidelberg, C. Winter, 1881. S. 386.
Gustav Brandes, Ein griechisches Liederbuch. Hannover, Halm, 1881. S. 387.
M. Corvus, Schwester Carmen. Leipzig, B. Schlicke, 1882. S. 388.

Digitized by Google

*Emil Franzos, Ein Kampf ums Recht. Roman. Breslau, S. Schottländer, 1882.. S. 414.
*Nöldeke, Das Vorkommen des Petroleums im nordwestlichen Deutschland. Celle und Leipzig, Aug. Schulze, 1882. S. 423.
Richard Andree, Zur Volkskunde der Juden. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing, 1881. S. 433.
A. Fr. Graf v. Schack, Die Plejaden. S. 435.
*C. Grünhagen, Geschichte des ersten schlesischen Kriegs. 2. Bd. Gotha, F. A. Perthes, 1881. S. 453.
*Ferd. Lotheißen, Molière. Frankfurt a. M., Liter. Anstalt, 1881. S. 459. 500.
*R. Mahrenholtz, Molières Leben und Werke. Heilbronn, Gebr. Henniger, 1881. S. 459. 500.
*Edouard Marbeau, Un nouveau royaume. Paris, Gervais, 1881. S. 470. 565.
O. Kunze, Zur Statistik und Kritik von Leipzig und 42 Vororten. Leipzig, Felix, 1881. S. 479.
Ernst Götzinger, Reallexikon der deutschen Alterthümer. Leipzig, Urban, 1881. S 479.
Konrad Roßberg, Deutsche Lehnwörter. Leipzig, H. Risel, 1881. S. 480.
Albert Freybe, Weihnachten in deutscher Dichtung. Leipzig, Hinrichs, 1881. S. 482.
Rudolf Redtenbacher, Leitfaden zum Studium der mittelalterlichen Baukunst. Leipzig, T. O. Weigel, 1881. S. 482.
Die Welt der Farben. Das Reich der Töne. Dresden, Streit, 1881. S. 483.
Ferd. Groß, Mit dem Bleistift. Leipzig, Reißner, 1881. S. 483.
*Marco Minghetti, I partiti politici. Napoli, 1881. S. 491.
*Paul Heyse, Neues Münchner Dichterbuch. Stuttgart, Kröner, 1881. S. 510.
Maximilian Freiherr v. Ditfurth, Die Hessen in den Feldzügen der Champagne ꝛc. Marburg, Elwert, 1881. S. 531.
H. Meyer, Die Straßburger Goldschmiedezunft. Leipzig, Duncker & Humblot, 1881. S. 532.
*Eduard v. Hartmann, Die politischen Aufgaben und Zustände des deutschen Reiches. Berlin, Carl Duncker's Verlag, 1881. S. 533.
Alfred Dove, Die Forsters und die Humboldts. Leipzig, Duncker & Humblot, 1881. S. 572.

Digitized by Google

Politische Rückblicke und Ausblicke.

2.

In unserm ersten Artikel haben wir die Blicke nach Westen gerichtet. Lenken wir sie jetzt auf unsern großen östlichen Nachbar, so sehen wir, daß sich das bewahrheitet hat, was wir bei der Thronbesteigung Alexanders des Dritten andeuteten. Der neue Kaiser von Rußland hatte dem europäischen Publicum in der Zeit, wo er noch Großfürst-Thronfolger war, als Deutschland abgeneigt gegolten. Man wollte wissen, daß unsre Erfolge ihn mit Eifersucht und Befürchtungen erfüllt hätten, und daß ihm der Einfluß des deutschen Elements in Rußland selbst unerwünscht und bedenklich erscheine. Man hielt ihn für einen russischen Patrioten von der Afsakoffschen Schule, für erfüllt von panslavistischen Anschauungen und Absichten. Wir hatten Gründe, diese Urtheile über den Zarewitsch zu bezweifeln oder wenigstens einzuschränken, andre und zwar die meisten Blätter meinten besser unterrichtet zu sein, und so sah man den Ereignissen, die man, nachdem er sich mit dem Purpur bekleidet, erwartete, in weiten Kreisen mit Unruhe und Beklemmung entgegen. Auch wir waren, offen gestanden, unsrer Sache nicht so sicher, daß wir auf die Entwicklung der Dinge nicht mindestens einigermaßen gespannt gewesen wären. Der neue Zar schien einen Augenblick am Scheidewege zu stehen. Es sah vor ihm und um ihn einige Wochen unklar aus. Gerüchte gingen, daß er ein Mann der Action sei und sich demnächst als solcher erweisen werde. Das Manifest, das in dem Giersschen Rundschreiben erging, konnte darüber beruhigen, und im weitern Verlaufe der Zeit klärte es sich allmählich noch mehr auf, bis endlich die Sonne des Friedens unbewölkt hervortrat.

Digitized by Google

Was auch die innersten Stimmungen und Wünsche Kaiser Alexanders sein mögen, niemals ist, seitdem er die Krone trägt, irgendwelche Kundgebung erfolgt, die sich als Deutschland oder, was ungefähr dasselbe sein würde, dem mit uns verbündeten Doppelreiche an der Donau feindlich deuten ließe. Der Panslavismus hat von ihm keine Ermuthigung oder Förderung erfahren. In der That, der junge Herrscher schien eine völlig neue Politik befolgen zu wollen. Allerdings sah man ihn zu seinen obersten Rathgebern Männer wählen, nach deren Vergangenheit man schließen konnte, sie würden die angebliche „Mission Rußlands" im Auge behalten und bei Gelegenheit zu erfüllen suchen, aber eine weitere Erkältung der Beziehungen zwischen Berlin und Petersburg, eine weitere Entfremdung als die, welche das Bündniß zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn herbeigeführt, trat nicht ein. Im Gegentheil, das Verhältniß zwischen jenen beiden Regierungen wurde fühlbar wärmer, und mit dieser Steigerung der Temperatur verband sich, wie anzunehmen, auf seiten des Kaisers Alexander ein immer lebhafter werdender Wunsch nach einer persönlichen Aussprache seiner Gedanken und Gefühle gegenüber dem deutschen Kaiser, seinem Großoheim. Die betreffende Zusammenkunft wurde endlich von Petersburg her angeregt, und in Berlin ging man bereitwillig auf den Antrag ein. Die Begegnung der beiden Monarchen fand statt, und auf den ausdrücklichen Wunsch des Zaren geschah es, daß ihr auch der deutsche Reichskanzler beiwohnte.

Irgendwelche bestimmten Abmachungen sind, wie sich von selbst zu verstehen scheint, wie uns aber auch aus guter Quelle versichert wird, in Danzig nicht erfolgt. Das schließt natürlich nicht aus, daß die eine und die andre Frage dort angeregt und kurz besprochen worden ist. Es wäre möglich, daß man bei der Entrevue die Bestrebungen der russischen Panslavisten berührt hätte, und daß eine nach dieser Richtung hin beruhigende Erklärung erfolgt wäre. Noch natürlicher scheint die Vermuthung, daß die Pest des Socialismus und die ihr verwandte Krankheit des russischen Nihilismus eins der Gesprächsthemata gebildet haben.

Daß der General Ignatieff sich nicht im Gefolge des Zaren befand, ist aufgefallen und viel besprochen worden. Nach unsrer Meinung hat die Abwesenheit dieses Ministers zunächst zu bedeuten, daß bei der Danziger Zusammenkunft auswärtige Angelegenheiten des einen oder des andern der betreffenden beiden Reiche nicht erörtert werden sollten. Ein andrer Grund, der den Kaiser Alexander bestimmt haben kann, sich von Ignatieff nicht begleiten zu lassen, läßt sich folgender Betrachtung entnehmen. Der General hat seit Jahren als ein Hauptvertreter der aggressiven Schule der russischen Diplomaten gegolten. Er soll sich die Mission zuschreiben, die Grenzen des moskowitischen Reiches zu erweitern, und nicht davor zurückzuschrecken, dies auf Kosten Oesterreich-Ungarns zu thun, dessen Einfluß in der Gegenwart und dessen Aussichten in die Zukunft er in der That zu zerstören und zu vermindern bemüht gewesen ist. Er

Digitized by Google

spielte eine Hauptrolle bei Entwerfung des Vertrags von San Stefano, und vorher hatte er sich vielfach mit den Umtrieben der Slavophilen identificirt. Seine Erfolge auf diplomatischem Gebiete waren indeß für ihn nicht ermuthigend, weil sie nur vorübergehender Art waren, und als der Friede zwischen Rußland und der Pforte auf wesentlich andern Grundlagen abgeschlossen werden mußte als auf den von ihm vorgeschlagenen, zog er sich zeitweilig von der amtlichen politischen Thätigkeit zurück. Sein Wiederauftreten auf der Bühne hat manche bedenklich gemacht und Wirren außerhalb der russischen Grenzen voraussehen lassen. Wir können im Interesse unsrer Freunde im Donauthale keine Erneuerung panslavistischer Manöver wünschen. Auch in unserm eignen Interesse nicht. Jeder Erfolg der panslavistischen Propaganda muß das Gefüge der österreichisch-ungarischen Monarchie mit ihrer starken slavischen Bevölkerung lockern und somit einen werthvollen Verbündeten schwächen. Daher der feste Entschluß des Wiener Cabinets, jedem solchen Erfolge vorzubeugen, und daher dort die Abneigung gegen alle, von denen man sich zu versehen hat, daß sie derartige Erfolge vorzubereiten gewillt sind, Gedanken und Empfindungen, die von unsrer Regierung jedenfalls getheilt werden. So aber scheint sich die Vermuthung zu rechtfertigen, daß General Ignatieff von der Danziger Monarchenbegegnung wegblieb, damit auch nicht ein Schein auf dieselbe fiele, als ob man in Wien Ursache haben könnte, sich über sie zu beunruhigen. Die Gegenwart des Herrn v. Giers war etwas wesentlich anderes. Obwohl man ihn als Erben der Traditionen und Grundsätze Gortschakoffs zu betrachten gewohnt ist, ist er doch immer als ein maßvoller Staatsmann angesehen worden, dessen Bestrebungen sich mehr in der Richtung innerer Reformen als in der nach Ausdehnung auf fremdem Gebiete bewegen.

Die Betrachtung des Danziger Ereignisses, nach welcher dasselbe in erster Linie eine öffentliche Kundgebung des Kaisers Alexander dafür, daß zwischen Rußland und Deutschland wieder gute Nachbarschaft und freundschaftliches Einvernehmen bestehe, und somit eine sehr erfreuliche Verstärkung der Hoffnungen auf lange Fortdauer des Friedens war, scheint, obwohl sie ungemein viel für sich hatte, nicht allenthalben getheilt worden zu sein. Es giebt Leute, denen jede Zusammenkunft von Potentaten gleichbedeutend mit einer Verschwörung zu kriegerischen Zwecken ist. So mag das Gerücht nicht ohne Begründung gewesen sein, daß solche Leute in Paris die Danziger Entrevue mit Mißtrauen und Verdruß angesehen hätten. Wäre das in der That der Fall gewesen, so möchte ein gewisser Verdruß insofern gerechtfertigt gewesen sein, als ein Theil der Franzosen den Gedanken der Revanche noch nicht aufgegeben hat und zur Ausführung desselben auf eine Allianz mit Rußland rechnet. Diese Partei wird jetzt darauf verzichten und wird begreifen, daß sie falsch gerechnet hat. Zu irgendwelchem Mißtrauen aber ist kein Anlaß. Deutschland will vor allem Frieden haben, und Kaiser Alexander will dasselbe. Deutschland hofft, im Hinblicke darauf,

Digitized by Google

daß unter den Franzosen lange Jahre von Vergeltung für Waterloo die Rede war, ohne daß etwas dabei herausgekommen wäre, daß es mit der Vergeltung für Sedan sich ähnlich gestalten wird, und es ist an seinem Theile bereit, alles, was möglich ist, zu einer solchen Beruhigung beizutragen. Es hat reichliche Beweise dafür gegeben, daß es Frankreich wohlwill, und daß es keine Allianzen zu einem Angriff auf dasselbe erstrebt. Auf neue Bündnisse zur Erhaltung des Friedens dagegen wird es, so lange Fürst Bismarck am Ruder steht, immer die besten Aussichten haben.

So lange das Bündniß zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn Bestand hat — und wir hoffen und glauben zuversichtlich, daß es lange Dauer haben wird —, hat Mitteleuropa keine Combination zu erwarten, die gefährlich wäre. Wenn unser südöstlicher Nachbar für uns ein werthvoller Freund ist, so ist unsre Freundschaft ihm eine unumgängliche Nothwendigkeit. Keinerlei politische Veränderung wird es, soweit menschlicher Blick reicht, einer von beiden Mächten empfehlen, sich andre Freunde im Osten oder Westen zu suchen und den alten deshalb zu verlassen. Das aber schließt ein gutes Verhältniß zu solchen Mächten nicht aus, deren wahre Interessen und deren Absichten nicht gegen ein Verbleiben Deutschlands an der Seite Oesterreich-Ungarns sprechen. Wenn in Wien oder Pest, wie behauptet wurde, Zweifel daran aufgetaucht sind, so kann das von den maßgebenden Kreisen in keiner Weise gelten. Der deutsche Kaiser und seine Regierung hatten durchaus keine Ursache, in die von Rußland gebotne Hand nicht einzuschlagen. Ein enges Freundschaftsverhältniß zwischen Berlin und Wien ist natürlich und nützlich. Ein friedliches und freundnachbarliches Verhältniß aber zwischen uns, Oesterreich-Ungarn und Rußland wird jeder verständige Politiker für besser erklären müssen.

Wenden wir uns endlich dem Süden zu, so ist vielfach von der Absicht Italiens die Rede gewesen, sich dem Bündnisse zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn anzuschließen, und zu gleicher Zeit wurde von einem Plane des Königs Humbert berichtet, einen Besuch am Wiener, wie andre Zeitungscorrespondenzen meldeten, auch am Berliner Hofe zu machen und dadurch jene Absicht vor der Oeffentlichkeit zu documentiren. Unter anderm wollte der Berliner Berichterstatter der Times in der dritten Augustwoche in Erfahrung gebracht haben, daß die vorläufigen Verhandlungen über diese Angelegenheit, welche, vom Quirinal angeregt, seit einiger Zeit zwischen diesem und dem Wiener Cabinet geschwebt, nunmehr insoweit zu einem Einverständnisse geführt hätten, als Kaiser Franz Josef dem ihm vom Könige von Italien ausgesprochenen Wunsche zugestimmt habe, ihm in Wien einen Besuch abzustatten. So versichere man zu Berlin „in wohlunterrichteten Kreisen," mit denen vermuthlich die der englischen Botschaft gemeint waren. Der Correspondent fuhr dann fort, die Zusammenkunft der beiden Monarchen, die wahrscheinlich in einem der nächsten Monate, im Verlaufe der ersten Herbstwochen stattfinden werde, gelte in der

Digitized by Google

deutschen Reichshauptstadt als ein Ereigniß von hoher politischer Wichtigkeit, und zwar um so mehr, als König Humbert die Absicht geäußert habe, bei dieser Gelegenheit zugleich den Kaiser Wilhelm zu besuchen. Eine bestimmte Anordnung sei indeß in der Sache noch nicht erfolgt. Der Verfasser schloß aus seinen obigen Nachrichten, daß die Gerüchte, nach welchen der italienische Minister des Auswärtigen sich angelegentlich bemüht habe, ein freundliches Einvernehmen zwischen Oesterreich, Deutschland und Italien zustande zu bringen, sich dadurch bestätigten. Jedoch scheine es, daß derselbe bei einigen seiner Collegen, namentlich bei Depretis, von dem man glaube, er habe zu allen Zeiten die Bestrebungen der Irredenta gern gesehen und begünstigt, auf starken Widerspruch gegen seinen Plan gestoßen sei. Durch ihre schwankende Haltung während der letzten zwei Jahrzehnte hätten die italienischen Staatsmänner in einem gewissen Maße bei den Cabinetten in Berlin und Wien Mißtrauen erweckt, und die jetzige italienische Regierung werde nun genöthigt sein, befriedigende Bürgschaften für ihr ferneres Verhalten zu geben, falls sie wirklich und aufrichtig den Wunsch hege, ein Bündniß mit Deutschland und Oesterreich einzugehen. Gelänge es ihr, die beiden Mächte in dieser Beziehung zu beruhigen, so würden diese das Anerbieten, welches auf eine starke Coalition Mitteleuropas zur Erhaltung des Friedens hinausliefe und, wenn es angenommen, die Aussichten auf Frieden in der That wesentlich erhöhen würde, gewiß nicht von sich weisen.

In Frankreich scheinen derartige Gerüchte begreiflicherweise nicht angenehm berührt zu haben. In den Kreisen, wo man noch auf Wettmachung der Niederlagen von 1870 und 1871 sinnt, mußte man von einer Bestätigung jener Gerüchte eine weitere Isolirung für den Fall, daß ein Versuch gegen die Sicherheit Deutschlands unternommen würde, befürchten, und mehrere große Blätter bemühten sich, den Italienern zu Gemüthe zu führen, daß ein Anschluß ihrer Regierung an das deutsch-österreichische Bündniß von den Verhältnissen nicht geboten sei, und daß er Italien lästige Bedingungen auferlegen würde. So brachte z. B. der für officiös gehaltene Temps einen Artikel, der die Allianz zwischen den drei Mächten für bereits fertig ansah und daraufhin einer Prüfung unterwarf, bei welcher die Entdeckung gemacht wurde, Italien habe alle Ansprüche auf Welschtirol, Triest, Istrien und Albanien fallen lassen, jeden Widerstand gegen die Pläne Oesterreichs in Betreff Saloniks aufgegeben und dafür nur erreicht, daß man ihm in Wien seinen bisherigen Besitzstand garantirt habe, den niemand bedrohe. Das Journal des Débats lächelte über die italienischen Journale, welches sich dem Gedanken eines Bündnisses des Quirinals mit den mitteleuropäischen Kaiserreichen günstig geäußert, bezeichnete deren Sprache als Gerede, welche mit jedem heißen Sommer auftrete und mit jedem fühlen Herbste verschwinde, und setzte spöttisch hinzu: „Der europäische Friede wird dadurch, daß König Humbert das Bedürfniß fühlt, den Kaisern von Oesterreich und Deutschland seine Aufwartung zu machen, keinerlei Störung erleiden, und dieser

Digitized by Google

Friede wird weder besser noch schlechter gesichert sein, wenn der König von Italien sich durch die Sorgen seiner Regierung in Rom zurückhalten läßt."

Die Italiener selbst zeigten sich in der Frage verschiedner Meinung. Die Mehrzahl der großen Zeitungen neigte einem Bündnisse mit Deutschland und Oesterreich-Ungarn zu, mehrere davon empfahlen es unter dem Eindrucke des Vorgehens der Franzosen in Tunis angelegentlich. Dagegen nahm der ehemalige Minister Lanza (1864 unter Lamarmora Minister des Innern und von 1869 an einige Jahre Premier) eine wesentlich andre Stellung zur Sache ein. In einem Schreiben an eine Berliner Revue sagte er ungefähr folgendes: Trotz des Schlags, den die Mittelmeerstellung Italiens durch das französische Protectorat zweifelsohne erlitten habe, werde der verständige Sinn der Italiener die dadurch veränderte Lage mit Ruhe ertragen. Italien bedürfe des Friedens mehr als irgend ein anderer Staat. Es sei noch eine junge und arme Nation, und so müsse es alle Arbeitskraft auf seine geistige und wirthschaftliche Ausbildung concentriren, um seine Production und seine Macht zu steigern. Seine geographische Lage erfordere vor allen Dingen, daß es eine Seemacht ersten Ranges werde. Hinsichtlich seiner Stellung zwischen Frankreich einerseits und Deutschland-Oesterreich-Ungarn andrerseits habe es das größte Interesse daran, daß der Streit zwischen den Mächten, deren Beute es abwechselnd so lange gewesen, sich nicht wiederhole. Die italienische Politik müsse folglich bemüht sein, die Freundschaft beider Seiten zu gewinnen, indem es bei jeder neu auftauchenden Frage die Vertheidigung des guten Rechts [was ist hier gutes Recht?] übernehme und sich fern halte von gewagten Unternehmungen und Mißtrauen erregenden Tendenzen. In Bezug auf Allianzen müsse eine Nation, die wie Italien keine Eroberung im Sinne habe, sich nicht vor der Zeit [vor welcher Zeit?] binden, sondern sich bis zum letzten Augenblicke freie Hand bewahren. Erhaltung des Friedens und Sammlung seiner Kräfte [zu welchem Zwecke?] seien die Ziele, auf welche Italien Europa gegenüber seine Politik in unzweideutiger Weise zu richten habe.

Erklärte sich Lanza hiermit gegen das Project einer Allianz des römischen Cabinets mit der deutschen und der österreichischen Regierung, so nahm eine Stimme in der Nuova Antologia, welche die eines hochstehenden Diplomaten sein sollte, eine Art Mittelstellung ein. Italien, so hieß es in dem betreffenden Artikel, sei isolirt und zwar infolge seiner schlechten innern Politik. Während des Berliner Congresses habe die Abschaffung der Mahlsteuer das Ansehen des Königreichs im Auslande geschwächt, weil man sich dadurch der Mittel zu kräftiger Entwicklung des Heeres beraubt habe. Noch schädlicher sei das Treiben der Irredenta gewesen. Dasselbe habe sicherm Vernehmen nach zu solcher Spannung geführt, daß kurz vor Beaconsfields Fall ein Krieg zwischen Oesterreich und Italien nahe gewesen sei. Beaconsfield und Fürst Bismarck hätten Oesterreichs Recht zu einem solchen anerkannt, und ersterer habe dieses sogar

Digitized by Google

ermuntert, den Italienern eine derbe Lection zu ertheilen. Gladstone habe dies abgewendet, Cairoli nun aber die Thorheit begangen, zu meinen, man brauche außer England keine Freunde. Er habe sich in Gambetta und auch in England getäuscht, in letzterem insofern, als es Italien in der tunesischen Frage im Stiche gelassen. Seitdem trugen — sagt der hochstehende Diplomat ungefähr weiter — die Beziehungen zu Italien nicht gerade ein feindseliges Gepräge; die Erregung der öffentlichen Meinung war größer als die der amtlichen Kreise. Das italienische Cabinet scheute sich, die diplomatischen Beziehungen zu Frankreich abzubrechen, weil die beabsichtigte große Anleihe sich ohne den französischen Geldmarkt nicht ausführen ließ. Es suchte die Gemüther zu beschwichtigen, um nicht durch Frankreichs Feindschaft genöthigt zu werden, sich zu einem Bündnisse mit Deutschland und Oesterreich unter ihm nicht genehmen Bedingungen herbeizulassen. Aber zwischen der Bevölkerung Italiens und derjenigen Frankreichs herrschte seitdem tiefste Verstimmung, und der Traum einer Allianz mit England verschwand. So sah sich die Regierung des Königs Humbert doch zum Hinstreben nach einem Bündnisse mit Deutschland und Oesterreich gedrängt. Diese Allianz-Idee gewann einigen Boden bei den monarchischen, aber nicht bei den republikanischen Parteien. Inzwischen wurde sie Gegenstand von Erörterungen in der Presse von Berlin, Wien und Paris, und diese Blätter kommen alle auf denselben Gedanken hinaus, daß der Preis des angestrebten Bündnisses ein bedingungsloser Verzicht Italiens auf die sogenannten „unerlösten Provinzen," Trient und Triest mit Umgebung sei, daß Italien sich glücklich schätzen müsse, seinen gegenwärtigen Besitzstand gewährleistet zu sehen, und daß es Oesterreich-Ungarn auf der Balkanhalbinsel und Frankreich in Afrika freie Hand zu lassen habe.

Der Verfasser nennt diese Bedingungen hart und glaubt, daß bisher in der Sache nur Fühlung gesucht, nicht amtlich unterhandelt worden sei. Italien befinde sich isolirt in schlimmer Lage. Man mißtraue ihm. Schon bei der Venediger Zusammenkunft Victor Emanuels mit Franz Josef habe Andrassy zum Aufgeben der Ziele ermahnt, welche die Irredentisten im Auge hätten. Man müsse jetzt gewissenhaft untersuchen, ob die Lage Europas baldige Conflicte erwarten lasse. Finde man, daß dies der Fall sei, so müsse Italien sich dazu verstehen, auch auf harte Bedingungen einzugehen. Andernfalls sei es gerathen, erst die begangnen Fehler gut zu machen, im Innern das Ansehen des Gesetzes wiederherzustellen, das Vertheidigungssystem und die Heeresorganisation zu vollenden und so im Auslande Achtung zu gewinnen, damit Italien nicht die Gefahr vor sich habe, die der Schwache im Bunde mit Starken laufe. Italien könne inzwischen die Politik Oesterreichs im Orient gewähren lassen, und die Irredenta dürfe, da sie nur ein Werkzeug der radicalen Partei sei, das Bündniß mit Oesterreich nicht verhindern. Auf alle Fälle sei aber dieses Bündniß „nur mit freier Stirn, ohne Erniedrigung, mit Würde und nicht aus Furcht anzustreben."

Digitized by Google

Hierzu bemerken wir folgendes: Vorausgesetzt, daß an den Gerüchten, Italien strebe nach Anschluß an das deutsch-österreichische Bündniß, überhaupt viel ist, so würde die Thatsache im Interesse des Friedens und der monarchischen Ordnung willkommen zu heißen sein. Aber es hat damit keine solche Eile, wie manche italienische Blätter behaupten. Italien darf im Interesse seiner Würde in der That nicht mit Rücksicht auf seine etwaige Zwangslage in unserm Bunde der Dritte sein wollen. Es muß uns frei, nicht unfrei an die Seite treten.

Ferner kann sich Italien nicht mit Fug beklagen, wenn es im Auslande für unzuverlässig gilt und deshalb bisher isolirt gewesen ist. Es fehlt der Regierung an Stetigkeit und Consequenz, und man hat nie recht gewußt, wie man mit ihr daran war. Häufig geschah es, daß sie gestern dieses und heute jenes Gesicht zeigte, daß bald die, bald jene Partei die Oberhand gewann, daß mit den sich folgenden Ministerien nicht bloß die innere, sondern auch die auswärtige Politik wechselte, und mit solchen Proteusnaturen einen Bund zu flechten, wird immer seine Bedenken haben. Die erwähnte Unzuverlässigkeit liegt wohl weniger an den Personen, die nach einander am Ruder waren, als an den Zuständen. Man kann in Italien nicht gut von einer öffentlichen Meinung reden, sofern man darunter ein Ueberwiegen der Ansichten und Bestrebungen einer großen Partei oder eine Uebereinstimmung der Mehrheit des Volkes in bestimmten Fragen versteht. Es herrscht vielmehr die größte Zerfahrenheit und Unsicherheit in den Anschauungen und Zielen, und jede der vielen Parteien und politischen Farbenschattirungen beansprucht gleiche Bedeutung und vermag von Zeit zu Zeit den Anspruch geltend zu machen. Dies gilt auch von der hier besprochnen Frage, und niemand wüßte, wie lange eine Stimmung die Oberhand behalten würde, welche jetzt zu einem Anschlusse an uns im Norden hindrängte.

Endlich würde sich Italien, wenn es sich mit uns verbinden wollte, rein im Interesse des Friedens an unsre Seite zu stellen haben; denn der Bund Deutschlands und Oesterreich-Ungarns ist eben nur eine Defensiv-Allianz, also ein Friedensbund, dem alle aggressive Politik fremd ist. Und zweitens würde man in Rom allerdings „einen Preis zahlen“ oder, wie die italienischen Zeitungen sagen, „ein Opfer bringen“ müssen: man würde selbstverständlich auf alle irredentistischen Hoffnungen und Bestrebungen ehrlich und aufrichtig Verzicht leisten müssen. Selbstverständlich, sagen wir und leugnen, daß dies als Preis oder Opfer bezeichnet werden kann. Geradezu horrend wäre es, wenn eine Macht Verbündete suchte, deren Gebiet sie zu schmälern, die sie bei Gelegenheit zu berauben sich vorbehielte, und noch horrender und absurder wäre es in unserm Falle, wo das Bündniß, in dem man der dritte Alliirte zu sein wünschte, eine gegenseitige Garantie des Besitzstandes der beiden bisher verbündeten als Hauptpunkt einschließt. Man sagt uns, durch Eingehen auf diese Bedingung würde die Würde Italiens compromittirt werden. Wir finden das völlig unbegreiflich. Es wird von ihm schwerlich verlangt werden, daß es eine Ge-

Digitized by Google

setzgebung abschafft oder abändert, welche die Irredenta zu dulden zwingt. Wohl aber kann man österreichischer- und deutscherseits eine unumwundene Erklärung fordern, daß die italienische Regierung mit den Wünschen und Absichten dieser Partei nicht übereinstimme, daß sie dieselben vielmehr als mit den Anforderungen getreuer Nachbarschaft und mit den Regeln des Völkerrechts in schreiendem Widerspruche stehend, als unmoralisch und zugleich unpraktisch und gefährlich mißbillige und verdamme, und daß sie jedem Versuche, sie zu verwirklichen, energisch entgegentreten werde. Eine solche Lossagung würde Italien nicht zur Schande, sondern zum Lobe gereichen, sie würde die Würde Italiens vor Europa nicht herabsetzen sondern erhöhen.

Shakespeare in Frankreich.*)

Von Robert Prölß.

Mehr als die Revolution selbst, wirkte die von ihr decretirte Theaterfreiheit auf die Umgestaltung des Theaters und Dramas in Frankreich ein. Die Concurrenz der zahlreichen neuen Unternehmungen dieser Art mußte auch verschiedne neue Formen des Dramas hervorrufen. Die Theater speculirten dabei theils auf die politischen Leidenschaften und den Parteigeist, von dem sie wohl auch selber ergriffen wurden, theils auf das Erholungsbedürfniß der von den Schrecken der Wirklichkeit gequälten Gemüther. Nicht nur politische Tendenz- und Gelegenheitsstücke, nicht nur die patriotischen Gesänge kamen jetzt auf, von denen verschiedne Theater, besonders das Théâtre Favart und das der Rue Feydeau jetzt allabendlich ertönten, sondern auch das Vaudeville und die Farce gewannen neue Formen, und als sich die Republik und das aus ihr sich entwickelnde Kaiserthum für das akademisch-classische Drama erklärt hatten, und die conventionelle Tragödie auch noch zur officiellen geworden war, rief der von den kleinen Theatern ausgehende Versuch, dieser letztern eine volksthümliche Tragödie gegenüberzustellen, auch noch das Melodrama ins Leben, welches zunächst seine Kraft hauptsächlich aus dem demokratischen Geiste der Revolution zog und seine Wirkungen in den möglichst grellen Gegensätzen der Tugend und des Lasters, des Rührenden und des Schreckenerregenden suchte.

Eine Zeit mit solchen außerkünstlerischen Tendenzen und Speculationen konnte für die Shakespearische Dichtung, die ja überhaupt bisher ihrem eigen-

*) Vergleiche den Vorläufer zu diesem Aufsatz in Nr. 34 des vorigen Quartals.

Digitized by Google

thümlichen Wesen nach nur sehr wenig in Frankreich begriffen worden war, kein rechtes Verständniß haben, daher es nicht Wunder nehmen kann, daß der Einfluß, welchen sie ausübte, zunächst mehr auf Abwege als zu einem neuen Aufschwunge des Dramas führte. Denn ein, wenn auch noch so loser, entfernter und äußerlicher Zusammenhang zwischen ihr und den Dichtern des Melodramas ist gewiß nicht zu leugnen. Doch traten vereinzelt auch unmittelbare Nachahmungen Shakespeares wieder hervor, so der Timon d'Athènes von Mercier und Legouvés Epicharis et Néron, in welchem einzelne Scenen des letzten Actes von „Richard III." Eingang gefunden haben. Auch M. J. Chénier hatte in seinem Brutus et Cassius manches aus Shakespeare entlehnt. Aber gerade er, der bedeutendste Tragiker der Revolutionszeit, war principiell der entschiedenste Gegner desselben und schon hierdurch mit seinem Bruder André zerfallen, welcher den britischen Dichter in seinem Chanson des yeux de Shakespeare verherrlicht hat. Was Mercier an Shakespeare vor allem rühmte, daß er ein Dichter des Volks gewesen, ward ihm von Joseph Chénier hauptsächlich zum Vorwurfe gemacht.

Dagegen fußte das Melodrama gerade auf den hiervon durch Mercier abgeleiteten Lehrsätzen. Es war die mißverstandne Verwirklichung jener Forderung des Volksthümlichen und stark Individuellen und, hiermit zusammenhängend, zugleich der erste energischere dramatische Ausdruck der allmählich in der französischen Dichtung zur Entwicklung gekommenen romantischen Elemente. Das Naturevangelium Rousseaus, die Entfesselung der Subjectivität des Gemüthslebens, der Empfindung und Leidenschaft, die durch die Heranziehung der Musik im Drama zu bewirkende Stimmung, das von Diderot geforderte Malerische der scenischen Action, das dramatische Colorit, dies alles, was man zum Theil in der bedeutendsten und vollendetsten Weise auch im Shakespearischen Drama findet, bildet, wenngleich in noch roher, trivialer, geschmackloser Gestalt, die wild durch einander geworfenen Bestandtheile des Melodramas. Der Abstand des Melodramas von Shakespeare kann um so weniger gegen einen zwischen ihnen stattfindenden Zusammenhang sprechen, als dieser ja nur ein durch viele Zwischenglieder vermittelter zu sein braucht und die unmittelbaren Nachahmungen Shakespeares von Mercier und Ducis, wenn auch in ganz andrer Weise, kaum minder von ihren Vorbildern abweichen.

Was Chénier von Shakespeare behauptet: „Da er für das Volk arbeitete, konnte er natürlich nur schlechte Stücke machen," läßt sich mit ungleich scheinbarerem Rechte dem Melodrama zum Vorwurf machen. Es wurde daher von den eigentlichen Männern der Literatur auch nur mit wegwerfender Geringschätzung angesehen, obwohl es eine ganz neue Schauspielkunst ins Leben rief, die eine größere Zahl bedeutender Talente zur Entwicklung brachte, wodurch es auch vorzugsweise die ungeheure und andauernde Anziehungskraft auf das Publicum, und nicht bloß auf die niedern Klassen desselben, ausübte.

Digitized by Google

Inzwischen fühlte sich die classische Tragödie durch den Schutz, welchen sie während des Consulats und des Kaiserreichs von der Regierung, und durch den Rückhalt, den sie bei der Akademie fand, wieder völlig gesichert. Sie war auf dem Théâtre français wieder zur Herrschaft gekommen durch die Kunst eines Talma, welcher ihr und, wie Barante dargethan, mit durch das Studium Shakespeares (sein Spiel ergänzte z. B. die abstract gewordenen Helden der Ducisschen Bearbeitungen Shakespearischer Stücke durch Züge aus dem Original) eine neue Seele einzuhauchen verstand, worin er durch die Duchesnois und die Georges unterstützt wurde. Eine Reaction konnte gleichwohl nicht ausbleiben. Dazu war der Aufschwung der Literatur in Deutschland und England zu mächtig geworden. Sie ging hauptsächlich von einer Frau, aber von einer der bedeutendsten Frauen der Zeit, von Frau von Staël aus, welche bereits im Jahre 1800 durch ihr Buch De la littérature mit Wärme das Studium der fremden Literaturen, damals insbesondre das der englischen und vor allem wieder Shakespeares, empfohlen hatte.

„Ich kann es an Shakespeare nicht tadeln — lesen wir hier —, sich von den Regeln der Kunst frei erhalten zu haben, sie sind von unendlich geringerer Wichtigkeit als die des Geschmacks, weil die einen vorschreiben, was man machen soll, die andern aber sich darauf beschränken, das zu verbieten, was zu vermeiden ist. Ueber das, was schlecht ist, kann man sich schwerlich täuschen, wogegen es völlig unmöglich ist, dem Genie Grenzen für seine verschiedenen Ideenverbindungen zu ziehen. Das Genie kann ganz neue Wege verfolgen, ohne daß es seine Zeit zu verfehlen braucht. Die Regeln der Kunst beruhen auf der Wahrscheinlichkeitsrechnung, welche man hinsichtlich der Mittel des Erfolgs anstellt. Wird der Erfolg aber erreicht, so kümmern die Mittel uns wenig. Mit dem Geschmack verhält es sich anders; denn sich über diesen erheben wollen, heißt sich von der Schönheit der Natur selber entfernen, weil es nichts über ihm giebt. Sagen wir also nicht, daß Shakespeare sich des Geschmacks entschlagen und über dessen Gesetze gestellt habe, erkennen wir vielmehr, daß er immer Geschmack zeigt, wo er erhaben ist, und nur da an Geschmack verliert, wo sein Talent ermattet." „Mit Shakespeare — heißt es weiter — beginnt eine neue Literatur. Er ist ohne Zweifel vom Geiste und von der Farbe der nordischen Dichtung im allgemeinen durchdrungen; aber er ist es gewesen, welcher der Literatur der Engländer den Aufschwung und ihrem Drama den Charakter gegeben hat."

Das Buch machte ungeheures Aufsehen. Die im nächsten Jahre erschienene Sammlung Pensées de Shakespeare von Charles Nodier darf als eine Folge davon angesehen werden. Bemerkenswerth ist, daß die Ansichten der Frau von Staël gerade von Chateaubriand bekämpft wurden, einem der bedeutendsten Vertreter, ja, wie viele wollen, dem Schöpfer des französischen Romanticismus, während er doch nur der Begründer der katholisirenden Richtung desselben war,

Digitized by Google

sowie daß Lemercier, welchen, nach Lacroix, ihr Buch doch zu seinem Lustspiel Pinto angeregt haben soll und welcher thatsächlich Shakespeare bewunderte, 1806 mit seiner Démence de Charles VI. nach dem Vorbilde des „englischen Aeschylos" ein nationales Theater zu begründen gedachte und seinen Christophe Colomb sogar als Comédie Shakespearienne bezeichnete, ein entschiedener Gegner der Romantik Victor Hugos war und sich seiner Aufnahme in die Akademie bis zuletzt widersetzte. Es beweist, daß die ultramontane Romantik in Frankreich nicht vorzugsweise auf Shakespeare zurückzuführen ist, daß sie nicht die einzige Form und Richtung der französischen Romantik in Frankreich war, sondern daß diese, wie überhaupt, so auch hier, verschiedne Gegensätze in sich einschließt.

Diesem Wiederaufleben der Shakespeare-Begeisterung trat damals niemand so entschieden entgegen als Geoffroy, der Kritiker des Journal de l'Empire, des spätern Journal des Débats, der es sogar Voltaire zum Vorwurf gemacht, durch sein unvorsichtiges Lob dazu beigetragen zu haben, daß man die Kronen Corneilles und Racines mit Füßen trete. Er tadelt Ducis, der sich von einer schrankenlosen Einbildungskraft dazu habe hinreißen lassen, die französische Bühne mit den britischen Narrtheiten und Ungeheuerlichkeiten zu verunreinigen. Wogegen Lemercier in seinem Cours analytique de littérature, welcher fast gleichzeitig mit Frau von Staëls De l'Allemagne erschien, jede Gelegenheit ergriff, sich, wenn auch mit Vorsicht, zum Vertheidiger Shakespeares aufzuwerfen. Das neue Buch der Staël wurde unmittelbar nach seinem Erscheinen (1810) in Frankreich verboten. Erst 1813 erschien eine neue Ausgabe in London, 1814 eine dritte in Paris. Die Verfasserin zeigte sich darin in ihren Ansichten vorgeschrittener und kühner. Sie hatte jetzt ganz mit den alten Vorurtheilen gebrochen; und obschon es sich darin hauptsächlich um Deutschland handelte, ging sie doch wieder auf England, besonders auf Shakespeare, mit ein. „Es ist der nationale Geschmack — heißt es nun —, der über die verschiednen dramatischen Systeme entscheidet; aber die Gerechtigkeit fordert, anzuerkennen, daß, wenn die Ausländer einen andern Begriff als wir von der theatralischen Kunst haben, dies nicht aus Unwissenheit oder Barbarei geschieht, sondern auf tiefe Erwägungen hin, die werth sind, geprüft zu werden. Shakespeare, den man einen Barbaren zu nennen beliebt, hatte vielleicht einen zu philosophischen Geist, ein für den Gesichtspunkt der Bühne zu subtiles Eindringen in seinen Gegenstand. Er beurtheilt die Charaktere mit der Unparteilichkeit eines höhern Wesens und stellt sie zuweilen mit einer fast machiavellistischen Ironie dar. Seine Compositionen sind von einer solchen Tiefe, daß die Raschheit der theatralischen Darstellung uns einen großen Theil der darin enthaltenen Ideen verlieren läßt. In dieser Beziehung ist es besser, seine Stücke zu lesen, als sie zu sehen." Welch ein ungeheurer Fortschritt in der Erkenntniß des Dichters gegen alle Vorgänger macht sich allein schon in diesen Worten bemerkbar! „Shakespeare — lesen wir weiter — erkältet die Handlung zuweilen durch seinen Geist, und die Franzosen verstehen

Digitized by Google

sich besser darauf, die Personen in der Art der Decorationen mit jenen großen Zügen zu malen, die auf die Wirkung in die Ferne berechnet sind. Wie ist es möglich — wird man zwar sagen —, bei Shakespeare von einer zu großen Feinheit zu sprechen, der sich so furchtbare Situationen zu schildern erlaubte? Shakespeare vereinigt eben nicht selten in sich die entgegengesetztesten Eigenschaften und Fehler, er zeigt sich nicht selten zugleich innerhalb und außerhalb der Sphäre der Kunst, er besitzt jedoch in noch höherm Grade die Kenntniß des menschlichen Herzens, als die des Theaters." Frau von Staël weist dann darauf hin, daß die französische Bühne die einzige sei, welche das Komische ganz vom Tragischen ausgeschlossen sehen wollte, daß aber die französischen Tragödien auch nur den Gebildeten, nicht aber dem Volke gefielen. Shakespeare wirke dagegen auf alle Klassen seiner Nation. Auch nahm sie die Gelegenheit wahr, sich gegen den Conventionalismus und das Einförmige der französischen Bühne zu erklären, worin sie von A. W. Schlegel aufs kräftigste unterstützt wurde, der schon 1807 eine Abhandlung über Racines „Phädra" in classischem Französisch veröffentlicht und 1813 seine Freundin nach Paris begleitet hatte und hier die Herausgabe der Uebersetzung seiner Vorlesungen über dramatische Kunst überwachte.

Man kennt die Verherrlichung, welche Schlegel dem Genius Shakespeares in diesem Buche zu Theil werden läßt, welch abfälliges Urtheil dagegen die Dichter der französischen akademischen Schule erfahren. Es ist nicht meine Aufgabe, zu untersuchen, inwieweit dort eine Ueberschätzung, hier eine Unterschätzung stattgefunden hat. Es genügt, auf das ungeheure Aufsehen hinzuweisen, das seine Urtheile in Frankreich erregten. Der Glaube an die Unfehlbarkeit der alten akademischen Regeln war aufs tiefste erschüttert. Die jüngere Generation bekannte sich zum Theil offen zu den neuen Anschauungen, zum Theil nahm sie wenigstens eine zwischen dem Classicismus und dem Romanticismus stehende Stellung ein. Denn dieses Wort, von Letourneur und Sismondi zuerst in Frankreich gebraucht, war von Frau von Staël aufs neue angewendet und aus Deutschland importirt worden, wo Goethe den Anspruch erheben konnte, es im Verein mit Schiller zuerst im Gegensatze zu dem Begriff des Classischen gebraucht zu haben. Doch selbst von den Anhängern der classischen Schule wurden nicht wenige von den neuen Ideen angesteckt. Um so entschiedner trat nun der Widerstand der an der Akademie den kräftigsten Rückhalt findenden Puristen hervor, die ihren Einfluß auf Presse, Censur und das Théâtre français in jeder Weise benutzten. Dagegen fanden die Romantiker wieder Succurs in der an den Theatern des Melodramas unter Dichtern wie Pixérécourt, Laigniez und Ducange zur Entwicklung gekommenen Schauspielkunst, besonders seit Mademoiselle George an das Odeon gegangen war (1820), hier ihr Talent in seiner vollen Stärke entfaltet hatte und Frédéric Lemaitre und Mademoiselle Dorval das Publicum neben ihr hinrissen und erschütterten. Kein Wunder, daß, als das Théâtre français sogar die Werke der vom Roman-

Digitized by Google

ticismus irgend beeinflußten classischen Dichter abzuweisen begann, diese vom Odeon und von dem Theater der Porte St. Martin mit offnen Armen empfangen wurden und hier einen ungeheuren Erfolg mit ihren Dichtungen erzielten.

Zu diesen Dichtern gehörten auch keine geringeren als Delavigne mit seinen Vêpres siciliennes und Soumet mit seinem Saul (1822). Soumet hatte sich schon 1816 in der Schrift Les scrupules littéraires de Madame de Staël für die Nachahmung der fremden Theater, besonders des deutschen, erklärt. Denn zu dieser Zeit war zu dem Einflusse Shakespeares noch der der deutschen Dichter, besonders Schillers, sowie Walter Scotts und Byrons getreten. Alle diese Dichter hingen aber selbst wieder mehr oder weniger mit Shakespeare zusammen. Wie verschieden geartet von ihm sie auch immer waren, so wiesen sie doch auf ihn mit zurück. Im Jahre 1820 erschien ein Band Dramen des Grafen Gain-Montaignac, in welchem dieser das tragische System, worin sich Corneille und Racine ausgezeichnet, den Bedürfnissen der Zeit für nicht mehr entsprechend erklärte, weil ein conventionelles Ideal, eine glänzende, doch unbestimmte Sprache, der kalte Pomp, die epischen Erzählungen im Drama nicht mehr befriedigen könnten. Charles de Rémusat erkennt an denselben anknüpfend in seinem Artikel Révolution du théâtre den sich vollziehenden Umschwung ebenfalls an. „Ich ermahne daher alle Freunde der Stabilität — heißt es darin —, sich zu vereinigen, um zu retten, was noch zu retten ist, denn ich verkünde es ihnen, sie sind in Gefahr. Das alte Régime der dramatischen Herrschaft ist erschüttert, der nationale Geist regt sich. Die Empörung bereitet sich vor." Doch Rémusat verkündete diese Revolution nicht nur, er erklärte sie auch für nothwendig.

Noch in demselben Jahre errang Lebrun mit seiner von Schiller beeinflußten Marie Stuart, die man sogar als das erste romantische Drama der Franzosen bezeichnet hat, einen großen Erfolg, und im folgenden Jahre erschien die neue Ausgabe von Letourneurs Uebersetzung der Shakespearischen Dramen, ergänzt und verbessert von Guizot, de Barante und Amadée Pichot, eingeleitet durch einen Essai sur la vie et les ouvrages de Shakespeare von Guizot (1852 und 1858 unter dem Titel Shakespeare et son temps neu aufgelegt), eine Schrift, die für die Aufnahme Shakespeares in Frankreich epochemachend war.

„Nicht um den Ruhm, noch um das Genie Shakespeares — heißt es hier — handelt es sich noch, denn niemand bestreitet diese. Eine große Frage aber hat sich erhoben. Man fragt, ob das dramatische System Shakespeares mehr werth als dasjenige Voltaires sei." Nachdem er dann Shakespeare in seinen verschiednen Werken in Betracht gezogen, ruft er aus: „Fordert weder Wahrscheinlichkeit noch Folgerichtigkeit, noch ein tieferes Studium des Menschen und der menschlichen Gesellschaft in seinen Lustspielen von ihm. Der Dichter kümmert sich hier kaum noch darum und fordert euch auf, euch ebenso wenig darum zu bekümmern. Was er will, ist, euch durch die Entwicklung der Situationen zu

Digitized by Google

interessiren, euch durch die Mannichfaltigkeit der Bilder zu unterhalten, euch durch den Reichthum des poetischen Details zu entzücken. Das ist das Vergnügen, das er euch darbietet. Im übrigen hält nichts bei ihm Stand, nichts verkettet sich, Laster und Tugend, Neigungen, Absichten, alles wechselt und verwandelt sich mit jedem Schritte. Welche graziöse und rasche Bewegung aber, welcher Wechsel der Formen und Wirkungen, welcher Glanz des Geistes, der Einbildungskraft, der Poesie, um die Eintönigkeit dieser romantischen Bilder vergessen zu machen! Gewiß ist dies nicht die Komödie, die uns Molière geschaffen hat; welcher andre aber als Shakespeare würde über diese frivolen und bizarren Komödien wohl so reiche Schätze haben ausbreiten können?"

In den historischen Tragödien sind es, nach Guizot, nicht die Ereignisse, um die er sich kümmert, es handelt sich ihm nur um die Personen, welche sie machen. Nur im Geiste der dramatischen Wahrheit, nicht in dem der historischen errichtet er sich sein Reich. „Gebt ihm eine Thatsache zur Darstellung auf der Bühne, so wird er nicht eben genau nach den Umständen fragen, die sie begleiteten, nach den vielfältigen verschiednen Ursachen, die sie entwickelten. Seine Einbildungskraft bedarf keines genauen Bildes von Ort und Zeit, noch einer vollständigen Kenntniß der unendlichen Verschlingungen, aus denen sich das geheimnißvolle Gewebe des Schicksals erzeugt. Das ist nur der Stoff des Dramas, und in ihm sucht er nicht das Leben desselben. Er nimmt das Ereigniß, wie es ihm die Berichte überliefern, und von diesem Faden geleitet, steigt er in die Tiefe der menschlichen Seele hinab. Es ist der Mensch, den er daraus erstehen lassen will. Es ist der Mensch, den er über das Geheimniß seiner Eindrücke, seiner Vorstellungen und seiner Entschlüsse befragt. Er fragt nicht: »Was hast du gethan?«, sondern: »Wie bist du gemacht? Von wo stammt der Antheil, den du an den Begebenheiten, bei denen ich dir begegne, genommen? Was suchtest du? Was konntest du? Wer bist du?« Erkenne ich nur dies, so weiß ich alles, was mich an deiner Geschichte interessirt."

Dies bezieht jedoch Guizot, wie schon gesagt, nur auf die Historien; bei den eigentlichen Tragödien verhält es sich nach seiner Meinung ganz anders. Hier folgt alles einer andern Disposition des Geistes. Kein Vorfall ist isolirt, keiner dem Grundgedanken des Dramas fremd, keine Verbindung lose oder erzwungen. Die Begebenheiten, welche sich um den Hauptcharakter gruppiren, stellen sich in der Bedeutung dar, die ihnen der Eindruck giebt, welchen er von ihnen empfangen. Sie sind alle ihm zugewendet, wie sie sich alle von ihm aus entwickeln. Er ist Anfang und Ende, Mittel und Zweck der Verordnungen Gottes, die in dieser für den Menschen geschaffenen Welt es gewollt, daß alles durch die Hände des Menschen entstehen soll, doch nichts nach dessen eigenen Absichten. Gott braucht den menschlichen Willen, Absichten, die der Mensch nicht gehabt, zu vollführen, er läßt ihn frei auf ein Ziel gehen, das er doch selbst nicht erwählt. Der Mensch aber, obschon den Ereignissen preisgegeben,

Digitized by Google

verfällt ihrer Dienstbarkeit nicht. Wenn die Ohnmacht sein Zustand ist, so ist seine Natur doch die Freiheit. Die Empfindungen, Ideen, Entschlüsse, die ihm von der Außenwelt eingeflößt werden, gehen frei aus ihm selber hervor. Eine unabhängige Kraft wohnt ihm inne, die die Herrschaft von sich abwehrt und ihr trotzt, der sein Schicksal jedoch unterworfen ist. So stehts um die Welt! Das ist der Begriff der Shakespearischen Tragödie. „Gebt diesem Dichter eine im Dunkel liegende Begebenheit, die er durch eine Reihe mehr oder weniger bekannter Zwischenfälle zu einem bestimmten Ergebniß hinführen soll, so stellt er inmitten dieser Thatsachen eine Leidenschaft, einen Charakter, dem er alle Fäden der Handlung in die Hand giebt. Die Begebenheiten gehen ihren Gang, der Mensch beginnt seinen Lauf, er wendet all seine Kraft an, sie von der eingeschlagnen Richtung abzulenken, falls er diese nicht leiden mag; sie zu besiegen, wenn sie ihn kreuzen; sie zu umgehen, wenn sie ihn bedrängen. Er unterwirft sie einen Moment seiner Macht, doch nur, um sie sogleich auf dem Wege, den er ihnen angewiesen, feindlicher wiederzufinden, bis er ihnen endlich erliegt, aber ganz in dem Kampfe erliegt, in dem sein Schicksal und sein Leben sich brechen."

Wenn man auch diese Ansichten, besonders was das Lustspiel und die Historie betrifft, ohne Zweifel nicht für erschöpfend halten wird, so sind sie doch überaus anregend und geistvoll. Sie bringen tiefer in das Wesen und die Eigenthümlichkeit des Shakespearischen Dramas ein, als es bisher irgendwo in Frankreich geschehen war.

Guizot versucht es nun weiter, zu erklären, warum Shakespeare gerade jetzt wieder eine so große Bedeutung für die Welt zu gewinnen beginne. „Ein neuer Aufschwung kann nicht bloß alten Erinnerungen zu verdanken sein. Damit eine alte Epoche neue Früchte tragen könne, muß sie durch eine analoge Bewegung wie die, welche ihr einst ihre Fruchtbarkeit gab, aufs neue befruchtet werden. Eine solche Bewegung macht sich in Europa jetzt sichtbar, und auch England beginnt ihre Einwirkungen zu empfinden. Die Romane Walter Scotts sind dafür ein Beweis. Aber das, was dieses Land Shakespeare in Bezug auf diese neue Richtung schuldet, welche sein Theater, wie die übrigen Zweige der Literatur, jetzt einschlägt, verdankt es ihm nicht allein. In den literarischen Erschütterungen, welche das continentale Europa jetzt aufregen, wendet dieses vor allem sein Auge auf Shakespeare. Deutschland hat ihn seit langer Zeit mehr als Muster denn als Führer erwählt. Der Weg, den es dabei einschlug, führt aber doch zur Erkenntniß der wahren Reichthümer. Die spanische Literatur, eine natürliche Frucht der Civilisation, besitzt bereits den ihr eigenthümlichen ausgeprägten Charakter. Italien und Frankreich allein, die Heimatländer der modernen Classicität, sind von den ersten Erschütterungen betroffen, welche die Meinungen erleiden, die sie mit der Strenge der Nothwendigkeit aufgestellt und mit dem Stolze des Glaubens festgehalten haben. Der Zweifel stellt sich uns bis jetzt nur als ein Feind dar, dessen Angriffe man zu fürchten beginnt. Es

Digitized by Google

scheint, als ob die Erörterung einen drohenden Charakter zeige und die Untersuchung, indem sie nur zu ergründen strebt, doch zugleich umstürzen müsse. In dieser Lage zögert man wie in dem Momente, da man zerstören soll, was nicht wieder ersetzt werden kann; man fürchtet, sich ohne Gesetz zu befinden und nichts entdecken zu können als die Unzulänglichkeit und Ungesetzmäßigkeit von Principien, auf die man sich ohne Bedenklichkeit zu stützen beliebt hatte."

„Nichts gilt dem Menschen für schön, was seine Wirkung nicht gewissen Combinationen verdankt, über die der Verstand uns immer Aufschluß zu geben vermag, wenn unsre Gefühle ihre Macht bestätigt haben. In der Kenntniß und Anwendung dieser Combinationen besteht alle Kunst. Shakespeare hat seine eignen gehabt. Es gilt, sie in seinen Werken zu entdecken, die Mittel, deren er sich dazu bediente, die Ergebnisse, die er damit erstrebte, zu erforschen. Erst dann werden wir wahrhaft sein System erkannt haben, erst dann werden wir wissen, bis zu welchem Punkte es, dem Wesen der dramatischen Kunst nach, in der Anwendung auf unsre moderne Gesellschaft noch zu entwickeln ist."

„Die Eindrücke des Menschen den Menschen neu offenbart — das ist in Wahrheit die Quelle aller dramatischen Wirkungen. Die Einheit des Eindrucks, dieses erste Geheimniß der dramatischen Kunst, ist die Seele der großen Conceptionen Shakespeares gewesen und der instinctive Gegenstand seiner unermüdlichen Thätigkeit, wie sie der Zweck aller systematisch erfundnen Regeln ist. Die ausschließlichen Parteigänger des classischen Systems haben geglaubt, daß sich nur mittelst der drei Einheiten zu der Einheit des Eindrucks gelangen lasse. Shakespeare hat sie durch andre Mittel erreicht. Wenn die Gesetzmäßigkeit dieser Mittel erkannt wäre, so würde dies die den verschiednen Formen und Regeln bisher beigelegte Bedeutung verringern, die augenscheinlich mit einer mißbrauchten Autorität bekleidet sein würden, wenn die Kunst, um ihre Absicht zu erreichen, die Einschränkungen, welche sie auferlegt, und welche sie oft eines Theils ihrer Reichthümer berauben, nicht bedürfen sollte."

„Die mit der Einheit des Eindrucks unerläßlich verbundene Einheit der Handlung konnte dem Blicke Shakespeares unmöglich entgehen. Wie aber sie behaupten, fragt man sich, inmitten so vieler bewegter und verwickelter Begebenheiten auf diesem weiten Schauplatze, der so viele Orte und Jahre, alle socialen Bedingungen und die Entwicklung so vieler Situationen umfaßt? Es ist Shakespeare gleichwohl gelungen, weil sich der Dichter immer der fundamentalen Bedingungen zu bemächtigen gewußt hat, um den Mittelpunkt des Interesses in den Mittelpunkt der Handlung zu verlegen."

Guizot empfahl schließlich das, wie er meinte, zwischen der classischen Tragödie, welche sich vorzugsweise an die Gelehrten und Vornehmen wendet, und zwischen dem nur den Pöbel befriedigenden Melodrama mitten inne liegende romantische Drama, welches an alle Klassen der Nation gerichtet sei. Welches die Form dieses Dramas sein werde, wisse er nicht. Der Boden, auf dem es

Digitized by Google

sich zu bewegen habe, lasse sich aber schon jetzt erkennen. Es sei nicht der des Dramas Corneilles oder Racines, es sei nicht der Shakespeares, es sei nur der ihrige. Wohl aber könne das System Shakespeares den Plan liefern, nach welchem heute das Genie zu arbeiten habe. Man wolle jetzt den Menschen mit allen seinen Bedingungen in einer unsre Sympathie völlig und aufs tiefste ergreifenden Weise sehen.

Guizots Schrift war entscheidend. Eine neue Schule, die, wie weit in ihren Werken auch immer von Shakespeare entfernt, ihn doch zu ihrem Feldgeschrei machte, trat ins Leben. Sie fand zunächst ihren Mittelpunkt im Salon der Gebrüder Deschamps, um jedoch bald Victor Hugo an ihre Spitze zu stellen und ihn als ihr Haupt anzuerkennen, Victor Hugo, welchen Chateaubriand nach seinen ersten Gedichten als Enfant sublime begrüßt und der Pariser Gesellschaft, den Pariser Salons empfohlen hatte; denn damals stand er ja noch fast ganz auf dem Standpunkte dieses Führers der royalistisch-kirchlichen Romantik. Das Organ der neuen Schule war zunächst Le conservateur littéraire. 1824 öffnete ihr aber auch der damals ins Leben gerufene Globe seine Spalten, dessen ausgesprochener Zweck es in Bezug auf Literatur war, dieselbe zu erneuern und die Kunst zu befreien. Victor Hugo, St. Beuve, Magnin, Alfred de Vigny, Rémusat, Vinet gehörten zu seinen literarischen Mitarbeitern.

Inzwischen war 1821 Barante mit seiner Uebersetzung der Schillerschen Dramen und 1822 noch eine Ausgabe der Letournenrschen Uebersetzung Shakespeares erschienen. Auch Lemercier trat mit den im neuen Geiste gedichteten Dramen Frédégonde et Brunehaut (1821) und Jane Shore (1823), Guiraud (1822) mit den Machabées hervor; Ancelot brachte 1824 seinen Fiesque, Alexandre Soumet seine Jeanne d'Arc, beide von Schiller beeinflußt. Von England aber wirkte auch noch John Russels Essai sur les mœurs et la littérature des Anglais et des Français (1822) nach Frankreich herüber. 1823 und 1825 folgten die beiden Schriftchen Racine et Shakespeare von Henri Beyle (Stendhal), der schon 1819 in seinem Buche Del romantismo nelli arti der neuen Schule vorgearbeitet hatte. Von besondrer Wichtigkeit waren endlich die Vorlesungen über Literatur, welche etwas später Villemain in dem neuen Geiste an der Sorbonne eröffnete.

Natürlich fehlte es nicht an Opposition. Das Journal des Débats und der Mercure traten gegen die neue Richtung und gegen Shakespeare auf. Diese Partei, zu welcher Fiévée, Dussault, Duviquet, Hoffmann, Feletz gehörten, kam im Salon des letztern regelmäßig zusammen. Auch Alexandre Duval, welcher Lessings „Miß Sara Samson" in La Courtisane bearbeitet hatte, protestirte im Vorwort zu seinem Struensee gegen die Romantiker, doch erkannte er die Nothwendigkeit einer Veränderung indirect an, indem er sagte: „Nicht daß ich fürchte, das romantische Genre könne in Frankreich sich dauernd behaupten. Die französische Nation hat zu viel Geist und Verstand, um ihre Autoren nicht zur

Digitized by Google

Rückkehr zur Einfachheit in ihren Productionen zu zwingen. Doch dürften diese von ihren Vorgängern den Vortheil voraushaben, weniger zaghaft in ihren Gemälden, weniger manierirt in der Ausführung, energischer in der Behandlung des einzelnen zu sein."

Der Kampf der Parteien sollte nur zu bald ein immer erbitterterer werden. Noch im Jahre 1823 war die öffentliche Meinung so überwiegend von den Ansichten der classischen Schule beherrscht gewesen, daß eine englische Schauspielergesellschaft, welche die Pariser auch von der Bühne herab mit Shakespeare vertraut machen wollte, vom Spotte des Parterre von derselben vertrieben worden war. Nur kurze Zeit später aber hatte eine andre Gesellschaft, welche allerdings die besten Kräfte des Drurylane- und Coventgardentheaters, Kemble, Macready, Mrs. Vaughan, Mrs. Smithson, in sich vereinigte, mit den Meisterwerken Shakespeares eine Reihe der sensationellsten Erfolge. 1827 veröffentlichte Victor Hugo den Cromwell. Das Stück war nicht für die Aufführung bestimmt. Auch ist die Vorrede fast wichtiger als das Drama selbst, welches in seiner Ausdehnung, in seiner epischen, episodenreichen Breite, in dem Ueberwuchern des anekdotischen Details, in der zum Theil geschmacklosen Anwendung, welche der Dichter darin von dem, was er das Burleske nennt, gemacht hatte, mit einem Worte in seiner Formlosigkeit von seinem dramatischen Talent nur im einzelnen einen bedeutendern Begriff geben konnte. Das Vorwort brachte dagegen die Bestrebungen der neuen dramatischen Schule zu beredtestem Ausdruck. Es war ein Absagebrief an die alte Doctrin, der darin eine neue entgegengestellt wurde.

Hiernach sollte der Grundcharakter des neuen Dramas der des Wirklichen (réel) sein, des Wirklichen, als der natürlichen Vereinigung des Erhabenen und Grotesken, die sich in ihm wie im Leben durcheinander zu schlingen hätten, wie ja die wahre, vollkommene Poesie überhaupt immer nur aus der Harmonie der Gegensätze hervorgehe. „Es ist Zeit, es auszusprechen — heißt es wörtlich —, daß gerade hier die Ausnahmen nur die Regel bestätigen. Alles was in der Natur ist, gehört in die Kunst. So lange das Drama das Erhabene und Groteske gesondert darstellte, mußte es sich in Abstractionen bewegen. Das Wirkliche liegt zwischen beiden. Nach den classischen Dichtern erübrigt es nur noch den Menschen selbst in seiner vollen Wirklichkeit darzustellen, nach ihrer Tragödie und Komödie das Drama (le drame). Shakespeare, dieser Gott des Theaters, vereinigte in sich zugleich Corneille, Molière und Beaumarchais. Er ist das Leben gewordene Drama, das Drama, welches mit einem Athemzuge das Erhabene und das Groteske, das Possenhafte und das Furchtbare, die Tragödie und die Komödie mit einander verschmilzt."

Victor Hugo wendet sich nun gegen die Einheiten, für welche man sich auf die Wahrscheinlichkeit zu stützen vorgebe, während sie doch diese allenthalben verletzten und das Wichtigste erzählen zu lassen nöthigten, so daß man den Dichtern zurufen möchte: „Wahrhaftig! so führt uns doch selber dahin, man muß

Digitized by Google

sich dort gut unterhalten, es muß ganz herrlich zu sehen sein.“ Worauf sie ohne Zweifel erwiedern würden: „Wohl möglich, daß es euch unterhalten und interessiren würde, aber darum handelt es sich bei uns ja gar nicht. Wir sind die Wächter der Würde der französischen Muse.“

So hoch aber Victor Hugo Shakespeare auch schätzte, so empfahl er doch keineswegs, ihn unmittelbar nachzuahmen. „Der Poet muß sich vielmehr hüten, irgendwen nachzuahmen, gleichviel ob es Shakespeare oder Molière, Schiller oder Corneille ist. Wenn das wahre Talent so seiner eignen Natur sich entschlagen, seine Eigenthümlichkeit aufgeben könnte, um sich in eine andere zu verwandeln, so würde es wohl die Rolle des Sosias spielen, aber alles verlieren. Der Gott würde sich zum Diener erniedrigt haben. Man muß aus der ursprünglichsten Quelle schöpfen. Es ist dieselbe im Erdboden verbreitete Triebkraft, welche alle Bäume des Waldes hervorbringt, so verschieden ihr Wuchs, ihre Früchte, ihre Blätter auch sind. Es ist dieselbe Natur, welche die verschiedensten Geister befruchtet und nährt.“

„Es ist die Natur, um die es sich handelt. Um die Natur und die Wahrheit! Die Wahrheit der Kunst kann freilich nie in der Natur sein. Die absolute Wirklichkeit kann ja die Kunst nicht hervorbringen. Sie soll die Natur nur spiegeln. Wäre dieser Spiegel freilich nur einfach und glatt, so würde das, was er giebt, unendlich gegen die Natur zurückstehen müssen. Das Drama muß daher ein concentrischer Spiegel sein, der aus dem Leuchtpunkt ein Licht, aus dem Licht eine Flamme macht.“

„Nicht das Schöne soll der dramatische Dichter zu seinem Endziele wählen, sondern das Charakteristische. Das Drama soll durchtränkt von der Farbe der Zeit erscheinen, die er schildert, doch darf diese Farbe nicht bloß äußerlich aufgetragen sein, sie muß ihren Ursprung im Innersten, im Herzen des Werks selber haben, von wo sie natürlich und gleichmäßig alle Einzelheiten durchdringen soll. Was das Drama hauptsächlich zu meiden hat, ist das Gemeine. Was aber dadurch erreicht wird, daß man jede Figur auf ihre individuellsten, treffendsten Züge zurückführt.“

„Legen wir also — heißt es an einer andern Stelle — den Hammer an die Theorien, Poetiken und Systeme. Brechen wir diese alten Gerüste ab, welche die Façade der Kunst maskiren. Es giebt weder Regeln noch Modelle! Oder vielmehr, es giebt keine andern Regeln als die allgemeinen Gesetze der Natur, die sich auf die Kunst im ganzen beziehen, und die besondern Gesetze, welche für jede Composition aus den jedem Gegenstande eignen Daseinsbedingungen entspringen. Die einen sind ewig, innerlich, dauernd, die andern veränderlich, äußerlich und nur einmal zu brauchen. Jene sind das Gebälk, welches das Gebäude trägt, diese das Gerüst, welches man zu seinem Aufbau bedurfte und welches man zu jedem Gebäude neu zimmert. Jene sind das Knochengerüst, diese nur die Umkleidung des Dramas.“

Digitized by Google

1828 wurde im Odéon Roméo et Juliette von Frédéric Soulié und Lancastre ou l'usurpation von d'Epagny, am 11. Februar 1829 im Theater français Henri III. von Alexandre Dumas mit großem Erfolge gegeben. Schon das Erscheinen des Cromwell hatte die Puristen aufs tiefste erregt; das Eindringen des romantischen Dramas in das Théâtre français und der Erfolg, welchen es hier sich errang, forderte aber zu dem äußersten Widerstande auf. Die Akademie wußte es nicht nur bei der Censur durchzusetzen, daß diese die Aufführung der von Victor Hugo damals bei jenem Theater eingereichten Marion de Lorme beanstandete, sondern sie wandte sich auch in einer Deputation, welcher u. a. Arnould, Etienne, Jouy angehörten, direct an den König, um ein Verbot der Aufführung aller romantischen Stücke am Théâtre français, zunächst des gleichzeitig von Victor Hugo eingereichten Hernani zu erlangen. Victor Hugo hat in dem Processe, den er einige Jahre später gegen das Théâtre français vor den Assisen zu führen hatte, die denkwürdige Antwort mitgetheilt, die diese Deputation damals von Karl X. erhielt: „En fait de littérature, je n'ai comme chacun de vous, Messieurs, que ma place au parterre."

Hernani wurde also damals gegeben. Schon vor ihm hatte Alfred de Vignys Uebersetzung des Shakespearischen „Othello" im Théâtre français einen großen Erfolg erzielt. „Da nichts verloren geht, heißt es in der Vorrede zu diesem, so hoffe ich auch, daß nach und nach in Frankreich ein ähnliches Monument errichtet werden wird, wie es Deutschland bereits besitzt, eine metrische Uebersetzung sämmtlicher Shakespearischen Dramen. Der erste Stein dazu ist, nicht ohne Anstrengung, durch den „Othello" gelegt. Es wird, wie ich hoffe (er hoffte vergeblich!), das Theater selbst sein, welches dieses Unternehmen vollenden wird. Seit längerer Zeit liegen einige Meisterwerke desselben, von Dichtern übersetzt und bearbeitet, welche mit ihrem schönen Talente Kunstliebe verbanden und für einen Tag edelmüthig auf eignen Ruhm verzichten, bei uns schon bereit. Diese Autoren, welche sich groß genug für diese unsterbliche Aufgabe halten, werden auch Hamlet, Macbeth, Lear, Julius Cäsar und Romeo noch zu finden wissen."

Auch Emile Deschamps sprach sich in seinen gleichzeitig erschienenen Etudes poétiques françaises et étrangères in ähnlichem Sinne aus. Nach ihm verlangte die dramatische Kunst bei der „dramatischsten Nation," den Franzosen, nach einer Revolution, und diese Revolution, welche Muster bedürfe, könne nicht besser eingeleitet werden, als durch die Darstellung der in französischen Versen mit Kühnheit und Treue übersetzten Meisterwerke des großen britischen Dichters. Shakespeare sei ein Genie, welches noch allen modernen Leidenschaften entspreche und in unsrer eigensten Sprache zu uns rede. Das ganze gelehrte und poetische Europa stehe heute unter der Herrschaft Shakespeares. Er sei in alle Sprachen übersetzt, es fehle ihm nichts als zwanzig Quadrat-Toisen zu Paris, an der Ecke der Rue St. Honoré und der Rue Richelieu. Sie würden ihm nicht lange mehr fehlen.

Digitized by Google

Diese Hoffnung sollte sich freilich nicht ganz erfüllen. Emile Deschamps und Alfred de Vigny schritten wohl auf der hier vorgezeichneten Bahn rüstig weiter. Jener übersetzte Roméo et Juliette, dieser den Marchand de Venise und auch an andern Uebersetzungen fehlte es nicht, aber die Bühne blieb ihnen verschlossen.*) Die Richtung, welche das romantische Drama einschlug, dem man mit Recht die Aufgabe gestellt hatte, Shakespeare nicht unmittelbar nachzuahmen, sondern ihn nur zu studiren, nur immer tiefer in seinen Geist einzudringen, bog immer mehr von ihm ab. Schon Victor Hugos Hernani zeigte eine fast größere Verwandtschaft mit Calderon als mit Shakespeare, und Delavignes Enfants d'Edouard welche doch eine Episode des Shakespearischen „Richard III." behandelte und in der Zeichnung Glosters eine entschiedene Anlehnung an diesen erkennen lassen, machten in noch viel höherem Grade den tiefgehenden Unterschied zwischen dem französischen und dem Shakespearischen Geiste bemerkbar.

Indessen war der Kampf gegen die Romantiker doch in einem gewissen Umfange zugleich ein Kampf gegen den britischen Dichter, da dieser der Schild war, mit dem sie in diesem Kampfe sich vornehmlich deckten. Die Vorstellung des Hernani (26. Februar 1830) fand beide Parteien gerüstet. Die Jungen (Les jeunes), d. i. die Romantiker, standen mit ihren langen Bärten, flatternden Haaren und spitzen, mit bunten Bändern geschmückten Hüten in Schlachtordnung im Parterre. Die Partei der Puristen glaubte in der Presse genügend vorgearbeitet zu haben und war, wie es scheint, aus diesem Grunde am ersten Tage nicht in genügender Stärke erschienen. Doch wurde das Stück anfänglich kühl genug aufgenommen. Erst im zweiten Acte wurde der Beifall allgemeiner. Der Monolog des vierten Actes schlug durch, und mit dem fünften war der Sieg ein vollständiger geworden. Die akademische Partei glaubte sich nur überrumpelt. Ihre Armee war am zweiten Abend die überlegenere. Es war seit der Vorstellung des „Germanicus" vom Jahre 1817 der heißeste Abend des Théâtre français. Damals spielte die Politik eine Rolle und man kämpfte mit Stöcken — ein Kampf, der sich vom Theater auf die Straße übertrug. Diesmal war die erregte Menge nur von ästhetischen Interessen bewegt. Die Stöcke waren verschwunden, aber die Fäuste machten sich geltend. Der Sieg gehörte auch diesmal zuletzt den Romantikern, und obschon sich die Kämpfe noch an vielen Abenden wiederholten, wurde der Widerstand der Puristen doch immer schwächer.

*) 1834 erschienen zwei neue Uebersetzungen der Shakespearischen Werke von Meyer und von Havard. 1837 Les Chefs d'œuvre de Shakespeare avec la traduction française par M. Nisard et des notices par V. Sullivan. 1838 die Uebersetzung von La Roche, eingeleitet von A. Dumas, die 1844 und 1859 neu aufgelegt wurde. 1842 folgte dann die von Michel, 1860 eine neue Ausgabe der Guizot-Letourneurschen Uebersetzung, sowie die Uebersetzung des jüngeren Victor Hugo, die 1875 neu aufgelegt wurde, und 1867 die von Montégut.

Digitized by Google

Erst Lucrèce Borgia entschied den Sieg der Romantiker, das classische Drama hatte aufgehört, die erste Rolle zu spielen. Indessen beweisen die Processe Victor Hugos gegen das Théâtre français, welches sich weigerte, seine Stücke, zu deren Darstellung es sich doch contractmäßig verpflichtet hatte, zu spielen, den Widerstand, welchen die Anhänger der classischen Doctrin und der Akademie, wenn auch nicht offen, so doch heimlich auch noch ferner zu leisten beflissen waren.

Schon der Abbé Dubos, welcher mit den in seinen Réflexions critiques sur la poésie et la peinture (1769) dargelegten ästhetischen Untersuchungen bis über die Mitte des vorigen Jahrhunderts einen so großen Einfluß ausübte, hatte gesagt, daß alles gefalle, was ein lebhaftes Gefühl des Daseins in uns errege, daher auch das Unangenehme. Gleichwohl hatte er die Verbrecher in die Tragödie nur soweit aufgenommen wissen wollen, als sie dazu beitrügen, unser Mitleid und unsre Furcht für diejenigen, welche solche Gefühle in uns zu erregen geeignet und dessen würdig seien, zu erhöhen; ausdrücklich aber hatte er es in Bezug auf den Zweck der Tragödie für unangemessen erklärt, die verbrecherischen Personen selbst zum Gegenstande der Furcht und des Mitleids zu machen. Dies war, wie Shakespeare beweist, allerdings einseitig und beschränkt. Victor Hugo glaubte daher, auf diesen sich stützend, umgekehrt das Gebiet des Dramas gerade dadurch wesentlich erweitern zu können, daß er die sittliche Häßlichkeit zum Hauptgegenstande des tragischen Mitleids machte und hierbei noch über Shakespeare hinausging oder dessen Darstellungen doch nach dieser Seite erweiterte. „Gebt der großen physischen Mißgestalt, der großen sittlichen Verworfenheit ein edles Gefühl, das Herz eines Vaters, die Liebe einer Mutter, und das Ungeheuer wird interessant, es wird schön werden, es wird euch rühren und euch über sich weinen machen. Verbindet das Abstoßendste mit einer religiösen Idee, und es wird heilig und rein werden. Heftet Gott an den Galgen, so habt ihr das Kreuz."

Lessing hatte freilich gegen den ersten der oben von Dubos ausgehobenen Sätze, ohne auf den zweiten noch näher einzugehen, in einem Briefe an Nicolai geltend gemacht, daß dieser Satz, „falls er kein leeres Gewäsche sein solle, philosophischer ausgedrückt werden müsse." Dies war auch von ihm in einem Briefe an Mendelssohn geschehen, in welchem es heißt: „Darin sind wir wohl einig, daß wir uns bei jeder heftigen Begierde oder Verabscheuung eines größern Grades unsrer Realität bewußt sind und daß dieses Bewußtsein nicht anders als angenehm sein kann. Folglich sind alle Leidenschaften, auch die allerunangenehmsten, als Leidenschaften angenehm. Ihnen darf ich es aber nicht erst sagen, daß die Lust, die mit der stärkern Bestimmung unsrer Kraft verbunden ist, von der Unlust, die wir über die Gegenstände haben, worauf die Bestimmung unsrer Kraft geht, oft so unendlich überwogen werden, daß wir uns ihrer gar nicht bewußt sind." Dies hatte Dubos bei seinen Untersuchungen nicht erwogen. Seine Beschränkung des Häßlichen in der Kunst ist daher eine

Digitized by Google

wesentlich andre als die von Lessing geforderte. Victor Hugo entsprach weder der einen noch der andern, wofür er sich eben auf Shakespeare berufen zu können glaubte. Dies war aber irrig, da dieser bei seiner Verwendung des Häßlichen fast durchgehends sei es der Dubosschen, sei es der Lessingschen Forderung, welche die Dubossche Forderung, nur in präcisirterer und eingeschränkterer Weise, in sich einschließt, entspricht. Die Werthschätzung Shakespeares bleibt aber bei Victor Hugo, so sehr er auch von ihm abweicht, unverändert dieselbe. Noch im Vorwort zu seiner Marie Tudor beruft er sich wieder auf ihn: „Durch zweierlei läßt sich die Menge im Theater erregen: durch das Große und durch das Wahre. Das Große ergreift die Massen, das Wahre den Einzelnen. Der Zweck des Dramatikers muß daher vor allem andern sein, entweder wie Corneille das Große, oder wie Molière das Wahre zu suchen, oder besser noch, und das ist der höchste Gipfel, zu dem das Genie sich erheben kann, zugleich das Große und das Wahre, das Große im Wahren und das Wahre im Großen, so wie Shakespeare, zu erreichen. Denn, nebenbei sei es bemerkt, es ist Shakespeare zu Theil worden, und es ist das, was die Größe seines Genies macht, die beiden Eigenschaften des Wahren und des Großen immer in seinen Werken zu versöhnen, zu verbinden, zu verschmelzen, Eigenschaften, die ihrer Natur nach einander sonst widersprechen, oder wenigstens so unterschieden sind, daß der Fehler jeder einzelnen von ihnen sich anders zeigt. Die Klippe des Wahren ist das Kleine, die des Großen das Falsche. In allen Werken Shakespeares aber giebt es Großes, das wahr, und Wahres, das groß ist. Im Mittelpunkte all seiner Schöpfungen treffen das Große und das Wahre zusammen. Wo das aber geschieht, ist die Kunst vollkommen. Shakespeare übertreibt die Proportionen, aber er hält die Beziehungen ein. So ist Hamlet so wahr wie wir, aber viel größer. Er ist colossal und doch ganz wirklich. Das macht, weil Hamlet keiner von uns, weder du noch ich ist, sondern uns alle umfaßt. Er ist kein einzelner Mensch, sondern der Mensch überhaupt."

Victor Hugo hat hier ziemlich richtig die wunderbare Verschmelzung des Großen und Wahren, des Idealen und Realen in Shakespeares Werken bezeichnet, und es ist sicher, daß er ihm gerade hierin, wenn auch auf eine andre und neue Weise, nachstreben wollte. Wie kommt es nun aber, daß beide in ihren Werken einander so unähnlich sind? Der Grund ist hauptsächlich der, daß Shakespeare, der zugleich selbst wahr und groß war, der seinen Blick zugleich auf die Wirklichkeit und über dieselbe hinaus gerichtet hielt, eben deshalb ganz unmittelbar und naiv das Große und Wahre, das Reale und Ideale darstellen und in dieser Darstellung mit einander verbinden konnte, während Victor Hugo, wie der Eingang dieser seiner Betrachtung uns lehrt, es nur um einer bestimmten Wirkung willen, in beabsichtigter und berechneter Weise that. Shakespeare ergriff die Gegensätze, welche das Leben ihm darbot, er warf Conflicte und Probleme auf und suchte sie auf eine auf die Natur und das handelnde

Digitized by Google

Leben des Menschen bezogenen Weise zu lösen, weil er sie in der Natur, im Leben, im Schicksal der Menschen vorfand, er stellte sie so ergreifend dar, nur weil er sich selbst so tief davon gerührt und ergriffen fühlte. Victor Hugo aber klügelte dieselben aus, weil es ihm vor allem auf den theatralischen Effect ankam, auf den er, trotz seines großen poetischen und dramatischen Talents, alles berechnete. Obschon ein wirklicher Dichter, stand er bei seinem dramatischen Schaffen doch zu sehr unter der Herrschaft des fascinirenden Zaubers sensationeller Erfolge, Alexandre Dumas aber, der, seinen theatralischen Wirkungen nach, nächstbedeutende dramatische Romantiker jener Zeit, zugleich noch unter der des materiellen Erfolgs. Das erste wird man daraus erklären und dadurch auch entschuldigen können, daß diese ganze neue romantisch-dramatische Schule in eine zu enge Verbindung mit dem Melodroma gerathen war, wie ja nicht nur Alexandre Dumas, sondern selbst noch der zu den Romantikern übergegangene, ursprünglich classische Dramatiker Soumet sich im Melodrama versuchte. Victor Hugo beabsichtigte ohne Zweifel die Vorzüge des Shakespearischen Dramas mit denen des akademisch-classischen Dramas in einer seinen besondern Zwecken entsprechenden Weise zu verbinden, da er, was das letztere betrifft, die Einheit der Zeit und des Orts zwar nicht für das ganze Stück, aber doch für den einzelnen Act immer noch festhielt und seinem Drama eine größere Spannung gab, als bei Shakespeare zu finden ist, eine Spannung, die von Scene zu Scene, von Act zu Act wächst. Bei alledem hat er aber unter dem Einfluß gewisser scenischer Wirkungen des Melodramas in dem Maße gestanden, daß es fast erlaubt ist, zu sagen, er habe die lebensfähigen, dramatischen Elemente desselben in seinem Drama nur zu höherem, poetischerem Ausdruck gebracht und ihnen eine stilvollere Behandlung gegeben. Alexandre Dumas näherte sich aber, nach einigen Versuchen zu einem höhern Aufschwung, dem Melodrama sogar wieder an, um schließlich bis zum Ausstattungsstücke herabzusinken.

Selbst noch auf diejenigen romantischen Dramatiker Frankreichs, welche damals bei ihren Conceptionen von noch reineren oder doch gewähltern poetischen Intentionen ausgingen, hat Shakespeare immer nur durch einzelne seiner großen Eigenschaften einen Einfluß ausgeübt. Vor allem war es die lebendige Action, die vielseitige Individualisirung, die freie, mannichfaltigere Bewegung der Charaktere, sowie das dramatische und scenische Colorit, welches man an ihm zum Vorbilde nahm. So entstanden La maréchale d'Ancre (1830) und Chatterton (1835) von Alfred de Vigny, so Louis XI. (1832) und Les enfants d'Edouard von Casimir Delavigne.

Auch erneute Versuche von Uebersetzungen traten ins Leben, sowie einige freie Bearbeitungen Shakespearischer Stücke, von denen nur Falstaff von Paul Meurice und Auguste Vacquerie (1842), Hamlet von Alexandre Dumas und P. Meurice, Macbeth von Emile Deschamps (1847), Henri V. et ses Compagnons von Romieu und Royer, Richard III. von Victor Séjour (1852) er-

Digitized by Google

wähnt werden mögen, die zwar sämmtlich aufgeführt wurden, aber bald wieder von der Bühne verschwanden. Ihnen folgte eine wortgetreue Uebersetzung des Jules César von Auguste Barbier, des Roi Jean und der Joyeuses bourgeoises de Windsor von Ernest Pravond, des Richard III. von Séjour, des Comme il vous plaira von Georges Sand, des Othello von Aycard u. s. w. Daneben liefen eine Menge Shakespeare-Studien her, bei denen man den Namen von Amadée Pichot, Georges Sand, Villemain, Chasles, Edgar Quinet, Lemoine, St. Marc Girardin, Ste. Beuve, Jules Janin, Hippolyte Lucas begegnet. Besondere Hervorhebung mag William Shakespeare von Victor Hugo (1864) noch finden; sowie Mezières mit seinem Shakespeare, ses œuvres et ses écrits (1861), Alexandre Büchner mit Les comédies de Shakespeare (1865), und endlich H. Taine mit seiner Histoire de la littérature anglaise.

So geistvoll die Bemerkungen sind, welche der letztgenannte glänzende Literarhistoriker an seine Betrachtung der Erscheinung Shakespeares geknüpft, so vieles Treffende und Tiefsinnige dieselben enthalten, so groß und warm die sich darin manifestirende Begeisterung für dessen Werke ist, so läßt sich darin doch im ganzen ein Rückschritt gegen die Auffassung Guizots nicht verkennen. Taine hält Shakespeare zuletzt doch wieder wie Voltaire für ein bloßes Naturgenie, nur daß dieses nach seiner Meinung überall das Rechte trifft. Dagegen spricht er seinen Dramen jede eigentliche künstlerische Organisation ab; sie sind ihm entweder nur chronikalische Berichte oder in Scenen und Acte abgetheilte Novellen in dialogisch-dramatischer Form. Trotz ihrer außerordentlichen individuellen Verschiedenheit sollen Shakespeares Menschen doch nur alle derselben Familie angehören. Gut oder schlecht, roh oder zart, geistvoll oder beschränkt, habe er ihnen allen nur einerlei Art von Natur gegeben, und diese sei seine eigne. Er habe sie alle zu Leuten gemacht, die ganz unter der Herrschaft der Einbildungskraft stehen, wie des Willens und der Vernunft beraubt, ohne Sittlichkeit und Gewissen, nur von den Antrieben ihrer Natur im Guten und Bösen bewegt werden und, sich dabei hart gegeneinanderstoßend, dem Auge einen Einblick in das Innerste der Natur und das geheimste Wesen des Menschen verstatten. Denn dieses Ueberwiegen der Einbildungskraft soll nach Taine wie gegen Ende des 16. Jahrhunderts der Grundzug der Menschen englischer Race, so auch Shakespeares sein.

Gewiß steht in der dichterischen Thätigkeit dieses letztern die Phantasie obenan, doch nicht mehr, als es in der Natur dieser Thätigkeit liegt. Nicht minder erscheinen bei ihm alle andern dabei wirksamen Thätigkeiten des Geistes daneben entwickelt. Insbesondre hat es ihm nie, wo er es mit der Darstellung der sittlichen Seite des Menschen zu thun hatte, an sittlichem Pathos gefehlt. Die tief ethische Natur dieses Dichters, die gerade das ist, was ihn über alle andern Dramatiker der Zeit erhebt, offenbart sich freilich nicht sowohl in den einzelnen Charakteren, obschon es, wie Hamlet, Macbeth, Brutus, Heinrich IV.

Digitized by Google

beweisen, auch hierfür nicht an Beispielen fehlt, sondern aus dem Gange und der Entwicklung des Ganzen. So sind in „Richard III." fast alle Charaktere von der tiefsten sittlichen Entartung ergriffen; Gewissenlosigkeit ist hier in der That der entschiedenste Grundzug derselben, und doch hat der Dichter kaum noch in einem andern Stücke mächtiger in das Gewissen der Hörer gegriffen, doch ist fast in keinem andern die sittliche Ordnung, welche die Welt des Geistes beherrscht, zu mächtigerer Darstellung gekommen.

Nach dem Untergange des romantischen Dramas, welches sich theils in das Melodrama, theils durch die von Alfred de Musset begründete Ecole phantastique ins sociale Drama verlief, mußte auch das Interesse für Shakespeare wieder zurücktreten, zumal da der ganze Geist der Zeit demselben nicht günstig war. Die literarische Industrie, die geschäftliche Ausbeutung der Bühne, zu denen schon Scribe und Alexandre Dumas den Grund gelegt hatten, die immer weiter um sich greifende materialistische und pessimistische Weltanschauung, verbunden mit der seit dem zweiten Kaiserreich immer allgemeiner und raffinirter werdenden Genußsucht, die immer stärker hervortretenden, auch in das Drama eindringenden socialen und socialistischen Tendenzen, sowie endlich der durch das Aufblühen der Naturwissenschaften geförderte Naturalismus verlangten nach einer andern Form, nach einem andern Inhalt des Dramas. Shakespeare war der französischen Bühne, dem französischen Volke überhaupt nie das geworden, was er uns Deutschen geworden ist, wird es ihnen auch schwerlich je werden. Schon der Geist beider Sprachen ist hierzu viel zu verschieden. Andrerseits wird man aber den Einfluß, den er in Frankreich ausgeübt und noch fortdauernd ausübt, wenn er auch unmittelbar auf der Bühne jetzt nicht mehr bemerklich sein sollte, doch nicht unterschätzen dürfen. Shakespeare ist immerhin ein unveräußerliches Besitzthum der französischen Bildung geworden, das von Tag zu Tag in mehr Hände übergehen muß. Sein aus dem Dunkel der Jahrhunderte heraufbeschworener Geist ist es vornehmlich gewesen, welcher das französische Drama aus den Fesseln der akademischen Regeln, des scholastischen Conventionalismus befreit und es dem nationalen Leben zurückgegeben hat. Denn wie man auch über das heutige Drama der Franzosen urtheilen mag, so pulsirt doch eignes, nationales Leben darin, so ist es doch aus dem Blute und dem Geiste der Nation und der Zeit, wenn auch zugleich aus den Verirrungen beider hervorgegangen. Wird es vielleicht wieder der Geist des Shakespearischen Dramas sein, der es dereinst aus diesen zu neuem poetischen Leben emporrichten wird?

Digitized by Google

Die sociale Frage im Roman.

ie Literatur- und Culturgeschichte setzt bekanntlich für verflossene Jahrhunderte viel kritisches Bemühen ein, die frühesten Spuren großer Zeitbewegungen und Anschauungswandlungen in poetischen Werken nachzuweisen und zieht oft zu weitgehende Folgerungen aus ihren Entdeckungen. Die Tageskritik ist selten in der Lage, die ersten Rückwirkungen bestimmter Tendenzen und Kämpfe auf die belletristische Literatur im Gewirr so vieler Erscheinungen wahrzunehmen, und wenn wahrzunehmen, consequent zu verfolgen. Und doch liegt es in der Natur der Poesie, daß namentlich die Veränderung der Anschauungen, das tropfenweise Eindringen neuer Elemente in die allgemeinen Ueberzeugungen am ehesten in der Poesie und für unsre Zeit in Roman und Novelle, die ja zum Vehikel für alles dienen, zu Tage treten müssen. Wir haben hierbei nicht die eigentliche grobe Tendenzliteratur im Auge, welche bewußtermaßen eine verzerrte und auf ganz andre Dinge als auf literarische Wirkung berechnete Lebensdarstellung unternimmt. Diese Literatur mag dereinst ein historisches Interesse haben, ein ästhetisches für die Gegenwart hat sie gewiß nicht. Seit die „sociale Frage“ bei uns in Deutschland breit in den Vordergrund des nationalen Daseins getreten ist, seit die socialistische Presse im Zusammenhange mit der socialdemokratischen Agitation eine Ausbreitung gewonnen hat, von der nur traumselige Philister, nicht gesunde Beobachter der Dinge überrascht und bestürzt wurden, hat auch eine socialistische Belletristik in Volksroman und Schauspiel existirt. Die Feuilletons der Parteizeitungen haben zu den Leitartikeln derselben „poetische“ Illustrationen geliefert. Daß diese gesammte Belletristik — soviel uns davon zu Gesicht gekommen — leider wirkungsvoller als werthvoll war, daß sich in ihr eine unsägliche Rohheit und Bildungslosigkeit, die scheinheiligste Brüderlichkeit neben der unverhülltesten Lüderlichkeit spreizten, daß die Fratze in der Charakteristik und die triviale Phrase im Dialog herrschten, rechtfertigt es vollkommen, daß die Tageskritik, soweit sie einen künstlerischen Standpunkt einnimmt und künstlerische Maßstäbe anlegt, keine Notiz von ihr genommen hat. Die Zeitungen, welche sich sonst gegen das Recht der Poesie sträuben und die gesammte Literatur der Gegenwart nur als Annex zur politischen Bewegung ansehen, hätten schon eher Anlaß gehabt, sich um den Wiederschein der neuen Tendenzen in den rohen und flüchtigen Producten der socialdemokratischen Novellistik zu bekümmern.

Seit einiger Zeit läßt sich eine neue Erscheinung beobachten. Die „sociale Frage“ wird von ernsteren und vor allem von ernster zu nehmenden, weil talent-

Digitized by Google

volleren Schriftstellern ergriffen. Sie drängt sich mit einer stillen Gewalt in die poetische Literatur ein, und wenn sie unvermeidlich vielfach dazu dienen muß, belletristischen Producten eine neue Würze zu geben, so wird sie doch auch minder äußerlich erfaßt. Es ist naturgemäß und nothwendige Folge einer so großen Bewegung, daß darstellende Kräfte einerseits von den völlig neuen Lebensverhältnissen, den menschlichen Zuständen interessirt werden, die im Gefolge der Agitation und der Kämpfe eingetreten sind, daß andrerseits tiefer angelegte Naturen dem Kern der Frage im tiefsten Grunde unsrer gesammten Lebensverhältnisse nachspüren und ihn in poetischer Gestalt darzulegen bemüht sind. Es ist ernste Pflicht der Kritik, alle Versuche nach der einen und der andern Seite hin zu berücksichtigen, sollte sich dabei zunächst auch nur herausstellen, daß dieselbe ungeheure und nach mehr als einer Richtung trostlose Wirrniß, die in der Wirklichkeit herrscht, ungelöst, unversöhnt, ohne einen prophetisch tröstlichen Ausblick in die Zukunft in der Literatur erscheint.

Eine Probe der erstgenannten Art der Auffassung und Darstellung haben wir in einem kleinen Roman Die beiden Genossen von Max Kretzer (Berlin, Druck und Verlag von Karl Kohen, 1880) vor uns. Derselbe ist eine Erzählung in einem etwas derb volksthümlichen Stil, welche sich ihrer Art nach etwa mit den Erzählungen Zschokkes „Die Branntweinpest“ und „Das Goldmacherdorf“ vergleichen läßt. Derbrealistische Wiedergabe kleinen Lebens, Charakteristik in den einfachsten Zügen, ziemlich schmuckloser, aber lebendiger Vortrag sollen hier dienen, die Erscheinung eines innerlich hohlen, nichtswürdigen socialdemokratischen Agitators, wie Herr Gustav Raßmann ist, mit den Einwirkungen eines solchen Agitators auf seine Umgebungen darzustellen. Wir zweifeln nicht, daß das Bild in der Hauptsache getroffen, wenn auch ein wenig grell colorirt ist. Das erste Auftreten Raßmanns in seiner herabgekommenen Lage, das rasche Emporschnellen der eitel anmaßenden, frech genußsüchtigen und verlognen Natur, als ihm die brüderliche Einfalt des Drechslermeisters, die Entwicklung im Tingeltangel, wo Raßmann mit der frechen Rosa zusammentrifft, einzelne Scenen des spätern Verlaufs (bei dem im ganzen die Erzählung minder glaubhaft wird, weil der Autor auf das Fundament der Leichtgläubigkeit und Parteigesinnung Schorns ein zu derbes Erfindungsgebäude aufführt) sind sicher aus dem Leben gegriffen, im einzelnen gut beobachtet. Der Menschentypus, welchen der Autor in Raßmann vorführt, wandelt unter den untern Schichten unsers Volks herum und wirkt auf ungebildete und leichtgläubige Naturen. Aber freilich ist mit der Vorführung einer solchen einzelnen Gestalt, der drastischen Darstellung ihrer Nichtswürdigkeit wenig gethan. Sehen wir die Erzählung als eine Tendenzschrift an, so ist sie von socialdemokratischer Seite leicht widerlegt — denn der Nachweis, daß nicht alle Apostel der neuen Lehre Raßmanns sind oder im innersten Kern Raßmannsche Eigenschaften bergen, wäre mit einem mäßigen Aufwande von Pathos zu führen. Und die Frage, wie

Digitized by Google

der biedre, brave, bescheidne, wohlsituirte Drechsler Schorn unter die „Partei“ geräth und überhaupt in die Seelenstimmung kommt, sich von einem Raßmann beschwindeln zu lassen, bleibt unbeantwortet. „Schorn wurde von jedermann geachtet, der ihn kannte. Er that seine Bürgerpflicht, wie jeder andre gewissenhafte Einwohner: er bezahlte seine Steuern mit der größten Pünktlichkeit, er war nach Kräften bemüht, das Wohl der Gemeinde zu fördern. Er blieb nie jemandem etwas schuldig und war ein fleißiger tüchtiger Arbeiter. Er liebte sein Weib und seine Kinder, er sorgte für sie von früh bis spät und wurde dadurch zum Ideal eines Familienvaters. Er war höflich gegen jedermann und machte darin zwischen Arm und Reich keinen Unterschied — er blieb immer derselbe bescheidene und zuvorkommende Mensch. Er lebte still und zurückgezogen, ganz auf sein Haus angewiesen, er brach dadurch von vornherein jedem bösen Leumund die Spitze ab. Wenn er Neider hatte, so waren es solche in gutem Sinne, die ihn nicht um sein sorgenloses Leben, sondern um sein anspruchsloses Weib — um sein Glück beneideten. Seine Arbeiten wurden gesucht, man respectirte seine soliden Preise, und langsam aber sicher schien sein Wohlstand heranzureifen. Und bei alledem blieb er doch Socialdemokrat.“ Hier fehlt eben der Erzählung die Tiefe und der weitere Blick für die socialen Zustände, hier bleibt die Forderung psychologischer Motivirung völlig unerfüllt. Soll die sociale Frage in den Roman hereingezogen werden, so muß ein Charakter, wie derjenige Schorns ist, in ganz anderem engerem Zusammenhange dargestellt werden; mit den bloßen Worten „Schwärmer“ und „er hätte sein Leben für seine Partei gelassen“ ist hier wenig gethan.

Die ganze Schwere der Frage, freilich auch die Gefahr, die für das große Talent in ihrem Ergreifen liegt, spiegelt uns der Roman eines begabten Norwegers: Arbeiter von Alexander L. Kielland wieder. (Autorisirte Uebersetzung aus dem Norwegischen von Capitän C. von Saraw. Berlin, Verlag von A. B. Auerbach, 1881.) Der Verleger kündigt die deutsche Uebertragung dieses Werkes mit der Bemerkung an: „Man darf wohl ohne Uebertreibung behaupten, daß die sociale Frage in keinem belletristischen Producte der letzten Jahre mit gleicher Kühnheit und Kraft der Composition wie der Charakteristik zum Gegenstande der künstlerischen Darstellung gemacht worden ist.“ Man kann das in einem gewissen Sinne zugeben, ohne deshalb Freude an dem Buche zu empfinden oder irgendwie die Meinung zu theilen, daß etwas für die Poesie oder etwas wesentliches für Erkenntniß der socialen Frage damit gewonnen sei. Die Grundtendenz des Kiellandschen Romans enthüllt sich in dem Satze, daß alle wirklichen Arbeitskräfte nicht gedeihen können, so lange diejenigen, die sich für Arbeiter halten und keine sind, das große Wort führen. „Denn sehen Sie,“ sagt der ironische Kammerherr Georg Delfin auf dem Auswandererschiff zu Doctor Johann Bennechen, der gleichfalls im Begriff ist, nach Amerika zu gehen, „die Uniformirten bleiben zurück in diesem Lande und vermehren sich —

Digitized by Google

die Uniformirten und die Zerlumpten. Die letzte Ratte, die das Schiff verläßt, das wird der Armenvorsteher sein. Das ist ein Zukunftsposten: Königlich Norwegischer Ober-Staats-Armenvorsteher mit dem Rang und der Uniform eines Kriegscommissars. Ich würde selbst um diesen Posten angesucht haben, wenn ich nicht in Ungnade gefallen wäre."

Der Kiellandsche Roman stellt die schärfsten, unversöhnlichsten Gegensätze einander gegenüber. Auf der einen Seite Bauern von treuem, hartem Fleiß, welche der kargen Erde den Lebensunterhalt abgewinnen und in halb dumpfer Bewußtlosigkeit dahinleben, so daß über ihnen die ganze Schaar der Uniformirten vom Minister bis zum Vorenskriver und Kanzleiboten ihr buntes Narrenspiel treiben und tüchtige Hände und starke Herzen wie Njädel Vatnemo und den Lootsen-Aeltermann Lauritz Boldeman-Seehus zur Flucht übers Weltmeer bringen. Auch sie, die hart angeklagten, wissen kaum, was sie thun, sie träumen, daß ihre Arbeit dem Lande Nutzen schaffe. „Ja, meine Herren," sagt Minister und Staatsrath Bennechen, „es ist so viel die Rede davon, daß unsre Zeit die Zeit der Arbeit sei, aber nur gering ist die Zahl derer — ich sage es mit Bedauern —, die recht verstehen, was wahre Arbeit ist, wer die wahren Arbeiter im Lande sind. Denn das ist der Kreis von Männern, welche die Ordnung höher halten als den Eigenwillen" u. s. w. — also wiederum die gesammte Bureaukratie, von welcher der Verfasser eine scharfe Carricatur zeichnet, und welche durchaus als ein Haufe schönredender, nichtsthuender, Papier beschreibender und verbrauchender, vor allen Dingen gut essender und trinkender Leute dargestellt wird, unter denen in aller Harmlosigkeit die greulichsten Dinge möglich sind. Die beiden Hauptepisoden des Buches: die Heirat der jungen Christine Vatnemo mit dem alten im Ministerium einflußreichen Kanzleiboten Andreas Moh, ihrem Oheim, und ihr Ruin durch diese Heirat und das seltsame Verhältniß zwischen der unschönen Ministerstochter Hilda Bennechen und dem Kammerherrn Georg Delfin stellen die ganze innere Verlogenheit, die Unfähigkeit dieses Kreises zu männlichen Tugenden und Entschlüssen noch blendender vor Augen als die Geschichte der elenden Intrigue, durch welche Njädel um seinen Besitz und beinahe auch um seinen Verstand gebracht wird. Minister Bennechen hat einen Sohn, den braven, plumpen Doctor Johann (alle braven Leute scheinen nach Kiellands Auffassung plump und wortkarg!), der sich in die junge Bäuerin Christine verliebt und sie heiraten würde, wenn sich nicht unter Zustimmung des Herrn Ministers und seiner Gemahlin der alte, durch schändliche Ausschweifungen gänzlich ruinirte Andreas Moh seiner Nichte bemächtigte, sie zu seiner Frau machte und damit einem frühen Tode in die Arme lieferte, der ihr nur durch die stille Neigung des armen Doctor Johann versüßt wird. Kammerherr Georg Delfin, der von Zeit zu Zeit in dem flachen, nichtigen Treiben eine Anwandlung menschlicher Empfindung hat, verspürt den innern Werth der unbedeutenden Hilda, hat aber natürlich nicht den Muth, sich

Digitized by Google

über den Fluch der Lächerlichkeit hinwegzusetzen und das brave Mädchen zur Frau zu nehmen, sondern kommt betrunken an Bord des Auswandererschiffes, auf dem Doctor Johann mit seiner Schwester davonfährt. Es ist eine unzweifelhafte Schärfe der Beobachtung in diesen sämmtlichen Darstellungen und Scenen, jeden einzelnen Zug kann man als wahr und lebensvoll gelten lassen. Aber die Verbindung dieser Züge zum Ganzen ist unwahr und tendenziös. Es giebt kein Land der Welt, wo so genährte Drohnen so armen und hilflosen Arbeitsbienen gegenüberständen, wie es nach Kiellands Roman den Anschein gewinnt. Will der Verfasser mit seiner Darstellung sagen, daß die sogenannte geistige Arbeit, die gar oft keine Arbeit ist, und der geschäftige Müßiggang zu hoch im Preise stehen und die schlichte Arbeit der Hand zu niedrig — so ist dies eine Wahrheit, wenn auch keine poetische, will er glauben machen, daß zwei Gegensätze wie Njädel Vatnemo und Andreas Moh zwei große unversöhnbare Gegensätze des Volkslebens darstellen, so widerspricht ihm jeder schlichte Blick auf das Leben in seiner Fülle und Mannichfaltigkeit. Der Roman Kiellands behandelt die sociale Frage mit einer erschreckenden Einseitigkeit und deutet auch nicht entfernt an, wie die Wirrniß dieser Zustände im guten gelöst werden soll.

Rein als Kunstschöpfung behandelt, sind Kiellands „Arbeiter" ein interessantes Zeugniß für die Weiterwirkung des neuesten französischen, durch Zola repräsentirten und zu einem ästhetischen Evangelium erhobenen Naturalismus. Die „analytische" Methode, die „wissenschaftliche" Menschenbeobachtung, welche hier von keinem unbedeutenden und unebenbürtigen Nachfolger des großen Naturalisten angewandt wird, scheint sich im wesentlichen nur mit den häßlichsten Auswüchsen des socialen Organismus beschäftigen zu wollen und zu können. Diese Darstellungen wirken in ihrer Vorliebe für das absolut widrige und schlechthin abstoßende im höchsten Maße peinlich. Die originellen Schilderungen können darüber nicht hinaushelfen, selbst Meisterstücke in ihrer Art wie z. B. die Darstellung des Hochzeitsmahles von Andreas Moh oder des Gabelfrühstücks im Hause des Ministers beim Einzuge des Königs in Christiania wirken nur peinlich, weil das Auge des Verfassers nirgend ein Licht, nirgend einen freundlichen und gewinnenden Zug zu entdecken weiß. Andre Schilderungen wie die des Aufbruchs der Wandervögel von Aegypten nach dem Norden, des Postschiffes und der Postkajüte, die überall von einem ungemeinen Talent zeugen, gehören doch eigentlich kaum in den Rahmen der „Arbeiter." Sie unterbrechen die düstre, durch und durch verbitterte Weltdarstellung, in welcher sich Kielland gefällt, aber sie söhnen den feiner empfindenden, von andern Kunstüberzeugungen beseelten Leser weder mit der literarischen Richtung noch mit der socialpolitischen Tendenz des norwegischen Dichters aus.

Digitized by Google

Vom literarischen Congreß in Wien.

o oft in den letzten Jahren die Kunde durch die Zeitungen lief, daß die „Männer der Feder" zusammentreten würden, um das Wohl und Wehe des Schriftthums zu berathen, hohe und tiefe Gedanken auszutauschen und einander Rechenschaft zu geben über den Fortschritt der Arbeit an dem Tempel der Harmonie und Freiheit, in welcher dereinst unsre Söhne sich der Früchte unsers Fleißes erfreuen sollen, so oft entbrannte in meinem Innern ein Kampf zwischen Sehnsucht und Bescheidenheit. Sich, wenn auch nur im letzten Gliede, in die heilige Schaar einreihen, lauschen zu dürfen den erhabenen Lehren, welche von den Lippen der Geweihten fließen, sie von Angesicht zu Angesicht zu sehen, die Männer, auf welche die Nation stolz ist, wie schön müßte das sein! lockte die Sehnsucht. Frischauf, auch du kannst ja den Tintenfleck am Finger als Legitimation aufweisen, und Werke von dir harren in den Magazinen der Buchhändler geduldig der Unsterblichkeit. Allein die Bescheidenheit warnte: Was willst du Troßknecht unter den Rittern vom Geist? Deiner Kleinheit inne werden neben den Großen, deiner Dürftigkeit neben dem Reichthum und Glanz der Könige der Literatur? Sei und bleibe zufrieden in deiner Verborgenheit. Und jedesmal folgte ich, wiewohl mit Seufzen, dem für weise gehaltenen Rathschlage. Doch als es hieß: In Wien, dem schönen, heitern, gemüthlichen Wien, ist in diesem Jahre großer, allgemeiner Parnaß, nicht nur die Blüte der deutschen, sondern aller Nationen wird dort vereinigt sein, da war kein Halten mehr. Und ich bereue das Wagniß keineswegs. Nicht niedergedrückt, sondern gehoben kehre ich in meine Heimat zurück, denn nun weiß ich, wie schön und wie ehrenvoll und wie leicht es ist, ein bedeutender Schriftsteller zu sein.

Noch unmittelbar unter den mächtigsten Eindrücken abgefaßt, wird mein Bericht vielleicht etwas ungeordnet ausfallen, dafür aber desto frischer und treuer sein.

Hätte Schiller mir die Wendung nicht vorweg genommen, so würde ich ausrufen: Wer zählt die Völker, nennt die Namen! Und sie hätte hier unstreitig größere Berechtigung als bei der Schilderung eines griechischen Volksfestes.

Vom Arno und vom Seinestrand,
Von Deutsch-, Hol-, Ruß- und Engelland,
Indianer, Indier und Dänen,
Hispanier, San Marinesen,
Magyaren, Polen und Rumänen
Sind gastlich da beisamm' gewesen!

Digitized by Google

Und nicht etwa die ersten besten, kein Publicum, nein, jeder einzelne eine Celebrität. Die Antwort auf die Frage nach dem Namen dieser oder jener Persönlichkeit begann unausweichlich mit demselben Prädicate: der berühmte Romandichter A., der berühmte Dramatiker B., der berühmte Publicist C. u. s. w., lauter Berühmtheiten, und ich — war froh, wenn ich mich wenigstens erinnerte, den Namen schon einmal gehört zu haben. Die meisten waren mir gänzlich fremd. So reich ist die Gegenwart an Sternen erster Größe. Ist es da nicht eine Lust, zu leben?

Wohl mußte ich einige Enttäuschungen dulden. Die beiden Größten fehlten. Victor Hugo mochte kosmische Störungen befürchtet haben, wenn er den Mittelpunkt der Welt vorübergehend nach Wien verlegte, und Berthold Auerbach entschuldigte sich damit, daß er alt geworden sei. Der Glückliche hat erst jetzt gemerkt, was seine Leser schon seit zwanzig Jahren wissen. Ueber diese schöne Selbsttäuschung scheint Friedrich Bodenstedt schon hinweg zu sein. Er war in Ermangelung Hugos und Auerbachs der erklärte Held — wenigstens der ersten Zusammenkunft. Zu seinen Füßen lag stets ein Kranz mehr oder weniger reifer Damen, er nahm deren Huldigungen gnädig auf, und während um die Lippen noch ein Abglanz alter Siegesfreude spielte, sprach der wehmüthige Ausdruck der Augen: Kommt nur näher, sonnt euch in den Strahlen meines Geistes und meiner Schönheit, es ist keine Gefahr mehr dabei. Dann zog er seine Bonbonnière aus der Tasche und reichte jeder Verehrerin ein Sprüchlein, ein frisches Stücklein Zuckerwerk aus Mirza Schaffys Küche. Ein wißbegieriger Franzose entdeckte in diesem Kreise zu seiner höchsten Befriedigung, daß die Oesterreicher unmöglich zur germanischen Race gehören könnten, da so kühn geschwungene Nasen, so schwarze Haare und solche jeder Beschreibung und jedes Gürtels spottende Formenfülle, wie er an Bodenstedts Hofdamen bewunderte, bei Deutschen nicht gefunden würden. Ich verwies ihn an den Mann, in welchem Mirza Schaffy bald den überlegenen Rivalen erkennen sollte, an Lazarus den Weisen, oder wie er selbst sich bescheiden benamst, den „Völkerpsychologen," der sich ja auch darauf verstehen muß.

Daß dieser Lazarus nicht der Mann aus dem Evangelium ist, war mir schon länger bekannt; nun habe ich aus seinem Munde gehört, daß er „von den germanischen Völkern" ist, und daß alle europäischen Völker von einander lernen können, weil allen Völkern die Wörter Idee und Amen gemeinsam sind. Der Gedanke, daß wir nicht mehr nöthig haben, uns mit fremden Sprachen zu plagen, sondern getrost jeden Ausländer mit „Idee" anreden dürfen, um zur Antwort „Amen" zu erhalten — das Bild einer solchen Freimaurerei übte eine unbeschreibliche Wirkung auf die Versammlung aus, sogar auf das Orchester, welches sofort die Marseillaise anstimmte. „Aux armes!", und da keine anderen Waffen zur Stelle waren, griffen wir beherzt zu Messer und Gabel, deren Idee ja auch allen europäischen Völkern gemeinsam ist. Lazarus

Digitized by Google

aber war der Held für die weitere Dauer des Congresses — mit einer kurzen Unterbrechung.

In die Festwoche fiel nämlich der Geburtstag Heinrich Laubes, er wurde durch eine Deputation beglückwünscht, und als die Internationalen ihre erste Sitzung hielten, kam das Geburtstagskind — ganz zufällig natürlich — erst als die Verhandlungen schon in vollem Gange waren. Wie man einen beliebten Schauspieler bei seinem Auftreten, ohne Rücksicht auf die Dichtung, mit Händeklatschen begrüßt, so durchbrach beim Auftreten des alten Theaterdirectors der Applaus den Bericht des Herrn Lermina, welcher soeben auseinandersetzte, daß die Gründung eines internationalen Lesecabinets in Paris ein Bedürfniß der fortschreitenden Civilisation sei — und feierlich wurde der Ankömmling zum Ehrenplatz geleitet. So weit hatte es doch weder Bodenstedt noch Lazarus gebracht.

Auch nicht Don Juan Fastenrath, Ehrenspanier aus Köln, der eine besondre Auszeichnung wohl verdient hätte. Es ist unfaßbar, daß die Mittheilungen dieses Schriftstellers nicht wenigstens eine Hausse an allen Börsen veranlaßt haben. Denn er berichtete aus bester Quelle, nämlich aus dem Munde eines (wie es scheint „ungenannt bleiben wollenden") französischen Literaten, welcher an dem Calderonfeste in Madrid theilgenommen hatte, daß „die französische Republik Frieden wolle mit allen Brüdern, auch mit den deutschen Brüdern." Und bei dieser Versicherung war es nicht geblieben. Don Juan Fastenrath, ein kluger Politiker, hatte den französischen Bruder sofort durch einen öffentlichen, feierlichen Bruderkuß verpflichtet und den Bund besiegelt. Folglich können wir jetzt ruhig der Zukunft entgegensehen, das stehende Heer abschaffen und die Festungen schleifen. Doch Don Juan Fastenrath hatte noch mehr in seinem Säckel, ein Sendschreiben eines echten Spaniers und großen Staatsmannes, des Don Emilio Castelar, welcher sich über die antisemitische Bewegung in Deutschland tief bekümmert zeigt. Er glaubt, dieselbe sei gegen die Gewissensfreiheit gerichtet, und prophezeit, daß Deutschland, „wenn es sich in einen Paladin der religiösen Intoleranz verwandeln würde, um seinem Ursprung untreu zu werden und einen Meineid an seinen Ideen zu begehen, gar bald vom Planeten verschwinden werde, wie alle selbstmörderischen Nationen." Als diese Worte verlesen worden waren, bemerkte jemand in meiner Nachbarschaft, es sei von Herrn Castelar eine Unverschämtheit, sich in fremde Angelegenheiten zu mischen, über die er sich so mangelhaft unterrichtet habe, wie seine Verwechslung einer socialen und Racenfrage mit einer religiösen beweise. Und was den kölnischen Sancho Pansa dieses neuen Don Quixote betreffe, so — doch ich will mich nicht zum Verbreiter so unehrerbietiger Aeußerungen machen. Auch war die große Majorität der Anwesenden ganz entgegengesetzter Ansicht. Sie spendete enthusiastischen Beifall, und in engerm Cirkel wurde sogleich beschlossen, die Höflichkeit durch Absendung einer Adresse an Castelar zu erwiedern.

Digitized by Google

Anschließend an dessen Satz: „Man begreift nicht Amerika ohne seine Republik, Frankreich ohne seine Demokratie, England ohne sein Parlament, Italien ohne seine Kunst, Spanien ohne seinen Heldenmuth, aber noch weniger begreift man Deutschland ohne seine religiöse Freiheit," wird die Adresse aussprechen: „Wir begreifen nicht Spanien ohne seine bombastischen Redensarten und seine Weine. Die erstern gedeihen, wie wir sehen, noch aufs erfreulichste; wenn Spanien aber fortfährt, seine Weine so unmäßig mit Sprit zu versehen, so wird es bald von den Weinkarten der civilisirten Welt verschwinden, wie alle weinpanschenden Nationen. Thun Sie das Ihrige, großer Bürger, um den Ruhmesschild Ihres Vaterlands fleckenlos zu erhalten!"

In der Reihe der großen Schriftsteller, welche durch neue und kühne Gedanken die Welt beglückten, muß auch, und nicht als der letzte, Dr. Oskar Blumenthal aus Berlin genannt werden. Derselbe verlangte ein Büchertitelschutzgesetz. Ohne Frage werden die Regierungen sich beeilen, dieser Anregung nachzukommen und interne und internationale Patentämter für Titelerfinder zu constituiren. Für diesen Fall habe ich mir schon eine Anzahl von Titeln notirt, welche ich registriren zu lassen gedenke, z. B. Bibel, Katechismus, Kalender, Handbuch, Taschenbuch, Zeitung, Tageblatt und andre mehr. Sehen Sie sich nur vor, daß Ihnen nicht nachgewiesen wird, der Titel „Grenzboten" sei schon früher gebraucht worden und daher fremdes Eigenthum. Die Processe, zu welchen dergleichen Streitigkeiten führen müssen, werden nicht immer leicht zu entscheiden sein. Aber mindestens wird dann dem jetzigen rechtlosen Zustande ein Ende gemacht sein, in welchem jemand, der nichts sein eigen nennt als einen originellen Titel und sich zu diesem Titel ein Buch schreibt, ruhig mit ansehen muß, daß ein andrer, der ein gutes Buch geschrieben hat, einen ähnlichen Titel für dasselbe wählt und damit die unangenehmsten Verwechslungen möglich macht.

Gute Titel scheinen selten zu sein, aber auch Ideen müssen nicht so auf allen Gassen herumlaufen, wie nach Lazarus das Wort Idee. Denn sobald auf den beiden Congressen weder von der Wiener Gastlichkeit, noch von den Wiener Frauen die Rede war, drehten sich die Verhandlungen um den Schutz des Eigenthumsrechts an Ideen. Der monumentale Satz Hugos: „Das literarische Eigenthum ist ein Eigenthum" wurde so unablässig variirt und commentirt, und so unermüdlich wurde nachgewiesen, daß dieses Eigenthum noch immer nicht genug geschützt sei, daß ein österreichischer Ministerialbeamter sich das etwas boshafte Vergnügen machen durfte, in einer Bankettrede hervorzuheben, daß die auf materielle Ziele gerichteten Bestrebungen der literarischen Associationen zugleich eine moralische Bedeutung hätten.

Dann und wann freute man sich allerdings darüber, daß die Ideenpolizei noch nicht mit voller Strenge ihres Amtes waltet. Denn wenn z. B. jemand das ausschließliche Vertriebsrecht auf den Gedanken erworben hätte, daß der Name des Wiener Schriftstellervereins „Concordia" ein Symbol sei und als

Digitized by Google

Symbol von allen Theilnehmern acceptirt werden solle, was wäre dann aus den meisten Begrüßungsreden und Toasten geworden? Die Wiener aber lieferten einen neuen Beweis ihres Talents, liebenswürdige Wirthe vorzustellen, indem sie auf das schöne, ihnen doch zunächstliegende Leitmotiv gänzlich verzichteten, und sich den Anschein gaben, als hörten sie etwas völlig neues, wenn immer und immer wieder ein Gast ihnen mittheilte, was „Concordia" eigentlich bedeute. In Wahrheit herrschte die schönste Eintracht. Wenn jemand seinen Abscheu vor literarischer Freibeuterei recht drastisch ausprägte, so acclamirten immer am lautesten diejenigen, auf welche dem Flüstern ihrer Nachbarn zufolge die Anzüglichkeiten hauptsächlich gemünzt waren. Nur einmal drohte Discordia, als Mr. Ratisbonne — übrigens nicht jener Mr. Regensburger, welchen, wenn ich mich recht erinnere, die allerseligste Jungfrau persönlich aus der Synagoge in die Gesellschaft Jesu geführt hat, sondern nur dessen Neffe — den Antrag zur Abstimmung gebracht wissen wollte, der Congreß solle vom Zaren die Begnadigung eines Deportirten erbitten. Da ergab sich ein wüstes Durcheinander von politischen Meinungen, nationalen Wünschen und Befürchtungen. Hier wehrte einer den Versuch ab, den Congreß in Politik zu verwickeln, dort empörte ein andrer sich gegen den Gedanken, einem Selbstherrscher bittend zu nahen, und die Russen besorgten schlimme Folgen für sie selbst, wenn der Gegenstand verhandelt würde. Zum Glück schlug die Stunde zu einer Lustfahrt, die Frage blieb unerledigt, und Concordia trat wieder in ihre Rechte.

Ist überhaupt irgend etwas erledigt worden? Außer den verschiednen Menus wüßte ich nichts zu nennen. Nicht einmal alle vorgemerkten und vorbereiteten Tischreden konnten an den Mann gebracht werden. Glücklich diejenigen Autoren, welche sich in Reime verwickelt hatten, denn deren unsterbliche Ergüsse (einer davon betitelte sich lustigerweise „Impromptu") gelangten wenigstens gedruckt in unsre Hände.

Und ziehe ich nun am Schlusse der Festwoche das Facit, so kann ich die Zeit nicht als verloren ansehen. Ich habe bekannte und unbekannte Berühmtheiten in Menge kennen gelernt, wenigstens ein Schock Ansprachen und Antworten, Dankreden und Trinksprüche gehört (oder doch überhört), Spazierfahrten gemacht zu Wasser und zu Lande, auf Bergspitzen und in Thalgründen bankettirt, mir im Theater blühenden Unsinn vorspielen lassen, Walzern und Schnaderhüpfeln gelauscht und sehr oft die feierliche Versicherung entgegengenommen, daß ich durch solch rühmliches Thun viel dazu beigetragen habe, den Weltfrieden zu befestigen, die Freiheit zu vertheidigen, Gesittung und Aufklärung zu verbreiten. Ich nehme die Ueberzeugung mit nach Hause, daß die Regierungen, ob monarchische, parlamentarische oder republikanische, nichts besseres thun könnten, als zu abdiciren und das Regiment der civilisirten Erde in die Hände der Association littéraire und des deutschen Schriftstellerverbandes zu legen, welche binnen kürzester Frist, in wenigen Sitzungen mit und ohne Bier und Cham-

Digitized by Google

pagner, das Himmelreich auf Erden verwirklichen würden. Dementsprechend bin ich zu dem Bewußtsein meiner eignen Bedeutung gelangt. Und das alles zusammen ist wohl eine Reise nach Wien werth!

* * *

Die akademische Kunstausstellung in Berlin.

Von Adolf Rosenberg.

2.

Genre und Landschaft sind die Matadore. Es ist immer so gewesen. So lange es Kunstkritiker von Profession giebt — die Sorte existirt erst seit etwa hundert Jahren —, so lange läßt sich aus ihren Jeremiaden auch nachweisen, daß Genre und Landschaft immer das Uebergewicht, numerisch wenigstens, über die sogenannte „ideale" Malerei gehabt haben. Goethe hat sich auch darüber geärgert. Aber seine Versuche, durch Preisaufgaben den Sinn für den hohen Stil in der Malerei zu wecken, verschlugen ebensowenig etwas wie in unsrer Zeit die Bemühungen der „Verbindung für historische Kunst." Nur der Staat kann durch Bestellungen der Malerei großen Stils aufhelfen. Es ist wirklich immer so gewesen. Als der Enthusiasmus der Geistlichen, der Gemeinden und einzelner Personen aus dem Laienstande in Italien, Deutschland, Spanien und den Niederlanden nachgelassen hatte, als die kirchliche Kunst in Verfall gerieth und die Künstler deshalb genöthigt waren, sich in der Welt umzusehen, wurde die realistische Kunstanschauung geboren. Den Künstlern wurden nicht mehr die Stoffe dictirt, sondern die Künstler dictirten sie dem Publicum, indem sie demselben eine neue Welt eröffneten. Aus der Nachfrage wurde ein Angebot. Bilder waren nicht mehr das Privilegium der Kirchen, sondern die Kunst kehrte ins Haus ein und mußte sich demnach auch den Bedürfnissen des Hauses anbequemen. Das Individuum aber will sich im Individuum oder in der für seine subjective Stimmung zurechtgemachten Natur spiegeln, nicht in den Heroen der Weltgeschichte. Erst in neuerer Zeit, seit Friedrich dem Großen, allgemeiner seit der großen französischen Revolution, ist der Heroencultus auch in Haus und Familie eingezogen. Aber man bethätigt ihn durch Porträts, Büsten und Statuen. Die historische Malerei gewinnt durch ihn wenig an Terrain. Die Vervielfältigung durch Steindruck, Photographie und Oelfarbendruck läßt die

Digitized by Google

Originale entbehrlich erscheinen, und so wird das für Kunstzwecke disponible Geld nach wie vor in Landschaften und Genrebildern angelegt, deren Werth weniger den Wandlungen des Zeitgeschmacks unterworfen ist.

Wenn man die großen Gemäldegalerien Europas durchwandert, wird man die Beobachtung machen, daß von der Wende des 16. Jahrhunderts ab Landschaft und Genre in rapid steigender Progression alle übrigen Gebiete der Malerei überwuchern. Welch eine lange Reihe von Genre- und Landschaftsmalern haben allein die kleinen Niederlande in anderthalb Jahrhunderten producirt! Zu den bekannten Namen wird noch alle Jahre ein halbes Dutzend neuer durch die Forschung der Vergessenheit entrückt. Und wie stark heute dieses Uebergewicht geworden ist, beweist die Thatsache, daß in England die historische oder die ideale Malerei oder die Malerei großen Stils, wie man sie nun nennen mag, überhaupt keinen Boden findet.

Man thut also Unrecht, wenn man unsrer Zeit Mangel an Phantasie, an idealem Aufschwung oder an productiver Kraft vorwirft nur aus dem Grunde, weil es nur wenige Historienmaler und unter diesen wenigen keine von epochemachender Bedeutung giebt. Seit dem Verfall der kirchlichen Kunst ist diese Erscheinung für die Kunstbewegung aller Länder charakteristisch. Sie zu bekämpfen oder als unberechtigt und unbegründet darstellen zu wollen, hieße den Geist der Zeit mißverstehen.

Man erinnere sich nur, wie lange Feuerbach hat ringen müssen, um aus ruhmloser Verborgenheit aufzutauchen, mit welchen Widerwärtigkeiten er gekämpft hat und wie er noch bis zum letzten Augenblicke seines Lebens eine vielbestrittene Größe geblieben ist. Um wie viel glatter hat sich dagegen — ein Beispiel, das uns gerade jetzt nahe liegt — die Laufbahn des Düsseldorfer Genremalers Chr. Ludwig Bokelmann gestaltet. Vor dreizehn Jahren stand er noch in einem kaufmännischen Comptoir — heute ist er einer der populärsten Maler Deutschlands, der beherzt mitten in den Strudel des Lebens hineingegriffen und für sich und andre das Beste herausgeholt hat. Vielleicht hat er gerade hinter dem Ladentisch und in der Fabrik, die ihm damals verhaßt genug gewesen sein mögen, den Blick für die unbeachteten Kleinigkeiten des Alltagslebens, für Personen und Dinge, die sonst der Kunst fern lagen, geschärft. Er ist durch und durch auf sich selbst gestellt, hat niemals nach Frankreich hinübergeblinzelt. Bei Wilhelm Sohn in Düsseldorf hat er das malerische Handwerk gelernt, und nun ist er der besten einer, national im edelsten Sinne des Worts. Was er seit 1877 gemalt hat, hat Schlag auf Schlag gezündet: Der Zusammenbruch der Volksbank, das Wanderlager zur Winterszeit, die Testamentseröffnung und die Agitation vor dem Wahllocale. Eine Fülle meisterhaft charakterisirter Figuren von typischem Werthe hat er auf diesen Bildern geschaffen und eine coloristische Ausdrucksweise gefunden, welche, weit entfernt, persönlich, individuell oder subjectiv zu sein, die jeweilige Stimmung schon durch die Färbung einleitet und

Digitized by Google

erläutert. Auch in diesem Jahre ist seine „Verhaftung" wieder weitaus das beste aller zur Ausstellung gelangten Genrebilder, wie wir mit einer Einschränkung sagen wollen, die vielleicht manchem, der mit unsern obigen Ausführungen übereinstimmt, überflüssig erscheinen dürfte. Die Scene spielt auf dem Vorplatze eines schlichten, einstöckigen Hauses. Es ist Herbstzeit, rauh und stürmisch, und der Wind wirbelt die gelben, dürren Blätter im Kreise umher. Frauen, Mädchen und Kinder drängen sich im Halbkreis um das Haus; alle zeigen Theilnahme, sogar Trauer in den Mienen. Vielleicht steht die Frau, die sich mühsam am Thürpfosten aufrecht erhält und vor Scham nicht aufzublicken wagt, in ungegründetem Verdacht, vielleicht übertönt auch im Herzen des Volks die Stimme des Mitleids die der Gerechtigkeit. Auf der Treppe steht ein Gensdarm, welcher der Verhafteten winkt. Im Hintergrunde links sieht man einen offenbar zum Hause gehörigen Mann, der weinend sein Antlitz in den Händen verbirgt. Es bleibt der Phantasie des Beschauers überlassen, sich die Fäden der Criminalnovelle selbst zu spinnen. Dem Maler kam es nur darauf an, den Eindruck zu schildern, welchen ein ungewöhnliches, tragisches Ereigniß auf den Chorus der Unbetheiligten macht. Was er darstellt, ist nichts als die schlichte Wahrheit, wie sie ihm vielleicht die zufällige Beobachtung eines wirklichen Vorganges geboten hat. Aber die fein abgewogene Composition, die Mannichfaltigkeit der Charakteristik, der ergreifende Ausdruck und die Stimmungsgewalt heben das Gemälde weit über die Sphäre des niedern Realismus. Bokelmann ist kein Maler, der den glitzernden Schaum von der Oberfläche des Lebens schöpft, sondern der in die Tiefen der menschlichen Seele eindringt und seine Figuren von innen herausgestaltet. Was das heißen will, zeigt am deutlichsten ein Vergleich mit einem Gemälde von Franz Skarbina, einem Berliner Genremaler, der den Mangel an Charakterisirungskunst durch eine möglichst starke Chargirung zu ersetzen sucht. Er holt seine Figuren gewöhnlich aus einer Gesellschaft heraus, die in Tracht und Gebahren an und für sich schon die Uebertreibung liebt, so daß es auf ein bischen Caricatur mehr oder weniger nicht ankommt. Sein Bild „Mittags 12 Uhr in Ostende" schildert das lebendige Treiben am Badestrande mit der Gewissenhaftigkeit des Photographen und des fortgeschrittensten Damenschneiders zugleich. Damen, die sich in so extravaganten Toiletten, in so schreienden Farben gefallen, sind über alle Strupel hinaus, die einem etwas zarter besaiteten Frauengemüth angesichts dieser völligen Ungenirtheit zwischen Damen und Herren auffstoßen würden. Die Situationen, welche der Maler mit augenscheinlicher Behaglichkeit schildert, entziehen sich jeder Beschreibung. Es ist ein modernes Bacchanal in Schwimmhosen und Badehemden, wie es frivoler und widerwärtiger nicht gedacht werden kann. Der Humor verzerrt sich zu faunischem Grinsen, und selbst das harmlose Lachen der Kinder wird zur Grimasse. Läßt man freilich diese moralischen Bedenken fallen, so muß man anerkennen, daß der Maler seine brünette Gesellschaft mit großer

Digitized by Google

Naturwahrheit dargestellt hat. Damit geht aber sein künstlerisches Verdienst nicht über das des Photographen hinaus, welcher ein schnell auf der Platte fixirtes Augenblicksbild, das ihm der Zufall am Objectiv vorbeigeführt hat, nachträglich in möglichst bunte Farben setzt, ohne sich viel um Stimmung zu kümmern. Es ist die roheste Form des Realismus, die primitivste Stellung, welche ein Künstler der Natur gegenüber einnehmen kann. Skarbina ist Lehrer an der Berliner Kunstakademie.

Nur wenige Stufen höher steht der Realismus Alma Tademas, der durch zwei wenig bedeutende Bilder vertreten ist, von denen nur das eine, „Sappho“ genannt, wegen seines Stoffes größere Beachtung verdient. Die Gesellschaft, die er uns mit Vorliebe schildert, ist etwas vornehmer, weil sie in die Sphäre des klassischen Alterthums gerückt ist, d. h. nur in soweit, als Costüm und äußere Umgebung in Frage kommen. In Wahrheit führt er uns nur Specimina der englischen Gesellschaft unsrer Tage vor, Personen, die es nicht lieben, seelische Erregungen bis zum Angesicht steigen zu lassen. Durch seine maskenartigen, wächsernen und porzellanglatten Gesichter setzt er sich in vollen Widerspruch zu seinem Freunde Georg Ebers, dessen ägyptische und griechische Frauen und Mädchen ein Examen auf Paul Heyses moralische Novellen mit Ehren bestehen würden. So sind auch die Züge der Sappho, welche auf der Marmorbank eines kleinen Amphitheaters dem Saitenspiele eines Sängers lauscht — soll es Alkaios oder Phaon sein? — ziemlich empfindungs- und ausdruckslos. Desto lebendiger ist die Fläche des Marmors behandelt mit seinen Sprüngen und Rissen, mit den Spuren von Staub und Regen. In der Nachahmung der Natur ist hier das Höchste erreicht, die technische Behandlung ist zu einer Subtilität getrieben, die nach menschlichem Ermessen nicht mehr überboten werden kann. Aber kalt wie der Marmor ist die ganze Composition, aus der uns eine erschreckende geistige Oede entgegenstarrt. Da steckt doch unendlich mehr Leben und Bewegung, geistige Regsamkeit und Frische in dem anspruchlosesten Münchner Kneipenbilde, wie z. B. in Alois Gabls Bräuschenke, in welcher sich um die Frühstücks- oder Mittagszeit die Mägde vor dem „Gassenschank“ drängen, um den Hausbedarf einzuholen. Ein keckes, lustiges Bild voll prächtiger Charakteristik, hell aufleuchtend und lachend in der Farbe, überströmend von Lebensfülle in seinen drallen Gestalten. Wie das warme Sonnenlicht durch die Thür in den kühlen, halbdunkeln Hausflur fällt, wird man so recht inne, daß doch die ganze Poesie der Malerei in dem Gegensatze zwischen Licht und Schatten steckt und daß derjenige zu beklagen ist, welcher die feinen Tonabstufungen nicht sieht, die das Licht an der Luft und an den Gegenständen im Raume bewirkt. Diese Poesie des Lichts beutet mit glücklichem Erfolge der Münchner Genremaler August Holmberg aus, ein Schüler des trefflichen Diez, auf dessen hohe Begabung wir in diesen Blättern schon oft aufmerksam gemacht haben. Auch die Berliner Ausstellung sieht wieder zwei liebenswürdige Bilder von seiner

Digitized by Google

Hand: einen Goldschmied in seiner Werkstatt, durch deren runde Butzenscheiben das Sonnenlicht auf goldne Gefäße und auf den Arbeitstisch mit dem Handwerkszeug fällt, dann ein junges Fräulein in weißem Atlaskleide, so spiegelglatt und schillernd, wie es Terburg und Netscher zu malen liebten. In ein Buch vertieft sitzt das hübsche Dämchen an dem Fenster eines hohen Gemachs, durch welches die Sonnenstrahlen breiten Einlaß finden und sich auf dem Fußboden niederlassen, unterwegs die Stäubchen der Atmosphäre zu lustigem Spiel bewegend.

Auch Wilhelm Gentz ist unter den Meistern des Genres mit einer Gedächtnißfeier zu Ehren eines Rabbi auf dem jüdischen Kirchhofe in Algier zu nennen, einem Bilde von tiefgesättigtem Farbenglanze, voll interessanter Charakterköpfe und von fremdartigem Reize. Aber es ist in der Schale werthvoller als im Kern, es steht höher durch seinen ethnographischen Werth, als durch Innerlichkeit und Wärme in der Schilderung der religiösen Ceremonie. Um wie viel ergreifender, um wie viel mehr zum Herzen dringend ist dagegen Wilhelm Riefstahls „Segnung der Alpen." Nachdem der Meister sich von der Leitung der Kunstschule in Karlsruhe zurückgezogen, hat er sich in München niedergelassen, um sich nun ganz wieder seiner Kunst zu widmen. Daß er es mit alter Kraft thut, beweist das neue Bild, welches Energie der Charakteristik mit Großartigkeit der Naturauffassung paart. Auf einsamer Hochalp, die rings von nebelumwallten Bergesspitzen eingeschlossen ist, steht der Priester und weiht Feuer, Wasser und Salz zweier Sennhirten, welche andächtig mit entblößten Häuptern seinen Segenssprüchen lauschen. Wenn man einen Vergleich aus dem verwandten Gebiet der Töne wählen darf, so wirkt diese Scene in ihrer grandiosen Einfachheit wie feierlicher Orgelklang.

Max Michaels „Kardinal im Kloster," ein würdiger Herr, an welchem mit allen Zeichen der Unterwürfigkeit und Ehrfurcht ein Zug von Cisterziensermönchen vorübergeht, ist eine glänzende coloristische Leistung, auch ziemlich reich an interessanten Charakterköpfen, aber roh in der Färbung im Vergleich zu Ludwig von Hagns „Audienz bei Leo XIII.," welche mit dem ganzen Pomp des obersten Kirchenfürsten in einem Saale des Vaticans vor sich geht. Hagn ist ein überaus feinfühliger Colorist, ein Künstler von vornehmer Haltung, der die Feinheit der Färbung noch durch geschickte Lichtführung zu steigern weiß. Auch Karl Sohn jun. in Düsseldorf, ein junger, vielversprechender Maler, darf sich ähnlicher Vorzüge rühmen. Er führt uns eine Gesellschaft in Renaissancecostümen beim Nachtisch eines reichen Mahles vor. Im Vordergrunde sitzt, durch eine Querwand von der Gesellschaft verborgen, ein Lautenspieler und ein junges Mädchen, zwischen denen sich ein Herzensroman entspinnt. Die Zartheit des Colorits wetteifert mit der Anmuth der Formenbildung. Josef Brandt in München, den wir trotz seiner polnischen Abkunft als Zögling der Pilotyschule zu den deutschen Malern zählen dürfen, gehört gleichfalls zu unsern ausge-

Digitized by Google

zeichnetsten Coloristen. Bisweilen nimmt seine starke Vorliebe für graue Töne einen sehr einseitigen und einförmigen Charakter an, wie auf seinem „Wirthshaus in der Steppe,“ das fast aussieht, wie grau in grau gemalt. Desto lebhafter in der Farbe, entsprechend der äußerst lebendigen Composition, ist dagegen der Ueberfall eines türkischen Vorpostens durch zwei polnische Reiter, welche den Ahnungslosen mit einem Lasso vom Pferde gerissen haben, eine Scene aus den Kämpfen im Anfange des 17. Jahrhunderts, welche dem Künstler schon den Stoff für mehrere seiner stets durch originelle Charakteristik fesselnden Bilder geliefert haben. Werner Schuch, der auf verwandtem Gebiete thätig ist, legt bei seinen Reiterbildern den Hauptaccent auf die Landschaft, in welcher sich entweder ein Gefecht entwickelt oder in welcher, wie auf zwei Bildern unsrer Ausstellung, Werber und Kroaten ihr Wesen treiben. Nur Eugen Bracht hat sich so tief wie er in den Charakter der Haidelandschaft versenkt. Aber am Ende wirkt dieses öde Einerlei abspannend, und was früher eine willkommene Eigenart war, wird allmählich zur Manier.

Wenn wir noch Hans Dahls norwegische Fischermädchen, welche einen jungen Burschen in einem Kahn wider seinen Willen ans Land zu ziehen suchen, ein Bild voll kecker Lebenslust, nur immer noch zu hart gemalt, und Meyers von Bremen junge Mutter, die mit ihrem Erstgebornen bei der Lampe eingeschlafen ist, ein wahres Juwel deutscher Gemüthlichkeit, nennen, so ist der Kreis der Genrebilder, welche eine ernsthafte Beachtung verdienen, geschlossen.

Alexander Wagners Mazeppa — das wilde Pferd ist mit seiner Last eben zusammengestürzt — ist ebenso roh und oberflächlich in der Farbe wie in der Modellirung, der alte Fehler, der von jeher an Wagners Bildern gerügt worden ist. Bei Arthur Fitgers Hexenfahrt leidet die poetische Composition unter dem Maß des Könnens: ein phantastischer Zug von jungen Mädchen und alten Frauen, theils in reichen Gewändern, theils unbekleidet, untermischt mit vermummten Männern, mit Schweinen und sonstigen Teufelsthieren, alles in der Luft schwebend, mehr possirlich als schreckenerregend anzuschauen. Im Fleisch der nackten Leiber bemerkt man Makartsche Verwesungstöne. Auch Makartsches Purpurroth kommt zum Vorschein. Der Malerpoet ist in ein bedenkliches Schwanken gerathen. Ob er sich wohl vor diesem Bilde einer seiner eignen Strophen erinnert haben mag, die trefflich darauf paßt:

Was ich da mit sel'gem Brausen,
Ach, so hoffnungskühn begann,
Nun vollbracht' ich's; doch mit Grausen
Das Vollbrachte starr' ich an.

Auch unter den Landschaften ist die Zahl der Treffer eine eng begrenzte. Andreas Achenbach fehlt, und Oswald singt das alte Lied von der Herrlichkeit des italienischen Himmels. Albert Flamm accompagnirt ihn. Graf Kalck-

Digitized by Google

reuth färbt die Alpenfirnen mit Purpurgluth. O. von Kamecke schildert die Großartigkeit der Gletscherwelt, wobei er in Josef Jansen (Das Eismeer im Chamonnixthale bei les Praz) einen gefährlichen Rivalen gefunden hat, Bennewitz von Loesen hat zur Abwechslung einen Ausflug nach der Oder gemacht, Carl Scherres hat sich mit Glück in einer neuen melancholischen Stimmung versucht, „Mondabend in früher Jahreszeit." Hermann Eschkes Strandbilder von Süd-Wales zeichnen sich durch die oft bewunderten Lichtwirkungen aus, und Hans Gudes „Küste von Lister in Norwegen" variirt das immer mit gleicher Meisterschaft behandelte Thema des „gedrückten Sonnenlichts." Eugen Bracht, dem die Lüneburger Haide und Rügen schließlich zu eng geworden sind, hat sich ein neues Gebiet mit großem Glück erschlossen. Er hat eine Reise nach dem Orient unternommen, und zwar, seinem eigenartigen Hange folgend, um die Natur in ihrer kümmerlichsten Erscheinungsform aufzusuchen, nach Palästina und der Sinaihalbinsel. Die „Mondnacht in der Wüste" mit dem gestirnten Himmel, der auf die gelagerte Karavane herabblickt, ist ein Bild von seltsamem Reize. Es steht jedenfalls einzig in seiner Art da. Wenigstens erinnere ich mich nicht, jemals ein derartiges Landschaftsmotiv gesehen zu haben, ebensowenig wie die „Abenddämmerung am Todten Meer." Aber bei weitem effectvoller als diese beiden Bilder ist die Sinaiansicht, eine schaurige Felseneinöde im furchtbarsten Sonnenbrande, dessen Wirkungen man an dem mit großer Virtuosität geschilderten Flimmern der Luft erkennen kann. Eine ganz neue Erscheinung auf der Berliner Ausstellung ist der russische Landschaftsmaler Julius von Klever, welcher einige Wald- und Strandmotive aus seiner Heimat mit derbem, eindrucksvollem, aber schon hart an das Decorative streifendem Realismus behandelt hat. Endlich ist Karl Saltzmann zu nennen, welcher als erste Frucht einer Weltreise, die er auf der Corvette „Prinz Adalbert" mit dem Prinzen Heinrich von Preußen unternommen, eine sehr dramatische Scene geschildert hat: Das deutsche Kriegsschiff im Teifun an der Küste von Japan. Auch damit ist ein neues Motiv gewonnen, da, soviel mir bekannt ist, noch kein Marinemaler, selbst Eduard Hildebrandt nicht, sich an die Darstellung dieses furchtbaren Orkanes herangewagt hat. Saltzmann, ein Schüler Eschkes, ist ein tüchtiger Colorist, dem kein Ton fehlt, um dieses grause Phänomen mit ergreifender Wahrheit zu schildern. Unter dem Peitschen des Sturmes ist die Oberfläche des Meeres in Schaum zerstäubt, der wie ein compacter Nebel über der blauen Tiefe hin- und herwallt. Das winzige Schiff liegt ganz auf der Seite: ein riesiger Wellenberg droht es im nächsten Augenblicke zu verschlingen. Wie durch einen feuchten Schleier sieht man auf dem Verdeck die Gestalten von ein paar Matrosen, welche in diesem ungeheuern Tumulte des Elements muthig Stand halten. Der Sturm hat gerade die schwarzgraue Wolkenwand an einer Stelle zerrissen, so daß das fahle Licht der Sonne auf die wilde See blickt.

Digitized by Google

Eine größere Beachtung als die Landschaftsmaler verdienen in diesem Jahre die Künstler und Künstlerinnen, welche sich dem sogenannten „Stillleben" widmen. Sie zerfallen in zwei Kategorien. Die Mitglieder der einen gehen auf decorative Wirkung aus und suchen deshalb auf einer großen Fläche die möglichste Farbenpracht zu entfalten, während die andern ihren Ruhm in der möglichst naturgetreuen Nachahmung von Blumen, Früchten, todtem Geflügel, Gold- und Silbergefäßen, Gläsern und ähnlichen Geräthen suchen und deshalb ihrer miniaturartigen Durchführung zu Liebe sich mit einem verhältnißmäßig kleinen Format begnügen. Zu den letztern gehören Camilla Friedländer in Wien, unübertrefflich in der Nachbildung von Antiquitäten und Bijouterien, Marie Golien in Berlin, in deren Composition eine täuschend imitirte Broncekanne dominirt, Friedrich Heimerdinger in Hamburg, der todte Schnee- oder Rebhühner, Hasen oder Krammetsvögel auf Kistendeckel malt, die vom Publicum regelmäßig für solche aus wirklichem Holz gehalten werden, René Grönland, welcher nach derselben Richtung excellirt u. a. m. An der Spitze der andern, welche auf starke coloristische Effecte ausgehen und deshalb mit breitem Pinsel malen, steht Albert Hertel, der Landschaftsmaler. Die Compositionen sind meist aus Geflügel, Fischen, Hummern, Gemüse, Früchten, Küchen- und Tafelgeräthen zusammengesetzt, die ein möglichst malerisches Durcheinander bilden. Eine talentvolle Schülerin Hertels, Elise Hedinger in Berlin, kommt in solchen Compositionen, die nach dem Vorbilde der alten Niederländer auf einen kräftigen tiefen Ton gestimmt sind, ihm ziemlich nahe. Lina Blau in Wien und Anna Peters in Stuttgart cultiviren vorzugsweise das Blumenstück in der liebevollen Weise de Heems. Aber sie und alle andern malenden Damen, ja selbst die meisten Herren hat Hermine von Preuschen überflügelt, welche das ziemlich geringschätzig behandelte Stillleben auf eine höhere Stufe zu heben bestrebt ist. Sie sucht dem todten Material gewissermaßen eine Seele einzuhauchen, indem sie es zu irgend einer außerhalb des Bildes liegenden Handlung in Beziehungen bringt. So hat sie eine große Composition in einem phantastischen Rahmen, welcher einem ägyptischen Tempelthor mit der Sonnenscheibe und den Heiligthumswächtern nachgebildet ist, das „Lager der Kleopatra" genannt. Es ist ein üppiges Ruhebett, von einer Fülle exotischer Blumen und Früchte, von seidnen Stoffen und allerhand farbigem Beiwerk umgeben. Antonius hat hier in den Fesseln der ägyptischen Circe geschmachtet. Er hat sich zu irgend einer Maumesthat aufgerafft — sein Helm liegt am Boden — und hat sich den Armen der Zauberin entrissen, welche ihm eiligst gefolgt ist. Ein stolzer Pfau blickt seiner Herrin nach. Für den Beschauer ist weiter nichts übrig geblieben, als das reizende Durcheinander auf dem Ruhebette, der Helm und der Vogel. Die ganze Wirkung concentrirt sich im Farbenglanz, der allerdings ganz außergewöhnlich ist. In diesem Jahre hat die Dame ihre Studien in Paris erweitert und in einem dreitheiligen Stillleben aus den Pariser Markthallen,

Digitized by Google

als Speisesaaldecoration gedacht, alles weit hinter sich gelassen, was in Deutschland bisher auf diesem Gebiete geleistet worden ist. Eine wahrhaft berauschende Farbenpracht, zugleich ein Beweis, daß das vielbewunderte technische Können der Franzosen durchaus nicht außerhalb des deutschen Kunstvermögens liegt.

Die plastische Abtheilung der Kunstausstellung sieht in diesem Jahre ungleich imponirender aus als die der Gemälde. Der Zufall hat es gewollt, daß eine größere Anzahl von Entwürfen und Modellen zu monumentalen Arbeiten zusammengetroffen ist als je zuvor. An der Spitze stehen Schapers Lessing für Hamburg und Moltke für Köln. Dem sitzenden Lessing, der gerade in der Lectüre innehält und emporblickt, als ob sich ein Gedanke über seine Lippen drängen wollte, kann man kein größeres Lob nachsagen, als daß er der Rietschelschen Statue in Braunschweig vollkommen ebenbürtig ist. Der stehende wie der sitzende Lessing gehören zu den glücklichsten und allseitig vollendetsten Schöpfungen, welche die Bildhauerkunst des 19. Jahrhunderts hervorgebracht hat. Schaper hat zugleich durch eine glänzende That ein ungerechtfertigtes Vorurtheil überwunden, welches sitzende Figuren für monumentale Wirkung unfähig hielt. Moltkes schmächtige Persönlichkeit ist für den Künstler bei weitem nicht so dankbar wie die markige Gestalt des Fürsten Bismarck. Er mußte den Mantel als Folie nehmen und gewann dadurch einen malerischen Hintergrund, der zugleich den geistvollen, ungemein lebendigen Kopf stärker hervorhebt. Hartzers Statue des Componisten Spohr für Kassel leidet unter der Ungunst des philiströsen Costüms, welches einen unwiderstehlich komischen Eindruck macht, den der feine Kopf und die eigenthümlich durchgeistigten Züge nicht besiegen können. Brunows Hilfsmodell zu der Statue König Friedrichs I. für die Herrscherhalle des Berliner Zeughauses folgt sehr glücklich dem malerischen Geiste des schon zum Rococo sich neigenden Barockstils, ohne daß die Feinheit der Formenbildung dadurch beeinträchtigt worden ist. Gustav Eberlein, der talentvollste unter den jüngern Naturalisten, welche Reinhold Begas folgen, hat zwei Modelle für eine Statue des Plato und eine solche des Hippokrates für die Kieler Universität, offenbar unter dem Einflusse des lateranischen Sophokles und des vaticanischen Demosthenes, angefertigt. Er hat sich gewiß mit Recht an die classischen Typen angelehnt, die so vollendet sind, daß sie nicht mehr überboten werden können. Nur in der größern Belebung der Gesichtszüge und in dem malerischen Arrangement der Gewänder verräth sich der moderne Geist. Die griechische Flötenspielerin Eberleins, ein unbekleidetes Mädchen von höchster Anmuth der jugendlichen Formen, ist dagegen ganz in diesem Geiste conceipirt. Man darf ihn nicht schelten, wenn er so bezaubernde Reize und ein so gefälliges Bewegungsmotiv zu schaffen weiß.

Joseph Kaffsacks Lübecca, eine edle Frauengestalt in Renaissancecostüm, welche für einen Brunnen oder ein Kriegerdenkmal bestimmt zu sein scheint, kann man monumentale Würde nicht absprechen. Nur hätten die Züge belebter

Digitized by Google

sein können. Um wie viel lebendiger ist dagegen des Belgiers Wilhelm de Groot Statue der „Arbeit" für die innere Halle des Bahnhofs zu Tournai. Es ist keine trockene Allegorie, sondern die sitzende Gestalt eines muskelstarken Arbeiters mit Schurzfell und Spitzhacke, der sich gerade erheben will, um ans Werk zu gehen. Eine höchst wirkungsvolle Arbeit voll Schwung und Bewegung, die selbst im diesjährigen „Salon," in welchem die Plastik doch so vorzüglich vertreten war, die lebhafteste Bewunderung erregte.

Die Gruppe für ein Kriegerdenkmal des Kreises Mühlheim an der Ruhr von Fr. Reusch erhebt sich nicht über die bereits gründlich abgenutzte Schablone: ein Krieger, der unter dem Schutze einer Siegesgöttin mit Schild und Lorbeerzweig zum Angriff schreitet. Sußmann-Hellborns Peter Vischer und Hans Holbein für das Berliner Kunstgewerbemuseum sind tüchtige decorative Arbeiten. Von höchstem künstlerischen Verdienste sind zwei Reliefs von Rudolf Siemering für das Gräfedenkmal in Berlin. Kein zweiter Bildhauer Deutschlands weiß den Reliefstil mit gleicher Meisterschaft zu behandeln. Der herrliche Fries, mit welchem er 1871 beim Einzuge der siegreichen Truppen das Postament einer Germaniastatue schmückte, ist leider nicht, wie es geplant war, an irgend einem Denkmale zur Ausführung gelangt. Zehn Jahre sind darüber hingegangen, ohne daß es ihm glückte, einen monumentalen Auftrag für Berlin zu erhalten. Das Denkmal für den berühmten Augenarzt ist die erste Probe seiner Kunst, die an einem öffentlichen Orte Berlins zur Aufstellung kommt. In zwei meisterhaft componirten Flachreliefs, die sich mit den schönsten Arbeiten Donatellos messen können, führt er auf der einen Seite die Heilung Suchenden, auf der andern Seite die Geheilten vor, Figuren von feinster Charakteristik: hier der unsichere Gang der Blinden und Augenkranken und ihre Führer, zu rührenden Gruppen vereinigt, dort die freudige Zuversicht der Genesenen und Genesenden, welche sehnsüchtig dem Lichte entgegenharren.

Die Förderung, welche der monumentalen und idealen Plastik von seiten der Staatsregierung zu Theil wird, ermuthigt die Künstler augenscheinlich zur Lösung großer Aufgaben. So hat Johannes Pfuhl, der Schöpfer des Jahn- und des Steindenkmals in Berlin, sich zu einer colossalen Gruppe „Perseus befreit Andromeda" verstiegen, die ihrer ganzen Anlage nach mehr malerisch als plastisch wirkt, ohne daß es dem Künstler gelungen ist, die der malerischen Wirkung entgegenstehende Formensprödigkeit und -Härte der ältern Berliner Schule zu überwinden. In dem pyramidalen Aufbau und in der Bildung der Andromeda erinnert das Werk an Müllers Prometheusgruppe in der Berliner Nationalgallerie. Originell ist nur der Gedanke, dem Meerungeheuer die Gestalt eines fischschwänzigen Tritonen zu geben, wodurch dasselbe wenigstens für die Plastik darstellbar wird. Ihrer Darstellungskraft entzieht sich dagegen vollkommen das plötzliche Erstarren des wilden Mannes vor dem Haupte der Medusa. Hier ist wieder einmal die Grenze gezogen, an welcher das Gebiet der bildenden Kunst aufhört

Digitized by Google

und das der Poesie anfängt. Nach der dramatisch-pathetischen Seite hin wird diese Arbeit bei weitem durch Max Kleins Germanen übertroffen, der, als Kämpfer im römischen Circus gedacht, einem Löwen mit eisernen Armen den Bug umklammert hält, daß der Bestie der Athem ausgeht. Es ist eine Gruppe von höchster realistischer Kraft in der Darstellung. Wie man dagegen weibliche Anmuth in gefälliger Formensprache auszudrücken hat, lehrt Reinhold Begas' Nymphe, die den Rücken eines Centauren zu lustigem Ritte besteigt, und die schmollende Venus von Rudolph Schweinitz, welche dem ängstlich dreinschauenden Amor die Flügel beschneidet. •

Literatur.

Bilder aus der deutschen Culturgeschichte von Albert Richter. 1. Lieferung, 1. Hälfte. Leipzig, F. Braunstetter, 1881.

Der Verfasser dieses Buches will einen vollständigen Ueberblick über alle Gebiete deutscher Cultur geben und hofft seiner Aufgabe dadurch gerecht zu werden, daß er das geistige wie das materielle Leben des Volkes in anschaulich gehaltenen, mit reichem Detail ausgestatteten Bildern vor die Augen der Leser führt. Zu diesem Zwecke hat er „aus hunderten von neueren Werken über einzelne Gebiete deutschen Volkslebens, sowie aus zahlreichen Aufsätzen wissenschaftlicher Zeitschriften das Material zusammengetragen, und weit entfernt von dem Glauben, eine selbständige wissenschaftliche Arbeit geliefert zu haben, nimmt er für sich nur die Anerkennung in Anspruch, daß er das Material aus den besten Quellen zusammengetragen habe zu bequemem Gebrauche für diejenigen, die weder Gelegenheit noch Zeit haben, die von dem Verfasser benutzte Literatur zu bewältigen, um das für ihre Zwecke geeignete herauszusuchen."

So weit der Prospect. In der That ist das, was Richter in dem ersten Hefte bietet, nach guten Hilfsmitteln, meist bekanntern und schon in populärer Form geschriebnen, wie Arnolds Deutscher Urzeit, Kaufmanns Deutscher Geschichte bis auf Karl den Großen, Dahns Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker gearbeitet. Andre bekannte Bücher, wie Lindenschmits Deutsche Alterthumskunde, sind unbenutzt geblieben. So klar und übersichtlich aber auch die Darstellungen „Ueber die Urbewohner Deutschlands," „Deutschland jetzt und ehemals," „Das Kriegswesen der Germanen" u. s. w. sein mögen, man merkt ihnen doch an, daß der Verfasser nur zusammengestellt hat, aber in die Quellen nicht eingedrungen ist. Es fehlt die Farbe, die z. B. Freytag in seinen Bildern aus der deutschen Vergangenheit, Schenke in seinem Buche „Aus der Zeit unsrer Großväter," Schmidt im „Graf Albrecht von Hohenberg" und v. Löher in „Jakobäa von Bayern" so trefflich zu verwenden verstanden haben, weil sie Zeiten schilderten, mit denen sie durch ihre Studien sich eingehend bekannt gemacht hatten. Bei Richter haben wir es nicht mit Bildern, sondern höchstens mit etwas ausgeführten Skizzen zu thun.

Eignet sich aber überhaupt solch eine lange Reihe culturhistorischer Darstellungen zur Lectüre „für alle Kreise der Gebildeten und als geeignetes Bildungsmittel für die heranwachsende Jugend?" Wir möchten es bezweifeln. Eine Darstellung, welche für bestimmte Jahrhunderte das in vollem Flusse befindliche geistige Leben des Volkes fixiren will, ohne Rücksicht zu nehmen auf die großen politischen Bewegungen, die mit jenem in engem Zusammenhange stehen, wird einem Drama ohne Handlung gleichen und auf die Dauer gewiß ermüdend wirken.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Aus der Zeit nach dem Tilsiter Frieden.

1.

Das Werk, dessen erstem Theile wir die nachfolgenden Mittheilungen entnehmen,*) will dem Leser an der Hand wichtiger, bis jetzt nicht bekannter diplomatischer Schriftstücke ein urkundlich getreues Bild der Ereignisse einer höchst inhaltreichen Epoche der preußischen Geschichte und des ursachlichen Zusammenhangs dieser Ereignisse geben. Der erste Theil führt uns vom Tilsiter Frieden bis zum Ausgange des Jahres 1808, wo die Entlassung Steins erfolgte. Er untersucht die Beweggründe, welche Napoleon bestimmten, nach beendetem Kriege seine Truppen in Preußen zu lassen, und die Drangsale, die das Land infolge dessen zu erdulden hatte, und schildert die Bemühungen der preußischen Regierung, durch eine definitive Auseinandersetzung mit Frankreich die schwer bedrohte Existenz der Monarchie zu retten, gleichzeitig aber im Hinblick auf die Möglichkeit eines zukünftigen Befreiungskampfes die materiellen und moralischen Kräfte des niedergeworfenen Staates wieder zu beleben und zu stärken. Von Ruhmesthaten ist aus dieser Periode nichts zu melden, wohl aber sehen wir den preußischen Geist, die zähe Lebenskraft des preußischen Volkes, die durch die harte Prüfung des Schicksals nur auf kurze Zeit gelähmt worden, an der Arbeit.

Dem erzählenden Texte läßt der Verfasser den Abdruck einer Sammlung großentheils hochinteressanter Actenstücke folgen. Die Hauptmasse dieses Materials stammt aus dem geheimen Staatsarchive in Berlin. Da aber die preußische

*) Publicationen aus den preußischen Staatsarchiven. Sechster Band. Geschichte der preußischen Politik von 1807 bis 1815. Von P. Hassel. 1. Theil. Leipzig, S. Hirzel, 1881.

Digitized by Google

Politik in ihrem Zusammenhange mit der allgemeinen Zeitgeschichte dargestellt werden sollte, so mußten auch andre Quellen aufgesucht und benutzt werden.

So wurden zunächst neben den preußischen Berichten die der österreichischen Gesandten zurathe gezogen. Dies geschah namentlich in Betreff der orientalischen Angelegenheiten, und der Verfasser sah sich hierzu umsomehr veranlaßt, als das entscheidende Moment in der damaligen Verkettung der orientalischen Frage, der Widerspruch Napoleons gegen die von Rußland erstrebte Theilung der Türkei, unaufhörlich auf die Geschicke Preußens einwirkte. Für die Erkenntniß dieser Verhältnisse bieten die Depeschen des Internuntius in Konstantinopel eine Fülle neuer und zuverlässiger Aufschlüsse dar. Ein zweiter Punkt, der nach Wiener Archivalien hier genauer als bisher festgestellt worden ist, betrifft die Verhandlungen zwischen dem österreichischen und dem russischen Hofe im Sommer 1808, die von Wien aus eingeleitet wurden, um den Kaiser Alexander zur Neutralität bei dem beabsichtigten Kriege gegen Frankreich zu bewegen. Hier wurden Beers Mittheilungen in dankenswerther Weise vervollständigt.

Ferner konnte der Verfasser in Bezug auf die Politik Englands in dieser Zeit neben den gedruckten Quellen auch eine handschriftliche, die im Staatsarchive zu Hannover befindlichen diplomatischen Papiere des Grafen Hardenberg benutzen, der, bis zum Februar 1808 hannoverscher Gesandter in Wien, nach dem officiellen Bruche zwischen Oesterreich und England dort zurückblieb und fortdauernd mit dem Minister für Hannover in London, Graf Münster, brieflich verkehrte. Die wichtigsten Stücke dieser Correspondenz sind zwei Rescripte des letztern aus dem Juli und dem August des Jahres 1808, aus denen sich ergiebt, daß das englische Cabinet von dem Augenblicke an, wo die Wellingtonsche Expedition nach Portugal beschlossen wurde, den Gedanken einer Coalition der festländischen Mächte gegen Napoleon wieder aufnahm, Oesterreich zu einer sofortigen Kriegserklärung gegen Frankreich zu gewinnen suchte und in Petersburg sich anheischig machte, die Pforte zur Einwilligung in die von Rußland verlangten Landabtretungen zu bewegen, falls Kaiser Alexander dem Bunde mit Napoleon entsagte und den Frieden mit England wiederherstellte.

Der wichtigste Beitrag aber zu dem vorliegenden Werke findet sich in der handschriftlichen Hinterlassenschaft des Oberstleutnants Graf Götzen, welche im Archiv des großen Generalstabs in Berlin verwahrt wird. Schon Häusser und Pertz haben auf die Bedeutung derselben für die Geschichte der preußischen Politik während des Sommers und Herbstes von 1808 aufmerksam gemacht. Die Absicht der geheimen Verhandlungen, welche Götzen, der Flügeladjutant Friedrich Wilhelms III., im Juli dieses Jahres vom König nach Schlesien gesandt, mit österreichischen Prinzen und Militärs anknüpfte, ging dahin, dem Wiener Hofe auf vertraulichem Wege die Gewißheit zu geben, daß Preußen zur Theilnahme am Kampfe gegen Napoleon bereit sei, falls Oesterreich sich entschließe, mit der Kriegserklärung ohne Verzug vorzugehen. Unter den Papieren

Digitized by Google

Götzens finden sich mehrere chiffrirte Schriftstücke, die von Häusser und Pertz nicht haben entziffert werden können. Herrn Hassel ist es gelungen, mit Hilfe des aufgefundenen Schlüssels für die Geheimschrift das Räthsel zu lösen. Es ist dabei eine urkundliche Quelle ersten Ranges zum Vorschein gekommen: die Briefe, welche Stein in jenen Tagen an Götzen richtete, und welche dazu bestimmt waren, dem Abgesandten des Königs nicht nur die politische Lage und die zu fassenden Entschlüsse nach den eigensten Anschauungen Steins darzustellen, sondern zugleich ihm die nöthigen Directiven für seine Mission zu ertheilen. Indem wir den übrigen Inhalt des Werkes dem eignen Studium unsrer Leser überlassen, entnehmen wir dem Buche das an verschiedenen Stellen desselben zerstreute Material zu einem Bilde dieser Mission.

Wenn die preußische Politik bei der Auseinandersetzung mit Frankreich nach dem Tilsiter Frieden sich vorzugsweise an Rußland anlehnte, so verschmähte der König auch die guten Dienste Oesterreichs nicht; denn es konnte, obwohl es während des Krieges von 1807 Zurückhaltung beobachtet hatte, seiner eignen Erhaltung wegen die dauernde Unterjochung Preußens nicht mit Gleichgiltigkeit ansehen. Durch einen Verwandten des königlichen Hauses, den Fürsten Radziwill, kannte man in Berlin den erschütternden Eindruck, den die unerwartete Katastrophe in Tilsit auf den Kaiser Franz gemacht hatte, und man glaubte, daß er schmerzlich bedauere, nicht zu rechter Zeit gegen Napoleon Partei ergriffen zu haben. Je mehr die französische Occupation der Gebiete zwischen Elbe und Weichsel sich in die Länge zog, desto notürlicher schien es, daß auch die österreichische Regierung, durch das Verweilen von fünfzigtausend Franzosen in Schlesien zu steter Wachsamkeit gezwungen, sich veranlaßt finden werde, dem Wunsche nach baldiger Räumung Preußens bei Napoleon Ausdruck zu geben. Als aber Graf Finkenstein, der preußische Gesandte in Wien, im Februar 1808 darum hat, erhielt er von Stadion die Antwort, Metternich solle zwar angewiesen werden, für die Entfernung der französischen Armee aus Preußen zu wirken, jedoch nur unter der Voraussetzung, daß er seinem Hofe dadurch keine Ungelegenheiten bereite, und es ist zweifelhaft, ob Metternich in der Sache überhaupt etwas gethan hat. Die Regierung des Kaisers Franz strebte damals eben jeden Conflict mit Napoleon zu vermeiden, und bis in den Hochsommer 1808 nahm man in Berlin an, daß Oesterreich schließlich in allen Dingen den Willen Napoleons zur Richtschnur seines Handelns machen werde.

Inzwischen waren die Ereignisse auf der pyrenäischen Halbinsel eingetreten. Mit fieberhafter Spannung folgte man in Wien dem Ausgange des Geschickes der Bourbonen. Von neuem zeigte sich, daß Napoleon entschlossen war, die legitimen Mächte Europas, selbst die, welche wie Spanien dem Bündnisse mit Frankreich alles geopfert hatten, ohne Rücksicht auf Recht und Verträge niederzuwerfen. Das Wiener Cabinet wurde von der bangen Ahnung eines neuen Vernichtungskampfes ergriffen, der über Oesterreich hereinzubrechen drohte, so-

Digitized by Google

bald die Unterjochung der Spanier vollendet war. Man begann seine Sorge der Kriegsbereitschaft der Armee zuzuwenden und schuf eine Reserve und dann eine Landwehr, erklärte aber zugleich, der gegenwärtige Zeitpunkt für die Reform des Heerwesens sei deshalb gewählt, weil Oesterreich „mit allen Mächten des Continents in friedlichen Verhältnissen lebe." Und dieser ängstlichen Vorsicht entsprach auch die Taktik des Wiener Cabinets in den auswärtigen Beziehungen. Nichts deutete auf einen Wechsel in der Politik, nichts auf einen aggressiven Plan. Man schien in der Hofburg mehr als je beflissen, sich den Beifall Napoleons zu erwerben.

Im Laufe des Juni jedoch traten die Tendenzen Oesterreichs deutlicher hervor. Die Nachricht von dem Zusammentreten der provinzialen Juntas in Spanien, unter deren Leitung sich der Aufstand mit Sturmeseile über das Land verbreitete, rief auch in Oesterreich eine gewaltige Erregung der Geister hervor. Alle Stände wurden von gleichem Eifer für den Dienst in der Reserve und der Landwehr ergriffen, und es war bald nur ein Wunsch von Jung und Alt, daß der Beginn des Kampfes nicht lange mehr auf sich warten lassen möge. Auch die Regierung schien sich energisch aus ihrer langen Erstarrung aufraffen zu wollen. Die Vertheidigungsanstalten wurden eifriger betrieben. Man versuchte sich Rußland zu nähern. Eine ansehnliche Partei am Hofe, zu welcher die Kaiserin, ihre Brüder und die jüngern Erzherzöge gehörten, drängte zu rascher Entscheidung. In den Reihen der Armee war die Ansicht weit verbreitet, daß man nicht warten dürfe, bis Napoleon den Kampf beginne, vielmehr die Zeit, während deren die Franzosen in Spanien beschäftigt wären, zu einem Angriffe auf die französischen Truppen in Schlesien und Polen benutzen müsse. Indeß neigte die österreichische Politik vorwiegend noch immer dahin, den Krieg zu vermeiden, wenigstens so lange, bis die Rüstungen vollendet wären.

Es fragte sich nur, ob die Berechnungen des Wiener Cabinets nicht durch die Ereignisse über den Haufen geworfen werden würden. Die Spannung mit Napoleon nahm von Tage zu Tage einen ernsteren Charakter an. Ein großer Theil der französischen Truppen in Schlesien wurde im Juli bis in die Nähe der österreichischen Grenze vorgeschoben, die Rheinbundfürsten waren aufgefordert worden, ihre Contingente ungesäumt auf den Kriegsfuß zu setzen, und an mehreren Stellen Westdeutschlands wurden Observationscorps zusammengezogen. Zuletzt forderte, Mitte August, Napoleon von der österreichischen Regierung kategorische Erklärungen über die Absichten der militärischen Maßregeln und Einstellung der letztern. Aber die Dinge standen jetzt nicht mehr so, daß Kaiser Franz sich weiter zu demüthigen genöthigt gewesen wäre. Man wußte, daß die Franzosen in Spanien in übler Lage waren. So erhielt Napoleon eine ausweichende Antwort: man betheuerte in Wien seine Friedfertigkeit, dachte aber nicht daran, in Sistirung der Kriegsbereitschaft zu willigen.

Digitized by Google

Nirgends war man dem allem mit mehr Theilnahme gefolgt als in Preußen. Wie die französische Armee vertheilt war, verstand es sich von selbst, daß Napoleon, wenn er etwas gegen Oesterreich unternehmen wollte, den Schwerpunkt seiner Operationen nach Schlesien verlegen würde. Der König hatte dort allerdings nur ungefähr 10,000 Mann stehen, aber trotzdem konnten die preußischen Truppen gerade in den der böhmisch-mährischen Grenze zunächstgelegenen Theilen der Provinz, in der Grafschaft Glatz und in Oberschlesien, bedeutenden Einfluß auf die Kriegführung gewinnen, da sie die wichtigen Festungen Cosel, Silberberg und Glatz besetzt hielten. Die Sache veranlaßte den Wiener Hof, sich über die Meinung Friedrich Wilhelms Gewißheit zu verschaffen. Stadion knüpfte mit Finkenstein vertrauliche Erörterungen an, wies auf den gefährdeten Besitz der preußischen Festungen hin und fragte dann gerade heraus, ob der König seinen Truppen befehlen werde, sich mit Gewalt zu behaupten, wenn Napoleon Uebergabe der festen Plätze in Schlesien verlange. Dieses Vorgehen mißfiel dem Könige höchlich, da Oesterreich sich bisher Preußen gegenüber sehr gleichgiltig und zugeknöpft verhalten hatte. Das Wiener Cabinet, so heißt es in der Erwiederung an Finkenstein, habe im Kriege seine Hilfe versagt, es habe nach dem Frieden lange kein Lebenszeichen von sich gegeben, und jetzt verlange es Beantwortung einer Frage, die nur unter eng befreundeten Mächten gestellt werden dürfe. Erst müsse man wissen, wie Oesterreich mit Frankreich und Rußland stehe. So lange man hierüber nicht im klaren sei, könne Preußen keine bestimmte Antwort ertheilen.

Bei dieser abwehrenden Haltung ließ es der König aber nicht. Zur persönlichen Information für Finkenstein fügte er hinzu, die Verpflichtungen, die er in Tilsit übernommen, werde er allerdings pünktlich erfüllen, weitergehenden Forderungen Napoleons aber sich nach Kräften widersetzen. Dabei dachte er offenbar zunächst an die Eventualitäten in der Grafschaft Glatz, auf die Stadion hingewiesen. Von den schlesischen Behörden war gemeldet worden, daß ein Theil der französischen Occupationsarmee in die Nähe der böhmischen Grenze verlegt worden war. Dies und die Kunde von den Mobilmachungen in Westfalen und Süddeutschland verlieh der Frage der schlesischen Festungen einen sehr ernsten Charakter, und der König war entschlossen, dieselben Napoleon auf keinen Fall zu überlassen.

So empfing Graf Götzen, dessen Verdienste um die Vertheidigung Schlesiens im letzten Kriege noch in gutem Andenken standen, den Befehl, sofort nach Oberschlesien abzugehen. Die betreffende Ordre, datirt Königsberg, 23. Juli 1808, lautete:

„Mein lieber Oberstleutnant Graf von Götzen! Die gegenwärtigen Verhältnisse in Schlesien machen es nothwendig, daß Ihr Euch dorthin begebt, und unter dem Vorwande, dort das Bad zu gebrauchen, die Angelegenheiten Meiner Truppen leitet. Damit dies jedoch ohne alles Aufsehen geschehe, so werdet Ihr vor jetzt

Digitized by Google

nur das Commando unter dem Generalleutnant von Grawert führen, welcher aber die militärischen Angelegenheiten in den besetzten Provinzen insbesondere leiten wird. Sollten indeß außerordentliche Ereignisse eintreten, oder die Umstände es erfordern, so autorisire Ich Euch, nach Eurer Einsicht und Ueberzeugung zu handeln, ohne erst weitere Rücksprache mit dem Generalleutnant von Grawert zu nehmen, oder seine Befehle abzuwarten. Die hier abschriftlich beiliegende Ordre an den Generalleutnant von Grawert zeigt die übrige Bestimmung dieser Verhältnisse. Der Major und Flügeladjutant von Klüx wird, wie Ihr aus dem ebenfalls abschriftlich beiliegenden Befehl ersehen werdet, sich in die Gegend von Cosel begeben und dort, wenn es die Umstände erfordern, das Commando übernehmen. Damit Ihr einige Unterstützung, Eures kränklichen Körpers wegen, habt, so werde Ich den Major und Flügeladjutanten Graf von Chasot ebenfalls nach Schlesien beordern und ihm aufgeben, Euch in allem zu unterstützen. Eure Anhänglichkeit an Meine Person, Eure erprobte Thätigkeit und Einsicht läßt Mich mit Zuversicht hoffen, daß Ihr die militärischen Angelegenheiten in Schlesien mit Klugheit, Meinen Euch wohlbekannten Ansichten gemäß, leiten werdet; Ich werde dagegen Eure Dienste zu erkennen wissen und Euch beweisen, wie sehr Ich bin

Euer wohlaffectionirter König
Friedrich Wilhelm."

Die Ordre an Grawert hatte folgenden Wortlaut:

„Mein lieber Generalleutnant von Grawert! Die jetzigen Verhältnisse zwischen Frankreich und Oesterreich erregen meine Besorgnisse wegen der schlesischen Festungen und der dortigen Angelegenheiten überhaupt. Dabei fehlt es, wenn Euch die freie Communication benommen würde, an einem Befehlshaber für mein in Oberschlesien stehendes Militär und Festungen. Von der andern Seite würde es ein großes Aufsehen erregen, wenn Ihr jetzt Euren Standpunkt verändern wolltet, welcher übrigens in Hinsicht der Verhältnisse der besetzten Provinzen den Umständen sehr angemessen ist. In dieser Lage finde ich es für nöthig, den Oberstleutnant und Flügeladjutanten Graf von Götzen nach der Grafschaft Glatz zu schicken, um in den ebenerwähnten Fällen das Commando meiner dortigen Truppen und Festungen zu übernehmen, und bis dahin die speciellen Angelegenheiten unter Eurem Oberbefehl zu leiten. Da dies aber Aufsehen erregen könnte, der körperliche Zustand des p. Graf von Götzen aber ohnehin eines Bades bedarf, so wird derselbe nur allein unter diesem Vorwande dort erscheinen und sich der ihm aufgetragenen Angelegenheiten nur unter der Hand annehmen. Ich glaube, daß hiebei auch der Major und Flügeladjutant von Klüx nützlich sein könnte, wenn er sich noch unvermerkt unter irgend einem Vorwande in die Gegend von Cosel begäbe, damit er die dortigen Angelegenheiten leiten, und wenn Gefahr drohte, dem General von Puttkamer assistiren, oder wenn dessen Kräfte die letzten Dienste versagen sollten, an seine Stelle treten könnte. Ihr werdet das Nöthige mit ihm in dieser Hinsicht verabreden und die inliegende Ordre sicher zukommen lassen, wobei ich nochmals wiederhole, daß keine Meiner Festungen weder an österreichische noch an französische Truppen, welche Umstände auch eintreten möchten, übergeben werden soll. Ich überlasse Euch nunmehr demgemäß zu handeln und erneuere Euch die Versicherung, daß Ich bin

Euer wohlaffectionirter König
Friedrich Wilhelm."

Digitized by Google

Wir bemerken hierzu, daß Götzen das Bad Cudowa brauchen sollte, und sodann, daß in Königsberg eine gewisse Mißstimmung gegen Grawert herrschte, weil er den Anmaßungen der französischen Behörden nicht immer mit der nöthigen Würde entgegengetreten war. Sein Offizierscorps erging sich in bittern Glossen über die Art und Weise, wie er mit den hervorragenden Persönlichkeiten der fremden Armee gesellschaftlich verkehrte, bei Diners auf deren Toaste einging, bei öffentlichen Festlichkeiten, die zur Verherrlichung der französischen Siegesgloire veranstaltet wurden, in ihrem Gefolge erschien und allerhand unnöthige Höflichkeiten an sie verschwendete. Nach den Anordnungen, die der König traf, wurde Götzen zwar dem in Breslau befindlichen Obercommando für jetzt untergeordnet, zugleich aber übertrug ihm, wie wir gesehen, der König die volle Freiheit und damit die Verantwortlichkeit des Handelns für den Fall, daß es zu kriegerischen Ereignissen kam.

Welche Befehle Götzen sonst noch erhielt, ist zwar wegen Mangels an schriftlichen Aufzeichnungen nicht festzustellen. Zweifellos aber ist anzunehmen, daß mit seiner Sendung noch andre Absichten (die in der Ordre vom 23. Juli mit „Meine Euch wohlbekannten Intentionen" angedeuteten) verfolgt wurden als die in der Instruction bezeichneten. Finkensteins Urtheil erschien als nicht zuverlässig; denn er war Sanguiniker und Optimist und hatte von dem Erfolg der österreichischen Heeresreorganisation eine viel zu günstige Meinung. Der König hatte schon oft an seiner Objectivität gezweifelt, und es mußte ihm deshalb darum zu thun sein, den Stand der Dinge von einem andern Gewährsmanne prüfen zu lassen. Dazu aber war niemand geeigneter als Götzen, der mit den einflußreichsten Persönlichkeiten der österreichischen Armee, namentlich auch mit den Erzherzögen Ferdinand, Johann und Maximilian, bekannt war, und dem es infolge dessen nicht schwer fallen konnte, die genauesten Informationen einzuziehen. Wenn Götzen, kaum am Orte seiner Bestimmung eingetroffen, einen Offizier seines Stabes, den Major Lucey, nach Wien sandte, damit er sich unterrichte, wie weit die Kriegsbereitschaft gediehen sei und welche Entschlüsse in Betreff der Beziehungen Oesterreichs zu Frankreich für die nächste Zeit bevorständen, so ist in dieser Maßregel wohl die Folge einer von jenen „Intentionen" des Königs zu erblicken.

Der Bericht Luceys an Götzen, datirt Wien, 30. August und französisch abgefaßt, lautet in deutscher Uebersetzung:

„Alle Vorbereitungen, die man hier trifft, beweisen durchaus nichts als Furcht vor dem Kriege, man ist sehr bedächtig in Bezug auf alles, was eine andre Idee erzeugen könnte, die Befehle sind in Ausdrücken abgefaßt, die nur einen Sinn haben können, die Revisoren studiren sie, und nichts, nicht das Mindeste deutet einen Bruch von Seiten dieses Hofes an. Gleichwohl habe ich zu bemerken geglaubt, daß der große Erfolg der spanischen Nation die Stabilität des bisher befolgten Systems erschüttert. Ich habe von verschiedenen Personen die Aeußerung gehört, daß dieses Beispiel das schönste sei, das man dem deutschen Volke geben

Digitized by Google

könnte, und daß man sich sogleich seiner bedienen müsse. Der Erzherzog Max sagte mir, daß er von meinen Eröffnungen Gebrauch machen werde, sobald und überall, wo sich ihm dazu Gelegenheit böte. Der General Mayer hat mich noch mehr befriedigt; er wünscht den Krieg, weil er ihn für unumgänglich hält, sitzt aber vor einer Person fest, auf die er nicht sehr zu zählen scheint; sein Wunsch wäre, daß man derselben von allen Seiten fühlen ließe, daß er nothwendig sei, und daß jedermann ihren Ohren wiederholte, wenn man Bonaparte die Möglichkeit ließe, sich mit allen seinen Kräften auf die tapfere Nation zu werfen, die er gegenwärtig bekämpft, so würde er inzwischen dahin gelangen, sie zu unterwerfen, und dann würde die deutsche Nation, die kein Beispiel mehr zu befolgen hätte, Oesterreich es überlassen, mit eignen Kräften seinen Herd zu vertheidigen und kein Heil mehr von ihm erwarten. Zu diesem Zwecke hat mich der General Mayer gebeten, dem Minister Stadion meinen Besuch zu machen, und sich sogar erboten, mir den Zutritt zu ihm zu erleichtern; aber ich habe ihm geantwortet, daß ich keinen Schritt thun könne, der keine Bedeutung haben würde, und den zu thun ich übrigens nicht gesandt sei, da man die Absicht Oesterreichs kennen zu lernen, ihm aber nicht eine anzukündigen wünsche. Er bat mich, um fünf Uhr wiederzukommen, ich solle dann die Bekanntschaft jemandes machen, der mich mit Vergnügen anhören werde. Ich stellte mich pünktlich ein und fand dort den Obersten Wimppel, den Adjutanten des Prinzen Karl. Die Unterhaltung drehte sich ungefähr um denselben Gegenstand, und jener wollte, daß ich den Erzherzog selbst spräche, und bat mich zu bleiben, bis derselbe von Preßburg zurückgekehrt sei. Ich versprach es ihm und nahm die feste Ueberzeugung mit fort, daß diese beiden Herren für den Krieg wären.

Ich war zweimal mit ihnen zusammen, und sie hörten mit Vergnügen meine Meinung über den Punkt an, der mir der einzige zu sein schien, auf den die österreichischen Heersäulen zustreben müßten, falls der Kaiser sich zum Krieg entschlösse. Sie machten anfänglich einige Einwürfe, und ich bemerkte, daß es sie frappirte, als ich die Idee verurtheilte, zu glauben, man werde dem Widerstande der Franzosen Einhalt thun, wenn man ihnen die Verbindung mit Frankreich abschnitte; ich stellte ihnen vor, daß die Franzosen in der Stärke von 180,000 Mann von der Quelle der Oder bis an deren Mündung stünden, und ich setzte ihnen, so gut ichs verstand, alle Schwierigkeiten auseinander, die ein Frontangriff auf diesen Fluß nach der ganzen Länge seines Bettes, theils wegen der Schwierigkeit des Uebergangs über ihn, theils wegen der Schwäche des Deplacements an dieser Linie hin haben würde, aber sie schienen mir auf unsre Festungen zu rechnen; als ich ihnen jedoch versicherte, daß sie diese nur mit Gewalt gewinnen würden, sahen sie sich gegenseitig an, und ich nahm den Gang meiner Ideen wieder auf.

Ich wiederholte ihnen also, wenn sie durch Sachsen debouchirten (das ist meiner festen Ueberzeugung nach der Plan auf dem Papier), so würden sie sich zwischen zwei Feuern und zwei Flüssen sehen, und die Rheinarmee würde in ihrem Rücken vorgehen; wenn sie aber durch Glatz oder durch Zuckmantel vorbrächen, würden sie gleichfalls von denselben Truppen gefaßt werden und sich von den Hilfsquellen ihres Landes abgeschnitten sehen, was ihnen unendlich nachtheiliger sein würde als den Franzosen, welche vor sich eine sehr starke Vertheidigungslinie und hinter sich ein Land mit drei oder vier Millionen Einwohnern haben würden, die geeignet wären, ihrer Armee Rekruten zu liefern und folglich den Krieg um wenigstens einen Feldzug zu verlängern. Wenn dagegen alle mobilen Streitkräfte Oesterreichs die Weichsel bei Sandomir und Krakau passirten, so würden sie Davoust

Digitized by Google

nöthigen, sich nach Küstrin zu werfen; und wenn ein Corps von fünfzigtausend Mann über Troppau vorrückte und nach Brandenburg hinabstiege, zwischen dem Gebirge und der Oder, so würde es die in Schlesien stehenden Truppen zwingen, ihre Stellung zu verlassen und sich auf Küstrin oder Wittenberg zurückzuziehen. Wenn die Armee wahrscheinlich bei Küstrin Front machte, und wenn eine gewonnene Schlacht die Vernichtung dieser Armee nach sich zöge, da ihr der Uebergang über die Oder Angesichts einer Heeresmacht von fünfzigtausend Mann, die von Troppau auf dem linken Ufer dieses Flusses herangekommen wäre, unmöglich sein würde. . ."

Lucey hebt nun als unterstützendes Moment für seinen Plan hervor, daß die österreichische Armee, wenn sie ihre Operationsbasis von der Oder oder der Weichsel nähme, zugleich Galizien in Schach halten und einen Aufstand in dieser Provinz verhindern würde, und fährt dann fort:

„Ich schilderte ihnen die unglückliche Lage des Königs, die Erschöpfung seiner Finanzen, wie ihn seine Freunde verlassen hätten, wie seine Macht vernichtet sei; aber ich bemerkte ihnen auch, daß sein Volk über seine traurige Lage bekümmert sei, daß es ihn in seiner Noth bewundere und mit Freuden für seine Befreiung kämpfen würde, daß die Armee im Lande in Cantonnements zerstreut und leicht zu vereinigen sein würde, daß der Fremde, über die Elbe getrieben, Preußen Zeit lassen würde, wieder aufzuleben und sich, sei es mit der Wiedereinnahme der Festungen, sei es mit der Erhaltung der Ordnung in den von seinen alten Provinzen abgetrennten oder an diese grenzenden Ländern, sei es mit wirksamer Theilnahme an der Befreiung ganz Deutschlands zu beschäftigen."

Zum Schlusse verspricht Lucey den österreichischen Offizieren, die Erzherzöge Karl und Johann in Preßburg aufzusuchen. Der Erzherzog Ferdinand hielt sich in Brünn auf.

In einem zweiten kürzeren Schreiben, vom 31. August, meldet Lucey seinem Vorgesetzten: „Was die Zusammenkunft mit dem Minister Stadion betrifft, so habe ich darauf keineswegs verzichtet; ich könnte mir durch einen andern Canal als den General Mayer Zutritt zu ihm verschaffen, und ich hoffe morgen dahin zu gelangen."

Ein dritter Brief an Götzen, datirt den 13. September, lautet:

„Ich bin in Preßburg gewesen, wo ich die Erzherzöge Karl und Johann gesprochen habe; ich bin dabei unendlich wohlwollend empfangen worden. Da ich gegen Ende der Woche zurückzukehren hoffe, so werde ich in Betreff dessen, was ich aus dem schließen konnte, was ich gehört habe, nichts sagen. Die einzig gewisse Thatsache, die ich mir daraus ableiten konnte, ist die, daß in diesem Augenblicke nichts einen Bruch ankündigt. Die Regimenter sind zusammengezogen, und es werden vielleicht zwei Lager gebildet werden, eins in Ungarn und das andere in Oberösterreich, aber nur, um Uebungen durchzumachen. . . Bonaparte soll in voller Audienz und in Gegenwart aller Diplomaten Europas gesagt haben, er habe zwei große Fehler begangen. Der erste sei, daß er nicht nach dem Tilsiter Frieden Oesterreich vernichtet, der zweite, daß er mit nicht mehr als 180,000 Mann in Spanien eingerückt sei; er werde diese Fehler aber wieder gut machen! Dann soll er, dem Botschafter Oesterreichs zugewendet, gesagt haben: »Ihr Gebieter will Krieg mit mir anfangen. Möge er sich das wohl überlegen. Ich werde mich mit Preußen

Digitized by Google

auseinandersetzen, und ich werde dann über eine unendliche Menge Menschen verfügen, die an den Sieg gewöhnt und mit den Ebenen von Austerlitz und der Straße nach Wien wohl bekannt ist.« Wie gut diese Aeußerung die blinde Anmaßung und den ganzen Menschen, wie er leibt und lebt, charakterisirt! Wie unrecht thut man doch daran, ihm den Titel des Großen zu geben. Er war in meinen Augen niemals etwas anderes als ein außerordentlicher Mensch, und es mangeln ihm zu einer andern Bezeichnung immer die Tugenden eines Mannes von Ehre und eines ehrlichen Mannes."

Kehren wir nun an den preußischen Hof in Königsberg zurück. Sehr charakteristisch für dessen Stimmung ist es, daß unmittelbar nach Götzens Abreise Graf Goltz, der Nachfolger Hardenbergs, dem österreichischen Geschäftsträger, Ritter Hrubi, Eröffnungen machte, die, wenn sie auch weit davon entfernt waren, dem Wiener Hofe Unterstützung durch Preußen in Aussicht zu stellen, in unzweideutiger Weise die Theilnahme, die der König für Oesterreich hegte, zu erkennen gaben. Ihre Regierung, sagte Goltz zu Hrubi, ist zu einsichtig, um die Vortheile des gegenwärtigen Augenblicks nicht richtig zu würdigen. Die französischen Armeen sind in Spanien beschäftigt, in Portugal vernichtet, mit der Pforte steht die französische Regierung auf gespanntem Fuße, in Italien und Deutschland ist sie gehaßt, die ihr verbündeten Staaten trachten darnach, sich ihrem Joch zu entziehen — ein einziger Sieg kann zu einer allgemeinen Erhebung führen. Wir würden keinen sehnlicheren Wunsch haben, als diesen Moment zu benutzen, um uns mit Oesterreich zu alliiren, auch würden letzterm Anträge in dieser Richtung gemacht worden sein, wenn unsere Erschöpfung und unsre ganze gegenwärtige Lage uns nicht die traurige Ueberzeugung aufnöthigte, daß wir euch mehr hindern als nützlich sein würden. Trotzdem aber mag man in Wien sich darauf verlassen, daß der König die Grundsätze der Loyalität und der Aufrichtigkeit gegen Oesterreich nie aus den Augen verlieren wird.

Anfang August mehrten sich die Anzeichen einer herannahenden Krisis in den europäischen Angelegenheiten. Daß die Katastrophe in Spanien bereits eingetreten, konnte man in Königsberg allerdings noch nicht ahnen, aber schon um die Mitte des Juli hatte Brockhausen, der preußische Gesandte in Paris, gemeldet, daß die Lage der Franzosen in Spanien eine sehr bedenkliche sein müsse. Freilich glaubte man damals noch allgemein, Napoleons Genie werde diese Schwierigkeit siegreich überwinden. Allein wenn er seine Streitmacht in Spanien mindestens verdoppeln mußte, so gewann die Zurückziehung der französischen Truppen aus Norddeutschland an Wahrscheinlichkeit. Der König beeilte sich, die Mittheilungen Brockhausens zur Kenntniß des Petersburger Hofes zu bringen und den Kaiser Alexander dringend um Verwendung für Preußen zu ersuchen. Zugleich aber mußte man schlüssig werden, wie Preußen sich Frankreich gegenüber zu verhalten habe, mit dem Prinz Wilhelm, der Bruder des Königs, in Paris bisher vergeblich über bessere Bedingungen eines Ausgleichs verhandelt hatte. Eine Partei am Hofe war für unbedingten Anschluß

Digitized by Google

an Frankreich. Der König wies die Vorschläge derselben, die General Zastrow befürwortete, zurück und entschloß sich, den Vorstellungen Steins und Scharnhorsts zu folgen, welche sich in die Worte zusammenfassen lassen: Man schließe eine Allianz mit Frankreich, aber diese soll nur dazu dienen, dem preußischen Staate über die jetzigen Verlegenheiten hinwegzuhelfen, sie soll nur Deckmantel für die Anstalten sein, die man treffen wird, um sich loszureißen.

Nach Uebergabe der Denkschrift, welche dies vorschlug und motivirte, erhielt Prinz Wilhelm neue Instructionen. Ihr Inhalt ist bisher nicht beachtet worden; umsomehr verlohnt es sich, ihn im einzelnen zu zergliedern. Preußen ist bereit — heißt es hier —, in eine Offensiv- und Defensiv-Allianz mit Frankreich einzutreten, und stellt dem Kaiser Napoleon ein Hilfscorps von 40,000 Mann unter Führung eines von dem Könige zu ernennenden Generals. Der Zeitpunkt für den Beginn der Allianz bleibt weiterer Vereinbarung vorbehalten, doch soll Prinz Wilhelm Sorge tragen, daß der Termin so weit wie möglich hinausgeschoben werde. Die Kosten für die Mobilmachung und den Unterhalt übernimmt Preußen. Da es jedoch an den nothwendigsten Gegenständen kriegerischer Ausrüstung fehlt, so liefert Napoleon die Waffen, einschließlich der Artillerie, und die Munition aus den in seinen Besitz übergegangenen preußischen Depots. Es steht im Belieben des Kaisers, die Verwendung des Contingents innerhalb Deutschlands zu bestimmen; dagegen ist Preußen über die deutschen Grenzen hinaus nicht zur Heeresfolge verpflichtet. Kommt es zum Kriege mit Oesterreich, so werden die preußischen Truppen zum Schutze der Grenze nach Schlesien dirigirt. Frankreich räumt das Gebiet des preußischen Staates oder wenigstens einen verhältnißmäßigen Theil desselben; erst wenn dieser Bedingung genügt ist, wird das Waffenbündniß perfect. Ebenso verzichtet Frankreich auf die Kriegssteuer oder gewährt dem preußischen Staate Zeit, seine Verpflichtungen einzulösen, ohne ihn der Mittel zu berauben, welche die Ausrüstung und Besoldung des Heeres erfordert. Die mit Beschlag belegten Capitalien der öffentlichen Institute und Privatpersonen in den abgetretenen Provinzen werden den Eigenthümern zurückerstattet. Endlich erhält Preußen als Entschädigung für seine Truppenhilfe von Napoleon das Versprechen zukünftigen Ländererwerbs.

Zum Verständniß dieser Weisungen diene folgendes. Gab es bald einen Krieg Frankreichs gegen Oesterreich, so konnte Preußen nach Lage der Dinge für letzteres nichts thun. Es hatte nicht mehr als 40,000 Mann unter den Waffen, die überdies nicht concentrirt werden konnten, während zwischen Elbe und Weichsel 150,000 Franzosen standen. Eine Erhebung des Volkes war für jetzt undenkbar; denn wie hätte die Regierung es wagen dürfen, unter der Gewalt eines übermächtigen Feindes den Widerstand der Massen zu organisiren? Das Beispiel Spaniens konnte keine Anwendung finden. Dort siegte die Insurrection, weil es den Franzosen nicht gelungen war, sich zu Meistern des

Digitized by Google

ganzen Landes zu machen; in Preußen beherrschten sie alles, die festen Plätze, die Heerstraßen, die Flußübergänge, die Seeküsten. Und wer bürgte dafür, daß Oesterreich nicht dem ersten Angriffe Napoleons erlag und wie 1805 rasch Frieden schloß? In solchem Falle wäre Preußen rettungslos dem Strafgerichte des Siegers verfallen, wenn es seine wahre Gesinnung durch einen voreiligen Act der Feindseligkeit offenbart hätte. Nicht minder blieb eine andre Möglichkeit zu erwägen: der Beginn des Kampfes zwischen Frankreich und Oesterreich konnte sich bis zum nächsten Frühjahre, vielleicht noch länger, verzögern. Dem preußischen Staate mußte dann alles daran liegen, in der Zwischenzeit wieder zu Kräften zu kommen, seine Armee zu verstärken, die Allianz mit andern Mächten insgeheim vorzubereiten. Es war unverkennbar, daß von diesem Gesichtspunkte betrachtet, das momentane Bündniß mit Frankreich große Vortheile bot. Man befreite das Land von der französischen Occupation, man sparte die Kriegssteuer, deren Abzahlung die Finanzen völlig erschöpfen mußte, man bewahrte sich die Mittel für die Aufstellung eines wohlgerüsteten Heeres. Hatte Napoleon seine Armee über die Elbe zurückgezogen, wie viel leichter war es dann, das Volk zu den Waffen zu rufen, wie viel leichter, bei der ersten glücklichen Wendung des Krieges den Oesterreichern an die Seite zu treten? In der Denkschrift Steins war der Anschluß an Oesterreich unumwunden in den Vordergrund gestellt, und auch Scharnhorsts Meinung ging dahin, daß die Allianz mit Frankreich nur angenommen werden dürfe, um sich ihrer sobald wie möglich zu entledigen, d. h. mit den Oesterreichern gemeinsame Sache zu machen.

Daß die Vertragsartikel, so wie sie in der Instruction für den Prinzen Wilhelm formulirt waren, von Napoleon unverändert angenommen werden würden, erwartete freilich in Königsberg niemand. Es kam einstweilen nur darauf an, die Verhandlungen in Gang zu bringen und so zu erfahren, was Preußen vom Kaiser zu gewärtigen habe; im übrigen wurde die Entscheidung vom Wechsel der Ereignisse abhängig gemacht. Als der Prinz diese vom 12. August datirten Weisungen erhielt, sah er nach seinen Erfahrungen auf den ersten Blick die weite Kluft, die zwischen den Aufträgen seines Bruders und den Forderungen des Kaisers (derselbe verlangte mindestens 140 Millionen Kriegssteuer) bestand, und über die keine Kunst der Diplomatie eine Brücke zur Verständigung zu bauen imstande war. Der Kampf, der in ihm auf- und niederwogte, benahm ihm allen Muth, sein Anliegen dem Kaiser vorzutragen. Selbst der russische Gesandte Tolstoi meinte, der Prinz dürfe von den Instructionen keinen Gebrauch machen, wenn man nicht Gefahr laufen wollte, es mit Napoleon für immer zu verderben. Es gab keinen andern Ausweg, als die Sache dem Könige vorzutragen und seine Befehle einzuholen, was denn auch am 2. September geschah. An demselben Tage aber gelangte ein an den Fürsten Wittgenstein gerichteter Brief Steins, der dem Ueberbringer von französischen Gendarmen abgenommen worden und der in der That compromittirend genug war, in Napoleons Hände. Der letztere

Digitized by Google

fand darin den schlagendsten Beweis für die kriegerischen Pläne Preußens. Gleich am 3. September wurden Prinz Wilhelm und Brockhausen zu Champagny berufen. Der Minister legte ihnen zunächst die Frage vor, ob sie auf die Forderung von 140 Millionen eingehen wollten. Als sie bei ihrer Weigerung verblieben, nahm er das Schreiben Steins, das auf seinem Arbeitstische lag, und übergab es dem Prinzen, der die Echtheit desselben weder anerkannte noch zu leugnen imstande war. Dann erklärte Champagny, der Kaiser bedauere jetzt die Ermäßigung seiner Forderungen auf 140 Millionen, er wolle wissen, wie er mit Preußen daran sei, und erwartete spätestens in zwei Tagen eine bestimmte Entscheidung über Annahme oder Ablehnung des von ihm vorgeschlagenen Vertrages. Vergebens bat der Prinz, ihm bis zur Rückkehr seines Couriers Zeit zu lassen. Sollte er nun die Verhandlungen abbrechen und sich aus Paris entfernen? Er empfand, daß Napoleon ihm das nicht gestatten würde. Der Entschluß, den er zu fassen hatte, concentrirte sich zuletzt auf die Frage, ob Preußen bei andern Mächten Unterstützung finden werde, wenn es dem Willen des Siegers zu trotzen wagte. Zwar lauteten die Nachrichten von der pyrenäischen Halbinsel fortwährend sehr ungünstig für Frankreich. Aber sonst war die Lage Europas weniger kritisch für den Kaiser geworden als vor einigen Wochen, wo eine Waffenerhebung Oesterreichs drohte. Der Prinz wußte, daß Metternich, dessen Gesandter in Paris, mit aller Anstrengung für die Erhaltung des Friedens arbeitete. Und hatte Oesterreich nicht seit Jahr und Tag die Occupation Preußens regungslos mit angesehen? War zu hoffen, es werde jetzt für Preußen eintreten, wenn Napoleon nach Verwerfung des Ultimatums diesem den Krieg erklärte? Oder sollte man sich damit trösten, daß der Kaiser Alexander es nicht zum äußersten, nicht zu der dann sichern Vernichtung Preußens kommen lassen werde? War es nicht der Zurückhaltung Rußlands zuzuschreiben, wenn dem preußischen Staate nach vierzehn Monaten unsäglicher Leiden jetzt Bedingungen auferlegt wurden, die schlimmer waren als alles, was man seit den Tagen von Tilsit hatte befürchten müssen? Ein letzter Versuch Tolstois, für Preußen bessere Zugeständnisse zu erwirken, führte zu nichts. Nirgends war Aussicht auf Rettung, das Opfer mußte gebracht werden, und am 8. September unterschrieb der Bruder Friedrich Wilhelms den von Napoleon vorgelegten Vertrag.

Der Prinz hatte es mit schwerem Herzen gethan, in der Ueberzeugung, daß die Existenz seines Vaterlandes auf dem Spiele stehe. Napoleon mußte durch die Annahme des Vertrags beruhigt werden. Nur dann war die Möglichkeit vorhanden, in Zukunft noch eine und die andre Modification desselben zu erlangen. Champagny hatte in Betreff der Ausführung der Convention beruhigende Versprechungen gemacht, er hatte erklärt, der Kaiser werde nicht nach der Strenge des Buchstabens verfahren, sondern, namentlich in allen Geldangelegenheiten, den Bedrängnissen Preußens billige Rücksicht schenken. Endlich

Digitized by Google

hatte Prinz Wilhelm die Vorsicht gebraucht, in sehr bestimmter Weise seine Zweifel an der Erfüllbarkeit der Forderungen auszusprechen, die der Vertrag Preußen auferlegte, und dieser Erklärung konnte sein Bruder sich als Vorwand für die Verweigerung oder Verzögerung der Ratification bedienen, wenn unerwartet vielleicht doch noch ein Umschwung der Verhältnisse eintrat, der dem preußischen Staate Mittel und Wege bot, sich der Gewalt Frankreichs zu entringen. Denn so sehr der Mißerfolg seiner Sendung den Prinzen niederdrückte, in der Tiefe seiner Seele regten sich doch tröstlichere Gedanken. Ranke erzählt eine Aeußerung von ihm, die er in spätern Lebensjahren gethan: schon während seiner Anwesenheit in Paris, mitten unter den monumentalen Schöpfungen, die das Kaiserreich seiner eignen Glorie errichtet, sei ihm die Ahnung aufgestiegen, daß alle diese Herrlichkeit bald vergehen werde. Anklänge an diese Stimmung finden sich auch in den Briefen des Prinzen; der Glaube an eine bessere Zukunft hat ihn niemals verlassen.

So zwingend die Nothwendigkeit war, welche die Unterzeichnung des für Preußen höchst unvortheilhaften Vertrags vom 8. September 1808 durch den Prinzen Wilhelm herbeiführte, in Königsberg hatte man einen andern Ausgang erwartet. Als man hier den Untergang des Dupontschen Corps in der Sierra Morena und den Abfall der spanischen Regimenter auf den dänischen Inseln erfahren, schrieb der König (am 25. August) seinem Bruder, er wünschte nicht mehr über eine Allianz mit Frankreich zu unterhandeln, der Prinz möge die Arrangements wegen der Kriegssteuer zu erledigen suchen, etwaige Eröffnungen wegen des Bündnisses entgegennehmen und eiligst Paris verlassen. Champagnys Hindeutung auf einen Eintritt Preußens in den Rheinbund rief die größte Entrüstung hervor. Die Kriegspartei, Stein und Scharnhorst an der Spitze, hielt den Augenblick für günstig, ihre Pläne noch einmal darzulegen, die auf den Satz hinausliefen: Kein Vertrag mit Frankreich, Rettung des Staates mit äußerster Anspannung der eignen Kräfte und in Verbindung mit Oesterreich. Kaiser Franz, meinte Stein, solle veranlaßt werden, von Napoleon die Räumung Preußens zu fordern, wogegen der König versprechen solle, mit allen Hilfsmitteln seines Landes, der Armee und der Miliz, welche letztere Scharnhorst binnen drei Wochen auf 80,000 Mann zu bringen hoffte, an die Seite Oesterreichs zu treten. Dabei war man jedoch der Ansicht, einstweilen müsse man sich zu Frankreich noch freundschaftlich stellen, erst nach Zustandekommen des Vertrags und Räumung des preußischen Gebiets von den fremden Truppen sollten Vorkehrungen getroffen werden, um die erste Gelegenheit zum Losschlagen mit Oesterreich benutzen zu können.

Die Partei der Kleinmüthigen rieth zwar von alledem ab, aber Friedrich Wilhelm folgte ihrem Rathe nicht. Er befahl dem Prinzen Wilhelm, sich auf kein über die Steinsche Convention hinausgehendes Zugeständniß einzulassen; kein intimes Verhältniß zu Frankreich, sondern Ermäßigung der Kriegssteuer

Digitized by Google

und Bewilligung langer Zahlungstermine seien die zu erstrebenden Punkte. Ungefähr gleichzeitig richtete der König ein Schreiben an den Kaiser Alexander, in welchem er alle Momente hervorhob, welche die Existenz Preußens selbst nach Annahme des Vertrages mit Napoleon als in hohem Grade gefährdet erscheinen ließen, dann auf das Zerwürfniß zwischen Oesterreich und Frankreich und auf die unabsehbaren Folgen eines Sturzes des erstern hinwies und schließlich sich offen zu der Ueberzeugung bekannte, daß Rußland und Preußen, von gemeinsamem Interesse geleitet, beide von der Universalmonarchie Napoleons bedroht, Oesterreich nicht im Stiche lassen dürften, und unter Hindeutung auf die spanischen Ereignisse auf schleunige Berathung der gemeinsam zu ergreifenden Maßregeln drang.

Die Entscheidung, die Alexander traf, mußte für die nächste Zeit das Schicksal Europas bestimmen. Nicht nur Preußen appellirte jetzt an seinen Rath, auch Oesterreich hatte sich inzwischen an ihn gewendet, und die Wahrscheinlichkeit liegt nahe, daß letzteres sofort Frankreich den Krieg erklärt haben würde, falls Rußland sich entschlossen hätte, jetzt dem Bündniß mit Napoleon zu entsagen. Wie leicht wäre es gewesen, in dem Augenblicke, wo dieser einen großen Theil seiner Streitkräfte aus Deutschland ziehen mußte, durch einen combinirten Angriff von Böhmen, Schlesien und Posen her den vereinzelt abziehenden französischen Colonnen die Spitze zu bieten! Hätte Alexander damals dem Wiener Hofe die Hand geboten und ein Truppencorps über die Weichsel gehen lassen, so würde Preußen ohne Zögern seinem Beispiele gefolgt sein, fast allenthalben in Deutschland würde das Volk aufgestanden sein, und unter dem Zusammenwirken aller nationalen Kräfte mit drei kriegsgeübten Armeen wäre an dem Siege der guten Sache nach menschlicher Berechnung kaum zu zweifeln gewesen. Allein das hohe Ziel der Befreiung Europas, dem Alexander einst mit feierlichen Worten die Waffen Rußlands geweiht hatte, lag seit dem Tilsiter Frieden wie ein Phantasiegebilde hinter ihm; die Besorgniß vor der Macht Napoleons und der Trieb, im Bunde mit derselben seinem Staate Vortheile zu verschaffen, durch Coulaincourt, den französischen Gesandten in Petersburg, soeben noch mit Versprechungen genährt, hatten das Uebergewicht in seiner Seele. So wies er die Anträge des Wiener Cabinets zurück, ging auf einen Versuch Englands, die russische Politik in andre Bahnen zu lenken, nicht ein, und beantwortete auch den Brief Friedrich Wilhelms ablehnend.

Der Zar kannte bereits den Wechsel, der in den Anschauungen des preußischen Hofes eingetreten war. Die Worte des Königs fanden ihn daher nicht unvorbereitet, aber sie ließen ihn einen tiefern Blick in die Ueberzeugungen und Absichten seines Freundes thun. Er las aus jeder Zeile den Wunsch Friedrich Wilhelms, auf die Seite Oesterreichs zu treten, und da derselbe schnurstracks gegen seine Ansichten und Hoffnungen ging, säumte er nicht, die Ausführungen des Königs mit seinen Gegengründen zu beantworten. Am 11. September schrieb

Digitized by Google

er ihm, er sehe den Krieg zwischen Oesterreich und Frankreich als das größte Unglück an, das Europa treffen könnte; denn die Folge davon würde die Vernichtung Oesterreichs sein. Es müsse alles geschehen, um den Kampf zu verhindern. In den Zeiten der Revolution, unter einer schwachen Regierung sei Frankreich stark genug gewesen, dem Bunde der europäischen Staaten Widerstand zu leisten; unmöglich könne man annehmen, daß es jetzt, nach einem so ungeheuern Zuwachse seiner Macht und unter Führung des besten Feldherrn, durch die Vorgänge in Spanien abgehalten werden würde, sich gegen Oesterreich zu behaupten. „Das ist mein Glaubensbekenntniß, Sire," fuhr er fort, „und ich theile es Ihnen in voller Offenheit mit, indem ich mir vorbehalte, mündlich mehr darüber zu sagen."

Schon oft hatte Alexander geklagt, daß ihm aus der Verbindung mit Preußen nur Sorgen und Opfer erwüchsen. Im Begriff, sich Napoleon noch mehr zu nähern, sollte er dies noch einmal bitter empfinden. Es kam zwischen ihm und Coulaincourt über die Behandlung Preußens zu lebhaften Erörterungen. Der Zar verhehlte nicht, daß er die französischen Bedingungen für unvereinbar mit dem Geist und Buchstaben des Tilsiter Friedens erachte und die Rücksicht auf Rußland vermisse, die Napoleon versprochen habe. Zu Schöler sagte er kurz vor seiner Abreise nach Erfurt, wo er mit Napoleon zusammentreffen wollte: „Ich werde mich bei der Zusammenkunft durchaus auf nichts einlassen, ehe nicht Preußens Angelegenheiten nach Wunsch geordnet sind."

Am 18. September kam der Zar auf dieser Reise durch Königsberg, wo er einige Tage am preußischen Hofe verweilte. Wie früher, so herrschte auch jetzt nur eine Stimme über sein liebenswürdiges Wesen; für jeden der Waffengefährten aus dem Kriege von 1807 hatte er ein verbindliches Wort, und in Gesellschaft der Damen zeigte er die alte Anmuth und Ritterlichkeit. Dagegen machte er auch jetzt nicht den Eindruck der Entschlossenheit, und selbst die Gräfin Voß, seine schwärmerische Verehrerin, klagte über seine Schwäche. Stein hatte eine etwas günstigere Meinung, er hoffte, Alexander werde in Erfurt für den Frieden sprechen und sich nicht in die Bundesgenossenschaft gegen Oesterreich hineinziehen lassen.

Wenige Tage vor der Ankunft des Zaren war eine Erwiederung auf die Freundschaftsversicherungen eingetroffen, die Friedrich Wilhelm dem Wiener Cabinet durch Hrubi hatte übermitteln lassen. Stadion nahm keinen Anstand, dem Wunsche des Königs nach Aufklärung über die Stellung Oesterreichs zu Frankreich zu entsprechen. Napoleon, so berichtete Hrubi dem Grafen Goltz Mitte September, habe sich über die Verstärkung der österreichischen Armee beklagt, und die Auseinandersetzungen, die darüber erfolgt wären, hätten in der letzten Zeit einen sehr ernsten Charakter angenommen; man müsse nun abwarten, ob es Metternich, der Befehl erhalten, nochmals auf den lediglich defensiven Charakter der Heeresreform hinzuweisen, gelingen werde, die Mißstimmung in Paris

Digitized by Google

zu beschwichtigen. In keinem Falle werde sich der Kaiser Franz dazu verstehen, die getroffnen Anordnungen zurückzunehmen. Auf die Fortdauer der Sympathien des Königs von Preußen lege derselbe das größte Gewicht. Der gegenwärtige Augenblick sei zwar nicht darnach angethan, förmliche Verträge abzuschließen, allein man hoffe, der König werde in keine Abmachungen willigen, die den Interessen Oesterreichs zuwiderliefen. Hrubi ging sodann auf die Anhäufung französischer Truppen in Schlesien über und berührte dabei noch einmal die Bedeutung der Festungen Cosel, Silberberg und Glatz. Nach einer Bemerkung Stadions fürchtete man in Wien noch immer, die Franzosen würden versuchen, sich dieser Plätze zu bemächtigen, und hegte sogar den Verdacht, der General Grawert werde ihnen dabei behilflich sein. Goltz stellte das sehr entschieden in Abrede und erklärte, wenn der Krieg ausbrechen sollte, so werde Graf Götzen in Schlesien das Commando übernehmen. Der preußische Minister fügte dem hinzu, das Hauptbestreben des Königs sei, sich freie Hand gegenüber Frankreich zu bewahren, weshalb er auch seinen Bruder angewiesen habe, mit Napoleon nicht mehr über einen Allianzvertrag, sondern nur noch über die Räumung des Landes zu verhandeln.

Als der Vertreter Oesterreichs Stein hierüber befragte, erhielt er die Antwort, der König denke genau so, wie Goltz ihm gesagt. Das feste Benehmen des Wiener Hofs in der Frage wegen der Rüstungen verdiene lebhafte Anerkennung, er erblicke darin mit dem Könige den Geist, der allein noch imstande sei, Deutschland von der Knechtschaft zu befreien, unter der es seufze. Oesterreichs eigne Selbsterhaltung erheische Benutzung des jetzigen günstigen Standes der Dinge; denn es sei zu weit gegangen, um sich nicht Napoleons Feindschaft für immer zugezogen zu haben. Preußen werde die erste schickliche Gelegenheit ergreifen, um zu dem erhabenen Zwecke thätig mitzuwirken.

Alexander scheint von diesen Erörterungen nichts erfahren zu haben. Aber Friedrich Wilhelm wiederholte ihm jetzt mündlich seinen Entschluß, von dem er ihm zuletzt geschrieben, lieber sein Glück mit Oesterreich zu versuchen, als die unerträglichen Forderungen Napoleons über sich ergehen zu lassen. Auch ließ man es nicht an Bemühungen fehlen, den Zaren umzustimmen und ihn für die Sache Preußens und Oesterreichs zu gewinnen, und Stein überreichte ihm zu dem Zwecke die aus Pertz' Leben Steins (II., 227) bekannte Denkschrift. Allein bei Alexander fanden diese Vorstellungen keinen Eingang. Er erklärte von neuem, was er dem Wiener Cabinet hatte auseinandersetzen lassen: der Zeitpunkt für den Kampf sei noch nicht gekommen, und man müsse abwarten, bis Napoleon sich tiefer in die spanischen Dinge verstrickt habe. Dagegen versprach er abermals mit Entschiedenheit, von jenem gewissenhafte Ausführung des Tilsiter Friedens, namentlich in den Preußen angehenden Punkten, zu verlangen und nicht eher zu ruhen, als bis er eine Ermäßigung der Bedingungen Napoleons, die inzwischen in Königsberg nach allen Einzelnheiten bekannt geworden waren,

Digitized by Google

durchgesetzt haben werde. Er gestattete, daß ihm ein Memoire vorgelegt wurde, in welchem die Veränderungen des Vertrags vom 8. September angegeben waren, die der König namentlich mit Rücksicht auf die Finanzen seines Staates für nothwendig erachtete, und willigte darein, daß Stein ihm in Erfurt als kundiger Rathgeber zur Seite gestellt werden sollte.

Als der Zar am 20. September abgereist war, traf in Königsberg die Kunde von dem kurz vor der Unterzeichnung des zuletzt erwähnten Vertrages vorgefallenen ein. Stein sah seinen Brief an Wittgenstein im Moniteur mit einer kurzen, aber in den schärfsten Ausdrücken gehaltenen Einleitung über die „Denkart des preußischen Ministeriums“ abgedruckt. Die Wirkung dieses Ereignisses auf den Hof spiegelt sich in den Worten der Gräfin Voß wieder: „Dies ist die letzte Staffel unsers Unglücks! Die Königin ist trostlos, der König wüthend über dieses neue Mißgeschick.“ Stein bat sogleich um seine Entlassung, die Friedrich Wilhelm jedoch mit dem Bemerken verweigerte, darüber könne erst nach der Rückkehr des Kaisers Alexander beschlossen werden. An die Entsendung Steins nach Erfurt war unter den gegenwärtigen Umständen nicht mehr zu denken, die Mission wurde dem Grafen Goltz übertragen, der den Befehl erhielt, zunächst nach Leipzig zu gehen und dort den Bescheid des Zaren zu erwarten. Noch vor seiner Abreise aber mußte man sich entscheiden, ob der König die von seinem Bruder unterzeichnete Convention annehmen solle oder nicht. Bei den Berathungen, die hierüber stattfanden, gingen die Meinungen auseinander. Einige Stimmen waren für unbedingte Annahme, ja es scheint sogar noch einmal die von Theodor von Schön 1807 vertretene Ansicht aufgetaucht zu sein, daß es für den Staat ersprießlicher sei, die Befreiung mit einer Gebietsabtretung in Schlesien zu erkaufen, als sich den Bedingungen des Vertrages zu unterwerfen. Denn gegen diesen Vorschlag wendet sich ein Gutachten Steins vom 21. September, welches in dem Hasselschen Buche zum erstenmale veröffentlicht wird. Es heißt darin: „Ich kann nie zu einer Cession von Provinzen rathen; die Schwierigkeit der Wiederherstellung der Monarchie wird immer größer, und verliert man Schlesien, so verliert man die Hälfte des Staats, zwei Millionen Menschen und fünf und eine halbe Million Thaler Revenuen.“ Allerdings sei es schwer zu bestimmen, welche Folgen die Verweigerung der Ratification haben würde, allein wenn Alexander festhalte, sei die Hoffnung nicht aufzugeben, daß Napoleon dessen Vorstellungen Gehör geben werde; sei dies nicht der Fall, dann bleibe freilich nichts übrig als „zu unterschreiben und zu halten, was man könne.“ Der Rath, den Stein gab, war, die Convention vom 8. September in der Gestalt, wie sie vorlag, nicht anzunehmen, sondern unter Alexanders Beistand mildere Bedingungen zu beantragen, und Friedrich Wilhelm war damit einverstanden. Goltz sollte dem französischen Kaiser ein Handschreiben überbringen, in welchem der König sagte, er halte es für unvereinbar mit den Gesetzen der Loyalität, einen Vertrag zu sanctioniren, von dessen Unerfüllbarkeit man im Voraus über-

Digitized by Google

zeugt sei; er habe seinen Minister beauftragt, dem Kaiser die unumgänglichen Modificationen zu bezeichnen. Eine Andeutung darüber, daß Goltz mit der Weisung versehen worden, für den Fall eines Mißlingens der russischen Vermittelung ohne Rückfrage beim Könige die Ratification zuzusagen, findet sich bei den Acten nicht; die Instruction, die ihm mündlich ertheilt wurde, beschränkte sich auf die Weisung, die Vollziehung der Unterschrift nur dann anzukündigen, wenn die Bemühungen Alexanders Erfolg gehabt hätten.

Dies war der Standpunkt der preußischen Politik an jenem verhängnißvollen 21. September. Aber schon nach wenigen Tagen trat eine Veränderung ein. Am 14. hatte Prinz Wilhelm in St. Cloud sich bei Napoleon verabschiedet und bei dieser Gelegenheit gefragt, ob er die Gewißheit mit sich nehmen dürfe, daß nach der Unterzeichnung der Convention der Kaiser Preußen nicht mehr mißtrauen werde. Napoleon war darauf noch einmal auf das Steinsche Schreiben an Wittgenstein gekommen und hatte sich über die feindseligen Absichten beklagt, die sich in der nächsten Umgebung des Königs kundgegeben hätten, im übrigen sich aber versöhnlich geäußert: „Ich achte den König," hatte er bemerkt, „und habe volles Vertrauen zu ihm — sagen Sie ihm das. Die glückliche Zukunft seines Königreichs ruht in seinen Händen und wird von seinen eignen Entschlüssen abhängen. Will er mein wahrer und aufrichtiger Freund sein, so werde ich stets der seinige sein, aber dann darf auch nichts ihn davon abwendig machen. Möge er hierin dem Kaiser Alexander nacheifern, der trotz der Kabalen seines Cabinets und seines Hofes treu mit mir verbunden bleibt. Sorgen Sie nur dafür, daß alle falschen Berechnungen, alle Intrigen bei Ihnen ein Ende nehmen." Auch in Betreff der Abzahlung der Kriegsschuld gab Napoleon dem Prinzen einige Hoffnung. Man möge, sagte er, nur guten Willen zeigen, dann werde er der preußischen Regierung zwei, auch drei Jahre Zeit lassen, ohne sie zu drängen. Ja er begnügte sich nicht mit dieser mündlichen Erklärung, sondern sprach dem Könige und der Königin noch an demselben Tage schriftlich den Wunsch nach Wiederherstellung des frühern freundschaftlichen Verhältnisses mit Preußen aus. Den König ersuchte er, die schmerzlichen Erlebnisse der letzten Zeit zu vergessen, und der Königin sprach er seine Freude darüber aus, daß der Erfüllung ihres Wunsches, nach Berlin zurückzukehren, nun nichts mehr im Wege stehe.

Prinz Wilhelm sah hierin günstige Vorzeichen für die schließliche Auseinandersetzung mit Frankreich. Er rieth daher seinem Bruder, sich aller Hintergedanken zu entschlagen und die Unterschrift des Vertrags vom 8. September nicht zu beanstanden. Zunächst müsse Napoleon sehen, daß Preußen es ehrlich meine, dann werde er den Vorstellungen Alexanders in Erfurt umso leichter Gehör geben. Von der Richtigkeit dieser Anschauung durchdrungen, hinterließ der Prinz bei seiner Abreise aus Paris dem Baron von Brockhausen den Auftrag, falls ihm eine unvollständige, an bestimmte Clauseln gebundne Ratification zugehen sollte, von derselben keinen Gebrauch zu machen, sondern neue Weisungen abzuwarten.

Digitized by Google

Die nächste Entscheidung Friedrich Wilhelms nach Empfang dieser Nachrichten (28. September) entsprach dem Vorschlage seines Bruders nicht ganz. Am 29. wurde eine Ordre an Goltz aufgesetzt, in welcher es hieß, der König werde das Schreiben Napoleons erwiedern und diese Gelegenheit benutzen, um unter Hinweis auf die Unmöglichkeit einer Erfüllung der Convention Ermäßigung der Bedingungen derselben zu beantragen. Das Schreiben an Napoleon wurde ebenfalls entworfen. Es schilderte die erlittenen Drangsale, bat um endliche Befreiung der dem Lande auferlegten Lasten und stellte für mildere Behandlung in etwas rhetorischer Sprache die unauslöschliche Dankbarkeit des königlichen Hauses und des preußischen Volkes in Aussicht. Höchst bezeichnend ist, daß Goltz angewiesen wurde, von dem Briefe keinen Gebrauch zu machen, falls Aussicht auf Bewilligung der gewünschten Modification vorhanden sei. Entgegengesetzten Falles sollte er den Text des Schreibens Alexander mittheilen und erst, wenn dieser damit einverstanden wäre, es übergeben.

Die Ordre für Goltz lag schon zur Unterschrift bereit, als der König sich in letzter Stunde anders entschloß, die Ratification vollzog und dieselbe nebst dem Briefe an Napoleon dem Grafen Goltz zusenden ließ. Dabei war es natürlich der Wille Friedrich Wilhelms, daß sein Minister alles aufbieten solle, um im Verein mit dem Zaren Napoleon zur Nachgiebigkeit zu bewegen. Die Vollziehungsurkunde wurde so eingerichtet, daß die erstrebten Veränderungen der streitigen Artikel nachträglich in den Text eingeschaltet werden konnten. Aber von einem Vorbehalt war nicht mehr die Rede, die Ratification erstreckte sich auch auf den Fall, daß der Kaiser von seinen Forderungen nichts nachließ.

Der Verfasser unsres Buches fragt: „Hatte nun Friedrich Wilhelm wirklich die Absicht, mit seiner Politik ganz in die Bahnen Frankreichs einzulenken, jeder andern Combination sich zu entschlagen?“ Die Correspondenz Götzens, auf die wir nun mit ihm zurückkommen, läßt daran zweifeln.

Wir haben oben gesehen, daß Götzen nach seiner Uebernahme des Commandos über die oberschlesischen Festungen den Major Lucey nach Wien schickte, um zu recognosciren. Dieser war ein gewandter und hochgebildeter Offizier, der aber „geneigt war, auf eigne Hand Politik zu treiben.“ Die Wahrnehmungen, die er machte, überzeugten ihn, daß man in den Kreisen, in die ihn Götzens Empfehlungen eingeführt hatten, lebhaft baldigen Krieg mit Frankreich wünschte. Man erging sich sogar schon in Gesprächen über das Für und Wider der strategischen Operationen gegen die in Deutschland verbliebnen französischen Truppen. Lucey betheiligte sich an diesen Discussionen, er empfahl den Oesterreichern einen doppelten Angriff, von der Oder und von der Weichsel her, weil sich dann die Truppen seines Königs gleich anfangs mit den Kaiserlichen vereinigen könnten, die Stimmung in Preußen schilderte er äußerst kriegerisch, kurz, sein ganzes Auftreten ließ schließen, daß Götzen ihn nicht bloß geschickt, um Erkundigungen einzuziehen, sondern daß er auch Auftrag habe, den militärischen

Digitized by Google

Kreisen Oesterreichs ein getreues Bild von der Lage und Stimmung in Preußen zu geben und auf die Gemeinsamkeit der Interessen beider Mächte hinzuweisen. Er trat dabei mit den Häuptern der Kriegspartei, namentlich mit mehreren Erzherzögen, in Verbindung und scheint auch mit Stadion in Berührung gekommen zu sein. Leider sind die Berichte, die Oberstleutnant Götzen dem Könige erstattete, nicht mehr vorhanden. Man weiß also nicht, wie viel Friedrich Wilhelm von den Verrichtungen Luceys in Wien und Preßburg erfahren hat. Wahrscheinlich ist indeß, daß der König die Absendung desselben billigte und daß die Thätigkeit, die Lucey entwickelte, den Absichten Friedrich Wilhelms im ganzen entsprach.

Der Zar hatte von Götzens Mission, wie wir sahen, in Königsberg nichts erfahren. Er erhielt aber auf anderm Wege Kenntniß davon, und da er vermuthete, daß geheime Unterhandlungen zwischen Preußen und Oesterreich im Gange seien, so äußerte er in ziemlich scharfem Tone sein Mißfallen darüber und ließ dem Könige den Rath ertheilen, sofort alles rückgängig zu machen und die Berichte Götzens zu verbrennen, damit sie nicht etwa den Franzosen in die Hände fielen. Trotzdem erhielt Götzen von Königsberg den Impuls zu neuen Verhandlungen. Am 23. September, also wenige Tage nach der Abreise Alexanders von dort, richtete Stein ein chiffrirtes Schreiben an den Oberstleutnant, worin er denselben aufforderte, alles zu thun, was für die Herstellung des Einverständnisses zwischen Preußen und Oesterreich förderlich sein könnte. Dieser französisch abgefaßte Brief, durch den Kapitän von Tiedemann am 6. October in Glatz übergeben, lautet deutsch folgendermaßen:

„Die Briefe, die Sie an mich zu richten mir die Ehre gaben, sind mir durch Herrn von R(oeder) zugegangen. Wir haben seitdem den Kaiser von Rußland hier gehabt, und die Verhandlungen in Paris haben am 12. mit der Unterzeichnung einer ganz und gar unerfüllbaren Uebereinkunft geendigt. Schon die Vorschläge sind in den Zusammenkünften von uns verworfen worden. Der Kaiser von Rußland hat die Versicherungen seiner aufrichtigen Anhänglichkeit an die Interessen Preußens und seines festen Entschlusses wiederholt, auf dessen Räumung zu bestehen und ihm erträgliche Bedingungen in Betreff der Kriegssteuer zu erwirken. Er sieht die Gefahr, welche Europa infolge des Ehrgeizes Bonapartes bedroht, und ich glaube, daß er die Zusammenkunft nur angenommen hat, um noch für einige Zeit den äußern Frieden zu erhalten. Ich glaube nicht, daß er Oesterreich angreifen wird, wenn es mit Frankreich im Kriege ist. Die Franzosen selbst versichern bei den Verhandlungen mit unsern Bevollmächtigten, daß sie sich mit Oesterreich arrangirt haben, und daß sie in Spanien beschäftigt sind. Ich bin vollständig überzeugt, daß sie [die Oesterreicher] andernfalls durch Frankreich angegriffen werden würden.

Die französischen öffentlichen Blätter werden Sie belehrt haben, daß ein Brief, den ich an den Fürsten Wittgenstein geschrieben hatte, Napoleon in die Hände gefallen ist, und daß er denselben benutzt hat, dem Prinzen und Brockhausen Furcht einzujagen und sie zur Unterzeichnung einer sowohl wegen der Summe als wegen der Zahlungsweise ganz und gar unausführbaren Uebereinkunft zu nöthigen. Die

Digitized by Google

Ratification hat nicht stattgefunden. Man erwartet, daß der Kaiser Alexander, welcher die Bedingungen ebenfalls unzulässig gefunden hat, dahin gelangen wird, eine Ermäßigung der Kriegssteuer und die Abänderung mehrerer anderen lästigen Artikel zu erreichen, z. B. der Beschränkung der Truppen auf vierzigtausend Mann und der Bestimmung über die Personen aus den im Tilsiter Vertrage abgetretenen Provinzen. Da Napoleon an der Erhaltung des Friedens im Norden liegen muß, so wird die Intervention des Kaisers Alexander wirksam sein können.

Es ist nicht unmöglich, daß der Kaiser Napoleon die Angelegenheiten Spaniens vertagt und Oesterreich angreift, doch ist es nicht wahrscheinlich, wenn man nach den officiellen Documenten urtheilen darf, die im Senate verlesen worden sind, wo der Kaiser Napoleon sich mit Wärme über die Nothwendigkeit für die Interessen Frankreichs, Spanien zu unterwerfen, ausgesprochen hat.

Was die Haltung betrifft, die wir zu beobachten haben, so scheint sie mir sehr einfach zu sein. Wenn Oesterreich den Krieg beginnt, muß es mit Kraft auftreten, Truppen bilden und Aufstände hervorrufen; indem wir das abwarten, müssen wir alles vermeiden, was bei den Franzosen Verdacht erregen kann, welche uns jetzt mit großer Sorgfalt überwachen werden. Der Marschall Davoust ist übrigens sehr streng und gewaltthätig, und wir haben von ihm nichts gutes zu erwarten.

Wir müssen immer unter den Truppen und der Bevölkerung des Landes den Geist des Widerstandes und die Neigung erhalten, sich der guten Sache zu weihen. Bewahren Sie infolge dessen ihre Verbindungen mit den Oesterreichern, versichern Sie denselben bei allen Gelegenheiten, daß wir bei der Rettung Deutschlands mitzuwirken geneigt, und daß die von den Franzosen verbreiteten Gerüchte von einer Vereinigung mit ihnen falsch sind.

Die Allianz, die wir ihnen am 11. (richtiger 12.) August anzubieten entschlossen waren, ist von dem Prinzen Wilhelm nicht vorgeschlagen worden, weil vor der Ankunft der Depeschen, d. h. dem 24., 25. und 26. August, Napoleon schon die Unterhandlung hatte wieder anknüpfen lassen."

Scharnhorst hatte Tiedemann mit einem Empfehlungsbriefe versehen, in welchem auf mündliche Aufschlüsse, die Götzen durch den Ueberbringer erhalten würde, hingewiesen wurde.

Ethnologie und Ethik.

Für die philosophische Betrachtung bietet unsre Zeit ein merkwürdiges Bild. Während auf der einen Seite der Materialismus jede Erkenntnißtheorie als unnützen Ballast verwirft und unter angeblicher Verwendung rein empirischer Forschungen sich eine einheitliche Weltanschauung zu construiren bemüht, sehen wir im entgegengesetzten Lager eine speculative Richtung ohnmächtig gegen den immer stärker werdenden Andrang des naturwissenschaftlichen Materials ankämpfen, das

Digitized by Google

sie nicht ignoriren kann, aber doch gar zu häufig nur in einseitig metaphysischer Weise gruppirt. Zwischen diesen beiden erbitterten Gegnern eine Fülle von mehr oder minder scharf charakterisirten Factoren, die das ihrige dazu beitragen, den epigonenhaften und andrerseits von chaotischen Ideen fieberhaft erregten Zustand des philosophischen Denkens zu vermehren. Eine Strömung aber, die täglich an Boden zu gewinnen scheint, verdient es besonders, aus dieser bunten Musterkarte herausgehoben zu werden, der Monismus. Nachdem vor allem die physiologischen Untersuchungen die Abhängigkeit unseres psychischen Verhaltens von ganz allgemein wirksamen Gesetzen gelehrt hatten, fragte es sich für den erkenntnißtheoretischen Standpunkt, inwiefern jene naturwissenschaftlichen Vorstellungen sich als Anhaltepunkte für die Reorganisation einer neuen Weltanschauung verwenden ließen. Die letzte, dem Experiment und der Vergleichung erreichbare Thatsache auf dem Gebiete der Psychologie war die stetige und unausbleibliche Correspondenz der Bewegung und Empfindung in jedem lebendigen Wesen. Aber eben dieses unerschütterliche Factum gab schon zu den heftigsten Differenzen Anlaß. Denn mit der Constatirung jenes Zusammenseins der erwähnten Eigenschaften glaubte eine enthusiastische, namentlich darwinistischen Einflüssen gehorchende Denkart den Stein der Weisen gefunden zu haben und der Welt die endliche Lösung Jahrhunderte lang vergeblich erprobter Probleme verkünden zu können. Mit beredter Sprache, fast mit dichterischem Schwunge hat namentlich Ludwig Noiré in verschiednen Schriften diesem Gedanken einen Ausdruck verliehen, und wir glauben gern, daß seine Aeußerung: „Mit Freuden habe ich von tüchtigen Denkern vernommen, welche Klarheit meine Definition in ihren Köpfen geschaffen und wie sie erst jetzt die großen Verdienste Kants recht zu würdigen verstünden“ (Monistische Erkenntnißtheorie, S. 12), durchaus kein fades Selbstlob involvirt. Was kann nämlich einfacher und verständlicher sein, als diese Theorie? Lassen wir Noiré selbst für sich sprechen: „Empfinden und Bewegen, Geist und Materie, Wille und Kraft sind alle nur Abstractionen, deren Hypostasirung die Ursache unendlichen Irrthums ist. Sie sind stets vereinigt in einem Monon und bezeichnen dessen innere und äußere Eigenschaft. Hier zuerst ist der uralte Streit zwischen Idealismus und Realismus ausgeglichen. Die Erscheinung ist nicht mehr bloßer Schein; denn sie geht mit Nothwendigkeit aus der innern Eigenschaft der Dinge hervor. Wir können diese innere Eigenschaft zwar nicht messen, wägen, berechnen — sie ist transcendent — aber wir können sie mitempfinden; denn es giebt nur einen Geist in der Welt, wie es auch nur einen Stoff giebt.“ (Ebd.) Alles scheinbar in bester Consequenz, und doch eben nur scheinbar; denn es ist ein leicht verständlicher Irrthum, mit jener Hervorhebung der stetigen Vereinigung von Empfindung und Bewegung in einem Monon eine wirkliche Erklärung für diese Erscheinung geschaffen zu haben. Was auf Grund der sorgfältigsten physiologischen und psychologischen Forschungen gefunden worden, das ist eben jene Thatsache, daß der

Digitized by Google

ganze complicirte Mechanismus unsres Organismus in jene beiden Ursachen ausläuft, die wohl an einander gekettet, aber nie aus einander zu entwickeln sind. Anstatt also mit dieser Eruirung des Thatbestandes auch nur irgendwie einen Einblick in den innern Zusammenhang gewonnen zu haben, stehen wir vielmehr gerade so klug wie vorher vor dem eigentlichen Räthsel, nämlich zu begreifen, wie jene beiden Eigenschaften entstanden sind, da sie auseinander nicht abgeleitet werden können. Jenes so gepriesene Monon also, das alle grübelnden Zweifel begraben soll, löst sich auf in eine Verbindung zweier, völlig heterogenen Elemente, die schlechterdings nichts miteinander zu schaffen haben. Das nämlich darf diese philosophische Doctrin den modernen physiologischen Resultaten gegenüber nicht behaupten, daß eine innere Gemeinschaft zwischen den Vorgängen des Mechanismus und des seelischen Lebens durchaus nicht existire, daß z. B. eine beliebige Schallwelle keinerlei Verwandtschaft mit einer bestimmten Tonhöhe besitze. Von einer Identität aber dieser beiden correspondirenden Reihen kann gar keine Rede sein, es bleibt bei der diametralen Verschiedenheit. Und nun betrachte man ein derartiges Reservoir völlig unvergleichbarer Bestandtheile! Was hilft uns da der hochtönende Name Monismus, wo eben, schon in dem kleinsten Atom mit rücksichtsloser Heftigkeit der schreiendste und brutalste Dualismus proclamirt ist? Oder ist vielleicht je der Versuch geglückt, jene beiden divergenten Eigenschaften des Monon einander innerlich zu nähern, sie aus einer gemeinsamen höhern Quelle abzuleiten und so ihre spätere Differenzirung zu erklären? Wenn man sich an diesem unausführbaren Vornehmen wird müde gearbeitet haben, dann wird man hoffentlich einsehen, daß diese Richtung voreilig eine Perspective abschließt, welche weit über die Grenzen, wie Kant sagen würde, der „möglichen Erfahrung" hinausweist. Es wird unwiderleglich klar werden, daß diese anscheinend unsinnige Correspondenz der physischen und psychischen Welt ihre Erklärung (sit venia verbo!) in unsrer subjectiven Organisation findet, der zufolge wir auf Grund unsrer sinnlichen Wahrnehmungen ein Reich der Bewegungen construiren, dem wir vermöge unsrer seelischen Functionen das Gegenbild der Empfindungen gegenüber zu stellen schlechterdings gezwungen sind. Absichtlich wählen wir diesen Ausdruck, um damit die völlige Hoffnungslosigkeit anzudeuten, die wir in Betreff des Versuches hegen, über die uns von der Natur gezogenen Grenzen mit einem kühnen Salto mortale hinwegzusetzen. Es wäre dies im eigentlichsten Sinne eine getreue Wiederholung dessen, was Münchhausen vermochte, der es bekanntlich verstand, sich an seinen eignen Haaren aus dem Sumpf herauszuziehen. Eingeschlossen eben in jene beiden einander entsprechenden Welten des Mechanismus und der Psyche giebt es für uns gar keine höhere Wurzel beider, schon aus dem einfachen Grunde, weil beide als Grundvoraussetzungen in den Anfängen unsrer Erkenntniß fungiren. Jeder Versuch einer Erklärung dieses Phänomens, des einzigen und gänzlich unbegreiflichen Wunders, das wir kennen, würde den lächerlichen Widerspruch in sich tragen,

Digitized by Google

das Material, dessen er sich bei seinen Deductionen bedient, wiederum erklären zu müssen, den irrationellen Connex des rein phonetischen Schalles mit dem inhaltlichen Begriff, mit andern Worten, es würde dies die Häufung eines Räthsels auf dem andern bedeuten, und die ganze Operation würde in einer gänzlich mystischen Phantasterei endigen. Jener Dualismus also ist das Grundgesetz wenigstens jeglicher menschlichen Erkenntniß. Vielleicht verschwindet er auf den Stufen höherer Geisterentwicklung; aber so lange der Spiritismus mit seinen wüsten Spukvorstellungen die besonnene Arbeit nüchterner Wissenschaft noch nicht widerlegt hat, so lange trägt der Mensch in und an sich selbst jenes methodologische Princip mit sich herum, und keine noch so verfeinerte Speculation kann ihm dies unveräußerliche Eigenthum rauben. Wenn überhaupt eine Vermuthung gestattet ist, so sind jene beiden Urthatsachen Empfindung und Bewegung nicht im Bereich individueller Existenz zu begreifen, sondern aufzufassen als Acte des Kosmos, des Absoluten, oder wie man sonst will, als Strahlenbrechungen jenes Allwesens, das für unsre Erkenntniß sich bei der Schaffung jeglichen individuellen Daseins in diese beiden Sphären ausläßt.

Manchem wird unser Eifer überflüssig scheinen, und doch glaubten wir nicht ohne eine gewisse Ausführlichkeit über diese in unsern Tagen immer mächtiger sich entwickelnde Theorie hinweggehen zu dürfen. Nicht deshalb, weil sie uns irgendwie bedenkliche Angriffe nach der ethischen Seite oder erhebliche theoretische Erweiterungen vermuthen ließe, sondern lediglich deshalb, weil in ihr der alte Grundfehler des philosophischen Verfahrens wieder einmal handgreiflich zur Darstellung kommt: die leidige Manier, mit beschränkten Mitteln einen luxuriösen Haushalt zu gründen, auf höchst beschränkter Basis eine umfassende Weltanschauung zu entwickeln, mit Benutzung einigen empirischen Materials eine großartige metaphysisch abschließende Perspective zu eröffnen. Nachdem die Entwicklungslehre immer mehr Terrain in den einzelnen Wissenschaften gewonnen, glaubte man die Zeit gekommen für eine gründliche Reform der Philosophie an Haupt und Gliedern; wie alles im Wege der künstlichen und natürlichen Züchtung durch Anpassung und Vererbung von den complicirtesten Erscheinungen rückwärts zu den einfachsten Formen organischen Wesens erklärt wurde, so hoffte man auch in diesem letzten Residuum die beiden unbequemen Gegner Materie und Geist oder Empfindung und Bewegung miteinander auszusöhnen und in diesen primitivsten Gebilden als in schönster harmonischer Eintracht befindlich darzustellen. Ursprünglich, d. h. wenn man die Sache als solche betrachte, seien sie ein und dasselbe, und nur für den thörichten menschlichen Blick thue sich plötzlich eine tiefe Kluft auf, die aber für die auf höhere Inspiration gestützte Anschauung verschwinde. Den richtigen Gedanken, welche die monistische Philosophie enthält, stimmen wir unbedingt zu. Vor allem ist die Anwendung des Darwinschen Entwicklungsprincips auf die Ethik eine sehr fruchtbare. Schon Spinoza, so sehr seine rein theoretische Formulirung des Substanz-

Digitized by Google

begriffs dem zu widerstreben scheint, hat in merkwürdiger Anticipation die Darwinschen Bestimmungen der Selection und Anpassung auf ethischem Gebiete vorweggenommen (namentlich im vierten Theile seiner Ethik). Ist jene Entdeckung, welche Lamarck und Darwin in dem Bereich der Biologie gemacht haben, wirklich eine fundamentale, auch nach ihrer methodologischen Seite hin, so wäre es in der That äußerst seltsam, wenn nicht die übrigen Disciplinen von jenen Impulsen mitergriffen werden sollten. Anstatt also wie bisher in der praktischen Philosophie von bestimmten Voraussetzungen, von einer unveränderlichen Höhe der sittlichen Werthschätzung auszugehen, und an diesem, natürlich rein zufällig und subjectiv gewählten Maßstabe die einzelnen Erscheinungen zu beurtheilen, fing man jetzt an, die absolute Werththeorie aufzugeben und vielmehr der Genesis aller der vielfältigen ethischen Ideen nachzuspüren. Man begann zu begreifen und inductiv im Detail zu erweisen (was Spinoza schon lange vorher verkündet hatte), daß das Gute nichts absolut giltiges und immer constantes bedeute, sondern je nach der Entwicklungsstufe des betreffenden socialen Organismus einen gänzlich verschiedenen, ja mitunter contradictorischen Inhalt involvire. Es half nicht mehr, von einem kategorischen Imperativ, als einem ganz selbstverständlichen und überall gleich wirksamen Factor, zu reden, der ohne Unterschied der Person an alle die gleiche Forderung sittlichen Strebens richte, von einem immanenten Sittengesetz, das der Mensch selbst in seiner Brust trage und mit überall, ohne Rücksicht der Nationalität, gleich stringenter Nothwendigkeit zu beobachten verpflichtet sei. Alle jene philosophischen termini erwiesen sich als Spielzeug einer speculativen Richtung, die beliebig die Erfahrung nach ihrem Gutdünken zustutzte, ohne auch nur entfernt eine wirkliche Entwicklungsgeschichte der Menschheit zu liefern. Man besann sich endlich, daß die Cultur, aus der bis dahin der Werthmesser der Moral immer entlehnt worden war, ein sehr spätes Product eines unendlich langen Processes sei, dessen einzelne Phasen also in aufsteigender Linie genau verglichen werden müßten, ehe überhaupt irgend ein abschließendes Urtheil auf diesem Gebiete erfolgen könnte. So geschah es denn, daß eine völlig neue Wissenschaft sich bildete, welche auf Grund möglichst allgemein vergleichender Studien mindestens die Umrisse jenes Verlaufes darzustellen sich bemühte, den das menschliche Geschlecht von seinen dürftigsten und primitivsten Anfängen bis zu seinen spätesten und complicirtesten Erscheinungen erfahren hat: die Ethnologie. Sie erst vermochte es an der Hand jener umfassenden synthetischen Methode (also auf rein empirischer Basis), eine wirkliche Geschichte der menschlichen Gesittung zu schreiben, nicht etwa, wie sie sein sollte oder könnte, sondern wie sie thatsächlich sich gestaltet hat. Leider sind für dies Unternehmen bisher nur die Vorarbeiten unternommen, und es fehlt noch an jeder zusammenfassenden ethnologischen Begründung der Ethik. Auch die neuesten Versuche von H. Spencer u. a. zeigen immer noch zu sehr jenen verderblichen Hang voreiliger Hypostasirungen und eitler dialektischer Kunst-

Digitized by Google

stücke, der nun einmal ein unveräußerliches Eigenthum menschlichen Denkens zu sein scheint.

Auch das Werk, welches uns zu den vorstehenden Betrachtungen Veranlassung bietet, die Grundlegung der Ethik von B. Carneri (Wien, Braumüller, 1881) trägt diesen Stempel einer gefährlichen Verquickung rein speculativer Tändeleien mit sachlichen Erörterungen. Der Verfasser hat schon in mehreren Schriften (so „Darwinismus und Sittlichkeit," Wien, 1871) den Einklang der Darwinschen Theorie mit echter Sittlichkeit zu erweisen gesucht und zwar merkwürdiger Weise unter Anwendung der Hegelschen Dialektik. Schon die Eintheilung der Untersuchungen in „Einheitlichkeit, Widerstreit und Versöhnung," erinnert auffallend an die berühmte Hegelsche Trias von Thesis, Antithesis und Synthesis. Die Thatsachen werden willkürlich nach diesem abstracten Schema zurechtgeschnitten. Darnach läßt sich schon von vornherein vermuthen, daß die eigentliche Ausführung des Details ebenfalls von fictiven Prämissen und leeren Begriffsspielereien nicht frei sein wird. Nur ein Beispiel für viele. Nachdem Carneri die specifischen Energien in der Wahrnehmung, wie sie Joh. Müller aufstellte, verworfen, fährt er fort: „Die verschiednen Ergebnisse einer hohen Differenzirung centralisirter Organismen entspringen nach diesem Grundsatze (nämlich des Monismus) den wechselnden Verbindungen der Elementartheile und Nerventhätigkeiten. Diese Ergebnisse sind aber dann nicht zu beurtheilen als bloße Wirkungen des Stoffs, sondern als Erscheinungen desselben, und zwar als die Krönung der gesammten Naturentwicklung" (S. 32). Wir gäben viel darum, wenn wir diesen geheimnißvollen Gegensatz verstehen könnten! Nicht bloße Wirkungen, also noch mehr als das, aber was denn? Und im imponirenden Contrast dazu die „Erscheinungen" des Stoffes, die jene Steigerung der einfachen Wirkung darstellen sollen, als ob Erscheinung überhaupt denkbar wäre ohne ein causales Moment, das erst erklärt, von wem denn jenes Etwas eine Erscheinung ist. Endlich zum Schluß die ästhetische Phrase, „als die Krönung der gesammten Naturentwicklung," als beglückender Lohn für jene treffliche Unterscheidung einer bloßen Wirkung und einer Erscheinung des Stoffes! Das sind doch dialektische Spielereien völlig nutzloser Art, mit denen schlechterdings gar nichts erreicht wird. Leider steckt, wie gesagt, dieser unselige speculative Zug uns Deutschen zu sehr im Blute, daß selbst der grimmigste Gegner der Hegelschen Philosophie, Schopenhauer, von dieser Schwäche nicht frei geblieben ist.

Als Hauptzweck seiner Darstellung betrachtet der Verfasser die Lösung der Frage: „Inwiefern ist bei einem consequent durchgeführten Determinismus eine ethische Weltanschauung möglich?" (S. 2.) Damit hat er den Ausgangspunkt der spinozistischen Philosophie acceptirt, welche von der gewöhnlichen Meinung des liberum arbitrium indifferentiæ bekanntlich scharf abweicht, einem rückhaltlosen Necessitiren aller menschlichen Handlungen zustimmt und eine absolute Verwerfung

Digitized by Google

der Teleologie statuirt. Es wäre freilich ein zu ungeheuerlicher Widerspruch von einem ernsthaften Denker, der die allgemeine Giltigkeit des Causalgesetzes anerkennt, zu verlangen, er solle zu Gunsten irgend welcher imaginären ethischen Ziele im Bereich des menschlichen Thuns auf jenen Gedanken Verzicht leisten; vielmehr versteht sichs ganz von selbst, daß zuerst die Grundsätze unseres Erkennens überhaupt (und zu ihnen gehört das Causalgesetz) formulirt werden und sich nach ihnen die unberechtigten Ansprüche der Gefühlswelt richten müssen, nicht aber umgekehrt diese zur Norm irgend welcher theoretischen Untersuchung erhoben werden können. Durch eine genaue Analyse der in Betracht kommenden Vorstellungen ergiebt sich genetisch die Entstehung aller jener apriorischen Axiome und der sittlichen Kriterien insbesondere. Daher ist wie überall in den Wissenschaften die comparative Methode in entwicklungsgeschichtlicher Perspective die einzige Rettung aus diesem Conflict. Diese hat nun unser Autor im einzelnen, allgemeine Andeutungen abgerechnet, nicht befolgt, und daher fehlt der eigentliche inductive Aufbau der Untersuchung. Er würde durch eine umfassende Zusammenstellung der einschlägigen Punkte gefunden haben, daß Gut und Böse nur relative Bezeichnungen für einen ungemein wechselnden Inhalt darstellen, daß ferner der Grund für die Erzeugung dieser Vorstellungen nicht in einer instinctiv sich vollziehenden Annäherung des menschlichen Handelns an irgend ein transcendentes Ideal besteht, sondern lediglich in dem specifischen Charakter des ethnischen Organisationskreises, in dem diese Erscheinung auftritt. Wie die Ethnologie lehrt, ist auf den verschiednen Stufen menschlicher Gesittung jenes angeblich wandellose Ideal ein völlig verschiednes und in sich widersprechendes, so daß der absolute Tadel, den irgend eine Handlung auf einer bestimmten Entwicklungsstufe erfährt, sich auf einer andern in unbedingtes Lob umändert. Der wirksame Factor für die Verschiedenheit dieser variablen Beurtheilung liegt in der Perspective auf den Charakter der bezüglichen socialen Association, dem jene Erscheinung entstammte; was diesem nützlich ist, wird gut, was schädlich, schlecht genannt. Damit ist der Standpunkt von der Willkür des beurtheilenden Subjects auf die Eigenart des ganzen ethnischen Complexes verlegt, dem jenes Individuum angehört. Mit andern Worten: die Sittlichkeit ist ein Product der gesammten tellurisch-organischen Entwicklung, nicht aber ein Sondereigenthum des einzelnen. Es ist daher zu bedauern, daß Carneri die werthvollen Aufschlüsse der ethnologischen Forschungen nicht mit in den Kreis seiner Untersuchung hereingezogen hat. Er würde sich sonst nicht zu so vollständig unbegründeten, mit der Erfahrung völlig unverträglichen Behauptungen haben hinreißen lassen wie die, daß erst mit dem Staate die Möglichkeit des ethischen Menschen gegeben sei. (S. 350.) Als ob die vorstaatlichen Stufen menschlicher Existenz nicht gerade so gut für ihre Anschauung ein bestimmtes Ideal des Verhaltens gekannt hätten, das, man mag es noch so dürftig und primitiv finden, als ein Kennzeichen gemeinsamer Association zu einem bestimmten Zwecke, also als ethisch

Digitized by Google

bezeichnet werden muß. Oder mit welchem Rechte könnten wir dies Prädicat einem Angehörigen der geschlechtsgenossenschaftlichen Periode entziehen, der seinem Häuptling unbedingten Gehorsam leistet und eifrig die Pflicht der Blutrache erfüllt, somit im höchsten Maße für die Erhaltung des betreffenden ethnischen Organismus thätig ist? Das sind Einseitigkeiten, die aus beschränktem Gesichtskreise entspringen und den wirklichen philosophischen Kern der Entwicklungslehre nicht erfaßt haben. Dieser besteht wesentlich in der Vernichtung axiomatischer, nur einem gewissen, willkürlich entworfenen Schema entsprechender Vorstellungen, die auf dem Gebiete der Ethik z. B. meist die sittliche Reife des neunzehnten Jahrhunderts als Kriterium für die betreffenden Urtheile nehmen. Die empirische, rein inductive Forschung zeigt, daß die Ethik der Niederschlag der jeweiligen Entwicklungsstufe ist, auf dem sich ein bestimmter ethnischer Complex von Individuen befindet, und daß er am letzten Ende wiederum abhängt (wie jene sociale Association ebenfalls) einmal von der unvertilgbaren Eigenart jener Individuen selbst und anderseits von den Existenzbedingungen, unter welchen jene zu leben gezwungen sind. Das sind wiederum die uns schon bekannten Doppelseiten menschlicher Erkenntniß, die innere psychische und die äußere mechanische. Es ist völlig unrichtig, wenn Carneri sagt: „Die ersten Spuren der Sittlichkeit, welche wir an dem vorstaatlichen Zusammensein der Menschen voraussetzen können, verhalten sich zur vollentwickelten Sittlichkeit wie das Denken des Thieres zum Denken des hochgebildeten Menschen." (S. 18.) Das ist gerade das gänzlich ungerechtfertigte, hier von „Voraussetzungen" zu sprechen, die man beliebig machen und unterlassen könnte. Nein, in der Wissenschaft hört die Laune auf und beginnt der Zwang, oder, wie es jetzt gewöhnlich heißt, die Logik der Thatsachen; und diese lehren eben für jeden, der sehen will, daß die Ethik nicht ein spätes Culturproduct, sondern eine nothwendige Frucht jeglicher socialen Entwicklung ist; und da diese so alt ist wie die Menschheit selbst (einen isolirten Menschen kennt nur die religiöse Sage, nicht die Ethnologie), so ist sie damit eo ipso mit dem Bestehen des menschlichen Geschlechts überhaupt gegeben. Ja gestützt auf gewisse Anzeichen der Erfahrung haben einige Forscher selbst den intelligenteren Thierarten in diesem Sinne eine ethische Qualität nach der socialen Perspective hin zugeschrieben. Ueberflüssig ist es wohl, zu bemerken, daß durch diese Argumentation natürlich nicht eine Werthvergleichung der verschiedenen ethischen Systeme oder Anschauungen eliminirt werden soll, vielmehr sind sie durch diese genetische gesetzmäßige Entwicklung geradezu gefordert.

Weniger Gewicht legen wir auf den unseres Erachtens fälschlich statuirten Unterschied von Moral und Ethik in dem Sinne, daß diese die wissenschaftliche Darstellung der gesammten höhern Entwicklung des Menschengeschlechts mit Inbegriff des Wahren und Schönen, die Moral die systematische Zusammenfassung der Tugenden und Pflichten bedeute. (S. 6.) So richtig wie die Erklärung der Moral ist, so unrichtig ist die der Ethik, eben weil sie wieder als ein Speci-

Digitized by Google

ficum der höheren Differenzirung gefaßt wird, während sie erfahrungsmäßig sämmtlichen Stufen der menschlichen Gesittung zukommt. Während also die Moral die der praktischen Realisirung der ethischen Momente entsprechende Gesinnung begreift, also die innere Kehrseite des ethisch-socialen Verhaltens bildet, enthält die Ethik die adäquate Stellung eines Individuums zu dem ihn tragenden ethnischen Organismus. Auf den untersten Stufen der Entwicklung wird sich mithin Ethik und Moral meist decken, indem die Sitte zugleich der congruente Ausdruck der individuellen moralischen Stimmung ist oder, anders angesehen, indem die Differenzirung des Individuums auf jenen primären Stufen überhaupt kaum merklich begonnen hat, also noch keine erhebliche Abweichungen von dem Typus der betreffenden socialen Association sich zeigen können. Erst in späterem Verlauf beginnen die Collisionen der persönlichen moralischen Gesinnung mit dem geforderten ethischen Verhalten, und häufig genug sehen wir im harten Kampfe dieser beiden Factoren den einzelnen untergehen. Erst die Schöpfung der sich selbst bestimmenden Persönlichkeit macht jenen Widerspruch verständlich, das unentwickelte Individuum lebt eben weniger sich selbst als den Gattungscharakter seiner ethnischen Umgebung; die größten Gegensätze der Moral und der Sitte finden sich daher bei stark differenzirten Culturphasen, häufig sogar dann, wenn schon eine gewisse Degeneration eingetreten ist.

Noch ein andrer Punkt von allgemeiner Bedeutung bedarf der Erörterung. Seit dem unzweifelhaften Siege der mechanischen über die dynamische Naturansicht, seitdem es wissenschaftliches Princip geworden, nicht mehr das Wirken auf allerlei geheime Kräfte, auf qualitates occultæ zurückzuführen, sondern auf genau angebbare Bedingungen, mit andern Worten auf bestimmte Gesetze des Geschehens, ist vielfach die Meinung aufgetaucht, daß ein für allemal das Causalgesetz jede teleologische Behandlung vernichtet habe. Seltsamerweise hat diese Ansicht besonders an der Darwinschen Theorie ihre Stütze zu finden geglaubt, die doch, wie wir gleich sehen werden, unzweifelhaft teleologische Elemente in sich schließt. Wir sind selbstverständlich weit entfernt, einem beschränkten anthropopathischen Gesichtspunkte das Wort zu reden und in der Weise der kosmologischen Rationalisten des vorigen Jahrhunderts die ganze Fülle des Seienden nur als ein Schauspiel ad majorem dei gloriam und zum Nutzen und Frommen des Menschen insbesondere aufzufassen; schon die Thatsachen der Astronomie gestatten es nicht mehr, diesem engherzigen tellurischen Egoismus anzuhängen, um den eigentlich sich das Universum bewege. Aber gerade so einseitig will es uns erscheinen, jegliche Betrachtung nach einem Zweckprincip als unwissenschaftlich zu verwerfen. Mit pomphaftem Enthusiasmus zieht unser Autor gegen diese angeblich unglaubliche Verdrehtheit des menschlichen Denkens zu Felde, als einem Rudiment religiöser Speculation, und anknüpfend an Spinoza, der bekanntlich die teleologische Betrachtung als eine Fiction des menschlichen Gemüthes auffaßte, behandelt er die Frage als vor dem Forum echter Wissen-

Digitized by Google

schaftlichkeit längst entschieden. Wir können uns von diesem Thatbestande nicht überzeugen; vor allem ist es unrichtig, Darwin für einen Vorkämpfer der rein mechanischen Theorie zu halten. Wundt (Logik, S. 583) macht mit Recht darauf aufmerksam, daß der Kampf ums Dasein in seinem weiteren Verlaufe bei den höhern Thierarten nicht ohne eine objective Bedeutung der Zweckvorstellung verständlich sei. Oder sind vielleicht im besondern die Erscheinungen der Anpassung an die bezüglichen Existenzbedingungen im höhern organischen Leben erklärlich ohne jenes Moment? Wenn irgend ein lebendiges Wesen in dem Conflicte mit andern nicht untergehen wollte, so mußte es Vorkehrungen treffen, um möglichst allen Anfeindungen siegreich zu begegnen, und um dies thun zu können, mußte es, mehr oder minder deutlich, vielleicht auch nur im Dämmerschein einer unbewußt wirksamen Vorstellung, diese Perspective durch theilweise Erfahrung an sich oder andern Geschöpfen seiner Umgebung vor sich sehen. In diesem Sinne definirt Wundt unfraglich richtig die Anwendung des Zweckprincips als Anticipation einer eingetretenen Wirkung durch die Vorstellung. (S. 578.) Und damit gelangen wir zur Lösung des Problems; denn während durch die causale Verknüpfung die objective Reihenfolge der gegebenen Ursachen bis zu den Wirkungen eruirt wird, sucht die teleologische Auffassung umgekehrt aus den vorhandnen Wirkungen die nicht gegebenen, sondern erst aufzufindenden Ursachen rückwärts zu erschließen. Hierbei wird dann natürlich die in der Vorstellung schon anticipirte Wirkung zum Zweck, die producirende Ursache zum Mittel, und wie die Ursache der Wirkung vorangeht, so das Mittel dem Zweck, d. h. objectiv; subjectiv, nämlich für unser Erkennen im Causalverhältniß ist ebenfalls die Ursache früher als die Wirkung, während bei der teleologischen Vorstellung die Idee des Zweckes, als gedachter Veränderung des Mittels, als der vorbereitenden Thätigkeit vorangeht. Anstatt daß das eine Princip das andre ausschlösse, ergänzen sich beide vielmehr wechselseitig, nur freilich mit der Einschränkung, daß sie auf dem einen Gebiete bald diesem, auf dem andern jenem Factor eine größere Wirksamkeit einräumen. Wie wir auf den Stufen anorganischen Daseins zweifelsohne immer vollkommen mit der mechanischen Theorie auskommen können, so rathlos würden wir mit diesem Verfahren den Erscheinungen des höhern thierischen Lebens gegenüber sein. Sobald es sich um Thatsachen handelt, die irgend welcher willkürlichen Entscheidung unterstehen, also, wie Schopenhauer sagen würde, der „Motivation durch die Vorstellung," ist eine, wenn auch noch undeutliche Zweckvorstellung in jeder kleinsten Functionirung wirksam, ohne daß darum die mechanische Begründung derselben nach dem strengen Gesetz der Ursache und Wirkung in dem objectiven Zusammenhange gestört würde. Aber eben für unsre Anschauung wird die Anwendung jenes teleologischen Moments geradezu unwiderstehlich nothwendig, und es ist nicht nöthig, daß diese Operation nur erzwungen sei durch den täuschenden und überredenden Schein eines dem unsrigen analogen Verhaltens. Ebensogut ist es auch möglich, daß dieser subjectiven Erklärung des

Digitized by Google

Geſchehens ebenfalls objectiv ähnliches in rerum natura, in dem Weſen der wirkenden Elemente entſpreche. Schwerlich wird darüber je völlige Einſtimmigkeit erzielt werden; aber es wäre einſeitig und iſt nur aus der excluſiv mechaniſchen Haltung unſrer heutigen Naturwiſſenſchaft zu verſtehen, wenn wir jenem Zweckprincip jede theoretiſche Geltung abſprechen wollten. Wie ſich unſer Weſen zuſammenſetzt aus den zwei correſpondirenden Elementen der Bewegung und Empfindung, wie ſich aus jener die ganze Welt der Dinge mit ihren Eigenſchaften und Umſtänden, aus dieſer die Welt der Vorſtellungen und Begriffe aufbaut, aus jener das Reich des Mechanismus, aus dieſer das der Pſyche, ſo ſtellen ſich auch in dem Cauſalprincip und in der Zweckvorſtellung die beiden divergenten und doch aufeinander angewieſenen Functionen unſres Ich dar; in jenem offenbart ſich die zuſammenhängende Folge des äußern Geſchehens nach dem unverbrüchlichen Geſetze der Urſache und Wirkung, in dieſer die innere Welt, der der äußere Effect nur als vorbereitendes Mittel dient zur Erreichung eines ihn beherrſchenden Zweckes. Es iſt alſo das dem gewöhnlichen Blicke abgewandte Kehrbild, das uns unter der Hülle eines anſcheinend todten mechaniſchen Geſchehens eine innere Regſamkeit der ſchaffenden Elemente ſelbſt zu ſehen erlaubt, nichts anderes alſo als zu der ſtarren, unlebendigen Bewegung das Correlat einer ſpontanen, ſelbſtbeſtimmenden Empfindung. Freilich wird die praktiſche Behandlung häufig noch willkürlich die Grenzen dieſer beiden Geſichtspunkte verſchieben, und nur eine immer intenſivere Empirie einerſeits und eine vorſichtige Philoſophie anderſeits werden imſtande ſein, beiden Theilen gerecht zu werden. Aber voreilig und dem wirklichen Fortſchritte der Wiſſenſchaft wenig förderlich würde es ſein, mit einem kecken Federſtriche dieſe beiden Anſchauungen, die ſich aus der Grundanlage unſrer individuellen Exiſtenz von ſelbſt ergeben, negiren zu wollen.

Pietro Coſſa.

Von Paul Schönfeld.

Tiefſte und aufrichtigſte Trauer durchwehte die Berichte der italieniſchen Preſſe, welche vor kurzem die Kunde brachten, daß der bedeutendſte Bühnendichter, deſſen ſich das Land jenſeits der Alpen ſeit Vittorio Alfieri rühmen darf, aus dem Leben geſchieden ſei. Am Abend des 30. Auguſt erlag der gefeierte römiſche Tragiker Pietro Coſſa im Albergo del Giappone zu Livorno, wohin er ſich, theils

Digitized by Google

um der ersten Aufführung seines jüngsten Dramas beizuwohnen, theils zu seiner körperlichen Erholung, begeben hatte, einer alsbald als Darmverwicklung erkannten Krankheit, die sich am 25. des Monats durch allgemeines Unwohlsein angekündigt hatte. Von ihm selbst anfänglich nur für eine leichte Indisposition gehalten, machte das Uebel rapide Fortschritte, und die eifrigsten Bemühungen dreier bewährten Aerzte erwiesen sich außer Stande, eine Rettung herbeizuführen. Umgeben von Verehrern und Freunden, von denen viele erst durch die Nachricht von seiner Erkrankung herbeigerufen worden waren, hauchte der Dichter, fast bis zuletzt bei klarem Bewußtsein, seinen Geist aus. Unter den höchsten Ehrenbezeugungen, welche die italienische Nation jemals einem ihrer großen Todten gewidmet hat, wurde die Leiche nach der ruhmreichen Hauptstadt des Landes übergeführt, deren Bürger seit mehreren Lustren gewöhnt waren, den großen Regenerator des italienischen Theaters mit Stolz il nostro Cossa zu nennen.

Wie viele Hoffnungen und Erwartungen sind mit ihm zu Grabe gesunken, den die unerforschliche Moira in der Vollkraft seines Schaffens hinwegraffte! In frischer Unmittelbarkeit steht vor mir, indem ich diese Zeilen niederschreibe, das sympathische Bild des kräftigen Mannes mit dem Löwenhaupte, der edelgeformten hohen Stirn und den freundlich blickenden Augen, der von der schaulustigen Menge Roms im Teatro della Valle mit jenem keine Grenzen kennenden Enthusiasmus, wie er nur einem Theaterpublicum im leichtaufwallenden Süden möglich ist, bei der ersten Darstellung seiner Cleopatra, seiner Cecilia wieder und wieder auf die Scene gerufen ward. Früh, viel zu früh, wurde seiner Laufbahn ein Ziel gesetzt. Denn was bedeutet ein Alter von 51 Jahren für einen schöpferischen Geist, der seiner Nation kein neues Werk vorführte, ohne damit in ein deutlich erkennbares neues Stadium seiner künstlerischen Entwicklung eingetreten zu sein, seiner nimmermüden Gestaltungskraft neue Aufgaben, neue Probleme gestellt zu haben? Pietro Cossa zählt nicht zu denjenigen Dichtern, die sich selbst überlebten, deren Entwicklung abgeschlossen war, ehe sie aus dem Dasein schieden. Vielmehr durfte jeder, der seine bisherige dichterische Laufbahn überschaute, den nächsten Aeußerungen dieses beweglichen und vielseitigen Geistes mit Spannung entgegensehen. Die unlängst an anderem Orte von mir aufgeworfene Frage, ob der Dichter fernerhin seine Erfolge auf dem mit so großem Glücke von ihm cultivirten Gebiete der altrömischen Geschichte suchen werde, ist nur insofern beantwortet, als wir erfahren, daß er in letzter Zeit mit einem eminent dramatischen Stoffe dieser Art, einer Tragödie Sulla beschäftigt war.

Eine auch nur annähernd erschöpfende Würdigung Cossas und seiner literarischen Bedeutung zu geben, wird, abgesehen von den räumlichen Grenzen, die dieser Skizze gezogen sind, durch den Umstand wesentlich erschwert, daß wir seinem Wirken zeitlich viel zu nahe stehen, um uns darüber ein Urtheil zu bilden,

Digitized by Google

das auf Objectivität Anspruch erheben dürfte. Außerhalb seines Vaterlandes ist Cossa bis jetzt nur wenig bekannt geworden, obwohl er es unleugbar weit mehr verdiente als jene dramatischen Faiseurs an der Seine, deren physiognomielose Fabrikate uns Deutschen speciell in Uebersetzungen und Nachahmungen über Gebühr nahe gebracht sind. Es ist hier nicht der Ort, zu untersuchen, ob es in erster Linie die von Cossa behandelten Stoffe sind, die ihm ausländische Bühnen mit wenigen Ausnahmen verschlossen hielten; wem es jedoch bei dramatischen Schöpfungen weniger auf das Materielle der Fabel als auf die künstlerische Behandlung ankommt, wer nicht sowohl auf das „Zeitgemäße" als auf das Bleibende sein Augenmerk richtet, der darf an Cossas Dichtungen so wenig vorübergehen wie an irgend einem Dramatiker von wahrem Berufe, der in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts geschrieben hat. Für Italien zumal, das auf dramatischem Gebiete bekanntlich im Verhältniß zu andern Gattungen der Literatur nicht eben reich dasteht, gewinnt eine Persönlichkeit von der Originalität des Dahingeschiedenen eine ganz besondre Bedeutung.

Bei dem kurzen Abriß, den ich im folgenden zu geben versuche, ist mir Beschränkung auf einzelnes umsomehr geboten, als mir mehrere durch den Druck noch nicht veröffentlichte Arbeiten Cossas nicht bekannt sind. Es wäre in hohem Grade zu wünschen, daß man in Italien recht bald durch eine vollständige Ausgabe seiner Werke dem Dichter gegenüber eine Pflicht der Dankbarkeit erfüllte und zugleich dem Auslande Gelegenheit böte, sich mit einer der hervorragendsten Erscheinungen im Geistesleben des zeitgenössischen Italiens vertraut zu machen. In deutscher Uebersetzung ist mir nur eines von Cossas Stücken, Nerone, begegnet,*) leider in so unbeholfener, daß man von der Eigenthümlichkeit des Dichters, namentlich seiner urwüchsigen, von allem Conventionalismus weit entfernten Diction, die schon in diesem Jugendwerke hervortritt, einen sehr unvollkommenen Begriff erhält. Eine formgerechte Uebertragung des Giuliano l'Apostata oder der Cleopatra wäre sicherlich eine ungleich würdigere Aufgabe, als sie der große Haufe der von der „Uebersetzungsseuche" behafteten in Deutschland sich zu wählen pflegt; möge ihre Erledigung von berufener Seite nicht allzulange auf sich warten lassen!

Die ersten Stücke Cossas sind in chronologischer Reihenfolge: Mario e i Cimbri (1864), der durch Dante inspirirte Sordello, Monaldeschi (das bekannte Opfer der Königin Christine von Schweden), Beethoven, ein Drama in Prosa, in welchem der Dichter nach seinen eignen, von Siegfried Samosch mitgetheilten Worten**) „dem unsterblichen deutschen Meister, dem größten Componisten, der je in der Welt existirte," einen Tribut der Bewunderung entrichten wollte, und endlich Puschkin, eine Arbeit, welcher der Autor selbst keine große Bedeutung

*) Reclamsche Universalbibliothek, Nr. 591.

**) Pietro Aretino und Italienische Charakterköpfe, Berlin, 1881, S. 108.

Digitized by Google

beilegt. Zeigte sich in diesen Versuchen noch keine selbständige Richtung, in den erstgenannten vielmehr noch jene von Frankreich dictirte Unterwerfung unter den Zwang des aristotelischen Kanons, der so viel Unheil in der modernen Dramatik angerichtet hat, so begann der Dichter dagegen in seiner Tragödie „Nero“ einen eignen Weg einzuschlagen, indem er an der Hand der historischen Ueberlieferung eine Reihe zum Theil sehr wirkungsvoller, aber freilich allzu lose verbundener Scenen zu einem dramatischen Zeitgemälde vereinigte. Auf den römischen Bühnen nur lau begrüßt, hatte sich das Stück in Mailand der beifälligsten Aufnahme zu erfreuen, die den Verfasser ermunterte, seine dramatische Thätigkeit rüstig fortzusetzen. Von materiellem Lohne war der Erfolg des „Nero“ leider nicht begleitet, so daß sich der mittellose Autor, um seine Existenz zu fristen, zur Uebernahme einer kärglichen Lehrstellung an einem römischen Institut genöthigt sah. Er verfaßte nunmehr in kurzen Zwischenräumen die Dramen Plauto e il suo secolo, ein Stück, welches in Anbetracht der vortrefflichen Reconstruction eines entlegenen Zeitalters zu seinen besten Arbeiten gezählt wird, alsdann einen Cola di Rienzo, über den die Stimmen der Kritik auseinandergingen, der indeß Stellen von hoher poetischer Schönheit aufweist, und L'Ariosto e gli Estensi, ein Drama, zu dessen Abfassung ihm die äußere Anregung zur Gedächtnißfeier des großen romantischen Epikers von seiten der Gemeinde von Ferrara wurde. In seiner großen, sechsactigen Tragödie Messalina setzte der Dichter fort, was er bereits im Nerone angestrebt hatte: er führte die Helden der alten Geschichte, die auf dem italienischen Theater, abgesehen von dem einen Alfieri, zu innerlich unwahren, verschwommenen Halbgöttern geworden waren, als Menschen von Fleisch und Blut vor und wußte durch die Schärfe seiner Charakteristik aufs glücklichste mit dem Historiker zu wetteifern, durch die Genialität der Intuition aber ihn oft zu übertreffen. Wer die lyrischen Trivialitäten kennt, die Metastasio und andre zum Entzücken des italienischen Publicums in ihre „historischen“ Dramen einflochten, der wird nicht umhin können, der echt dramatischen, lebenswahren Diction, die Cossa in diesem wie spätern Stücken derselben Gattung aufweist, die höchste Anerkennung zu zollen. Theilt er diesen Vorzug mit Alfieri, so unterscheidet er sich dagegen in Bezug auf die Composition sehr wesentlich von seinem großen Vorgänger. Denn während dieser alles Nebensächliche principiell fernhält und das Interesse des Zuschauers so viel als möglich auf die Hauptpersonen zu concentriren bestrebt ist, nimmt Cossa in größtem Umfange Nebenfiguren und episodische Vorgänge zu Hilfe, um den Hörer durch bunten Wechsel in dauernder Spannung zu erhalten, und gerade mit diesen Nebenpersonen und Episoden, die seiner Phantasie den freiesten Spielraum gewähren, weiß er die packendsten Wirkungen hervorzubringen. So ist in dem Trauerspiel Messalina die Gestalt des Gladiators Vito, in der sich mit den verworfensten Eigenschaften der edle Zug der Dankbarkeit und Treue gegen den schnöde hingemordeten Herrn vereinigt, eine vortrefflich gelungene psycho-

Digitized by Google

logische Schöpfung. Die Unmittelbarkeit, mit welcher die wildesten Leidenschaften zum Ausdruck gebracht sind, sowie die Meisterschaft, mit der ein in vielfacher Beziehung so bedenklicher Stoff bewältigt ist, tritt in recht helles Licht, wenn man zeitgenössische Producte, wie das Wilbrandtsche, welches denselben Gegenstand behandelt, zum Vergleich heranzieht.

Auf seine Messalina, deren materieller Ertrag ihn in den Stand setzte, sich ausschließlich der Kunst, für die er glühte, zu widmen, ließ der Dichter noch zwei Tragödien folgen, deren Inhalt aus der römischen Geschichte geschöpft ist. In Giuliano l'Apostata, der in mancher Hinsicht für sein reifstes, in jedem Falle für sein gedankentiefstes Werk gelten darf, gelang es ihm, die philosophisch angelegte Gestalt des „Romantikers auf dem Throne der Cäsaren" zum Mittelpunkte einer spannenden, bewegten Handlung zu machen und am Ende eine Klippe für die Composition geschickt zu vermeiden, indem er den Untergang des Kaisers dadurch, daß er ihn durch christliche Rache herbeigeführt werden läßt, in strengen causalen Zusammenhang mit dem vorausgehenden zu setzen wußte. Die Freiheit des religiösen Standpunktes, die sich in diesem Drama ebenso rückhaltslos wie schwungvoll zu erkennen giebt, könnte befremdlich erscheinen bei einem Poeten, der unter streng katholischen Einflüssen aufgewachsen war; man muß jedoch wissen, daß Cossa bereits in jungen Jahren aus dem von Jesuiten geleiteten Collegio Romano, in welchem er seine erste Ausbildung erhielt, wegen „Ketzerei" und allzu prononcirter italienischer Gesinnung relegirt wurde. So erklären sich Stellen wie die glanzvolle Rede, in welcher der kaiserliche Neuplatoniker den fanatischen Mithrasprieſter, der den Sturz der alten Götter an den Christen blutig zu rächen fordert, energisch zurechtweist:

Laß ab von deinem Eifer,
Dem grausamen, und wähne nicht, ein Thor,
Blut sei im Stand zu tödten den Gedanken!
Falls er gerecht, so treibt er leicht dahin,
Ein unversehrtes Schifflein auf dem Meere
Des Bluts dahin, das deine Hand vergießt,
Und findet droben stets den freundlichen
Strahl eines Sterns, der ihn zum Hafen führt;
Falls ungerecht er ist — was kümmert's dich?
Er ist ja todt schon beim Entstehn . . . .
. . . . Den Göttern laß
Die Sorg' um Alles, was die Sterblichen
An ihnen Uebles thun. Ich sage Dir,
Obwohl's dich schmerzen mag: sobald als Mittler
Steht zwischen Gott und Mensch ein andrer Mensch,
So wird der Tempel eine Trödlerbude,
Und an der Kasse hat der Priester Sitz.
Glückselige Zeit, in welcher Jeglicher,
Sich selber Priester, auf des eignen Herzens
Altar wird niederlegen, besser traun

Digitized by Google

Als aller Weihrauch, seine gute That,
Auf daß zu ihm die Welt den Ruf erhebe,
Der Centrum ist der Harmonie des Alls!
Sei's Zeus, Jehovah, Mithras — wenig thut's:
Nichts ist der Name vorm Unendlichen.

Auch im „Julian," der übrigens in Bezug auf die Composition wohl am meisten innere Geschlossenheit zeigt, sind mit der Haupthandlung allerhand episodische Motive verflochten, die theils dazu dienen, über die geschilderten Vorgänge ein archäologisch höchst getreues Colorit zu verbreiten, theils, wie das Liebesverhältniß des Christen Paulus zu der Jüdin Maria, zum Hebel spannender Verwicklungen werden.

Noch bühnenwirksamer fast als „Julian" ist die Tragödie Cleopatra, die im Winter 1878 zum erstenmale aufgeführt ward. In diesem Stücke, das selbstverständlich zum Vergleiche mit Shakespeare herausfordert, ringt Cossa, abgesehen von dem unbefriedigenden Schlusse, aufs glücklichste mit dem großen Briten, von dem er übrigens in wesentlichen Punkten abweicht. Die Charakteristik der beiden Hauptpersonen darf dem Vollendetsten beigezählt werden, was die dramatische Poesie Italiens aufzuweisen hat. Die dämonische Gewalt, welche die ägyptische Königin auf den römischen Triumvirn ausübt, konnte nur ein Dichter romanischen Stammes so drastisch, so überzeugend veranschaulichen. Freilich läßt sich gegen den Aufbau des sechsactigen Dramas, besonders gegen den zweiten Act, der die Handlung nur ganz unerheblich fördert, manches einwenden; aber der Tadel verstummt gegenüber so genialen Würfen wie dem dritten Aufzug, der mitten in die verhängnißvolle Seeschlacht von Actium an Bord des Fahrzeugs versetzt, auf dem sich Cleopatra befindet; man muß die grandiose Scene gesehen haben, in der Antonius auf dem fliehenden Schiffe erscheint, um zu begreifen, wie es Cossa möglich war, sich die hingebendste Aufmerksamkeit seiner Hörer für mehr als vier Stunden zu sichern. Auch der fünfte Act hat Scenen von geradezu überwältigender Wirkung, so das Zwiegespräch zwischen Antonius und seinem getreuen Lucilius, vor allem aber die Begegnung des ersteren mit Cleopatra, die ihn an Octavius verrathen hat und der er prophezeit, wie sie die Frucht davon ernten werde, umrauscht von Spottliedern vom Sieger aufs Capitol geführt; in dieser Rede wie in der Entgegnung Cleopatras bewährt sich Cossa als ein Dichter, dem die Dialektik der Leidenschaft wie wenigen vertraut ist.

In seiner Cecilia, die zum erstenmale im Jahre 1879 über die Bretter ging, schöpft der römische Poet, wie schon früher in dem mir leider nicht bekannt gewordenen Drama I Borgia, aus dem Zeitalter der Renaissance, doch so, daß er in Anlehnung an eine Erzählung Vasaris seinen Stoff ziemlich frei erfindet. Den Mittelpunkt des Stückes bilden der Maler Giorgione und seine Geliebte Cecilia, deren vermeinte Untreue für ihn die Ursache zu frühzeitigem Tode wird. Bei überaus blendenden Einzelheiten, wie der prachtvollen Lobrede

Digitized by Google

auf Venedigs Schönheit, die einen wahren Sturm von Beifallsbezeugungen hervorzurufen pflegte, leidet das Drama jedoch an einer zu dürftigen Handlung und außerdem an compositionellen Mängeln, die selbst die begeistertsten Verehrer der Cossaschen Muse nicht in Abrede stellen konnten. Wenig entsprach den gehegten Erwartungen die letzte Arbeit des Dichters, J Napoletani del 1799, mit der er nur Achtungserfolge davontrug. Für einen rastlos strebenden Geist wie Pietro Cossa, dem alle Selbstgefälligkeit fremd war, hätte jedoch selbst eine entschiedene Niederlage nur eine Triebfeder zu neuer Kraftanspannung sein können. Selten wird sich die Entwicklung einer Künstlernatur in beständig aufsteigender Linie bewegen; glücklich, wem das Loos fällt, nach einer großen That, welche die Summe seines Strebens und Könnens zusammenfaßt, den Plan zu räumen — aber kein billig Denkender wird deshalb einem schöpferischen Geiste, der mitten im Laufe sich Halt geboten sieht, seine Bedeutung schmälern, weil seine letzte Leistung nicht zugleich seine beste war, und bezweifeln wollen, daß er bei längerem Schaffen nach einzelnen Fehlgriffen sich um so glorreicher entfaltet haben würde.

Ueber das äußere Leben Cossas läßt sich in Kürze Bericht erstatten. Geboren war er am 25. Januar 1830 zu Rom,*) wo er, wie bereits erwähnt, im Collegio Romano seine erste Ausbildung erhielt. Aus dieser Anstalt verwiesen, lag er privatim seinen Studien ob. Nach der Einnahme Roms durch die Franzosen und der Wiederherstellung der päpstlichen Herrschaft wandte er sich, um Verfolgungen zu entgehen, nach Südamerika, wo er als Opernsänger seinen Unterhalt suchte, sah sich indeß bald gezwungen, in die Heimat zurückzukehren. Seine Laufbahn als Dramatiker ist in den Hauptzügen skizzirt worden. In den bescheidensten Verhältnissen wohnte er lange Jahre hindurch zu Trastevere in einem unscheinbaren Häuschen hinter dem Hospital San Gallicano mit seiner hochbetagten Mutter, die er späterhin in Rücksicht auf ihre größere Bequemlichkeit bei einer verheirateten Schwester in Siena unterbrachte. Mit dieser, die zu spät in Livorno eintraf, um das letzte Lebewohl des Sterbenden zu empfangen, beweint die 84jährige Greisin den frühen Hingang des gefeierten Sohnes, unter dessen edlen Charakterzügen die Liebe zu ihr der schönsten einer. Die Humanität, die ihm im vollen Sinne des Wortes eigen war, sein leutseliges, freundliches Wesen, das nichts von jenem Dünkel kannte, in den man so oft berechtigten Künstlerstolz ausarten sieht, gewann ihm alle zu Freunden, denen es vergönnt war, in persönliche Berührung mit ihm zu treten. Schweigsam, ja verschlossen in großer Gesellschaft, bildete er, ohne sich dessen vielleicht selbst recht bewußt zu sein, den Mittelpunkt eines geistig regsamen Kreises, der sich im Café des Teatro Valle aus Schriftstellern, Künstlern und Schauspielern gebildet hatte und dem Männer wie Paolo Ferrari, Boito, Barrili, Monteverde u. a. angehörten. In seinen politischen Ansichten gemäßigt und dem Getriebe der Parteien abhold, führte er als Privatmann das bescheidne Leben des Schriftstellers, der sich auf den mäßigen Ertrag seiner Feder angewiesen sah, und verzichtete darauf, sich um Aemter und Ehrenstellen zu bewerben. Dies verhinderte jedoch nicht, daß ihm seine Mitbürger durch Ernennung zum Mitgliede des römischen Gemeinderaths ihre Hochachtung auch äußerlich bekundeten.

*) So die Aufzeichnung in den Kirchenbüchern der Parochie von SS. Celso e Giuliano, welche ein römisches Blatt in diesen Tagen reproducirte; darnach muß ein Schreibfehler obwalten, wenn der Dichter selbst in dem kurzen Abriß seines Lebens, den Samosch a. a. O. mittheilt, das Jahr 1834 als sein Geburtsjahr bezeichnet.

Digitized by Google

Wie sympathisch die Herzen dem Menschen wie dem Dichter in allen Schichten der Nation, insbesondre die der römischen Bevölkerung entgegenschlugen, das zeigten die wackern Trasteveriner, die durch die Kunde vom Tode ihres Sor Pietro, wie uns ein Freund des Dichters berichtet, bis zu Thränen erregt wurden, in beredtester Weise aber das großartige Geleite, welches der entseelten Hülle zu ihrer Ruhestätte auf dem Campo Verano folgte und an welchem sich die höchsten staatlichen Würdenträger, die Spitzen der städtischen Behörden, Corporationen der verschiedensten Art und Parteifarbe, sowie zahllose Privatpersonen betheiligten. Schon hat sich dem Vernehmen nach unter der Aegide des Marchese Giuliano Capranica del Grillo (des Gatten der berühmten Adelaide Ristori) ein Comité zu dem Zwecke gebildet, durch ein würdiges Denkmal das Andenken an den großen Dramatiker zu ehren, mit dem, wie ein römisches Blatt mit Recht hervorhebt, in Italien eine hochgewaltige geistige Kraft erloschen ist und zwar zu einer Zeit, in der das italienische Theater mehr denn je Schriftsteller braucht, die sein Glück und Ansehen aufrecht erhalten.

Literatur.

Geschichte des deutschen Volkes in seinen Staats- und culturgeschichtlichen Thaten und Schöpfungen von Prof. Friedrich Körner. Erstes Heft. Berlin, Wilhelm Issleib, 1881.

„Gewöhnlich beschäftigt sich die deutsche Geschichte ausschließlich mit den Kaiser- und Fürstendynastien und erzählt, wie sie Schlachten und Länder gewonnen oder verloren, welche diplomatischen Künste und Einflüsse auf die Entschlüsse der Fürsten einwirkten und derlei Aeußerlichkeiten (!). Wir dagegen stellen das Volk als die wirkende Macht in den Mittelpunkt der Geschichte, wenden der innern Entwicklung der Zustände und schöpferischen Thätigkeit [Wessen?] unsre Aufmerksamkeit zu. Als Grundgedanken entwickeln wir die Ab- und Zunahme der altgermanischen Volksfreiheit und persönlichen Freiheit, welche Karl der Große (?) und seine kaiserlichen Nachfolger unterdrückten, [die?] den freien Mann zum Leibeignen oder Zinspflichtigen erniedrigten (?). Da [Wo?] fand das freie Volksthum in den Städten eine Zuflucht, wo es erstarkte und zu solcher Macht anwuchs, daß es einige Jahrhunderte lang [Wann?] die Führung in Staat und Kirche übernahm u. s. f."

Wenn ein Autor schon in dem Prospect zu seinem Werke, wo er sich doch gewiß bemüht hat, seine Gedanken klar und correct auszudrücken, solche Dinge verübt, was ist dann erst von dem Buche selbst zu erwarten? Unsre Erwartungen werden aber noch bei weitem übertroffen. Abgesehen davon, daß die ganze Darstellung so confus ist, daß kein Mensch sich daraus ein Bild der ältesten germanischen Zeit machen kann, finden sich auch fast auf jeder Seite die gröbsten Fehler. Da heißt es z. B., daß die Hermunduren ihren Namen vom Kriegsgotte Er oder Ir ableiteten, daß das deutsche Wesen sich rein in den Niederlanden, zum Theil in Pommern und Preußen, vielfach gemischt mit Romanen und Slaven in Schlesien, Sachsen u. s. w. erhalten habe, daß der griechische Seefahrer Pytheas aus Marseille um 600 v. Chr. G. bis in die Ostsee vorgedrungen sei. Ferner: „Die Könige machten die sich mannhaft Wehrenden zu Hörigen, die man Dasa

Digitized by Google

nannte, woraus die Ausdrücke Lazze, Lite, Leute wurden." „Armin oder Irmin bedeutet Kriegsheld, und die Statur des Kriegsgottes verehrte man als Irminsäule." „Falah (fala bedeutet die Ebene) heißt Ansässiger, vielleicht ist es aber auch abzuleiten vom Sommer- oder Kriegsgott Phal oder Phol oder Baldur." Ebenso wunderbar ist die Etymologie „Schwabe, Schwyzer, Schweizer." Dergleichen giebt der Verfasser in Menge zum besten. Dabei liebt er eine unterhaltende Abwechslung. S. 4 sind ihm Geten und Gothen identisch, S. 5 Skythen und Geten. S. 29 heißt es: „Die am Meere oder Salzwasser (scole) wohnenden Franken hießen Salier, die an Maas und Rhein angesiedelten dagegen Uferfranken oder Ripuarier." Vier Seiten später werden wir aber mit der Mittheilung überrascht, daß die auf den Rhein- und Maasinseln wohnenden Franken „Salier oder salische Franken hießen, nach der Flußinsel Sala oder dem Gau Salo." Fast durchgehends falsch gedruckt sind die Fremdwörter. So finden sich S. 11 nach einander: Vindanissa für Vindonissa, Augnsta Vindolicorum für Vindelicorum, Juvanum für Juvavum, Vindabona für Vindobona u. s. f.

Von dem Stile des Verfassers legt schon der Prospect hinreichendes Zeugniß ab. Da er aber an derselben Stelle besonders auf die Form aufmerksam macht, die das Werk zu einem Familienbuche geeignet mache, so können wir uns nicht versagen, noch einige andre Stilproben mitzutheilen. „Die Germanen," heißt es S. 11, „besaßen Tempel, feste Häuser und Kleider. Segest ward ja von Armin in einer Burg belagert." Dieses „ja" liebt der Verfasser sehr. Schon zehn Zeilen weiter sagt er: „Nackt gingen die Deutschen nur in der Schlacht, um nicht an raschen Bewegungen gehindert zu sein. Man trieb ja Flachsbau und Schafzucht der Kleidung wegen." Ebendort erwähnt er auch „Statuettchen" von Hausgöttern. S. 34: „Friesen bedeutet Freie, weshalb sie sich gern freie Friesen nannten." S. 29: „Die Gothen waren ein mildes, gerechtes, lernbegieriges Volk, welches unter Königen stand, frühzeitig Heldenlieder und geschriebene Gesetze besaß und gern (!) das Christenthum annahm. Ihr Bischof Ulfila übersetzte das A. u. N. Testament ins Gothische, fügte daher (!) zu den 16 Runen noch römische und griechische Buchstaben, und (!) die Reste seines Werkes sind das älteste deutsche Sprachdenkmal." S. 4: „Dieser Haarschmuck hieß Gata oder Guta, d. h. geflochtenes Haupthaar, woraus der Name Gete oder Gothe mag entstanden sein, wogegen (!) man anderssredende und unabhängige Völker Wlachen nannte." S. 6: „Die Sueven bezeichnete man als Schwertschwinger nach dem breiten Flammberg, mit dem sie zuweilen den Gegner mittendurch hieben, wie es Uhlands Großvater vor Belgrad mit einem Türken machte, und (!) wie Frundsberg gleichfalls solche wuchtige Streiche austheilte, wobei er das Schwert mit beiden Händen faßte."

Die Capitelüberschriften, welche auf dem Umschlage mitgetheilt werden, erinnern lebhaft an die lockenden Titel der Colportageromane. Man beachte: „Sturmvögel," „Der Sturm bricht los," „Feinde ringsum," „Gewalt geht nicht vor Recht," „Eine frohe Hochzeit und ein verhängnißvolles Erbe," „Allerlei Uebelstände drängen zur Entscheidung."

Wir brechen ab. Noch vieles wäre zu rügen, aber wir fürchten als übelwollende Recensenten zu erscheinen, wenn wir länger bei einer Arbeit verweilen, die sich so pomphaft ankündigt und doch nur insofern ein Interesse hat, als sie wieder einmal beweist, was auf dem Gebiete der populären Geschichtschreibung heutzutage noch möglich ist.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Politische Rückblicke und Ausblicke.

3.

In diesen Tagen ging uns eine kleine Schrift zu: „Fürst Bismarck, Parteilehren und Volkswohl. Zwölf Capitel aus der neuesten deutschen Geschichte" (Verlag von Fr. A. Perthes in Gotha), deren Lectüre wir unsern Lesern angelegentlich empfehlen. Der Verfasser, der seinen Standpunkt auf der äußersten Rechten der nationalliberalen Partei hat, betrachtet nach einem kurzen Ueberblick über die politischen Parteien in Deutschland und die Stellung, die sie in den letzten beiden Jahrzehnten zur auswärtigen Politik des Fürsten Bismarck eingenommen haben, ausführlicher die innere Politik und den Gang der Gesetzgebung in den letztverflossenen vierzehn Jahren und zeigt, wie Bismarck auf diesem Gebiete nicht minder wie auf jenem die nationale Wohlfahrt gefördert hat. Die Kritik und Polemik der Schrift, ebenso mild und vornehm in der Form als entschieden in der Sache, wendet sich namentlich gegen die Irrthümer und Gaukeleien der Freihändler und die Plattheiten des fortschrittlichen Liberalismus. Im übrigen bezweckt der Verfasser mit seiner Arbeit, die durchweg den Sachkenner bekundet, das Zusammenwirken aller Nationalen, der liberalen und der conservativen, gegen die extremen Parteien zu fördern und die zoll-, finanz- und socialpolitischen Pläne des Reichskanzlers der deutschen Wählerschaft zur Unterstützung durch ihr Votum zu empfehlen.

Wir greifen in den nachfolgenden Zeilen das eine der zwölf Capitel heraus, um es mit einigen Weglassungen und verschiedenen Zusätzen zu einem Rückblicke

Digitized by Google

auf die socialpolitischen Projecte des Fürsten Bismarck zu gestalten, die in den nächsten Sessionen des Reichstags unzweifelhaft einen der Hauptgegenstände der Erörterung und des Kampfes bilden werden.

In dem Bestreben, unklaren Verallgemeinerungen entgegenzutreten, ist die Gelehrtenwelt nicht selten in den Fehler verfallen, die wissenschaftliche Grenzberichtigung zu einer Zerschneidung des organisch Zusammengehörigen zu steigern, die jedes Verständniß des Zusammenhangs unmöglich macht. Seit ungefähr hundert Jahren äußert sich diese Verkehrtheit bei einer ganzen Reihe von Wissenschaften, und zum großen Nachtheile für unser Volk ist sie auch in die Praxis des täglichen Denkens und Lebens übergegangen, wo sie sich heutzutage in verschiedenen Gestalten zeigt, unter andern in dem geringen Verständnisse, welches die verschiedenen Classen und Parteien einander entgegenbringen, und in dem auffallenden Mangel einer in sich geschlossenen Welt- und Lebensanschauung. Sehr oft geschah es, daß die politischen Parteien, auch die wohlmeinenden, sich unfähig zeigten, Gesetzentwürfe und Maßregeln der Regierung im Zusammenhange mit der Gesammtpolitik derselben aufzufassen. Nirgends aber sind diese Uebelstände so stark hervorgetreten wie auf dem Gebiete der Volkswirthschaft. Besonders häufig zeigte sich hier die Neigung zu Abstractionen und zur Formulirung von Gesetzen, denen alsbald die Erfahrung widersprach. Ebenso oft begegnete man der Gewohnheit, sehr relativen Vorgängen ein absolutes Gepräge aufzudrücken und aus Tagesbeobachtungen weitgehende Folgerungen abzuleiten, während diese doch nur dann Werth haben können, wenn jene als zeitlich beschränkt, als Glieder in der geschichtlichen Entwicklung erkannt und verwerthet werden. Schon oft ist gegen dieses Unwesen Einspruch gethan worden, aber ohne viel Erfolg, und so ist die ganze Wissenschaft der Nationalökonomie in Mißcredit gerathen. Man hatte sich gewöhnt, Speculationen für Realitäten zu halten und als solche zu behandeln, und jene wurden zu Phrasen und Parolen der Parteien, während sie, die man als endgiltige Ergebnisse der Wissenschaft verkündete, genau besehen, nur vorläufige und beständiger Correctur bedürftige Ergebnisse waren.

Dazu kam noch die wissenschaftliche Isolirung und Atomisirung der Erkennungsobjecte, die in der Volkswirthschaftslehre gleichfalls mit besonderer Vorliebe betrieben wurde. „Es giebt aber," sagt Ingram in seiner Schrift: »Die nothwendige Reform der Volkswirthschaftslehre,« „nur eine große Wissenschaft der Sociologie, nur eine Sociallehre, und deren einzelne Abschnitte beziehen sich auf die verschiedenen Seiten des gesellschaftlichen Daseins. Eine dieser Seiten ist die materielle Wohlfahrt der Gesellschaft, die Beschaffenheit und Entwicklung ihrer auf die Erzeugung von Gütern gerichteten Arbeit. Das Studium dieser Erscheinungen ist einer der Forschungszweige der Socialwissenschaft, der aber in engster Fühlung mit dem Ganzen erhalten werden muß." Diese Meinung ist freilich noch keineswegs allgemein anerkannt und wissenschaftlich ausgeführt

Digitized by Google

worden, aber die Ueberzeugung, daß die bisherige Methode unfehlbar sei, ist doch ein wenig ins Schwanken gerathen, die sogenannten wissenschaftlichen Ergebnisse haben begonnen, fraglich zu erscheinen, und die üblichen Schlagwörter wollen beim Publicum nicht recht mehr verfangen. Beispiele dafür liefert die Geschichte der Begriffe „Laissez faire!“, „Arbeit“ und „Arbeiter.“

Die Lehre des Geheulassens, der wirthschaftlichen Nichteinmischung, wurde zuerst als ideale Forderung aufgestellt und that ihre Dienste als Kampfmittel gegen unverständiges Eingreifen mancher Regierungen in das Gewerbsleben. Wenn das Princip des Gewährenlassens dann aber als absolutes und unter allen Umständen nützliches geltend zu machen versucht wurde, wenn man jedes Dazwischentreten der Regierungen in wirthschaftlichen Angelegenheiten als vom Uebel verdammte, wenn dieselben selbst offenbaren Ungerechtigkeiten, Bedrückungen und Uebervortheilungen nicht entgegentreten, den Schwachen nicht ihre Hand bieten sollten, so war dies eine Uebertreibung und eine doctrinäre Absurdität, die sich vor der Erfahrung und reiflichem Nachdenken unmöglich lange halten konnte und denn auch in der That allmählich in weiten Kreisen als Thorheit erkannt worden ist. Das „Laissez faire!“ wurde nicht mehr als ein Fortschritt, sondern als ein Hemmniß angesehen, die Praktiker setzten sich über dieses Princip hinweg, und die Volkswirthe selbst ließen schließlich ihre einst geheiligte Formel fallen. „Gegenwärtig ist man bereits so weit gekommen, den Satz, daß die freie Entfaltung der wirthschaftlichen Kräfte zur Harmonie der Interessen, zum allgemeinen Wohle führen müsse, für ein grobes, anmaßendes und haltloses Sophisma zu erklären.“

Ebenso verkehrt und überdies in stärkstem Gegensatz zu allem menschlichen Gefühle verfuhr man mit der Abstraction der Begriffe „Arbeit“ und „Arbeiter.“ Der Arbeiter sollte nichts als ein Werkzeug der Gütererzeugung sein. Daß er vor allen Dingen ein Mensch und ein Glied der Gesellschaft, daß er in der Regel auch Vorstand einer Haushaltung ist, daß er eine solche Regelung seiner Daseinsbedingungen zu verlangen berechtigt ist, welche ihm die Möglichkeit eines geordneten und wohlthuenden Familienlebens verbürgt, daß er endlich Staatsbürger ist und zu verständiger Würdigung seiner politischen und socialen Umgebung ein gewisses Maß von Muße und Gelegenheit zu geistiger Bildung bedarf, wurde von der Blindheit der Theoretiker übersehen. Man entwickelte den Arbeiter zu einseitig nach der Richtung seines technischen Wissens und Könnens hin, die moralische und sociale Bildung, die er bedarf, wurde vernachlässigt. „Man sieht,“ sagt unsre Schrift, „den Arbeiter als Waare an, was er doch wegen der Schwierigkeit der Ortsveränderung für seine Familie und der zu häufigen Unmöglichkeit, auf dem Markte zu warten, niemals werden kann.“

Die Einsicht in diese Wahrheiten tritt gegenwärtig noch nicht in genügender Stärke hervor. Sie müssen Gemeingut werden, wenn eine gründliche Verbesserung der socialen Gesetzgebung zu hoffen sein soll.

Digitized by Google

„Zunächst trat diese Gesetzgebung als eine negative auf. Die erste hierher bezügliche Vorlage im Reichstage, das sogenannte Contractbruchgesetz, rief sehr weitgehende Meinungsverschiedenheiten hervor, namentlich unter den liberalen Parteien. Wenn man auch über die Gefährlichkeit, besonders der willkürlichen Arbeitseinstellungen in Masse einig war, so war doch die Mehrzahl der Meinung, derartige Ausnahmegesetze seien zu vermeiden. Ein Theil der Liberalen und die meisten Conservativen machten dagegen geltend, daß außergewöhnliche Uebelstände auch durch außergewöhnliche Mittel bekämpft werden müßten. Der Rechenschaftsbericht der Nationalliberalen bemerkte damals: Unumgänglich ist es, daß wir die Coalitionsfreiheit mit Schranken umgeben, durch welche die Sicherheit der nicht strikelustigen Arbeiter hergestellt, das Vermögen der Arbeiter vor frivoler Beschädigung geschützt und das öffentliche Interesse gewahrt wird, welches durch den auf ganze Industriezweige sowie auf die Landwirthschaft zerstörend wirkenden dolosen Contractbruch schwere Schädigung erfährt. Also Anerkennung des Grundgedankens des Reichskanzlers, Billigung des Kerns der Vorlage, aber die »Bedenken« verhindern jedes Resultat."

Auch 1875 beschäftigte man sich im Reichstage bei den Verhandlungen über die Strafgesetznovelle mit diesen Fragen. Die Gesetzgebung blieb auch jetzt den Ausschreitungen der Socialdemokratie gegenüber unzulänglich. Die letztere war in fortdauerndem Wachsthum begriffen. Bei den Reichstagswahlen von 1871 hatte sie über drei, bei denen von 1877 dagegen beinahe über neun Procent der giltigen Stimmen verfügt, und von 5 535 785 Votanten hatten 481 008 socialistischen Candidaten ihre Stimme gegeben. Trotzdem sträubte sich noch immer ein großer Theil der Liberalen gegen Repressivmaßregeln, gegen Ausnahmegesetze, und einige Idealisten besaßen die Naivetät, zu erklären, nur auf dem Wege der Belehrung könne das Uebel beseitigt werden. Das Attentat, welches der Klempnergeselle Hödel am 11. Mai 1878 gegen den Kaiser ausführte, zeigte dem Volke, vor welchem Abgrunde man stand, aber seine liberalen Vertreter wollten ihn nicht sehen. Fürst Bismarck erließ schon am 12. Mai aus Varzin die Weisung nach Berlin, es sei eine Gesetzvorlage gegen socialdemokratische Ausschreitungen auszuarbeiten. Dieselbe wurde am 20. Mai vom Bundesrathe angenommen. Sie trug Spuren von Erregung und Eile an sich, aber nicht diese Mängel, sondern die auch früher geltend gemachte Doctrin, daß der Kampf gegen die rothe Hydra auf dem Boden des gemeinen Rechts ausgefochten werden müsse, ließ sie scheitern. Vergebens ließen die gemäßigt Liberalen im Lande sehr vernehmlich ihren Wunsch nach Annahme des Entwurfs hören, umsonst stellten sie vor, daß diese Abstimmung wesentlich auf den parlamentarischen Bestand der liberalen Fractionen wirken müsse. Der Advocatengeist derselben behielt die Oberhand, das Interesse für juristische Spitzfindigkeiten überwog das Staatsinteresse, Kurzsichtigkeit wurde für Weitsichtigkeit ausgegeben. Die Fortschrittspartei war selbstverständlich gegen das Gesetz. Nicht so

Digitized by Google

selbstverständlich scheint es, daß am 22. Mai auch die Nationalliberalen in ihrer Fractionssitzung einstimmig den Beschluß faßten, dasselbe abzulehnen, und ganz erstaunlich mußte es jedem Unbefangenen vorkommen, daß es am 24. mit der colossalen Mehrheit von 251 gegen 57 Stimmen vom Reichstage verworfen wurde.

Am 2. Juni, also fast unmittelbar nach der Ablehnung, folgte das Attentat Nobilings. Ein Schrei der Entrüstung erscholl durch ganz Deutschland, und derselbe galt keineswegs bloß der Socialdemokratie, mit deren Tendenz und Agitation die beiden Schandthaten in engem Zusammenhange standen, sondern auch der Widerwilligkeit der liberalen Doctrinäre im Reichstage. Die Regierung konnte demselben nach seiner damaligen Zusammensetzung in dieser Angelegenheit nicht vertrauen, und so beantragte der Reichskanzler beim Bundesrathe die Auflösung desselben, die am 6. Juni einstimmig beschlossen wurde. Die Neuwahlen wurden für den 30. Juli ausgeschrieben. Das Ergebniß derselben war eine erhebliche Verstärkung der beiden conservativen Fractionen auf Kosten der Nationalliberalen und der Fortschrittspartei.

„Der neueste Rechenschaftsbericht der Nationalen," sagt der Verfasser unsrer Schrift, „behauptet, nach dem zweiten Attentate würde die Mehrheit für die Vorlage gestimmt haben. Woher der Berichterstatter dies weiß, ist mir unbekannt; ich zweifle, ob die Mehrheit dies selbst wußte, und zweifle noch mehr, daß sie, von neuem einberufen, in der verdichteten Luft des Parlaments sich den eben erst laut und mit Entschiedenheit geltend gemachten Gegengründen hätte entziehen können oder wollen. Jedenfalls ist es höchst unberechtigt, dem Reichskanzler es aufs Kerbholz zu schreiben, daß er diesen Reichstag auflöste, der eben erst mit überwältigender Majorität und unter langen juristischen, politischen und moralischen Betrachtungen die Vorlage abgelehnt hatte. Es ist aber geradezu geschmacklos, heute wieder mit solchen billigen Prophezeiungen hervorzutreten. Man hatte jedenfalls damals die Tragweite des Beschlusses nicht erkannt und ging mit dem Centrum, das sich bei der Beschaffenheit seiner Wählerschaft dergleichen Dinge ohne Schaden gestatten kann."

Dem am 9. September eröffneten neuen Reichstage wurde das Socialistengesetz in andrer und präciser gefaßter Form vorgelegt. In der Rede, welche der Reichskanzler bei der Generaldebatte über dasselbe hielt, schloß er mit den Worten: „Wenn wir in einer solchen Weise unter der Tyrannei einer Gesellschaft von Banditen existiren sollen, dann verliert jede Existenz ihren Werth, und ich hoffe, daß der Reichstag den Regierungen, dem Kaiser, der den Schutz für seine Person, für seine preußischen Unterthanen und seine deutschen Landsleute verlangt, zur Seite stehen werde. Daß bei dieser Gelegenheit vielleicht einige Opfer des Meuchelmordes unter uns noch fallen werden, ist wohl sehr möglich; aber jeder, dem das geschehen möchte, mag eingedenk sein, daß er zum Nutzen, zum großen Nutzen seines Vaterlandes auf dem Schlachtfelde der Ehre

Digitized by Google

bleibt." Die Commission, welcher der Entwurf zugewiesen wurde, konnte in ihrer Weisheit nicht umhin, einige Abschwächungen an ihm vorzunehmen. Kritik war ja die alleroberste Aufgabe des Volksvertreters. Die bedenklichste Modification war die, daß die Herren, während der Entwurf keine Bestimmung in Betreff der Fortgeltung des Gesetzes enthielt, eine zeitliche Beschränkung derselben und zwar das knappe Maß von dritthalb Jahren vorschlugen. Bei der zweiten Berathung der Vorlage fragte der Reichskanzler, wie es wohl gekommen sei, daß das socialistische Evangelium gerade in Deutschland so viel Anklang gefunden habe, und antwortete darauf, indem er zunächst daran erinnerte, daß vor 1870 Frankreich das eigentliche Versuchsfeld gewesen, daß die Führer der Socialdemokraten anfangs mit einer gewissen Schüchternheit aufgetreten seien, und daß die Partei erst seit der Zeit der Pariser Commune den Plan gefaßt habe, sich der Staatsgewalt zu bemächtigen und diese im Sinne ihrer Ansichten und Interessen auszubeuten. Dann bemerkte er, es wundere ihn gar nicht, daß die Leiter dieser Bewegung nach dem Untergange der Commune ihre Agitation nach Deutschland verlegt hätten: „Ein Land mit so milden Gesetzen, mit so gutmüthigen Richtern, mit so hervorragender Freude an der Kritik, namentlich wenn sie die Regierung betrifft, ein Land, in welchem der Angriff auf einen Minister, das Tadeln eines Ministers noch heute für eine That gilt, als ob wir noch anno dreißig lebten, ein Land, wo die Anerkennung für irgend etwas, was die Regierung thut, gleich in den Verdacht des Servilismus bringt, ein Land, in welchem die Operationsbasis des Socialismus, die großen Städte, durch die fortschrittliche Bearbeitung sehr sorgfältig vorbereitet war, wo die Discreditirung der Behörden und der Institutionen bereits einen sehr hohen Grad erreicht hatte — das hatte sein Anziehendes. Der Fortschritt ist, um landwirthschaftlich zu sprechen, eine sehr gute Vorfrucht für den Socialismus als Bodenbereiter, dieser gedeiht darnach vorzüglich." Der Fürst fügte hinzu, daß gewisse liberale Einrichtungen wie das Preßgesetz und die Freizügigkeit für die Thätigkeit der socialistischen Wühler gleichfalls günstig gewesen seien, und schloß mit der Erklärung, so lange die Bestrebungen dieser Agitatoren ihre jetzige Höhe hätten, würde aus Furcht vor der weitern Entwicklung Glaube und Vertrauen im Innern nicht wiederkehren und die Arbeitslosigkeit anhalten. Die Arbeiter hätten es also selbst in ihrer Gewalt, das Vertrauen wiedererwachen zu lassen, sie brauchten sich nur vom Socialismus loszusagen.

Der Reichstag war jetzt besser zusammengesetzt, auch waren einige ältere Mitglieder inzwischen in der Sache klüger geworden, und so kam es zu einem Compromiß zwischen den Liberalen und den Conservativen, und das Gesetz fand am 19. October in seinen wesentlichsten Punkten Annahme. Dieselbe Majorität, verstärkt durch fünfzehn Mitglieder des Centrums, gewährte 1880 die weitere Giltigkeit desselben bis zum 30. September 1884, vor welchem Termin vermuthlich eine weitere Verlängerung verlangt werden wird, falls die socialistische

Digitized by Google

Agitation nicht inzwischen den positiven Mitteln erlegen ist, welche die Regierung vorgeschlagen hat. Der Rechenschaftsbericht des Ministers über die Handhabung des Octobergesetzes von 1878 hat dargethan, daß die socialistische Bewegung sich bis 1880 keineswegs erheblich vermindert hat. Die Nothwendigkeit einer Fortdauer des Ausnahmezustandes war damit hinlänglich bewiesen, aber andrerseits auch die Unmöglichkeit, mit polizeilichen Maßregeln allein die Bewegung todt zu machen oder doch ihrer Gefährlichkeit zu entkleiden. Durch negative Mittel wird der socialen Frage der Stachel nur für den Augenblick abgebrochen. Eine wirkliche Ausgleichung oder Annäherung der Gegensätze ist lediglich durch positives Entgegenkommen zu erreichen.

Dies war schon bei den ersten Erörterungen der Sache im Reichstage geltend gemacht worden. „Die nationalliberale Partei erkannte," wie unsre Schrift berichtet, „an, daß die Socialdemokratie niemals solche Erfolge unter den Arbeitern errungen hätte, wenn diese nicht unter der Last der Noth und Hoffnungslosigkeit gegenüber dem herrschenden Systeme durchweg der schwersten Verbitterung und theilweise schon glühendem Hasse verfallen gewesen wären. Allein man konnte sich zunächst doch nur zu halben Maßregeln verstehen; denn als etwas andres kann das Haftpflichtgesetz von 1871, um von dem Hilfscassenwesen und andern Palliativmitteln zu schweigen, nicht wohl bezeichnet werden. Mit Bezug auf jenes Gesetz gestehen die Nationalliberalen jetzt selbst zu, daß es völlig unzureichend gewesen sei. Die Belastung des Verletzten mit dem Beweis eines Verschuldens der Unternehmer machte, wie man nachträglich einsah, die Ansprüche der Arbeiter in der Regel hinfällig, und das Processiren erbitterte nur noch mehr. Eine irgendwie wirksame Abhilfe war also nicht geschaffen worden. Sie war nur dadurch zu schaffen, wenn das Gesetz an die Stelle der Haftpflicht der Unternehmer eine allgemeine Unfallversicherung treten ließ."

Indem der Reichskanzler dies erkannte, legte er zunächst dem von ihm geschaffenen preußischen Volkswirthschaftsrathe, dann dem Reichstage den Entwurf eines Gesetzes vor, welches bestimmte, daß alle in Bergwerken, Salinen, Aufbereitungsanstalten, Brüchen und Gruben, auf Werften, bei der Ausführung von Bauten und in Anlagen für Bauarbeiten, in Fabriken und Hüttenwerken beschäftigten Arbeiter und Betriebsbeamten, deren jährlicher Arbeitsverdienst nicht über 2000 Mark betrüge, bei einer vom Reiche zu errichtenden und für Rechnung desselben zu verwaltenden Versicherungsanstalt gegen die Folgen der beim Betrieb sich ereignenden Unfälle versichert sein sollten. Die Bedeutung dieses Gesetzes war klar. Es entsprang dem Ideenkreise des Socialismus, soweit sie berechtigt waren, und sollte durch die den Arbeitern vom Staate gebotene Unterstützung dem letztern jene zu Freunden gewinnen. Hatten die Führer der Socialdemokraten den Arbeitern die Regierung als eine Macht dargestellt, die nur von ihnen fordere, ihnen nichts gebe, die nur für die Beamten und die Capitalisten, niemals für den kleinen Mann, den Armen sorge, so sollte dieses Gesetz dar-

Digitized by Google

thun, daß die Lenker des Staates auch für den Arbeiter ein Herz habe, und daß man, dem Staate sein Geschick und seine Zukunft anvertrauend, besser daran sein werde als unter den chaotischen Zuständen, auf welche die Socialisten zusteuerten.

Es konnte nicht ausbleiben, daß die Fortschrittspartei über den Entwurf die Achseln zuckte, eine krause Stirn machte und mit Phrasen wie „Staatssocialismus" oder gar „communistische Idee der schlechtesten Sorte" um sich warf. Der Reichskanzler erwiederte darauf bei der Generaldebatte vom 2. April d. J.: „Nach dem, wie die Socialisten es in ihrem Programm getrieben haben, ist das Wort »Socialismus« eine Bezeichnung, die mit »verbrecherisch« in der öffentlichen Meinung beinahe gleichbedeutend ist. Diese Bestrebungen der Regierung, den verunglückten Arbeiter in Zukunft besser und namentlich würdiger zu behandeln als bisher, seinem noch gesunden Genossen nicht das Beispiel eines sozusagen auf dem Kehricht langsam verhungernden Greises zu gewähren, das kann man doch nicht in dem Sinne als socialistisch bezeichnen, wie diese Mörderbande uns neulich dargestellt worden ist, und das ist ein ziemlich wohlfeiles Spiel mit dem Schatten an der Wand, wenn man »socialistisch« darüber ruft. Wenn einer für unsre Bestrebungen einen Namen finden will, den ich bereitwillig annehme, so ist es der: praktisches Christenthum, aber sans phrase, wobei wir die Leute nicht mit Reden und Redensarten bezahlen, sondern ihnen wirklich etwas gewähren wollen. Aber umsonst ist der Tod."

Bei den Nationalliberalen wiederholte sich das bekannte parlamentarische Schauspiel. Grundgedanke und Kern des Gesetzes wurden von den meisten gebilligt, aber die „Bedenken," die sich dann präsentirten, waren zu erheblich, um ein Ja zu erlauben. Herr Lasker redete von „Staatsomnipotenz." Andre nahmen Anstoß an dem Zuschuß, den das Reich oder der Staat zu der Versicherung beitragen sollte, und behaupteten, derselbe laufe auf nichts geringeres als auf Organisation der Arbeit durch die öffentliche Gewalt, also auf den Socialismus hinaus.

„Also immer die alten Schlagwörter," sagt unsre Schrift. „Die Frage lautet aber in Wahrheit: Kann die gesammte deutsche Industrie die Versicherungsprämien allein tragen? Für einen nicht unerheblichen Theil namentlich norddeutscher Industriezweige ist diese Frage von Sachverständigen verneint worden, und daraus folgt, daß entweder ein Zuschuß aus öffentlichen Mitteln geleistet werden oder das ganze Gesetz fallen muß. Dieser Conclusion kann man nicht entgehen und wird man nicht entgehen können, so unbequem sie auch sein mag.

Als zweites wesentliches Bedenken wurde von liberaler Seite der Ausschluß der privaten Versicherungsgesellschaften geltend gemacht. Die alten Redensarten gegen das Staatsmonopol wurden wieder hervorgeholt, und man betonte wie bei den Debatten über das Tabaksmonopol den »Untergang des blühenden Industriezweiges.« Was in aller Welt hat denn der deutsche Liberalismus mit

Digitized by Google

diesen Interessenvertretungen zu thun? Weshalb die sittliche Entrüstung der Liberalen darüber, daß die Conservativen ihren Parteischild mit agrarischem Unwesen und Eisenzöllen beschmutzten, wenn sie selber drauf und dran sind, den Particularismus zu schützen, wenn er nur hansеatisch ist, und die Interessen einzelner Industriezweige zu vertreten, wenn sie nur städtische sind? Was dem einen recht ist, ist dem andern billig. Und wenn die Freihändler ihre Statistik haben, so holen sich die Schutzzöllner die ihrige, und dann heißt es: »Nimmst du deine Statistik, so nehme ich meine.«

Mit all dem Tadeln, Bemängeln und Aussetzen kommt man nicht von der Stelle. Da lobe ich mir den Fortschritt, der mit bekannter Sicherheit und selbstgenügsamer Routine immer wieder seine alten Paradepferde aus dem parlamentarischen Stalle zieht, wenn es ans Reiten geht. Er spart sich die weitern Umstände, bleibt auf sicherem Unter- und Hintergrunde und hat, wie es scheint, diese Situation bereits, wenn nicht liebgewonnen, so doch schätzen gelernt.

Wenn die Arbeiter und andre Interessenten warten sollen, bis die Herren Richter, Bamberger, Rickert u. s. w. oder gar die Männer der Wissenschaft, seien es die Herren Wagner oder Brentano oder Elster, über den Werth oder Unwerth der Reichs- oder Staats- oder Privatversicherungen ins Klare oder gar zu einem Einverständnisse gekommen sind, so können sie noch einige Jahrzehnte weiter auf Hilfe warten und verderben. Derweile steht die Doctrin unantastbar, und der Reichskanzler kann sich die »übereilten Gesetzvorlagen« sparen. Herr Lasker und Genossen würden nach wie vor die Reform im großen vermissen und sich dem lässigen Kanzler gegenüber zum so und so vielten male in den Mantel der sittlichen Entrüstung hüllen. Ich und viele gemäßigt Liberale, die außerhalb des Parlaments-, Preß- und Vereinsnebels stehen, sind der Ansicht, daß die Reichsversicherungsanstalt nebst Reichsbeitrag sobald als möglich eingerichtet und nach und nach auf alle Arbeiter ausgedehnt werden muß, weil diese Einrichtung allein die volle Sicherheit, die größte Wohlfeilheit, die angemessenste Tarifirung verbürgt. . . Wer ernstlich entschlossen ist, dem Arbeiter zu helfen, der wird ebenso die Wiedereinbringung der gescheiterten Vorlage wie eine neue bezüglich allgemeiner Invaliditäts- und Altersversicherung mit Freuden begrüßen. Der neue Reichstag wagt hoffentlich den »Sprung ins Dunkle.« Wir müssen schwimmen lernen, und dazu müssen wir ins Wasser."

Wir haben dem nur weniges hinzuzufügen. Der Reichskanzler wird mit dem Gesetzentwurfe immer und immer wieder kommen, und er wird ihn durch die Altersversicherung ergänzen und verbessern. Er hält ihn für ein Gebot der Menschlichkeit und zugleich der Staatsraison, für eine Maßregel praktischen Christenthums und zugleich für das einzig wirksame Vorbeugungsmittel gegenüber der Gefahr einer socialen Revolution. Die Invaliden der Werkstatt haben ebensogut Anspruch auf ehrenvolle Versorgung — ehrenvolle, d. h. durch Pension,

Digitized by Google

nicht durch Almosen — wie die Invaliden der Wahlstatt, und der Staat hat zu dieser Versorgung beizutragen, gleichviel, ob das socialistisch aussieht oder nicht. Die Sache darf nicht übers Knie gebrochen, aber auch nicht durch das übliche Bemängeln um des Bemängelns willen von Session zu Session verschleppt werden. Hier haben wir es nicht mit utopischen Redensarten, die sich nicht verwirklichen lassen, zu thun, sondern es handelt sich um eine mit gutem Willen sehr wohl ausführbare Erleichterung des Looses von Volksgenossen, deren einziges Capital in ihrer Arbeitskraft besteht, und die nach dem Schwinden derselben bisher dem Bettel oder der nicht viel weniger erniedrigenden Versorgung durch Armenanstalten verfielen. Hier zu helfen darf nicht durch Bedenken vor Nebendingen versäumt werden. Für manche Industriezweige ist die im Gesetzentwurfe verlangte Beitragspflicht des Arbeitsgebers gewiß ein saurer Apfel, aber derselbe wird einerseits durch die Betrachtung versüßt, daß durch die Maßregel zukünftigen schweren Gefahren vorgebeugt wird, andrerseits dadurch, daß sie für die spätere Zeit eine erhebliche Verminderung der in Fabrikdistricten jetzt fast unerschwinglichen Armenbudgets erwarten läßt. Jedenfalls ist die Anschauung, daß eine Gesellschaftsklasse der andern schwesterlich helfen müsse, menschlicher als die, daß sie ihr manchesterlich den Rücken zuzukehren habe.

Wem das einleuchtet, der erinnere sich daran, wenn der Wahltag erscheinen wird, und richte seine Abstimmung darnach ein. Die Frage wird in der nächsten Session des Reichstags und wahrscheinlich in den weitern Sessionen die oberste Stelle einnehmen, und der Reichstag wird ohne Zweifel aufgelöst werden, wenn er die Vorschläge des Kanzlers ablehnt. Man prüfe den Candidaten daher vor allem auf diese hin, und zeigt er sich nicht bereit, in ihr bedingungslos mit dem Kanzler zu gehen, so betrachte man ihn als untauglich zu seinem Vertreter. Keine Beistimmung zum Arbeiterversorgungsgesetz, kein Mandat.

Aus der Zeit nach dem Tilsiter Frieden.

2.*)

Unmittelbar nach dem Empfange der Weisungen Steins hatte Götzen auf böhmischem Boden, in der Ottendorfer Mühle bei Braunau, eine Zusammenkunft mit dem Grafen Ferdinand von Bubna, der als Mitglied des Hofkriegsraths und Generaladjutant des Erzherzogs Karl in den Kreisen der österreichischen Heeresleitung eine wichtige Stellung einnahm. Nachdem Bubna in den Wortlaut der Mittheilungen

*) Publicationen aus den preußischen Staatsarchiven. Sechster Band. Geschichte der preußischen Politik von 1807 bis 1815. Von P. Hassel. 1 Theil. Leipzig, S. Hirzel, 1881.

Digitized by Google

Steins eingeweiht worden war, sagte ihm Götzen, er habe den Befehl, zu erklären, daß der König bereit sei, sich an Oesterreich anzuschließen. Sobald der Wiener Hof den Bruch mit Napoleon vollzogen habe, werde man in Königsberg nicht erst Erfolge der österreichischen Kriegführung abwarten, sondern sofort Anstalt treffen, um sämmtliche Truppen in Pommern und Preußen an die Oder vorrücken lassen zu können und zugleich aus gedienten Leuten und andern Waffenfähigen eine Miliz zu bilden, deren nächste Aufgabe in der Einschließung Danzigs bestehen würde. In Betreff der Garnisonen Schlesiens sei er, Götzen, bevollmächtigt, mit denselben jede von Wien gewünschte Unterstützung zu gewähren, ohne dabei erst weitere Befehle einholen zu müssen. Der Zweck dieser Unterredung war offenbar, dem Erzherzog Karl durch einen ihm nahestehenden von den Absichten des preußischen Hofes Kenntniß zu geben, wie denn Bubna in der That über die Zusammenkunft mit Götzen dem Erzherzog ausführlich Bericht erstattet hat.

Gleichzeitig aber that Götzen noch einen zweiten Schritt. Er übersandte den Erzherzogen Ferdinand und Maximilian am Tage der Ankunft Tiedemanns eine Denkschrift, welche Oesterreich dringend aufforderte, den jetzigen Augenblick nicht unbenutzt vorübergehen zu lassen. In der Ueberschwenglichkeit des Tones dieses Actenstücks tritt uns die pathetische Ausdrucksweise Götzens entgegen; der Inhalt aber ist eine getreue Wiederholung der in den Denkschriften Steins und Scharnhorsts entwickelten Ideen. Das Memoire Götzens lautet:

„In dem gegenwärtigen Augenblicke muß das Schicksal von Europa entschieden werden, ob es in der Cultur und gesellschaftlichen Glückseligkeit fortschreiten oder in Barbarei zurücksinken soll. Preußen macht allerdings nur einen kleinen Theil des Ganzen aus, allein sein gänzlicher Fall, oder was einerlei ist, seine Unterwerfung unter Frankreich, reißt ein Hauptrad aus dem Werke und giebt der Gegenpartei große Kräfte und Mittel, die er der guten Sache entzieht. Aber es ist auch nicht allein Preußen, es ist das ganze nördliche Deutschland, dessen Kräfte und Mittel hier verloren gehen, um dort zu wachsen.

Bei der Lage, in welcher sich gegenwärtig Europa befindet, sind nur zwei Fälle möglich, der eine, daß Frankreich sich mit Oesterreich accordirt, alle Mittel gegen Spanien verwendet, dieses natürlich am Ende unterdrückt, unterdeß sich ganz Deutschland mit Preußen politisch unterwirft, seine Macht dann consolidirt, den letzten Funken von Hoffnung zu einer Befreiung unterdrückt und dann seine Rache an Oesterreich ausübt, oder: daß es die spanischen Angelegenheiten ruhen läßt und jetzt schon mit aller Macht auf Oesterreich fällt.

Diesem letzteren Falle widersprechen zwar die Aeußerungen des Kaisers im Senat und die Versicherung, welche er in alle Negociationen mit andern Höfen mischt, daß er nämlich von seiten Oesterreichs ganz sicher sei. Allein kann nicht auch dieses Maske sein, um Oesterreich desto sicherer zu täuschen? Wenigstens scheint sich die Nachricht zu bestätigen, daß der größte Theil der aus Deutschland abmarschirten Truppen am Rhein stehen geblieben ist, und der lange Stillstand, welcher jetzt in den Operationen an der französisch-spanischen Grenze stattfindet, macht es nicht unwahrscheinlich, daß Negociationen stattfinden, welches den Spa-

Digitized by Google

niern, die doch nie hoffen können, allein in Frankreich selbst Fortschritte zu machen, nicht zu verdenken ist, wenn sie sehen, daß das übrige Europa ihre heroischen Kraftäußerungen nicht benutzt, um seinem Fall vorzubeugen, und sie ohne Unterstützung läßt.

In der Beilage sind die pecuniären Bedingungen des Tractats, welche der Prinz Wilhelm zu unterzeichnen gezwungen wurde, enthalten. Es ist eine völlige Unmöglichkeit, sie zu erfüllen, und da nur dadurch die Räumung der Provinzen effectuirt werden soll, so beweisen sie, daß auch nur der Gedanke dieser Räumung nicht stattfindet, und daß der Tractat nur geschlossen werden sollte, um Rußland zu beruhigen, Oesterreich zu beunruhigen und Zeit zu gewinnen.

Aber außer diesen pecuniären Bedingungen sind noch andere ebenso unausführbare, z. B. die augenblickliche Entlassung aller Personen ohne Unterschied des Standes und Emplois, welche nicht aus den noch jetzt preußischen Provinzen gebürtig sind. Dies würde den größern und unentbehrlichsten Theil aller hiesigen preußischen Staatsdiener treffen.

Der König hat demnach diesen Tractat zu realisiren verweigert, und der Kaiser von Rußland, der bei der Ankunft des Couriers gerade in Königsberg war und versicherte, daß seine Reise hauptsächlich die Erfüllung des Tilsiter Friedens beabsichtigte, hat es übernommen, andere Bedingungen zu negociiren. Da der Kaiser von Frankreich jetzt Ruhe im Norden wünscht, so ist es nicht unwahrscheinlich, daß er wenigstens scheinbar etwas nachgeben, und ebenso wahrscheinlich, daß der Kaiser von Rußland, der wegen des nicht glücklichen Krieges mit Schweden und wegen der innern Verhältnisse Ruhe von außen wünscht, auf die Ratification eines gemilderten Tractats bestehen wird. Preußen wird ihn also und mit ihm seinen Untergang unterzeichnen müssen, wenn nicht, und zwar schleunig, Hoffnung zur Errettung von einer andern Seite kommt.

Durchdrungen von der Ueberzeugung, daß nur von dorther Rettung zu erwarten, daß sie aber auch ohnfehlbar sei, wenn Oesterreich sich der Sache Deutschlands annehmen wollte, sind alle Kräfte mit Energie aufgeboten worden, nicht allein in sich selbst eine beträchtliche Macht aufzustellen, sondern auch die vortreffliche Stimmung in ganz Deutschland zu benutzen. Beiliegendes Tableau zeigt die gegenwärtige effective Stärke unsrer Armee in Preußen und Pommern [sie betrug dort an Infanterie 19 714, an Cavallerie 6600, an Artillerie 2820, hier an Infanterie 8648 und an Cavallerie circa 1000 Mann, und die Stärke der einzelnen Waffengattungen, der Kürassiere, Dragoner, Husaren, der Infanterieregimenter u. s. w., war genau angegeben]. Außer diesen sind in Preußen 80 000 schon gediente Leute in der Stille geübt und die Organisation vorbereitet worden, die in 20 Tagen vorrücken können, sowie die Cavallerie sich leicht um ein Drittel augmentiren kann. Artillerie ist schon für 100 Tausend in Bereitschaft.

In und bei den drei schlesischen mit preußischer Besatzung versehenen Festungen sind gegenwärtig über 11 Tausend Mann, die sich trotz der strengsten Maßregeln der Franzosen täglich vermehren, effectiv unter den Waffen.

In Pommern, den Marken und Schlesien sind die durch den unleidlichen Druck vermehrte Treue einer nicht unkriegerischen Nation und die Mittel, welche allein 70 bis 80 Tausend im Lande zerstreuter Soldaten darbieten, durch sich der guten Sache ganz aufopfernde Personen zum allgemeinen Zweck bearbeitet und entscheidende Schläge vorbereitet; gleiches ist im ganzen nördlichen Deutschland, besonders aber in den abgetretenen preußischen Provinzen geschehen, und die Zügel dieser ganzen Unternehmung zusammengeknüpft worden, sodaß es nur eines Winkes

Digitized by Google

bedarf, um die Kraft des ganzen nördlichen Deutschlands von dem Niemen bis zum Rhein zu einem gemeinschaftlichen Zwecke zu beleben und zu gebrauchen, welches bei der Schwäche der französischen Truppen in jenen Gegenden zu den entscheidendsten Resultaten führen muß.

Dies sind die Mittel, welche in diesem Augenblicke der guten Sache noch zu Gebote stehen, und die man mit der äußersten Energie aufzubieten und aufzuopfern fest entschlossen ist, wenn Oesterreich sich noch zeitig genug erklärt. Hingegen ist kein Zweifel möglich, daß, wenn nicht schon diese Vorbereitungen, die die Gesinnungen, die Kraft und den Willen bewährten, für alle diejenigen, welche in dieser Angelegenheit verwickelt sind, so wie der erste Schritt geschehen ist, kein Rücktritt mehr möglich ist.

Aber kein Augenblick ist zu verlieren. Mildert Napoleon seine Bedingungen, so muß wahrscheinlich der Tractat, wenn sich Oesterreich nicht vorher erklärt, in 10 bis 12 Tagen vollzogen werden. Hierdurch wird zwar in den Gesinnungen selbst nichts geändert, und jede künftige Erlösung willkommen sein, allein die Hauptkräfte sind dann gelähmt, der größte Theil, jetzt durch Hoffnung belebt, intimidirt. Es kann nicht fehlen, daß die französische Politik bald die Haupttriebfedern der Maschine entdeckt, dem ganzen, welches sie schon ahnt, auf die Spur kommt; die edelsten Männer der Nation werden das Opfer werden, und die, welche vielleicht einst an ihre Stelle treten, Revolution statt Befreiung bewirken, und bis zu diesem Zeitpunkt der größte Theil von Deutschlands Kräften, der jetzt noch der guten Sache zu Gebote steht, durch tyrannische Mittel zum Untergange Spaniens und Oesterreichs benutzt wird. Es findet jetzt nur ein gemeinschaftliches Interesse Oesterreichs und Preußens statt, der Fall des einen zieht früher oder später den Fall des andern unausbleiblich nach sich, folglich muß alles Mißtrauen, alle zeitraubenden Negociationen aufhören, und ich im Namen meines Vaterlandes um eine augenblickliche und bestimmte Erklärung dringen. Der Ueberbringer, Hauptmann von Tiedemann vom Generalstabe, welcher mir die neuesten Depeschen aus Königsberg überbracht hat, von der Lage der Dinge genau unterrichtet worden ist und in jeder Rücksicht das vollständigste Zutrauen hat und verdient, wird die Gründe dieser Forderung näher auseinandersetzen, und diese mich entschuldigen."

Nach der durch den aufgefangenen Brief herbeigeführten Katastrophe konnte es dem ersten Minister und dem vertrautesten militärischen Rathgeber des Königs Friedrich Wilhelm nicht in den Sinn kommen, den Anlaß zu solchen intimen Unterhandlungen zu geben, wenn der König sie nicht dazu autorisirt hätte, und wäre es nach der am 29. September vollzogenen Ratification des Pariser Vertrages wirklich der Wille des Königs gewesen, jede Verbindung mit Oesterreich fallen zu lassen, so hätte man den von Glatz aus angeknüpften geheimen Verhandlungen unverweilt Einhalt thun müssen. Aber das Gegentheil geschah. In der ersten Woche des October schrieb Stein an Götzen: „Ich wünsche, daß Sie sich in directe Verbindung mit dem Erzherzoge Ferdinand, dem Bruder der regierenden Kaiserin, setzen, und ihm werden Sie die Eröffnungen machen, die Ihnen von hier zugehen." Diese Eröffnungen waren in die Form eines Memorials gefaßt, das dem Grafen Götzen für den ihm ertheilten Auftrag zur Richtschnur dienen sollte, und lautete wie folgt:

Digitized by Google

„Der Graf von Götzen wird aufgefordert, erneuerte Anträge in Wien zu machen und vorzustellen, daß Preußens Partie jetzt nicht länger zweifelhaft bleiben dürfe, daß es sich entscheiden müsse, wessen Freund es sei. Die Convention, die Prinz Wilhelm abgeschlossen, ist mehr das Werk des Zwanges als der freien Wahl gewesen, hat ihm jedoch den Rückweg in sein Vaterland geöffnet. Sie enthält folgende Bedingungen, deren Erfüllung für Preußen ohnmöglich ist, und daher, verbunden mit der Reise des Kaisers Alexander nach Erfurt, Veranlassung zur Nichtratification gegeben hat.

1. Bedingung der Convention: Preußen zahlt innerhalb eines Jahres größtentheils baar in Paris und in monatlichen Terminen 36 Millionen Reichsthaler.

2. Die preußischen Staaten werden vierzig Tage nach der Ratification geräumt.

3. Preußens Armee wird auf 42 000 Mann herabgesetzt. Die Organisation derselben ist bis ins kleinste vorgeschrieben.

4. 12 000 Franzosen behalten die Festungen Glogau, Cüstrin und Stettin besetzt und werden von Preußen unterhalten.

5. Alle Militär- und Civilofficianten, die nicht Eingeborne des preußischen Staates, wie er gegenwärtig ist, sollen augenblicklich entlassen werden.

Der Brief des Ministers Stein hat wahrscheinlich den letzteren Artikel erzeugt. Obgleich der Kaiser Napoleon auf die augenblickliche Entlassung dieses Ministers angetragen hat, so ist er sowohl als alle übrigen Ausländer doch noch beibehalten worden, und dies giebt den redendsten Beweis der Gesinnungen der Regierung. Aber wenn Oesterreich jetzt keine ganz entschiedene Partie für Frankreich nimmt, so dürfte für Preußen doch keine andere Wahl übrig bleiben, als sich an Frankreich anzuschließen, denn die Zeitumstände erlauben kein längeres Schwanken.

Der Kaiser Alexander ist von unsern Unternehmungen zufällig unterrichtet. Ohne sich dagegen zu erklären, hat er nur gerathen, sich mit diesen letzten Mitteln nicht zu übereilen. Es geht daraus hervor, daß er wenigstens nichts dagegen thun wird, welches auch seine gegenwärtige Lage gar nicht erlaubt.

Preußens Kräfte, mit denen man viel besser als Rußland Oesterreich unterstützen kann, bestehen jetzt wirklich aus über 50,000 Mann regulärer Truppen, worunter über 7000 Mann vorzüglicher Cavallerie, in Preußen und Schlesien 37 Batterien Feldgeschütz zu 8 Pieces, in Preußen 2, in Pommern 1, in Schlesien 3 Festungen, der in Ostpreußen völlig vorbereitete Landsturm von 80,000 Mann, zu dessen Armirung wir 40,000 Gewehre aus England erwarten, und endlich ein in allen Ländern zwischen der Weichsel und dem Rhein organisirter Aufstand, durch welchen nothwendig mehrere Festungen, die jetzt in den Händen der Franzosen sind, fallen müssen. Dieser Aufstand wird durch die preußische Regierung geleitet und erwartet nur eines Winkes derselben, um loszubrechen. An Geld für den Anfang fehlt es nicht, und in der Folge will England, mit dem man in directer Verbindung steht, das nöthige hergeben.

Preußen wird mit allen seinen Kräften losbrechen, sobald Oesterreich den ersten, Krieg entscheidenden Schritt gethan hat, ohne Rücksicht auf dessen Erfolg zu nehmen.

Wenn Preußen ganz gewiß über die Absichten Oesterreichs ist, so kann es sich ereignen, daß es, um Zeit zu gewinnen, die Convention unterzeichnet, jedoch nur in der Absicht, sie nicht zu halten."

Digitized by Google

Nach den beigebrachten Zeugnissen kann kein Zweifel darüber obwalten, daß der König die Auffassung Steins theilte. Seit der Nachricht von der Niederlage der Franzosen in Spanien dachte man in Königsberg an einen Systemwechsel. Man war mit England in Verbindung getreten, man näherte sich Oesterreich, man verweigerte anfänglich die Ratification des Vertrages vom 8. September. Alle diese Schritte zeigen die Absicht einer Frontveränderung. Allein ohne die Theilnahme Oesterreichs war die kriegerische Action Preußens eine Unmöglichkeit. Die ganze Politik Preußens ruhte auf der Annahme, daß Kaiser Franz noch im Herbst 1808 den Krieg beginnen werde. Die österreichische Regierung aber zögerte unter dem Einflusse des Erzherzogs Karl, der die Entscheidung so lange wie möglich hinauszuschieben suchte, und die Rüstungen geriethen ins Stocken. Lucey überzeugte sich, daß es noch geraumer Zeit bedürfen würde, bevor die österreichische Armee schlagfertig sei. Alle Berichte aus Wien stimmten dahin überein, daß auf eine baldige Kriegserklärung Oesterreichs gegen Napoleon nicht zu rechnen sei. Die Unterhandlungen Götzens endlich hatten nach keiner Seite hin zu einem Resultate geführt. Erzherzog Maximilian ließ die Denkschrift Götzens vom 7. October unbeantwortet. Erzherzog Ferdinand richtete an den Verfasser ein Schreiben, in welchem er den Grundgedanken desselben, die engere Verbindung zwischen Oesterreich und Preußen, zwar nicht von der Hand wies, aber sehr bestimmt erklärte, daß er nicht imstande sei, auf die Beschlüsse der Regierung irgendwelchen Einfluß auszuüben.

Freilich hatte sich inzwischen ein anderer Weg eröffnet, auf welchem die Mittheilungen aus Glatz in das kaiserliche Cabinet gelangten. Mit geheimen Aufträgen Götzens nach Wien gesandt, war der Hauptmann von Tiedemann durch Vermittelung Luceys am 14. October vom Erzherzoge Karl empfangen worden. Der letztere las das Memoire, von dem Tiedemann ihm eine Abschrift vorlegte, mit sichtlichem Interesse. „Nach allem, was ich von dem Erzherzoge gehört habe," schreibt Tiedemann, „wunderte ich mich wirklich darüber, daß er sich im Laufe der Unterredung, die wohl eine halbe Stunde währte, doch etwas erwärmte. Besonders gut wirkte die Liste der Regimenter, aus welcher sich die Stärke unsrer Armee ergiebt. Man hatte sie für viel geringer gehalten." Die Identität der Interessen Oesterreichs und Preußens, sagte der Erzherzog, werde von dem ganzen österreichischen Ministerium anerkannt. Er bat Tiedemann, ihm das Memoire dazulassen, damit er es in Preßburg dem Kaiser vorlegen könne, und versprach, nach wenigen Tagen Bescheid darauf zu ertheilen. Allein die Zeit verstrich, ohne daß aus Preßburg eine Antwort erfolgte. Der Grund des Schweigens liegt nach Hassels Vermuthung wohl darin, daß der Erzherzog inzwischen den Bericht des Generals Bubna über das Gespräch oder die Gespräche (denn es scheinen mehrere Zusammenkünfte der Art stattgefunden zu haben) in der Ottendorfer Mühle erhalten hatte, einen Bericht, der in ganz anderm Geiste abgefaßt war, als Götzen erwartet hatte. Letzterer hatte bei jener Unterredung

Digitized by Google

einige unvorsichtige und exaltirte Aeußerungen fallen lassen, die der von ihm vertretenen Sache umsomehr zum Nachtheile gereichten, als Bubna, ein entschiedener Gegner Preußens, der von den „sonst so stolzen und prahlerischen Preußen" spricht, die „nun so klein, so herabgestimmt sind, daß sie nur nach Erlösung seufzen," sich eifrig bemühte, die Person Götzens beim Erzherzog in Mißcredit zu bringen. Von glühendem Hasse gegen die Anhänger einer Allianz mit Frankreich erfüllt, hatte Götzen dem Oesterreicher ein düsteres Bild von dem Kampfe der Parteien am preußischen Hofe entworfen und dabei übertreibend bemerkt, es werde nichts anderes übrig bleiben, als sich der Gegner des Kriegs mit Napoleon mit Gewalt zu entledigen. Er hatte sogar von Köpfen gesprochen, die springen müßten, und der Feldmarschall Kalckreuth war von ihm als der erste unter denen bezeichnet worden, die dem Tode geweiht seien. „Ich gestehe," schreibt Bubna, „daß diese Confidenz mich unangenehm überrascht hat, denn die Allianzen der Factionen sind immer schwankend." Auch die Pläne der Organisirung des Volkskriegs, über welche sich Götzen des weiteren ausgelassen hatte, gefielen dem Militär aus der alten Schule nicht, der nur von regelrechter Kriegführung etwas wissen wollte; er hielt sie für chimärisch, und vielleicht mit Recht. Er meinte, Götzen werde den Krieg, bei seinem Hang zum Detailkrieg, wie 1807 als einen „Leutnantskrieg" führen. Er sagt von der ganzen Darstellung des preußischen Kameraden: „Etwas von dieser Schilderung, die uns den preußischen Staat in einer solchen Krisis wie einstens Polen vor der letzten Theilung zeigt, kann man immerhin auf Rechnung des vehementen Charakters des Grafen Götzen, der nicht selten über die unbedeutendsten Dinge mit ausgesuchten Umschreibungen der Rede spricht, um die Nichtigkeit der Sache zu erheben, und vielleicht auch auf Rechnung einiger andern Persönlichkeiten setzen," unter denen er wohl Stein und Scharnhorst verstanden hat. Im ganzen hatte er kein Vertrauen zu den preußischen Vorschlägen, und der Erzherzog wird ihm Recht gegeben haben. Es war also für jetzt wenigstens von Oesterreich nichts zu hoffen.

In dem Vertrage vom 8. September war aber für die Auswechselung der Ratificationen ein Zeitraum von vier Wochen festgesetzt worden. Durfte man diese Frist auf die Gefahr hin verstreichen lassen, daß Napoleon die Härte seiner Bedingungen noch steigerte? Dasselbe Gebot der Nothwendigkeit, das den Prinzen Wilhelm zur Annahme des Vertrages geführt hatte, war auch die Veranlassung gewesen, wenn Friedrich Wilhelm schließlich dessen Ratification vollzogen hatte. Aber eine Sinnesänderung war damit beim Könige nicht eingetreten. Erst durch die Entscheidung in Erfurt wurde die preußische Politik von neuem in das System der russisch-französischen Allianz verflochten.

Digitized by Google

Ungedruckte Goethiana zur Theatergeſchichte.

Mitgetheilt von C. A. H. Burkhardt.

I. Goethe an die Regie und Theatercaſſen-Adminiſtration in Rudolſtadt.

Bei dem Aufenthalte der Geſellſchaft in Rudolſtadt[1]) verſpricht man ſich von derſelben, daß ſie ſich gegen den Hof ſo wohl als gegen das Publikum ehrenvoll betragen werde.

In der erſten Woche wird ſechs Mahl, in der folgenden aber nur vier Mahl geſpielt, und in der 2ten und den folgenden Wochen werden die Vorſtellungen von dem Hofe beſtimmt.

Die erſten Vorſtellungen ſind abgeredter Maßen:

Allzuſcharf macht ſchartig[2])
Die Reiſe nach der Stadt[3])
Die Entführung aus dem Serail[4])
Don Carlos[5])
Hieronimus Knicker[6]) und
Das Mädchen von Marienburg.[7])

Die Zauberflöte[8]) wird in der 2ten Woche, nach davor gehaltenen nöthigen Proben gegeben, und dann wiederholt, ſo oft es verlangt wird.[9])

Sollte Richardt Löwenherz[10]) verlangt werden, ſo hat Md. Weber die Rolle der Margarethe, welche Md. Malkolmi in Weimar ad interim zu ſpielen die Gefälligkeit gehabt hat, zu übernehmen.

Zur Reiſe und ſonſt zur Aufmunterung der Geſellſchaft hat die Regie und Caſſe Adminiſtration derſelben gegen das Ende der künftigen Woche ein Geſchenk von einer wöchentlichen Gage außerordentlich auszuzahlen

Die Zuſchüſſe bleiben für den Correpetitor Eilenſtein, für die Muſiker Riemann und Haſe, ingleichen für den Theaterdiener Höpfner und Billeteur Rötſch vom 17ten dieſes an die nehmlichen wie zeither: die übrigen fallen von dieſer Zeit an weg.

Die Preiſe des Legegeldes ſind
12 gr. in der Gallerie Loge
8 gr. auf das erſte Parterre
4 gr. auf das zweite Parterre und
2 gr. auf das dritte

In die Herrſchaftl. Loge kommt niemand als fürſtl. Perſonen, die Hof Dames und Perſonen, denen der Hof Billets dahin geben wird, deren ſich der Hof jedes Mahl drey ausbedungen hat

---

[1]) Das Perſonal des 1791 begründeten Weimarer Hoftheaters ſpielte zum erſtenmale in Rudolſtadt vom 18. Auguſt bis zum 5. October 1794, nachdem es in Lauchſtädt bis zum 10. Auguſt geſpielt hatte. — [2]) Die Vorſtellung wurde gegeben am 18. Auguſt. — [3]) Am 19. Auguſt. — [4]) Am 20. Auguſt. — [5]) Am 21. Auguſt. — [6]) Am 22. Auguſt. — [7]) Am 23. Auguſt. — [8]) Am 26. Auguſt. — [9]) Gegeben am 29. Auguſt, 27. September, 29. September und 4. October. — [10]) Wurde nicht gegeben.

Digitized by Google

Was der Hof sonst an Aufwand für die Erleuchtung, Capelle, Statisten, Maschinisten und Wache zu übernehmen versprochen hat, ist aus der abschriftl. Beylage ausführlich zu ersehen.[1])

Bey allen Vorfällen des Theaters haben die Herren Vohs und Willms, jener in dem Kunst- und dieser im ökonomischen Fache sich an den Herrn Cammerjuncker und Hauptmann von Lyncker zu wenden, welcher auch, nebst dem Herrn Hof-Marschall von Kettelhut[2]) (sic) allenthalben freyen Eintritt hat

Da das Rudolstädter Publikum ein Abonnement wünscht, so kann mit Bemerkung der Nahmen, dergleichen Abonnement zugestanden und zwar für ein Billet auf zwölf Vorstellungen

3 Thlr. in die Gallerie Loge
2 Thlr. auf das erste Parterre u
1 Thlr. auf das zweite

angenommen werden.

Alle Gelder werden in Courant des dasigen Orts eingenommen und auch so wieder ausgegeben.

Das Billeteur-Amt hat bei der Gallerie Loge der Theater-Diener Friedrich, welcher mit der Erleuchtung nichts zu thun hat, bey dem 1ten Parterre der Billeteur Rötsch,

bey dem 2ten Parterre der Theater Meister Brunnquell zu übernehmen.

Der Billeteur Rötsch überbringt nach Verlauf der 1ten Woche den Rapport am Sontage wie gewöhnlich nach Weimar

Die Mitglieder der Gesellschaft, welche das Schauspielhaus besuchen wollen, können mit Verschonung der Gallerie Loge die hintern Plätze des ersten Parterre, die Kinder aber des 2ten Parterre sich bedienen

Deren Domestiken werden, wenn das Auditorium zahlreich ist, zurück gewiesen, im entgegengesetzten Falle aber in das 3te Parterre gelassen

Weimar den 14 August 1794

J W. v Goethe.

2. Goethe an den Kurfürsten von Sachsen.[3])

Dem Durchlauchtigsten Churfürsten u. Herrn
Herrn Friedrich August, Herzoge zu
Sachsen pp. Dresden.

Durchlauchtigster Churfürst
Gnädigster Churfürst und Herr

Seitdem Ew. Churfürstl. Durchl. der hiesigen Hofschauspieler-Gesellschaft die Concession, während der Badezeit zu Lauchstedt Schauspiele aufführen[4]) zu dürfen gnädigst ertheilen lassen, hat sich die obgedachte Schauspieler-Gesellschaft bestrebt, die von ihr gefaßte vortheilhafte Meinung möglichst zu verdienen, und sowohl die hohe Behörde als das Publicum der Bade-Gesellschaft hat bis jetzt auch ihren Bemühungen allen Beyfall geschenkt. Nur ist der enge Raum des kleinen Schau-

[1]) Diese fehlt. — [2]) v. Kettelhodt.

[3]) Diese Eingabe ist zwar schon einmal gedruckt bei J. F. Krieg, Bad Lauchstädt sonst und jetzt (Merseburg, 1848), mag aber, wegen des Zusammenhangs mit den folgenden Nummern, hier nochmals mitgetheilt werden.

[4]) In Lauchstädt hatte das Weimarer Hoftheater zum erstenmale am 13. Juni 1791 gespielt.

Digitized by Google

spielhaußes und die aus dessen niedriger Bauart entstehende Hitze ein Anlaß gewesen, daß viele Personen sich dessen enthalten und den Wunsch nach einer Erweiterung und Erhöhung desselben bemerklich gemacht haben. Man würde auch diesen Wunsch bey der Ober-Direction der Schauspieler-Gesellschaft gern erfüllen und die Kosten der Erbauung eines größern Schauspielhaußes zu Lauchstedt aufwenden, wenn diese Unternehmung gnädigst approbirt und etwas mehr gesichert werden könnte, als es nach der gegenwärtigen Einrichtung der Fall ist. Denn der Platz zu dem Schauspielhause ist anfänglich nur unter der Bedingung vergönnt worden, daß man denselben auf Erfordern durch Wegnehmung des Haußes wieder zu räumen verbunden ist, auch hat die gnädigste Concession, während der Badezeit zu Lauchstädt Schauspiele aufführen zu dürfen, nur noch auf Drey Jahre, nehmlich bis 1799 Prolongation erhalten. Die Kürze dieser Zeit und die Gefahr, das Hauß auf Befehl wieder abtragen zu müssen, lassen aber einige bedeutende Unternehmungen zu dessen Erweiterung und Erhöhung nicht zu, ohne einen allzugroßen Verlust bey dergleichen Aufwand zu befürchten.

In dieser Betrachtung erkühnen wir uns, an Ew. Churfürstl. Durchl. uns ehrerbietigst zu wenden und die unterthänigste Bitte vorzulegen, ob es gnädigst gefällig seyn möge, der Ober-Direction mehrgedachter Schauspieler-Gesellschaft die Verstattung der Erbauung eines größern und schicklichern Schauspielhauses auf ihre Kosten zu gestatten und ihr den dazu nöthigen Platz, der durch wenige unnachtheilige Erweiterung des gegenwärtigen erlangt werden würde, gegen die schuldigen Abgaben zu verleihen auch die Dauer der Concession des Schauspiels auf mehrere Jahre huldreichst zu verlängern.

Die Ober-Direction der Schauspieler-Gesellschaft würde diese landesherrliche gnädigste Vergünstigung mit unterthänigsten Danke vernehmen und sich äußerst angelegen seyn lassen, den Zweck eines wohleingerichteten Schauspiels zu Lauchstedt in jedem Betracht immer mehr zu befördern und mit gnädigster Billigung immer würdiger zu machen; in der tiefsten Devotion jederzeit verharrend

Ew. Churfürstl. Durchl.
unterthänigste
Ober-Direction der
Hof-Schauspieler-Gesellschaft
alhier
Johann Wolfgang von Goethe

Weimar
den 25 Juli 1797

Canzleihand mit Original-Unterschrift Goethes.

3. Goethe an die kurfürstlich sächsische Kammer zu Merseburg.

Excellentissime
Hoch- Hochwohl- und Wohlgebohrne Herren
Insonders hochzuverehrende Herren

Bey Ihro Churfürstl. Durchlaucht zu Sachsen hat vor einiger Zeit die Oberdirection der hiesigen Hofschauspieler-Gesellschaft unterthänigst nachgesucht, daß ihr die Erbauung eines größern und schicklichern Schauspielhauses als dasjenige ist, worin obgedachte Gesellschaft in Lauchstedt Schauspiele aufzuführen die Concession erhalten hat, daselbst zu veranstalten erlaubt und ihr der dazu nöthige Platz gegen die schuldigen Abgaben gnädigst verliehen werden möge. Der allgemeine Wunsch des Publikums, welches der Gesellschaft seinen Beyfall schenkt, hat die Entschließung

Digitized by Google

einen so beträchtlichen Aufwand zu übernehmen hervorgebracht und selbst Ihro Herzogl Durchl. der regierende Herr Herzog zu Sachsen Weimar haben sich für diese Angelegenheit interessirt um der Hofschauspieler-Gesellschaft noch mehr Aufmunterung zu verschaffen, sich in Lauchstedt gut zu exhibiren.

Da nun die Sache von Ew. Excell. Hoch- Hochwohl und Wohlgeboren Vorbereitung und gnädiger Unterstützung vornemlich abhängt, so ergeht hierdurch die gehorsamste Bitte, Ew. Excell. Hoch- Hochwohl und Wohlgeb. wollen solche zu einer baldigen gewierigen Entschließung bey der höchsten Behörde zu befördern geruhen, damit die zu Ausführung des Vorhabens, wenn dasselbe Beyfall findet, nöthigen Maasregeln zeitig ergriffen werden können. Die Schauspieler-Gesellschaft wird nichts verabsäumen, sich des erlangten Beyfalls immer würdiger zu machen und die Oberdirection derselben wird dazu alles, was nur möglich ist, beytragen; in schuldigster Verehrung beharrend

Ew Excell. Hoch- Hochwohl und
Wohlgeboren

ganz gehorsamster Diener.
J W v. Goethe

Weimar
den 18 Jan 1798

Denen Excellentissimo Hoch- Hochwohl und Wohlgebohrnen
Herren zur Churfürstl. Sächsischen Cammer hochverordneten
Herren Cammer-Director und Cammer-Räthen. Meinen
hochzuverehrenden Herren

in

Merseburg

4. Goethe an den Freiherrn Christian Friedrich von Gutschmid in Merseburg.

Hochgebohrner Graf
Insonders hochzuverehrender Herr

Ew. Excellenz statte den verbindlichsten Dank ab für die gefällige Eröffnung der wegen der erneuten Schauspiel-Concession[1]) und des Schauspielhauses zu Lauchstädt eingegangenen Churfürstlichen gnädigsten Entschließung

Wie ich mich nun wegen der völligen Ausfertigung an die verehrliche Stiftsregierung schuldigermaßen gewendet habe, so werde nicht verfehlen von Seiten der Theatercommission zur eintretenden schicklichen Jahreszeit jemanden den Auftrag zu geben, der sich bey denen mir benannten Personen melde u die weitere Verhandlung der Sache besorge, welche ich Ew. Excellenz fernerer Protection hierdurch angelegentlichst empfehle und mich mit ausgezeichneter Hochachtung zu nennen die Ehre habe

Ew Excellenz
ganz gehorsamster
Diener.
J W. Goethe.

Weimar am 18 März
1799.

5.

Der Chur Fürstl. Sächß. Amtmann Herr Rothe zu Lauchstedt hat der hiesigen Fürstl. Hof-Theater-Commißion, in der Lauchstedter Theaterbau-Angelegenheit mit

[1]) Der Kurfürst hatte dem Kammercolleg in Merseburg die Bau-Erlaubniß unterm 30. November 1798 ertheilt, und dieses war darauf mit Goethe in Verbindung getreten. Die Eröffnung an Goethe erfolgte aber erst am 18. December 1798.

Digitized by Google

einer Anzeige vom 30sten Juny dieses Jahres ein von der Chur Fürstl. Sächß. Stifts-Regierung zu Merseburg erlaßenes Rescript mitgetheilt, worüber man sich nunmehr folgendermaßen erklären kann.

Sr. Durchlaucht der Herzog haben die hiesige Hof-Schauspieler-Gesellschaft nach Abgang des Schauspiel-Directors Bellomo[1]) errichten lassen, so daß dieselbe nicht auf ihr Risico Vorstellungen giebt, sondern die in Weimar, Lauchstedt und Rudolstadt gemacht werdenden Einnahmen in eine unter der Intendanz der Fürstl. Hof-Theater-Commission stehende Casse kommen, aus welcher die zu Unterhaltung des Theaters erforderlichen Ausgaben bestritten und die fehlenden, oft beträchtlichen Summen aus andern herrschaftlichen Cassen zugeschossen werden. Das Bellomoische Schauspiel-Hauß in Lauchstedt haben Sr. Durchl in des hiesigen Capellmeisters Kranz Nahmen acquiriren lassen, mithin gehört es nicht der Gesellschaft; auch kann dieselbe, da sie nichts auf ihr Risico thut, kein neues erbauen. Die Fürstl. Hof-Theater-Commission ist nun nach vorgängiger unterthänigster Berichts-Erstattung mittelst des in Abschrift beigefügten gnädigsten Rescripts vom 14 Septbr[2]) dieses Jahres autorisirt und angewiesen worden, den Bau des Schauspiel-Hauses in Lauchstedt unter Bedingungen führen zu lassen und es wird, so bald von Seiten der Churfürstl. Sächß. Stifts-Regierung zu Merseburg die erlangte Zusicherung über diese Bedingnisse eingegangen seyn wird, ungesäumt zum Wercke geschritten werden

Der Chur Fürstl. Sächß. Amtmann Herr Rothe[3]) zu Lauchstedt wird daher hiermit ersucht, ermeldeter Churfürstl. Sächß. Stifts-Regierung zu Merseburg diese Erklärung gefälligst zu eröffnen. Sign. Weimar den 15 September 1801

Fürstl. Hof-Theater Commißion das.

(gez.) J. W. v. Goethe G. L. v Luck. J. Kirms

F. Burckhard.

6.

Durchlauchtigster pp.

Einem bey bedeutenden Theatern unbestrittenen Herkommen gemäß, ist der Vertrieb von Getränken und Erfrischungen in unserm Schauspielhause zu Lauchstädt an den Conditor Richter daselbst, seit dessen Erbauung jedoch nur am Abend der jedesmaligen Vorstellung auf mehrere Jahre verpachtet gewesen; es beschwerte sich erst im vergangenen Jahre darüber Johann Jacob Oeckerlein[4]) daselbst bey dem dasigen Churfürstl. Beamten aus dem Grunde weil ihm als Pachter der Brunnenwirthschaft zu Lauchstädt, das Recht, auf den zu den Brunnen gehörigen Plätzen und Anlagen, alle und jede Arten von Getränke und Erfrischungen feil zu haben ausschließend zustehe Auf erstatteten Bericht an die Churfürstl. Cammer zu Merseburg wurde von diesem hohen Collegio unterm 20 Juny 1805 rescribiret:

[1]) Die Bellomosche Gesellschaft spielte in Weimar zum letztenmale am 5. April 1790.

[2]) Carl August wünschte in diesem Rescripte, daß, wenn die Weimarischen Schauspieler Lauchstädt nicht mehr besuchten, das neuzuerbauende Schauspielhaus nicht abgerißen zu werden brauche, sondern der folgenden Gesellschaft veräußert werden dürfe. Dies geschah auch später. Das Weimarische Schauspielhaus, welches am 26. Juni 1802 eingeweiht wurde, steht bekanntlich noch in Lauchstädt. Der Bau kostete etwa 12 000 Thaler. Die Weimarische Gesellschaft spielte, nachdem der Contract gelöst war, am 7. August 1814 in Lauchstädt zum letztenmale. Sie besuchte schließlich Lauchstädt nur noch an einzelnen Tagen von Halle aus, wo man permanent Vorstellungen gab. (Vgl. die beiden Aufsätze über Lauchstädt und sein Theater in Nr. 25 und 26 der diesjährigen Grenzboten. Die Red.)

[3]) Goethe pflegte bei seinem Aufenthalte in Rothes Hause zu wohnen.

[4]) Aeckerlein aus Leipzig.

Digitized by Google

Daß weil Oeckerlein nach seinem Pachtcontracte auch auf dem Platze, wo unser Schauspielhaus stehet, alle und jede Arten von Getränke und Erfrischungen allein feil zu haben, befugt, auch in der der Weimarischen Hof-Schauspielergesellschaft im Jahre 1799 verliehenen Concession von einer dergleichen ihr ertheilten Befugniß, etwas nicht enthalten sey, so könne die von uns geschehene Verpachtung des Vertriebs von Erfrischungen und Getränken im Schauspielhause nicht statthaben

Wider das in Gemäßheit dieses hohen Rescripts an ihn erlassene Verbot der Ausübung des an ihn von uns verpachteten Debits von Getränken und Erfrischungen in unserm Schauspielhause, wendete der Conditor Richter eine unterthänigste Appellation ein und wir fanden uns bewogen in einem Schreiben an den Churfürstl. Beamten zu Lauchstädt, die Gründe herauszusetzen, wodurch wir nach Recht und Billigkeit auf die uns streitig gemachte Befugniß Anspruch zu haben vermeinen. Es ist aber, durch ein höchstes Rescript, vom 5ten Juny 1806 mit Verwerfung der Richterschen Appellation, der Ausspruch der Churfürstl. Cammer zu Merseburg bestätiget und uns zugleich eröffnet worden:

Daß unser, mit dem Conditor Richter ohnehin über die Zeit der uns ertheilten Concession hinaus abgeschlossener Pacht-Contract völlig aufgehoben sei.

Wiewohl nun diese Entscheidung mit der jeder Schauspieler-Direction zustehenden allgemeinen Befugniß, in dem Bezirk ihres Schauspielhaußes Erfrischungen und Getränke für eigene Rechnung, oder durch einen Pachter zu debitiren, sowohl, als mit dem wiederholt und zuletzt noch in einem höchsten Rescripte vom 22 Juny 1801 uns gnädigst zugesicherten vollen Eigenthumsrechte an unserm neuerbauten Schauspielhause zu Lauchstädt, nach unserer unvorgreiflichen Meinung nicht wohl zu vereinbaren seyn dürfte, auch dem von Oeckerlein prätendirten Verbietungsrechte außerdem mancher triftige Einwand entgegen stehet; so wollen wir doch, wenn Ew. pp die bey andern Theatern bestehende fragliche Einrichtung, ohne besondere gnädigste Concession ferner für unser Schauspielhaus zu Lauchstädt uns nicht gestattet wissen wollen, Höchstderoselben gnädigsten Willen uns gern fügen, und nur die submißeste Bitte wagen

Ew. pp. geruhen gnädigst, den Vertrieb von Getränken und Erfrischungen in unserm Schauspielhause zu Lauchstädt mittelst ausdrücklicher höchster Concession in soweit nachzulassen, daß unser mit dem Conditor Richter zu Lauchstädt, über diesen Debit bereits bestehender Pacht-Contract fernerhin gehalten werden kann

Da wir jedoch wegen der bis zum Jahre 1811 nur beschränkten Dauer des für das Schauspiel zu Lauchstädt gnädigst uns ertheilten Privilegii unsern Pacht-Contract mit dem Conditor Richter ohne eine Verlängerung dieses Privilegii nicht aushalten könnten und auch an sich dieselbe wünschen, so tragen wir noch bey dieser Gelegenheit darauf unterthänigst bittend an:

Daß Höchstdieselben unser erwähntes Privilegium von dem Jahre 1811 an auf anderweite 12 Jahre zu prolongiren huldreichst geruhen mögen.[1])

[1]) Bezeichnend ist, daß auf Grund dieses Gesuchs die Merseburger Regierung erst Bericht über das Betragen der Weimarischen Schauspieler einforderte. Obwohl nun der Bericht sehr günstig lautete, kam eine Verlängerung des Pachtcontractes doch nicht zustande. Es bleibt nicht ausgeschlossen, daß diese kleine Differenz doch eine Mißstimmung hervorgerufen hatte. 1812 am 14. Mai erhielt der Schauspieldirector August Günther aus Chemnitz die erbetene Concession auf die nächsten 3 Jahre, machte aber von derselben keinen Gebrauch, und Lauchstädt war ohne Theater. Die Stiftsregierung wandte sich deshalb wieder

Digitized by Google

Wir dürfen uns mit der Hoffnung schmeicheln, keine Fehlbitte gethan zu haben, da das gute sittliche Benehmen der hiesigen Hof-Schauspielergesellschaft und ihre sichtbaren Fortschritte in der Kunst ihr die Zufriedenheit des Publicums erworben haben. Wir haben, so viel an uns liegt, alles was in unsern Kräften stand, aufgeboten, dem Schauspiele zu Lauchstädt den unsern Fonds angemessenen möglichen Grad von Vollkommenheit zu geben. Wir werden in unsern Bemühungen fortfahren und dürfen um so sicherer hoffen, mit fortdauerndem und wachsenden glücklichen Erfolge sie belohnt zu sehen, da die vorzüglichsten Mitglieder der hiesigen Hof-Schauspielergesellschaft Pension-Versicherungen für ihr Alter erhalten und damit für das hiesige Herzogliche Hoftheater zeitlebens engagirt sind, so, daß die bey andern Schauspielergesellschaften so oft eintretende unerwartete Auflösung eines guten Ensemble für die hiesige Hof-Schauspielergesellschaft nicht leicht zu besorgen ist, vielmehr man mit gutem Grunde hoffen darf, daß sie an Kunstbildung immer mehr zunehmen werde.

Wir verharren in der tiefsten Ehrfurcht

Ew. Churfürstl. Durchl.

pp

Herzogl. Sächß. zum Hoftheater
allhier gnädigst Verordnete
(gez.) Johann Wolfgang von Göthe
(gez.) Fr. Kirms.

Weimar, am 27 Junius
1806.

Burkhard

Die Briefe der Freifrau von Bunsen.

Als vor etwa zwei Jahren die Briefe der Freifrau von Bunsen in der Ausgabe eines ihrer Verwandten, Augustus Hares, erschienen, wurde bei den deutschen Lesern allgemein der Wunsch rege, daß jene Briefe, welche alle Wechselfälle des Lebens dieser edlen Frau, ihre Handlungsweise und die Ziele, nach denen sie strebte, mit ihren eigenen Worten schildern, ins Deutsche übersetzt werden möchten, um in dem Lande, welchem Frau von Bunsen durch ihren Gemahl angehörte, und welches ihr, wie theuer auch das englische Vaterland ihr blieb, zur zweiten Heimat geworden war, weitere Verbreitung zu erhalten. So hat es uns mit lebhafter Freude erfüllt, als vor kurzem eine treffliche deutsche Ausgabe derselben, aus der

nach Weimar, wo man sich aber zur Abgabe des üblichen Aversums nicht entschließen konnte, wenn man auch Vorstellungen in Aussicht stellte. Seit 1812, wo die Weimaraner sich in Halle niederließen, gastirten sie nur noch ausnahmsweise in Lauchstädt. Mit dem Sommer 1814 betrat die Weimarische Gesellschaft als solche Lauchstädt nicht mehr.

Digitized by Google

Feder Hans Tharaus in unsre Hände kam.*) Sie zu empfehlen und zugleich in die Lectüre des Buches selbst einzuführen, ist der Zweck der nachfolgenden Zeilen.

In der That, wir kennen wenige Werke der Art, die es in gleichem Maße verdienen, empfohlen zu werden. Man erwarte nicht unterhaltende politische Enthüllungen und interessante Mittheilungen über bedeutsame Persönlichkeiten, wie sie wohl in den Briefen der Frau eines Staatsmannes, der zwei wichtige Gesandtschaftsposten seiner Regierung erst in Rom, dann, nach einem kurzen Aufenthalte in Bern, in London bekleidete, und das Vertrauen zweier preußischer Herrscher genoß, gesucht werden könnten. Von alledem findet man hier nur sehr wenig. Nimmt auch die geistvolle Briefschreiberin hie und da Bezug auf die zu ihrer Zeit das politische Leben bewegenden Vorkommnisse, charakterisirt sie auch bisweilen die durch Geist oder Stellung hervorragenden Männer, mit denen sie, zumal in Rom, in gesellschaftliche Berührung kam, so sind derartige Bemerkungen doch immer nur die Nebensache. In überwiegender Menge schildern die Briefe mit einfachen, herzlichen Worten das Leben in der Familie inmitten der zahlreichen Kinderschaar mit seinen Freuden und Leiden, Ausflüge, Gesellschaften, Studien, und sie sind fast sämmtlich nur an Personen gerichtet, die der Schreiberin nahe standen, vor allem an die im fernen Wales weilende Mutter, den oft abwesenden Gatten und theure Anverwandte. Aber man fürchte nicht, daß man auch nur auf einer Seite der je 360 Seiten zählenden beiden Bände, welche, wenige den Zusammenhang vermittelnde Worte des Herausgebers abgerechnet, nur Briefe enthalten, Ermüdung empfinden werde. Es ist ein eigenthümlicher Zauber über diese Briefe ausgegossen. Wie oft auch Frau Bunsen der geliebten Mutter, von der getrennt leben zu müssen ihr immer ein bitterer Schmerz war, die kleine Chronik ihres Familienlebens erzählt, wie oft sie auch neben den Gefühlen ihres Herzens und neben den großen auf ihr Leben einflußreich wirkenden Ereignissen allerhand kleine Vorkommnisse schildert, lesenswerth bleibt jeder Brief ihrer Hand. Denn in jeder Zeile spiegelt sich ein liebreiches und liebenswerthes Leben wieder, ein warmes, edles Herz, ein streng religiöser Sinn und ein gerechtes klares Urtheil über Menschen und Dinge, so daß jedem Leser der Eindruck von der Lauterkeit und Hoheit ihres Herzens und Geistes bleiben wird.

Frances von Bunsen war im Jahre 1791 in Denston Park in Berkshire geboren. Kurze Zeit nach ihrer Geburt siedelte der Vater, Mr. Waddington, mit seiner schönen jungen Frau nach Llanover, einem Gute im Süden von Wales, über, um in vollkommener Abgeschiedenheit zu leben. Hier war es, wo Frances

*) Freifrau von Bunsen. Ein Lebensbild aus ihren Briefen zusammengestellt von Augustus J. C. Hare. Deutsche Ausgabe von Hans Tharau. 2 Bde. Gotha, Fr. Andr. Perthes, 1881.

Digitized by Google

unter der sorgfältigen Erziehung ihrer Mutter, ihre nicht gewöhnlichen Anlagen glücklich entfaltete. Weitere Anregung empfing sie später durch gründlichen Unterricht in London und Edinburg, so daß sie, als sie 1810 in die Stille von Llanover zurückkehrte, sich mit erneutem Eifer sowohl ihren Studien wie der Erziehung ihrer jüngeren Schwestern widmen konnte. Sie selbst berichtet in ihrem Tagebuche: „Da nun endlich unsre Bücher aus Edinburg angekommen sind, kann ich mit meinen Studien im Griechischen, Lateinischen, Spanischen, Italienischen, im Euklid und in Smiths Wealth of Nations fortfahren; außerdem spiele ich Clavier, zeichne und arbeite, treibe mit Emily Italienisch, lehre sie sticken und unterrichte Augusta im Rechnen und Zeichnen, in der Geographie und Musik. Natürlich kann ich nicht immer alles an einem Tage fertig bringen, aber in diesem Falle suche ich das Versäumte am zweiten Tage wieder gut zu machen."

Im Jahre 1816 entschlossen sich Mr. und Mrs. Waddington, den Winter in Italien zuzubringen. Frances begrüßte mit Begeisterung diese Reise als den Anfang eines neuen Lebens. Sie ahnte, als sie von der Heimat schied, nicht, daß dreiundzwanzig Jahre vorübergehen würden, ehe sie sie wiedersehen sollte.

Im Palazzo Gavotti, in welchem die Familie Waddington ihren Aufenthalt während des Winters in Rom aufgeschlagen hatte, machte Frances die Bekanntschaft Bunsens, den seine Studien nach Rom geführt hatten. Er trat der Familie näher, und als im Frühjahr 1817 Mr. Waddington an die Heimreise dachte, trat Bunsen in seiner Seelenangst vor der nahe bevorstehenden Trennung vor Mrs. Waddington, um ihr seine Liebe zu ihrem Kinde zu offenbaren. Der Vater war nicht wenig über diese Wendung erschrocken. Er wandte sich an Niebuhr um Rath bei der unerwarteten Wendung der Dinge. Niebuhr antwortete: „Bunsens Begabung, Geistesanlagen und Charakter sind ein Capital, auf das mehr zu bauen ist als auf jedes andre, sei es auch noch so sicher angelegt, und hätte ich selbst eine Tochter, mit Freuden würde ich sie solch einem Manne anvertrauen." Denselben Abend, nachdem er die Einwilligung der Eltern erhalten, auf den Stufen des Kreuzes, das seit Jahrhunderten im Colosseum die Todesstelle so vieler christlichen Märtyrer bezeichnet, fragte Bunsen Frances Waddington, ob sie sein Weib werden wolle. „Da erbebte jede Saite ihres Wesens und sie wurde mit einem Male gewahr, daß ihr Leben ohne ihn die Hälfte seines Zaubers verlieren würde."

Am 1. Juli 1817 fand die Trauung der Verlobten in der alterthümlichen Capelle des Palazzo Savelli, welchen damals Niebuhr bewohnte, statt. In Frascati nahm das neuvermählte Paar seine erste Wohnung. „Ich kann," schrieb Frances am 19. September 1817 von hier an ihre Mutter, „Dir versichern, daß ich täglich mein Dasein vollkommener und beständiger genieße. Ich bediene mich dieses Ausdruckes, da er für meine Mutter, die mich kennt, mehr Bedeutung hat, als wenn ich bloß sage: ich sei glücklich, da dadurch die Behaglichkeit

Digitized by Google

und gänzliche Befriedigung als bestehender Zustand ausgedrückt ist. Ich habe in mir die stete Ueberzeugung, mehr und mehr geliebt zu sein, und das geringste, jedes und alles in mir, das Anspruch haben könnte, gut zu sein, auf eine Weise gewürdigt zu fühlen, wie sie einem Menschenkinde selten zutheil wird. Dazu kommt das Bewußtsein, durch jedes Wort und jede That, ja durch meine bloße Gegenwart zu erfreuen. Ach, meine Mutter! ich fürchte nur, ich werde verwöhnt! Es ist fast des Glücks zu viel, mit keinem Unverstand kämpfen zu müssen! Meine Beschäftigungen sind auch gerade wie ich sie haben möchte, nur daß ich, wie gewöhnlich, nicht Zeit finde, alles zu thun, was ich möchte."

Und doch, was wurde nicht alles gethan! Overbeck, der Philosoph Brandis, Platner und andre römischen Bekannten nahmen die Gastfreundschaft des Hauses in Anspruch. Ausflüge in die anziehende Umgebung wurden gemacht und die Abende mit der Lectüre von Platons Dialogen, Goethes „Götz von Berlichingen," Macchiavellis und biblischer Bücher verbracht. Als der Herbst nahte, zog Bunsen mit seiner jungen Frau in den Palazzo Caffarelli auf das Capitol. An den Arbeiten Bunsens, der damals für den deutschen Gottesdienst die englische Liturgie übersetzte, nahm seine Gattin den regsten Antheil. Mit stolzer Freude erfüllte es sie, den geliebten Mann bei dieser Arbeit unterstützen zu können. Die freie Zeit, welche ihr die häuslichen Beschäftigungen, die Sorgen um die heranwachsende Kinderschaar in den nächsten Jahren ließen, verlebte Frau Bunsen mit ihrem Gemahle im Kreise bedeutender Männer. Den Mittelpunkt der deutschen Gesellschaft bildete der preußische Gesandte Niebuhr. Von ihm schreibt Frances an ihre Mutter: „Ich kenne keine größere geistige Anregung als ihn — über was es auch sei — sprechen zu hören. Ueber vielerlei habe ich ihn schon gehört, aber seine Gabe, durch originelle Auffassung und lebhafte Einbildungskraft jeden Gegenstand seines Gesprächs aufs neue zu beleuchten, erfreut mich immer wieder und muß auch den unwissendsten Zuhörer anregen." Neben Niebuhr stand der Gesandtschaftsprediger Dr. Schmieder, von dessen lauterem Glauben und aufrichtiger Gesinnung Frances, je öfter sie ihn hörte, mehr und mehr überzeugt war, ferner Julius Schnorr von Carolsfeld, Olivier Rhebeniz, Overbeck, der Miniaturmaler August Grahl, Thorwaldsen, der Tiroler Koch, „ein bizarrer, reizbarer Mann voll richtiger Gedanken und bitterm Sarkasmus," Platner, „durch unglücklichen Zufall zum Maler bestimmt, während die Natur ihn zum Gelehrten und Geschichtschreiber erkoren," nach Schmieders Scheiden Richard Rothe, der nachmalige Professor der Theologie an der Universität Heidelberg, ferner die Musiker Neukomm und Reißiger, von Gelehrten Brandis, Lepsius, Abeken. Sie alle bildeten einen vertrauten Kreis, dessen Signatur sich durch den Ein- und Austritt bedeutender Männer, wie es ein römischer Winter mit sich brachte, von Jahr zu Jahr änderte. An dem geistigen Leben dieses Kreises betheiligte sich Frances mit regem Eifer. Wurden gemeinschaftlich Schriftsteller gelesen, so war sie jederzeit dabei. Vor allem bemühte sie sich eifrig um die

Digitized by Google

Pflege des kirchlichen Gesanges, welche damals die Mitglieder der deutschen Colonie auf dem Capitol vereinigte.

Doch auch an Schatten fehlte es dem glücklichen Leben nicht. Der Monat März 1821 wurde durch den unerwarteten Tod William Waddingtons getrübt, eines Vetters von Frances, der gekommen war, um die Alterthümer Roms kennen zu lernen, und wenige Monate später mußte Frances ihrer Mutter berichten, daß ihr Töchterchen Mary gestorben.

Inzwischen besserten sich die äußeren Verhältnisse Bunsens in glücklichster Weise. Nachdem Niebuhr ihn an Brandis' Stelle als Secretär angenommen hatte, machte ihn der König bei Gelegenheit seines Besuches in Rom im Jahre 1822 zum Legationsrath und erhob ihn im folgenden Jahre, als Niebuhr Rom verließ, zum Geschäftsträger. Von Frances freilich wurde der Aufenthalt Friedrich Wilhelms III. in Rom, da er den Gatten viel beschäftigte, schwer empfunden. „Karl," so klagt sie in einem Briefe an die Mutter vom 14. November 1822, „läuft den ganzen Tag Königen und Prinzen nach! Ich habe wahrhaftig Ursache, mich nach der Abreise des Königs von Preußen zu sehnen, denn Se. Majestät ist so gut aufgelegt und so thätig und hat so viel Freude an allem, daß er geruht von 8 Uhr morgens an, bis es dunkel wird — mit der kurzen Unterbrechung des Mittagsessens — umherzurennen. Er selbst ist der Anführer, von Niebuhr und Alexander von Humboldt begleitet, und die beiden Prinzen, denen Karl beigegeben ist, gehen hinterher." Nur die Freude, die Bunsen über die offen sich zeigende Gunst und die Liebenswürdigkeit des Königs empfand, tröstete sie über seine lange Entfernung von ihr: „Trotz aller geistigen wie leiblichen Ermüdung, trotz des Zeitverlustes gereicht es doch Karl sehr zur Befriedigung, daß seine Gesellschaft den Herrschaften angenehm ist. . . Karl erfreut sich sehr an der Haltung des Königs und findet ihn durchaus würdig, verständig und intelligent, auch ziehen ihn beide Prinzen an, besonders aber Prinz Wilhelm, der ältere der beiden hier anwesenden. Der Kronprinz, den alle Parteien und Menschen übereinstimmend loben, hat seinen Vater nicht begleitet, wird aber im Laufe des Winters hier erwartet. Man glaubt, daß er es vorziehe, allein zu kommen, da der König seine Söhne sehr streng hält."

Die Gnade des Königs sollte Bunsen auch fernerhin geleiten. Im September 1827 wurde er nach Berlin berufen, weil man hier seine durch langen Aufenthalt in Rom erworbenen Kenntnisse über kirchliche Verhältnisse bei den neuerdings entstandenen Verwicklungen mit einigen Würdenträgern der römisch-katholischen Kirche in Schlesien und andern preußischen Gebietstheilen zu verwenden gedachte. Die Auszeichnung, mit der er am Hofe empfangen wurde, die Gunst des Königs und die Freundschaft des Kronprinzen riefen allgemein Huldigungen für den Mann hervor, der zur Zeit im hellsten Sonnenscheine königlicher Huld zu stehen schien.

Digitized by Google

Höchst liebenswürdig sind die Briefe der in der Ferne weilenden Gattin aus jener Zeit. Getreulich meldet sie die kleinen und großen Sorgen ihres Haushaltes, beredt schildert sie die Schönheiten der römischen Natur, die sie inmitten ihrer Kinderschaar an der Seite von Freunden der Familie genossen, und getreulich warnt sie den Gatten vor allzugroßem Vertrauen auf seine beneidete Stellung. „Mein Theuerster," schreibt sie am 17. December 1827 nach Berlin, „soll ich Dir gestehen, daß mir Dein Frohlocken über la difficulté vaincue nicht gefiel? Warst Du nicht zu sehr von dem Vertrauen in Deine eigne Kraft erfüllt? Wenn Du — wie ich hoffe und glaube — nicht nur treu, sondern auch wirklich für den Frieden und das Wohl der Kirche Christi gearbeitet hast, werde ich ganz gewiß die letzte sein, Dir das Lob zu mißgönnen, das Du verdienst; aber ich wollte, Du hättest Dir selbst weniger davon zugeschrieben. Die Vorsehung, die Dich nach Berlin geführt hat, mag Dich zum allgemeinen Wohl benutzen, aber es wird Dich nicht selbst bessern, ein Werkzeug des Guten zu sein, wenn nicht Deine innere Demüthigung vor dem Kreuze Christi im richtigen Verhältnisse zu Deiner äußern Erhebung steht. Mein Geliebtester, Theuerster, willst Du mir mein Predigen verzeihen? Wenn Du dessen nicht bedurftest, wirst Du mir's nicht übelnehmen! Du bist auf eine hohe Zinne gestellt, und Du wirst Dich nicht darüber wundern, wenn ich aus der Ferne meine Stimme zu Dir erhebe und Dich inständigst bitte, Dein Auge nach oben gerichtet zu halten, damit es nicht abschweife, und Du dadurch schwindlig werdest und zu Falle kommst."

Nachdem Bunsen nach Rom zurückgekehrt, vergingen die nächstfolgenden Jahre in stiller Arbeit, im Genusse der Kunstschätze und der Natur Italiens und im vertrauten Umgange mit lieben Freunden in ungetrübtem Glücke. Ende 1829 wurde Frances Bunsen die Freude zutheil, die geliebte Mutter nach zwölfjähriger Trennung wieder in Rom begrüßen zu können. In einem Briefe, in welchem sie die nahende Mutter auf manche Veränderung in Bunsens Wesen vorbereitet, spricht sich wieder aufs rührendste die Liebe zu ihrem Gatten aus. „Und dann, meine geliebte Mutter, was werden Deine Empfindungen für meinen Herzensschatz, meine Wonne, meinen Trost — ich hätte fast gesagt, meinen Abgott (vielleicht ist der Ausdruck richtiger, als er sich rechtfertigen läßt) —, meinen Karl sein! Sollten Dir Mängel auffallen und mißfallen, willst Du sie übersehen, um der schweren Proben willen, die er während einer langen Reihe von Jahren bestanden — die Erfüllung jedes Wunsches, die Schmeichelei der Großen, die Liebe und Vergötterung der Guten, die Bewunderung, der Beifall der Geistreichen, mit einem Wort: die Gunst des Glücks in ihrer verführerischesten Gestalt? Und willst Du dann anstatt auf menschliche Unvollkommenheiten zu blicken, Dich nur über den lautern Werth wundern, der so unverdorben geblieben? Und wenn dann zuletzt noch etwas zuzudecken bleibt, willst Du dann meine Liebe, meine Bewunderung, meine Anerkennung als ein entscheidendes, alles um-

Digitized by Google

fassendes Zeugniß annehmen und bedenken, daß ich, die ich ihm die Nächste bin und ihn am besten kenne, ihn auch am besten beurtheilen kann?"

Bis zum Jahre 1838 blieb Bunsen in dem hochgelegenen Palazzo Caffarelli auf dem Capitol. Es waren die schönsten Jahre in Frances' Leben, auf welche nur die Trennung von den ältesten Söhnen, die um ihrer Ausbildung willen nach Deutschland gebracht werden mußten, und die häufige Abwesenheit Bunsens ihre Schatten warfen. Die Briefe aus dieser Zeit geben ein getreues Bild von dem Leben der Schreiberin. Manche neue hervorragende Persönlichkeit lernte sie kennen, so den nachmaligen Papst Pius IX., Monsignore Ferretti, der bei dem Aufstande 1831 Rieti vertheidigt hatte. „Er erzählte mir selbst," schreibt sie, „wie er Musketenkugeln fabricirt und sein bischen Widerstandsmaterial ausgetheilt habe und überhaupt eine so gute Miene zum bösen Spiel gemacht, daß, mit Hilfe eines gewaltigen Hagelwetters, welches den Insurgenten ins Gesicht schlug, letztere so verblüfft wurden, daß Rieti imstande war, sich bis zur Ankunft des Obersten Manley zu halten, der einen forcirten Marsch machte, um mit einem Theile der Papalini zu Hilfe zu kommen. Allein er erzählte mir nicht, was er einmal Karl erzählte, daß, als die Abgesandten der Insurgenten kamen, ihn zur Uebergabe aufzufordern, er sie zuerst feierlich vor der großen Sünde des Aufruhrs warnte und ihnen in termini da vescovo versicherte, er würde sich dessen nicht schuldig machen. Als er aber merkte, daß es ihm dadurch nicht gelungen, sie von dem Ernste seiner Worte zu überzeugen, nahm er seine Bischofsmütze und sein Ornat ab, zog das Kreuz der Ehrenlegion aus der Tasche, das er zur Zeit der Franzosen erhalten, befestigte es in seinem Knopfloch und schüttete dann alla Romana alle Schimpfworte, deren die italienische Zunge mächtig ist, über sie aus, was sie verstehen ließ, daß er nicht mit sich spaßen lasse. Er gehört, sowohl seiner Erscheinung wie seinem Charakter nach, vergangenen Zeiten an und besitzt die fein geschnittenen Züge und das warme Colorit alter italienischer Bilder."

Von Gelehrten verkehrten damals in ihrem Hause am meisten Papencordt, „ein ausgezeichneter Mensch und eine wahre Acquisition," Lepsius, „eine Persönlichkeit von staunenswerthen Geistesgaben und von allen möglichen Talenten" und der getreue Abeken, der sie mit den Tragödien des Sophokles bekannt machte und ihre Kinder unterrichtete.

Der letzte Winter wurde getrübt durch die Abwesenheit des Gatten, den seine Amtsgeschäfte in Berlin zurückhielten, und durch das Wüthen der Cholera in Rom. Ueberall trat Frances mit ihren schwachen Mitteln helfend auf. Mancher aus ihrer Umgebung fiel der Krankheit zum Opfer. Aber sie verzagte nicht. „So im finstern Thale zu wandern, ist etwas entsetzliches!" schrieb sie, „den Todesengel in fast greifbarer Gestalt und seine Pfeile nach allen Richtungen hin fliegen zu sehen, tausende zu unsrer Seite fallen zu sehen und hunderte zu unsrer Rechten! Wenn wir schließlich verschont bleiben, sollten wir

Digitized by Google

uns dann nicht als solche betrachten, die im Glühofen des Leidens geweiht wurden, um in besondrer Weise für den Rest unsres Lebens Gottes Werk zu wirken?"

Kurz vor Weihnachten 1837 kehrte Bunsen zu seiner Familie zurück, blieb aber nur auf kurze Zeit noch auf dem geliebten Capitol. Am 28. April 1838 verließ er es, festen Schrittes und ungebrochenen Geistes, indem er zu seiner Frau sprach: „Komm und laß uns anderswo ein neues Capitol suchen."

Auf kurze Zeit besuchte Frau Bunsen mit ihren Kindern die Mutter in Llanover. Ende 1839 reiste sie mit ihrem Gemahl nach Bern. Nach manchen Irrungen war Bunsen durch die Huld des Königs wie durch die Neigung des Kronprinzen zum Botschafter in der Schweiz ernannt worden.

Aber der Aufenthalt in Bern war vorübergehend. Im Jahre 1841 wurde Bunsen in besondrer Mission nach England gesendet, und noch in demselben Jahre erhielt er die Berufung als Gesandter am Hofe von St. James.

Welches Glück nun für Frances, wieder in der Heimat, in der Nähe der zärtlich geliebten Mutter weilen zu dürfen! Man wird aber auch Bunsens Stolz begreifen, wenn er am 1. Juli 1841 an die Schwiegermutter folgenden Brief richtete: „Es ist ein sehr feierlicher Augenblick für mich, indem ich Ihnen schreibe. Heute vor vierundzwanzig Jahren wurde Ihre unschätzbare Fanny in Rom mein Weib. Sie und Ihr vortrefflicher Gatte gaben sie mir, einem Ihnen an Geburt und Nationalität fremden, einem jungen Manne, der Ihnen auf der hohen Fluth des Lebens zufällig begegnete, in einem fremden Lande, ohne Vermögen und ohne irgend eine andre Stellung in der Gesellschaft, als die, zu der ihn seine Erziehung berechtigte. Ihm vertrauten Sie Ihr kostbares Gut an, wohl wissend, daß Ihre Freunde Sie deshalb tadeln würden. Der Mann steht heute vor Ihnen als der Botschafter eines der größten Könige der Welt, eines Königs, der sich seinen Freund nennt und der sich ihm wie ein Bruder und Vater erwiesen, ein Botschafter, der in einer wichtigen, friedlichen Angelegenheit in Ihr Land gesandt wird."

Bis ins Jahr 1854 blieb Bunsen, von seinem königlichen Herrn in den Freiherrnstand erhoben, auf seinem ehrenvollen Posten. Dann kam er um seine Entlassung ein. Um ungestört seinen Studien leben zu können, siedelte er erst nach Heidelberg, später nach Bonn über. Dort ging seine Kraft zu Ende. Am 11. October 1860 begann seine Krankheit. „In jener Nacht," schreibt Freifrau von Bunsen an ihren in der Ferne weilenden Sohn, „sah ich zum letztenmale den vollen Glanz seines Auges und Lächelns, indem er feierlich Abschied nahm, da er die Nähe des Todes zu fühlen glaubte — »Liebe, liebe — wir haben einander geliebt — Liebe kann nicht aufhören — die Liebe ist ewig — lebe in der Liebe Gottes und Christi — die, welche in der Liebe Gottes leben, müssen sich einst wiederfinden, wenn wir auch nicht wissen wie — wir werden uns wiederfinden.«"

Digitized by Google

Um volle sechzehn Jahre hat Freifrau von Bunsen ihren Mann überlebt. Ihre zahlreichen Briefe aus der langen Zeit ihres Wittwenthums beweisen ihr reges Interesse für die großen politischen Bewegungen der letzten Jahrzehnte, ihre treue Freundschaft für alle, die ihr nahe getreten waren, und ihre aufopfernde Liebe für ihre Kinder und Enkel, in denen sie das Glück ihres Lebens sah.

Möchten diese Briefe, von denen wir hier nur wenige Bruchstücke anführen konnten, recht viele Leser finden! Die Lauterkeit und Hoheit des Geistes und Herzens der Verfasserin, die aus jeder Zeile spricht, wird die Lectüre derselben zu einer im besten Sinne des Wortes genußreichen, erquickenden und erhebenden machen.

Universitätsferien.*)

Die Klage über die lange Dauer der Universitätsferien ist in neuester Zeit so oft laut geworden, daß es kaum zulässig erscheint, sie noch länger unbeachtet zu lassen. Unerörtert ist die Frage nicht geblieben. Die öffentliche Stimme hat sich zu entschieden gegen das Uebermaß akademischer Vacanzen ausgesprochen, als daß ihr nicht aus Universitätskreisen Antworten hätten zu Theil werden sollen. Diese Antworten hatten sämmtlich ein eigenthümlich übereinstimmendes Gepräge, da sie eben aus Universitätskreisen kamen. Sie gipfelten darin, daß das bisherige Maß der Freiheit von Geschäften den Docenten aus geistigen und leiblichen Gründen nicht verkümmert werden dürfe. In der Motivirung dieser Ansicht gingen die Meinungen auseinander, im Resultate stimmten sie überein. Als gewichtigster Grund für Beibehaltung der langen Ferien wurde stets angeführt: die den Docenten nothwendige Muße für wissenschaftliche Forschungen und schriftstellerische Arbeiten.

Ganz entgegengesetzter Ansicht als die Lehrenden sind die Lernenden (wir reden natürlich nur von solchen, denen das Lernen wirklich der Endzweck des Universitätsbesuches ist) und deren Angehörige. Diese können sich nun einmal nicht zu der Ueberzeugung aufschwingen, daß fast die Hälfte der Studienzeit der Erholung, dem Nichtsthun und der Langeweile gewidmet sein müsse. Sie

*) Vorstehendem Artikel haben wir die Aufnahme in diese Blätter nicht verweigern wollen, gleichzeitig jedoch dafür gesorgt, daß auch die entgegengesetzte Ansicht zu Gehör komme. D. Red.

Digitized by Google

können sich nicht von dem einfachen logischen Schluß lossagen, daß eine vierjährige Studienzeit, die fast zur Hälfte aus Ferien besteht, bei angemessener Verkürzung der letztern sich zu einem akademischen Triennium, vielleicht sogar zu einem Biennium abkürzen lassen müsse. Sie sind außer Stande zu begreifen, daß ein quantitatives Studium nicht durch ein qualitatives ersetzt werden könne, daß der Begabte, Fleißige, Strebsame genau so viel Jahre warten müsse, ehe man ihn zum Examen überhaupt nur zuläßt, als der Nichtsthuer, der auch die Semester zu den Ferien rechnet und für den selbst eine sechsjährige Studienzeit zu wenig sein würde.

So stehen die Anschauungen der Lehrenden und der Lernenden einander gegenüber. Nicht daß von seiten der Docenten die Einwände gegen die Ferienbauer absolut für unbegründet erklärt würden; sie werden nur für nicht stark genug erachtet, um ein altes Herkommen umzustoßen. Der Universitätsprofessor ist in dieser Beziehung sehr conservativ. Und die Cultusministerien? Sie hören das Für und das Wider, fordern Gutachten, beklagen die Mißstände, und — alles bleibt beim alten.

Und doch wäre ein Ausgleich, der beide Theile befriedigte, nicht schwer. Wir kommen später auf denselben zurück. Zunächst kommt es uns darauf an, die Behauptung der Zweckmäßigkeit der jetzigen langen Ferien zu widerlegen.

Wenn der Universitätslehrer erklärt, Forschungen und größere wissenschaftliche Arbeiten seien ohne längere völlige Muße nicht möglich, so wird dies niemand in Abrede stellen, ebensowenig wie den Satz, daß der Docent neben seinem Lehrberufe auch soviel als möglich für Fortbildung seiner Wissenschaft zu wirken verpflichtet sei. Allein in erster Linie steht doch immer der Lehrberuf, die Heranbildung der Studirenden, die Verpflichtung, letztere so zweckdienlich als möglich für ihren Beruf vorzubereiten, ihnen Zeitverluste zu ersparen und dadurch das Studium weniger kostspielig zu machen. Für diese Seite ihrer Stellung werden die Universitätsprofessoren vom Staate besoldet, die Weiterbildung der Wissenschaft liegt ihnen erst in zweiter Linie ob. Wer in letzterer seine Hauptaufgabe erblickt, möge als Privatgelehrter mit ungetheilten Kräften sich der Forschung widmen und seiner Neigung für schriftstellerische Thätigkeit keinen Zwang anthun. Für den Universitätslehrer halten wir dagegen die heutzutage nur gar zu üblich gewordene journalistische Nebenbeschäftigung für nicht ersprießlich, da sie weder sonderlich die Wissenschaft fördert, noch für die Lehrthätigkeit von Nutzen ist. Wir sind gegenwärtig so weit gekommen, daß — von Fachjournalen gar nicht zu reden — wir keine Revue und fast keine belletristische Zeitschrift aufschlagen können, in der nicht eine Anzahl der Aufsätze von Universitätsprofessoren herrührte. Hieraus geht doch hervor, daß die Lehrkräfte der Universitäten hinreichende Zeit zu einträglichen Nebenbeschäftigungen haben müssen, daß also der Bedarf an Ferienmuße für sie kein allzu dringender sein kann. Aber auch außerhalb der Studirstube finden

Digitized by Google

wir den deutschen Universitätsprofessor gegenwärtig sehr thätig. Da giebt es wissenschaftliche Excursionen, um irgend einen Fund in Augenschein zu nehmen oder ein Gutachten abzugeben, Congresse mit und ohne Damen, Universitäts- oder Collegenjubiläen, Grundsteinlegungen und ähnliche Anlässe, die mit dem Lehrberufe doch nur in sehr losem Zusammenhange stehen. Oft reist ein Professor zu einem „populären Vortrage," für den ihn eine Privatgesellschaft gegen gutes Honorar „engagirt" hat, hundert Meilen weit mitten im Semester; ein andrer noch weiter, um sich bei der Krankheit irgend eines reichen Mannes consultiren zu lassen. Ob dies alles auf Zeitmangel deutet, sei dahingestellt. Uns interessirt hier nicht, wie der Universitätslehrer über seine freie Zeit verfügt, sondern wie dem Studenten Gelegenheit geboten wird, seine Studienjahre möglichst vortheilhaft auszunützen.

Betrachten wir zu diesem Zweck den Verlauf eines akademischen Jahres, wie derselbe sich beispielsweise auf bairischen Universitäten gestaltet.

Das Schuljahr der bairischen Gymnasien schließt anfang August, in der Regel am achten. Die akademischen Vorlesungen beginnen frühestens am 3. November, gewöhnlich noch einige Tage später. Der künftige Student, der eben sein Abiturientenexamen gemacht hat und die Zeit herbeiwünscht, seine Berufsstudien zu beginnen, ist daher von vorneherein zu einer dreimonatlichen unfreiwilligen Muße verurtheilt. Er sitzt während derselben entweder seinen Angehörigen zur Last oder verzehrt vielleicht sein kümmerlich gemessenes Einkommen. Da er zum Nichtsthun und zur Langenweile förmlich gezwungen ist, so wird nicht selten während dieser Zeit der Grund zum Wirthshausleben bei ihm gelegt und sein Lerneifer merklich abgekühlt. Endlich beginnen die Vorlesungen. Aber nach etwa sechswöchentlicher Dauer endigen sie bereits wieder: die Weihnachtsferien treten in ihre Rechte, und zwischen dem 15. und 20. December schließen sich auf wenigstens vierzehn Tage die Pforten der Hörsäle. Darauf werden die einige Tage nach Neujahr wieder aufgenommenen Vorlesungen bis gegen Mitte März fortgesetzt. Dann schließt — ohne Rücksicht auf den Ostertermin — das Wintersemester. Die nun beginnenden Osterferien haben eine Durchschnittsdauer von sechs Wochen, da vor Ende April wohl kein Docent es unternehmen wird, seine Vorträge zu eröffnen. Die Mediciner beginnen in der Regel nicht vor dem 1. Mai. Das Sommersemester, durch einige Tage Pfingstferien unterbrochen (wo solche de jure nicht bestehen, werden sie von den Studirenden de facto gemacht), endet allgemein in den ersten Tagen des August, um dann wiederum den dreimonatlichen Ferien Raum zu machen.

Eine einfache Addition obiger Zahlen ergiebt bereits eine fast fünfmonatliche (!) Dauer der jährlichen Universitätsferien. Dieser Zeitraum wird aber noch überschritten, wenn wir die Festtage hinzuzählen, an denen gewohnheitsmäßig die Vorlesungen ausgesetzt werden. Es sind dies an den bairischen (und sonstigen katholischen) Universitäten folgende:

Digitized by Google

Heil. Drei Könige,	Frohnleichnam,
Mariä Lichtmeß,	Johannistag,
Josefstag,	Peter und Paul,
Fastnacht,	Allerheiligen,
Mariä Verkündigung,	Allerseelen
Himmelfahrt,	Mariä Empfängniß,

wozu noch an manchen Orten der Tag eines localen Schutzheiligen tritt. Wir sehen durch diese Feiertage die Ferien noch um fast zwei Wochen vermehrt. Zufällige Ausfälle der Vorlesungen wegen Krankheit oder sonstiger Verhinderung der Professoren wollen wir hiebei gar nicht mitrechnen, obgleich wohl kein Semester ganz ohne solche vorübergehen dürfte. Unerwähnt können wir jedoch nicht lassen, daß auf vielen Universitäten sich der Gebrauch eingeschlichen hat, die früher sechsstündigen Collegien in fünfstündige zu verwandeln, da die Professoren es für zweckmäßig erachten, sich den sechsten Wochentag, den Sonnabend, ein für allemal „freizuhalten." Erwägen wir schließlich, daß infolge eines ebenso alten wie verwerflichen Herkommens von jeder Vorlesungsstunde eine volle Viertelstunde, mithin 25 Procent der ganzen Unterrichtszeit — das sogenannte akademische Viertel —, ausfällt, so kommen wir nothgedrungen zu dem Resultate, daß die Zeit, welche während eines Universitätsjahres auf das Lehren fällt, eine recht kleine genannt werden muß und in keinem Verhältniß zu dem Aufwande steht, den Staat und Studirende für Studienzwecke zu machen genöthigt sind.

Daß die Klagen der Examinatoren über mangelhafte Vorbereitung der Candidaten durch unsre akademischen Zustände mit verschuldet sind, liegt nach dem Gesagten auf der Hand. Es bedarf schon eines sehr energischen Strebens und großer Selbstthätigkeit eines Studirenden, um die lückenhafte Lehrzeit so auszunutzen, daß den Anforderungen des Examens nicht bloß nothdürftig entsprochen wird.

Wenn man nur ein wenig dem alten Schlendrian zu Leibe gehen wollte, so ließen sich sehr wohl andre Resultate erzielen. Eine angemessene Verkürzung der Ferien würde nicht nur eine quantitative Verlängerung der Vorlesungen bewirken und das gegenwärtig leider nur zu häufig vorkommende „Nichtfertigwerden" der Docenten beschränken, sondern dem Hörer auch ein intensiveres Eindringen in den Lehrstoff gestatten. Nachfolgender Vorschlag in Betreff dieser Verkürzung würde, zur Ausführung gebracht, nicht unerheblich dazu beitragen, die Studienjahre fruchtbringender zu machen.

Beginn des Wintersemesters am 15. October. Beginn der Weihnachtsferien am 22. December. Wiederaufnahme der Vorlesungen am 2. Januar. Schluß des Wintersemesters 8 Tage vor Ostern. Beginn des Sommersemesters 8 Tage nach Ostern. Schluß des Sommersemesters am 15. August. Diese Termine, deren genaue Einhaltung für die Docenten natürlich obligatorisch sein müßte,

Digitized by Google

würden die jährlichen Ferien auf drei Monate beschränken und somit einen erheblichen Zeitgewinn bewirken, der, auf drei bis vier Studienjahre ausgedehnt, schon schwer in die Wage fallen dürfte. Seitens der Studirenden würde diese Ferienordnung gewiß auf keinen Widerspruch stoßen, selbst nicht bei denen, die sich auf Universitäten nur „Studirens halber aufhalten." Aber auch von den Docenten dürften nur diejenigen, welche der Ansicht huldigen, daß die Lehrstühle ihretwegen und nicht im Interesse der Studirenden vom Staate unterhalten werden, sich über Beeinträchtigung ihrer Feriennuße beklagen, während die große Mehrzahl derjenigen Universitätslehrer, denen in erster Linie die Heranbildung tüchtiger Schüler am Herzen liegt, gewiß jede Neuerung billigen werden, welche sie in diesem Streben unterstützt, selbst wenn sie dabei einen kleinen Theil der ihnen reichlich bemessenen Muße zum Opfer bringen müßten.

Rütteln wir daher an Zuständen, welche nicht mehr für unsre Zeit passen, so lange bis sie fallen und besseren Platz machen, und bedenken wir, daß für die Jugend Zeit mehr als Geld ist. Vielleicht bringen wir es doch noch dahin, daß die Antwort des deutschen Studenten auf die Frage, was ein Semester sei, nicht mehr zu lauten brauche: „Eine kurze Unterbrechung der Ferien."

Replik.

Die Redaction der Grenzboten glaubte, daß in Bezug auf den vorstehenden Schmerzensschrei aus einer süddeutschen Universitätsstadt man auch dem Audiatur et altera pars Rechnung tragen müsse. Ich gestehe, daß ich anfänglich wenig Lust hatte zu repliciren, die ganze Angelegenheit kam mir so vor wie eine harmlose Uebung auf dem Fechtboden; Arm und Kopf ist geschützt, rechts und links bekrittelt die Corona jeden geführten Hieb, das Resultat ist für beide Theile ein gleiches, d. h. Null. Doch wie es so geht! Beim Lesen kam mir unwillkürlich die Lust zu antworten, und schließlich hatte ich die Feder in der Hand. Dennoch meine ich, daß Sie, Verehrtester, und ich hier unter dem Schutze der grünen Hefte nur einen Gang nach Studentensitte ausfechten werden und daß auf beiden Seiten nicht einmal eine kleine Abfuhr zu erzielen sein wird. Doch zur Sache!

Der deutsche Universitätsdocent muß in erster Linie allerdings Lehrer sein. Aber sollte es nicht wesentlich darauf ankommen, wie das Lehren seinerseits aufgefaßt wird? Er soll die Wissenschaft, die er erwählt, in eignem, selbständigem Studium durchdrungen haben, er soll, was seine Vorgänger geleistet haben, nach Werth und Unwerth genau geprüft haben, er soll dann kurz und bündig aus Eignem und Fremdem das Facit ziehen. Und wenn er dann auf dem Katheder steht, wo sich die Studenten, die doch meistentheils der Meinung sind, daß man das, was man schwarz auf weiß besitzt, auch getrost nach Hause tragen könne, die wirklich nachschreiben, „als dictirt' ihnen der heilige Geist,"

Digitized by Google

dann kann es vielleicht ihm, dem Studenten, und auch noch andern Leutchen so scheinen, als ob damit genug gethan sei. Nichts aber wäre verderblicher als ein solches Verfahren. Soll in der Vorlesung den Studenten bloß ein Lehrbuch in die Feder dictirt werden? Dann schaffe man lieber alle Universitäten ab, errichte Fachschulen mit Internaten, Repetitoren und zahlreichen Prüfungen, man trichtere den Jungen die Weisheit solange in den Kopf, bis auch die dümmsten sie begriffen haben, es kommt ja im Grunde dann nur auf eine gute Dosis Sitzefleisch an, um als „hochgelehrtes Haus" endlich die vom Gymnasium her in die Hochschule geschobene Schulbank verlassen zu können. Wir haben auf den deutschen Universitäten eine ähnliche Zeit gehabt, die Semester waren damals recht ordentlich lang, und die Studenten gingen schon deswegen nicht in die Ferien, weil ihnen die Reise meist zu weit war. Es war dies die Zeit des jungen Goethe, der, wie männiglich bekannt, schließlich fand, daß die Herren Professoren recht stationär geblieben seien, und vorzog, die Collegia künftighin zu schwänzen. Wir brauchen auch nur einen Blick auf unser Nachbarland Frankreich zu werfen, wo bis heute die Fachschulen ungehindert bestehen. Was dort herauskommt, weiß ja jeder.

Ich denke, der geistesfreie Universitätslehrer sagt sich in jeder Stunde von neuem, daß er kein Einpauker sein soll. Aus dem Bann der Familie und des Gymnasiums sind die jungen Leute, die vor ihm sitzen, entlassen; sie sind alle — wir dürfen es kühn behaupten — mit einem idealen Zuge in sich auf die Hochschule gegangen, sie fühlen sich akademisch frei, sie wissen sämmtlich, daß das akademische Triennium oder Quadriennium nur eine Vorbereitungszeit ist und sein soll. Neun Gymnasialjahre liegen hinter ihnen, einen großen Lernstoff haben sie in sich verarbeitet, nun mit einemmale stehen sie vor neuen wissenschaftlichen Aufgaben, die auch der beste unter ihnen kaum sich so gewaltig gedacht hat. Es gehört im ersten Semester viel Geistesgegenwart und frischer Muth dazu, sich die für die nächsten Jahre gestellte Aufgabe und Arbeit zurechtzurücken. Der Student verzweifelt daran oder wird apathisch, wenn er sieht, daß der Formalismus, den er von der Schule her kennt, weiter getrieben wird. Da hat der Professor einzugreifen. Er muß in der Vorlesung darauf hinweisen, entweder mit ausdrücklichen Worten oder — gestatten Sie den Ausdruck — zwischen den Zeilen, daß das, was er vorträgt, nur dazu bestimmt ist, den Geist zu selbstthätigem Arbeiten anzuregen, hinzuweisen auf die Quellen und Hilfsmittel, aus denen er geschöpft und deren Zugang er seinen Hörern erschließen will. Ich weiß es, es gab früher Professoren genug, und leider giebt es noch heute einige Exemplare dieser Sorte, die ängstlich bemüht waren, den Nimbus wissenschaftlicher Ueberlegenheit zu wahren, die vielleicht sich mit Mephistos Wort:

Das Beste, was du wissen kannst,
Darfst du den Buben doch nicht sagen

getröstet oder auch selbst belogen haben. Der Universitätslehrer, der sich nicht

Digitized by Google

voll und ganz giebt, dem es nicht eine herzliche Freude verursacht, wenn er merkt, daß der von ihm gebildete Student ihn einst an Wissen und Können übertreffen werde, verdient nicht Lehrer der Jugend zu sein. Also kein Autoritätspredigen, keine Infallibilität, nur Anregung zum Nachprüfen, zum eignen Arbeiten soll die Vorlesung sein.

Nun ist es aber wohl bekannt genug, daß in der heutigen Zeit die akademische Wirksamkeit der meisten Universitätslehrer sich nicht bloß durch die von ihnen gehaltenen Vorlesungen manifestirt. Eine praktische Seite tritt mehr und mehr in den Vordergrund. Es ist die Abhaltung von Uebungen in dem Fache, das der Docent vertritt. Soll die Vorlesung mehr den Blick auf das Ganze lenken, so wird im Seminar der Student in die Kleinarbeit, sagen wir geradezu in das Handwerksmäßige der wissenschaftlichen Forschung eingeführt. Die Aufgabe des Lehrers im Seminar ist eine ungleich schwierigere als die auf dem Katheder. Hier gilt kein Widerspruch, kein Einwand erhebt sich, der Student ist rein receptiv; dort ist der Lehrer und der Schüler gewissermaßen auf gleichen Boden gestellt, eine gegenseitige Debatte beginnt, mit unerbittlicher Logik werden die Einzelfragen erörtert, neue, ungeahnte Aussichtspunkte thun sich auf, der Lehrer ist oft gezwungen, seine Ansicht aufzugeben und dem Schüler beizupflichten, er ist nur in dem Vortheil, den ihm längeres Studium und reifere Einsicht eröffnen. Jeder, der ein Seminar auf deutschen Universitäten zu leiten hatte, weiß, welcher treuen und gewissenhaften Vorbereitung es bedarf, wie angespannt alle seinen Nerven während der Dauer der Uebungen bleiben müssen; er weiß aber auch, welchen Genuß dieser geistige Kampf gewährt, wie herrliche Früchte er trägt. Ist die Vorlesung das aristokratische Element der deutschen Universitäten, die Seminarübungen sind das demokratische.

Sie, mein verehrter — fast hätte ich geschrieben: Paukant — also, Sie, mein verehrter Vorredner, und mit Ihnen vielleicht mancher von Ihren und meinen Lesern, wird ausrufen: Wozu dies alles? Das hat doch mit den Universitätsferien gar nichts zu thun! Ich antworte: Mehr als es scheint. Denn ein Universitätslehrer, wie ich ihn geschildert, wie ich und die große Mehrzahl meiner Collegen zu sein sich bestreben, hat im Semester vollauf mit seinen Vorlesungen und mit den Vorbereitungen für die Seminarübungen zu thun. Man meint wohl, die ältern Professoren seien sehr glücklich daran, daß sie ihre Collegia ausgearbeitet ein- für allemal fertig liegen haben. Ich erinnere mich da an einen Schwank meiner Studentenzeit. Die Frau Professor X. klagte einmal einem bei ihr eingeführten Studenten, wie böse die jetzige studirende Jugend geworden sei; sie wolle die Vorlesung ihres Mannes über das und das Thema nicht mehr hören, und er lese ja genau dasselbe Heft wie vor vierzig Jahren, und damals habe er hundert Zuhörer gehabt! In Wahrheit steht die Sache so, daß für jede Vorlesung, die etwa in zwei Jahren periodisch wiederkehrt, das wissenschaftliche Neumaterial in dieser Zwischenzeit ungemein gewachsen ist, und

Digitized by Google

daß der Vortragende andere Ansichten über diese und jene Frage sich gebildet hat. Ein Professor, der seine Collegienhefte auf dem laufenden erhalten will, der sich für seine Seminarübungen ordentlich präparirt, der allezeit seinen Studenten mit Rath und That beizustehen bereit ist, der nebenbei noch Prüfungen abzuhalten hat, findet im Laufe des Semesters kaum noch irgend welche Zeit zu wissenschaftlichen eignen Arbeiten.

Nun aber, mein Herr Gegner, meinen Sie, die Weiterbildung der Wissenschaft liege dem Universitätslehrer erst in zweiter Linie ob; wer darin seine Hauptaufgabe erblicke, möge sich als Privatgelehrter mit ungetheilten Kräften der Forschung widmen. Verehrtester! Wissen Sie nicht, daß das Privatgelehrtenthum so gar nicht für den deutschen Charakter paßt? Wen können Sie denn nennen, der als deutscher Privatgelehrter sich einen großen wissenschaftlichen Namen erworben hat? Alexander von Humboldt ist ein solcher gewesen, aber haben Sie ihm viele an die Seite zu stellen? Und Alexander von Humboldt hat es auch nicht verschmäht, als Mitglied der Akademie den Lehrstuhl der Universität Berlin als Hospitant zu besteigen! Sie vergessen weiter, daß wir Deutschen meist arm sind und von unsrer Arbeit leben müssen. Wer von seiner Feder heutzutage leben will, kann dies nur als Journalist oder als Romanschreiber. Und Sie vergessen weiter, daß die Professoren, die große, epochemachende Werke geschrieben, auch meistentheils solche gewesen sind, die eine wissenschaftliche Schule gerade als Universitätslehrer gestiftet haben! Das freilich gebe ich Ihnen zu: unumgänglich nothwendig ist es nicht, daß der Universitätslehrer Bücher schreibe; ich erinnere mich, einmal vor langen Jahren hierüber eine allerliebste Abhandlung — irre ich nicht, so war ihr Titel: De docto silentio — gelesen zu haben. Aber Sie werden mir doch zugeben, daß die Kraft im wissenschaftlichen Schaffen erstarkt, daß nur derjenige, der in eignem Forschen diese seine Kraft erprobt, imstande ist, kritisch die Resultate seiner Vorgänger zu verwerthen. Und wenn das auf dem Gebiete der Wissenschaft durch eigne Arbeit neugewonnene nur Eigenthum des einzelnen, der es eben gewonnen hat, bleibt, so ist es doch nicht viel nütze, das unsterbliche wird dann leider sterblich, denn es steht und fällt mit seinem Träger. Und nun, Verehrtester, möchte ich Sie zu einem einfachen Rechenexempel auffordern. Nehmen Sie einmal das Personalverzeichniß Ihrer Universität vor und verzeichnen Sie bei jedem Ihrer Professoren — Sie werden das sehr leicht thun können —, wie viel er von seinen Ferien auf die rein körperliche Erholung und wie viel er auf wissenschaftliche Arbeit verwandt hat. Ich wette mit Ihnen, Sie werden für die Erholung eine gar kleine Summe bekommen!

Dasselbe Exempel möchte ich Sie bitten anzustellen in Bezug auf Congreß-, Jubiläums-, populäre Vortragsreisen u. s. w. Man kann es wirklich sehr leicht nachrechnen, welche Docenten dergleichen Dinge treiben, und wie lange Zeit sie dazu bedürfen. Ich könnte Ihnen gleich mit Zahlen — und diese beweisen ja —

Digitized by Google

herausrechnen, daß an unsrer Universität für solche Dinge bei allen Professoren insgesammt noch keine vier Wochen herauskommen. Ich will z. B. annehmen, wir seien an hiesiger Universität 100 Docenten; von den 36 500 Tagen derselben im Jahre kommen noch nicht 30 Tage auf solche Reisen. Und daß ein Professor einmal ein paar Tage der Muße dazu verwendet, für eine Revue, oder wie die periodisch erscheinenden Erzeugnisse unsrer Journalistik genannt werden, einen Artikel zu schreiben, werden Sie doch nicht tadeln wollen. Der Universitätsprofessor, der nur für seine Studenten studirt, schreibt und spricht, stellt sich selbst ein Armuthszeugniß aus. Das Herz der Nation zu treffen, zu bestimmen und zu bewegen ist doch auch etwas Schönes. Wir wenden uns fast ausschließlich an das Herz unsrer akademischen Jugend, können wir uns nicht auch einmal an die wenden, die dem Hörsaale schon lange den Rücken gekehrt haben? Oder glauben Sie, um ein ganz bestimmtes Beispiel zu brauchen, daß Treitschke in Berlin darum ein schlechter Professor sei, weil er Artikel für Revuen schreibt?

Also ich meine, die akademischen Ferien sind freilich scheinbar lang, aber für den tüchtigen Docenten nothwendig.

Doch der Student? Ich will hier nicht betonen, daß auf unsern norddeutschen Gymnasien nach Absolvirung des Abiturientenexamens und vor der Immatriculation auf der Universität nicht die große Zeitspanne liegt wie bei Ihnen in Baiern. Das wäre ja leicht zu ändern. Auch muß ich gestehen, daß *mir* gegenüber noch niemals Eltern geklagt haben, die Ferien dauerten allzulange. Es mag ein Zufall sein, daß solche Klagen nicht an mich gekommen. Ich meine aber, daß es merkwürdige Eltern sein müssen, die zusehen, wie ihr Söhnlein die ganzen Ferien verbummelt, und die niemals ein Wort der Ermahnung an den Herrn filius direct richten! Wir sind im deutschen Norden auch nicht mit den vielen katholischen Feiertagen gesegnet, die Sie aufzählen. Weihnachtsferien und Pfingsttage unterbrechen allerdings auch bei uns das Semester; aber wollen Sie das schönste deutsche Fest, das sich nur in der Familie recht feiern läßt, der Jugend nehmen? Ich habe zweimal Weihnachten auf der Universität verlebt, weil ich allzufern von der Heimat weilte; ich gestehe Ihnen offen, mir war am heiligen Abend, obgleich wir zurückgebliebenen Genossen uns einen Weihnachtsbaum angezündet hatten, recht jämmerlich zu Muthe. Und dann die Pfingsttage! Wie schön waren gerade diese, es war die einzige Zeit während meiner Studienjahre, wo ich vereint mit den Genossen auf mehrere Tage in den Lenz hinausziehen konnte. Die Arbeit schmeckte nachher noch einmal so gut.

Lassen Sie mich jetzt ein Geständniß machen. Sie werden das freilich ebensogut wie ich wissen. Am 1. März und am 1. August leeren sich regelmäßig die Bänke meines Auditoriums ganz auffallend, es kann sich leicht ereignen, daß ich mich einmal nach diesen Tagen in den vier Wänden allein finde. Was ist der Grund? Vielleicht bin ich gegen den Schluß der Vorlesungen so langweilig geworden, daß alles sein Heil in schleuniger Flucht sucht? Sie lachen,

Digitized by Google

Verehrteſter. Sie wiſſen ſelbſt, daß der Student, der ein guter Rechner iſt, nicht mehr einen vollen Monat Miethe bezahlen will, wenn er nur noch eine Woche in der Univerſitätsſtadt bleibt.

Endlich das böſe akademiſche Viertel, das Sie ſo ärgert! Daß dieſe Zeit manchmal kaum ausreicht, um z. B. von einem Laboratorium zur Vorleſung zu laufen, möchte ich nicht betonen. Aber jeder Student hat das Beſtreben, ſich die Vorleſungen möglichſt der Zeit nach zuſammenzulegen. Verſuchen Sie es einmal, und beſuchen Sie acht Tage lang von 9 bis 12 Uhr Vorleſungen, ſchreiben Sie auch tüchtig mit, und Sie werden ſehen, wie ſchachmatt Sie werden und wie die Viertelſtunde zwiſchen den einzelnen Vorleſungen Ihnen wirklich eine durchaus nothwendige Erholungspauſe wird.

Den Hauptübelſtand haben Sie aber gar nicht betont. Er liegt auch gänzlich außerhalb unſrer Machtſphäre. Wir können daran nichts ändern. Ich meine den Kalender und das Oſterfeſt. Ja wenn letzteres immer auf denſelben Tag, z. B. auf den 25. März, fiele! Dieſem Uebelſtande gegenüber ſtrecken wir wohl die Waffen.

Ich mache nicht gern Reformvorſchläge, denn ich weiß aus langer Erfahrung, daß ſie doch nichts helfen. Wenn wir aber reformiren wollen, ſo könnte es vielleicht ſo ſein. Wir kehren uns nicht an das Oſterfeſt, und folgerichtig auch nicht an Pfingſten. Wir fangen das Winterſemeſter nominell mit dem 1. October an, beginnen die Vorleſungen etwa drei Tage ſpäter, machen zu Weihnachten zwei Wochen Pauſe und ſchließen mit dem 1. März. Wir beginnen das Sommerſemeſter mit dem 1. April, leſen am Charfreitag und den Oſtertagen, wenn dieſe in den April fallen, nicht, geben zu Pfingſten acht Tage Ferien und ſchließen mit dem 15. Juli. Sich mit ſeinen Vorleſungen einrichten kann jeder Docent. Wer in drei oder vier Monaten nicht mit dem Stoffe fertig wird, wird es auch in fünf Monaten nicht. Und was ich beſonders hervorheben möchte, die großen Schulferien fallen dann mit den Univerſitätsferien zuſammen oder ſind leicht damit zuſammenzulegen. Man möchte doch auch gerne mit Frau und Kindern zuſammen eine Zeit der Muße genießen. Das kann man aber bei den jetzigen Ferien, wenigſtens bei uns in Norddeutſchland, nicht.

Und nun zum Schluß, verehrter Herr Vorredner: Nichts für ungut! Vielleicht ſagt jeder von uns beiden: Dixi, et salvavi animam meam.

Digitized by Google

Garfields Tod und seine politischen Folgen.

ach harten, länger als elf Wochen dauernden Leiden, die er mit bewundernswerthem Muthe und seltner Geduld ertrug, starb James A. Garfield in der Nacht vom 19. auf den 20. September dieses Jahres zu Elberon, einer in der unmittelbaren Nähe des Badeortes Long Branch im Staate New-Jersey gelegnen Ortschaft. Er war der zwanzigste Präsident der Vereinigten Staaten, und das amerikanische Volk betrauert in ihm einen seiner edelsten und besten Söhne.

Für die nordamerikanische Union sind der 14. April und der 2. Juli zwei verhängnißvolle Tage, deren Andenken, so lange die große transatlantische Republik besteht, die amerikanische Nation mit tiefer Trauer erfüllen wird. Am 14. April des Jahres 1865, einem Charfreitag, wurde Abraham Lincoln durch John Wilkes Booth, einen fanatischen Anhänger der Sclavenhalterpartei, hinterrücks erschossen; am 2. Juli 1881 wurde Garfield durch den physisch und moralisch verkommenen Aemterjäger Charles J. Guiteau auf den Tod verwundet. Wenn Lincoln als ein Opfer des fluchwürdigen Instituts der Negersclaverei fiel, das durch die siegreiche Beendigung des Bürgerkrieges und die Befreiung von vier Millionen Sclaven gesühnt wurde, so starb Garfield als ein Opfer des corrupten Aemterwesens und des demoralisirenden Beutesystems, an dem die Union länger als ein halbes Jahrhundert leidet. Beide fielen im Kampfe für eine gute Sache; aber Lincoln war es vergönnt, seine Aufgabe zu lösen, während Garfield nur die ersten energischen Schritte thun konnte, um das ihm gesteckte Ziel zu erreichen. Beide hatten sich von der untersten Stufe durch körperliche und geistige Kraft und Anstrengung bis zu der höchsten Stelle emporgerungen, die ihr Volk ihnen verleihen konnte; beide standen in Krieg und Frieden treu und fest ein für die Einheit und Freiheit ihres Vaterlandes, die Schläfe beider ziert für alle Zeit der unverwelkliche Kranz echten Bürgerthums.

Zur Zeit von Garfields Tode befand sich der Vicepräsident Chester Allan Arthur in der Stadt New-York; an ihn sandte der Justizminister Wayne MacVeagh, der sich mit seinen Collegen, dem Finanzminister William Windom, dem Marineminister W. H. Hunt, dem Generalpostmeister Thomas L. James und dem Minister des Innern S. J. Kirkwood, in Long Branch befand, bald nach Garfields Hinscheiden folgendes Telegramm: „Es ist unsre schmerzliche Pflicht, Sie von dem Tode des Präsidenten Garfield in Kenntniß zu setzen und Ihnen zu empfehlen, den Eid als Präsident der Vereinigten Staaten ohne Verzug abzulegen. Wenn es mit Ihren Ansichten übereinstimmt, wird es uns sehr freuen,

Digitized by Google

wenn Sie morgen früh mit dem ersten Eisenbahnzuge hier eintreffen wollen." Arthur leistete am frühen Morgen des 20. September den Vorschriften der Verfassung gemäß den Amtseid als Präsident in die Hände des Oberrichters Brady und traf mit dem Staatssecretär Blaine und dem Kriegsminister Lincoln, die von Boston herbeigeeilt waren, um 1 Uhr Nachmittags in Elberon ein. Nach einem kurzen Beileidsbesuch, den er der tiefgebeugten Witwe des verstorbenen Präsidenten abgestattet hatte, hielt Arthur eine Cabinetssitzung, in der vorzugsweise das Programm der Begräbnißfeier Garfields festgestellt wurde. Dem Wunsche der Frau Garfield gemäß, den der Minister MacVeagh warm unterstützte, wurde der Beschluß gefaßt, daß die Todtenfeier zwar dem hohen Range des Verstorbenen entsprechend, im übrigen aber möglichst einfach stattfinden sollte. So wurde denn die Leiche Garfields zunächst nach Washington City gebracht, wo sie am 20. und 21. September im Capitole öffentlich ausgestellt wurde, um am 22. nach Cleveland in Ohio gebracht zu werden. Hier wurde sie in feierlichster Weise auf einem schön gelegnen Friedhofe, der einen freien Blick auf den Erie-See gewährt, am Montag, dem 24. September, zur Erde bestattet. Den Sarg zierte eine einfache Silberplatte mit der Inschrift: „James Abraham Garfield, geb. am 19. November 1831; gest. als Präsident der Vereinigten Staaten am 19. September 1881." In der Nähe von Cleveland liegt die väterliche Farm Garfields, und es gehörte zu den Lieblingswünschen des Verstorbenen, auf dem Kirchhofe bestattet werden zu können, wo jetzt seine Gebeine ruhen.

Eine kurze Unterredung, die Garfield während seiner Krankheit mit einem Freunde hatte, mag hier erwähnt sein. Er warf gegen letzteren die Frage auf, ob sein Name wohl schon in dem Buche der Geschichte einen Platz finden würde. „Ohne Zweifel," antwortete der Freund, „ganz gewiß aber einen dauernden Platz in den Herzen aller guten Amerikaner." Charakteristisch ist auch ein Gespräch, das er bald nach dem verhängnißvollen Conflicte mit dem Bundessenator Conkling wegen der Besetzung des Hafencollectorpostens in New-York mit einem Gesinnungsgenossen führte. Garfield erklärte, daß er das Aufsehen kaum begreife, welches jene Angelegenheit in weiten Kreisen hervorrufe. Herr Conkling habe, nachdem er im Senate unterlegen sei, nur ein politisches Fechterkunststück aufgeführt, während es doch die Pflicht eines aufrichtigen Politikers sei, auch dann auszuharren, wenn er einmal geschlagen werde. Das erste, was ein Gesetzgeber lernen müsse, sei, eine Niederlage ertragen zu können, dem Willen der Majorität sich zu fügen. Zum Schluß bemerkte Garfield: „Noch etwas andres muß ein jeder Mann lernen — daß er nicht unersetzlich ist. Kein Mann, sei er noch so groß, ist in der Welt absolut nothwendig. Denken Sie nur an Lincoln. Wir alle stützten uns nur auf ihn, alles schien nur von ihm abzuhängen; aber er wurde eines Nachts erschossen, und die Welt drehte sich weiter. Alles ging seinen regelmäßigen Gang, gerade so, als lebte er noch. Nein, niemand ist unersetzlich, noch wird das Ausscheiden irgend eines Mannes oder einer Clique von Männern

Digitized by Google

aus dem öffentlichen Leben die Nation erschüttern. Die Sonne wird morgen früh zur richtigen Stunde aufgehen, der Wind rauscht durch die Bäume, und die Natur ist so schön, als wären diese beiden Herren (Conkling und Platt, welche eben ihre Mandate als Senatoren von New-York niedergelegt hatten) noch im Bundessenate. Ich werde auf der eingeschlagenen Bahn beharren und meine Pflicht thun, genau so, als wenn gar nichts vorgefallen wäre." Diese Worte legen ein glänzendes Zeugniß für den Muth, die Energie und das Pflichtgefühl Garfields ab. Dennoch dürfte es die Frage sein, ob sich nicht bei einem längern Leben Abraham Lincolns die Reconstruction der Südstaaten friedlicher und besser vollzogen hätte, als unter der Administration seines Nachfolgers Andrew Johnson. Und ebenso fraglich ist es jetzt, ob sich die Verhältnisse in der nordamerikanischen Union so günstig gestalten werden, namentlich ob sich die so nothwendige Reform im öffentlichen Aemterwesen so umsichtig und gründlich wird durchführen lassen, als dies aller Wahrscheinlichkeit nach unter Garfields Administration geschehen wäre. Es liegt auf der Hand, daß eine vollständige Beantwortung dieser Frage nicht möglich ist, schon einfach darum, weil wir nicht wissen können, was das Endresultat einer ungestörten Administration Garfields gewesen sein würde. Immerhin aber wird es erlaubt sein, die möglichen Folgen von Garfields frühzeitigem Tode etwas näher ins Auge zu fassen.

Die Partei der sogenannten „Stalwarts," d. h. der Anhänger von Grant, Conkling, Cameron und jener zahlreichen Clique, welche im öffentlichen Aemterwesen das Beutesystem begünstigt und den Privatvortheil weit über das allgemeine Wohl stellt, ist noch immer in den Vereinigten Staaten einflußreich und mächtig, denn ein Uebel, das über fünfzig Jahre in der ganzen Union wucherte und in jedem Einzelstaate bei nationalen Wahlen und bei Staatswahlen tiefe Wurzeln schlug, läßt sich nicht so leicht ausrotten. Die Anläufe, welche Präsident Hayes nahm und welche Garfield während der ersten vier Monate seiner Administration kräftig fortsetzte, um die Mißbräuche im Aemterwesen abzustellen, verdienen zwar alle Anerkennung, aber eine nachhaltige Ausrottung des Aemterschachers ist keineswegs zustande gekommen. Präsident Arthur war nun, solange er sich an politischen Dingen betheiligte, ein getreuer Anhänger der Vertheidiger des Beutesystems, er war ein intimer Freund Conklings und unterstützte warm die dritte Präsidentschaft des Generals U. S. Grant. Dieses sein Verhältniß zu Grant und Conkling verschaffte ihm bekanntlich auf der letzten Nationalconvention der republikanischen Partei zu Chicago die Nomination für das Amt des Vicepräsidenten. Ohne Grant und Conkling wäre er niemals der Amtsnachfolger von Garfield geworden. Es ist deshalb wohl der Zweifel gerechtfertigt, ob er die Kraft besitzen und imstande sein wird, seine Beziehungen zu den genannten beiden Häuptern der „Stalwarts" abzubrechen, wenigstens so weit, daß er die von Hayes und Garfield inaugurirte Reformpolitik mit Nachdruck wird fortsetzen können. Zu leugnen ist zwar nicht, daß er sich während

Digitized by Google

des Krankenlagers Garfields sehr tactvoll benahm und sich von Grant und Conkling ziemlich fern hielt, allein dies gebot ihm die Schicklichkeit nicht weniger als die Klugheit. Ob er sich auch, nachdem er den Präsidentenstuhl bestiegen hat, von dem Einflusse der Stalwartclique frei erhalten wird, muß abgewartet werden. Einen gewissen Anhalt hierfür bietet vielleicht die Rede, mit welcher er sein hohes Amt antrat, und welche in der Hauptsache folgendermaßen lautet:

„Zum viertenmale in der Geschichte unsrer Republik wurde deren oberster Beamte durch den Tod hinweggerafft. Alle Herzen sind erfüllt von Kummer und Entsetzen über das schreckliche Verbrechen, welches unser Land verdunkelte. Doch das Andenken an den ermordeten Präsidenten, seine langen Leiden, sein unbesiegbarer Muth, das Beispiel und die Errungenschaften seines Lebens, das Pathos seines Todes, sie werden für ewig in den Blättern unsrer Geschichte glänzen. Zum viertenmale ist der vom Volke erwählte Beamte, welcher nach der Verfassung die leergewordene Stelle auszufüllen hat, berufen, den Präsidentenstuhl einzunehmen. Die Weisheit unsrer Vorväter, welche selbst die schrecklichsten Eventualitäten voraussah, traf sichere Vorkehrungen dafür, daß die Regierung selbst durch die Unsicherheit des menschlichen Lebens nicht gefährdet werden sollte. Menschen können sterben, allein die Grundlagen unsrer freien Institutionen bleiben unerschüttert. Kein größerer oder beruhigenderer Beweis der Stärke und Dauerhaftigkeit einer Volksregierung könnte geliefert werden, als die Thatsache, daß, obwohl der Erwählte des Volkes gemordet wurde, sein constitutioneller Nachfolger doch ruhig installirt wird, ohne jedwede Störung als den Schmerz, welcher unser Unglück betrauert. Alle edlen Eigenschaften meines beklagten Vorgängers, welche in seinem Leben Ausdruck fanden, die Maßregeln, welche während seiner kurzen Amtszeit entworfen und angebahnt wurden, um Mißbräuche abzuschaffen, Sparsamkeit zu erzwingen, Wohlstand und allgemeine Prosperität zu fördern, Sicherheit im Innern zu befestigen, sowie freundschaftliche und ehrenhafte Beziehungen zu fremden Nationen zu erhalten, werden im Herzen des Volkes eingegraben bleiben, und es wird mein ernstes Bestreben sein, hieraus Nutzen zu ziehen und darnach zu streben, daß die Nation aus seinem Vorbilde und seiner Erfahrung Vortheil gewinne. Wohlstand beglückt unser Vaterland; unsre finanzielle Politik, durch Gesetze festgestellt, beruht auf einer soliden Grundlage und findet allgemeine Billigung; keine drohende Verwicklung stört unsre auswärtigen Beziehungen, und der Weisheit, Rechtschaffenheit und Sparsamkeit unsres Volkes kann die ungestörte Fortdauer der jetzt gesicherten Friedenslage, der Ruhe und des Wohlstandes anvertraut werden. Die Trauer und die tiefe Bewegung, welche kürzlich unser Land erfüllte, müssen die Ruhe jetzt doppelt willkommen heißen. Kein Verlangen nach eiliger Gesetzgebung wurde gehört, und es scheint kein genügender Grund für eine außergewöhnliche Sitzung des Congresses vorhanden zu sein. Die Verfassung definirt die Machtstellung und die Befugnisse der Executive ebenso klar, wie die der beiden andern Zweige der Regierung, der Präsident aber ist verantwortlich für eine vernünftige Ausübung der Macht, welche die Verfassung ihm gestattet, und die Erfüllung der Pflichten, welche sie ihm auferlegt. Zu diesen hohen Pflichten und Verantwortlichkeiten berufen und vollkommen klar über deren Größe und Schwere, übernehme ich die mir von der Verfassung auferlegte Aufgabe, indem ich hierbei die Hilfe der göttlichen Vorsehung erflehe und mich auf die Tugend, die Vaterlandsliebe und die Intelligenz des amerikanischen Volkes verlasse."

Digitized by Google

Der Wortlaut dieser Antrittsrede ist in keiner Weise ein ungünstiger oder unwürdiger. Präsident Arthur ist sich seiner Aufgabe und seiner verantwortlichen Stellung bewußt, er verspricht sogar, zum Heile seines Volkes darnach zu streben, daß die amerikanische Nation aus dem „Vorbilde und der Erfahrung" Garfields Vortheil gewinne. Die Zukunft wird lehren, ob er dieses Versprechen zur Wahrheit macht. Seine Stellung ist keine leichte. Die alten Freunde werden sich wieder, direct oder indirect, an ihn hinaudrängen und versuchen, ihn für sich zu gewinnen Wird er dann die Charakterstärke besitzen, mit einem Theile seiner politischen Vergangenheit zu brechen und den Verlockungen oder Drohungen früherer Parteigenossen zu widerstehen? Möglich, daß die Liebe und die Achtung, die Garfield durch sein mannhaftes Handeln sich gewann, auch ihn veranlassen werden, Garfields Wege zu wandeln, daß die höhern Aufgaben, die er als Präsident zu erfüllen hat, ihn selbst edler und besser machen werden. Zwar besitzt Arthur weder den umfassenden Geist, noch die allseitige Bildung, noch die reifen Erfahrungen, die Garfield auszeichneten und die er sich im Kriege und im Frieden erworben hatte; Arthur war bisher nur ein geschickter Advocat und ein gewandter Porteipolitiker, aber kein erprobter Gesetzgeber, kein weitblickender Staatsmann wie Garfield. Doch die erschütternden Umstände, unter denen er das Präsidentenamt gewann, und das hohe Beispiel seines Amtsvorgängers werden ihn vielleicht kräftigen und stärken zu großen Dingen. Das amerikanische Volk und die ganze gebildete Welt blicken erwartungsvoll auf ihn. Die wenigen Amtshandlungen, die er bis jetzt vollzog, sprechen nicht zu seinem Nachtheil. Er bestätigte die Bestrafung betrügerischer Beamten im Postfache, deren Vergehen schon unter Garfield aufgedeckt wurde; er behielt die bisherigen Minister bei und scheint mit ihnen in Einklang zu regieren. Welche Principien er bei der Verleihung von Aemtern befolgt, wird er demnächst bei der Zusammentretung des Bundessenats zu einer Executivsitzung zu zeigen haben. Klarer aber wird man wohl erst sehen, wenn der Congreß in den ersten Tagen des kommenden Decembers zu seiner regulären Sitzung zusammentritt. Bis jetzt ist ihm die Tagespresse fast durchweg freundlich entgegengekommen, die der Republikaner wie die der Demokraten. Aber noch wirkt der Schmerz um Garfields Hinscheiden zu sehr nach. Das amerikanische Volk will keine unangenehme Störung in seiner Trauer um den geliebten Todten, dem, als er das Heft der Regierung noch in der Hand hielt, alle Landestheile der Union mit gleichem Vertrauen entgegenkamen. Gewinnt Arthur es über sich, in Garfieldschem Sinne weiter zu regieren, dann wird auch ihm das Vertrauen und der Beistand der besten seines Volkes nicht fehlen.

Digitized by Google

Literatur.

Die Abiturienten der Realschulen I. O. und Gymnasien in Preußen vor dem Forum der Statistik von Dr. E. A. Richter, Director des Herz. Friedrichsgymnasiums in Altenburg. Altenburg, O. Bonde, 1881.

Das vorliegende Schriftchen giebt einen ebenso interessanten wie verdienstlichen Beitrag zur Beantwortung der Frage, ob die auf den Gymnasien oder die auf den Realschulen genossene Vorbildung den Vorzug verdiene. Die Anhänger der Realschule hatten mit großer Genugthuung auf die angeblich viel glänzenderen Prüfungsresultate der Realschulabiturienten hingewiesen und damit zu beweisen gesucht, daß die Realschulbildung mindestens ebensogut, ja viel besser sei als die Gymnasialbildung, und hatten sich zu diesem Beweise hauptsächlich der Zahlen, als der untrüglichsten Beweismittel, bedient. Ja, das sind sie wohl für den, der ihre stumme Sprache versteht und ohne Vorurtheil nur darauf ausgeht, die Wahrheit zu suchen; sonst aber sind sie höchst trügerisch und führen zu sehr verkehrten Schlüssen, wie die vorliegende Schrift nachweist. Mit vollem Rechte tadelt der Verfasser derselben zuerst die unmittelbare Vergleichung verhältnißmäßig sehr ungleicher Zahlen, die kein genaues Resultat geben können. Aber es sind auch nicht die Einzelzahlen allein, welche verglichen werden dürfen; vielmehr bedarf es hierzu ganzer Reihen. Die Realschule entläßt viel weniger Abiturienten als das Gymnasium; so unterzogen sich — die folgenden Angaben für die Jahre von 1877 an sind vom Referenten aus dem Centralblatte entnommen — 1877 bis 1879 von der Gesammtfrequenz aller preußischen Gymnasien jährlich 4,65%, an den Realschulen dagegen in denselben Jahren nur 2,78% dem Maturitätsexamen, also nur circa $^3/_5$ oder 60% von den Gymnasialabiturienten. Es gingen demnach von der Realschule weit mehr vor dem Maturitätsexamen ab als vom Gymnasium, und da dies erfahrungsmäßig meist diejenigen sind, denen es an den nöthigen intellectuellen und moralischen Eigenschaften fehlt, so müssen sich unter den Gymnasialabiturienten viel mehr minder begabte befinden; man müßte sonach die sämmtlichen Realschulabiturienten nur den 60% der bessern Gymnasialabiturienten gleichstellen. Beständen also alle Realschulabiturienten, so würden die Gymnasialabiturienten denselben der Zahl nach verhältnißmäßig noch gleichstehen, wenn von ihnen nur 60% beständen. Nun aber ist die Differenz eine sehr geringe; ja 1877 bis 1879 bestanden sogar von 9649 Gymnasialabiturienten 7844 = 81,29%, von den 2341 Realschulabiturienten dagegen 1895 = 80,95%, also schon absolut genommen mehr. Ferner: Von den Gymnasialabiturienten widmeten sich Universitätsstudien 1872 bis 1876 durchschnittlich 81,1%, Realschüler dagegen nur 23,2% (Richter, S. 17); etwas verändert ist das Verhältniß 1877 bis 1879, wo 86,14% Gymnasial- und 45,65% Realschulabiturienten zur Universität gingen, also im ganzen 1872 bis 1879 mindestens doppelt so viele Gymnasialabiturienten. Von diesen unterzogen sich dem Staatsexamen 41,9% Gymnasial-, aber nur 22,4% Realschulabiturienten, also wenig mehr als die Hälfte! Verglichen sind natürlich nur die Prüflinge in den Fächern, welche beiden zugänglich sind, also in Mathematik, Naturwissenschaften und neuern Sprachen. Die Prüfungsresultate aber sind auch hier nicht sehr verschieden, wie die Tabelle bei Richter S. 25 zeigt, und vom 1. April 1880 bis 1881 erhielten (vgl. Centralblatt 1881, S. 432 ff.):

		die erste Censur:	die zweite:	die dritte:
von 88	Realschulabiturienten	17 = 19,32%;	34 = 38,64;	37 = 42,04:
„ 136	Gymnasialabiturienten	20 = 14,71%;	71 = 52,21;	45 = 33,08.

Es stehen also den 19,32% Realschulabiturienten mit der ersten Censur zwar nur

Digitized by Google

14,71% Gymnasialabiturienten, aber auch den 42,04% Realschulabiturienten mit der dritten Censur nur 33,08 Gymnasialabiturienten mit dieser Censur gegenüber; die Resultate sind daher auch hier für die Gymnasialabiturienten etwas günstiger. Und das alles, obwohl die Realschulabiturienten mehrfach abgesiebt worden sind! Eigentlich müßten alle Realschulabiturienten die erste Censur haben, und dann stünden sie den Gymnasialabiturienten noch immer nicht gleich.

Hierzu kommt aber noch ein weiterer Punkt, den Richter gar nicht mit in Rechnung gezogen hat. In einem von der Leipziger Realschule I. O. im Jahre 1880 ausgestellten Maturitätszeugniß, welches dem Referenten vorgelegen hat, finden sich 19 Einzelcensuren für wissenschaftliche Fächer und unter diesen 5 auf Naturwissenschaft und 7 auf Mathematik bezügliche, sodaß also von 19 Stimmen 12 der Mathematik und Naturwissenschaft zufallen. Dies beweist, daß diese Capitel auf der Realschule I. O. (wenigstens in Sachsen) in eminenter Weise betont werden, daß die Schüler der Realschule für diese Fächer ganz besonders vorbereitet werden, viel mehr als das mit den Schülern des Gymnasiums geschieht und geschehen kann. Wenn nun trotzdem die Zeugnißgrade der pro facultate docendi in Mathematik, Naturwissenschaft und neuere Sprachen geprüften im Durchschnitt der Jahre 1874 bis 1879 sich so gestaltet haben:

	die erste Censur:	die zweite:	die dritte:
bei den Realschulabiturienten	30,7%;	45,5%;	23,8%;
„ „ Gymnasialabiturienten	22,8%;	47,4%;	29,8% (s. Richter, S. 13)

so ist doch zuzugeben, daß die Gymnasien bisher (bez. in den genannten Jahren) das Ziel auch nach der mathematisch-naturwissenschaftlichen Seite fast ebensogut erreicht haben wie die Realschulen I. O., welche diese Seite besonders bevorzugen. Schon dieser Umstand allein spricht sehr zu Gunsten der Gymnasien, auch wenn man von den übrigen von Richter aufgeführten und dem Gymnasium günstigen Momenten ganz absieht.

Ueberblickt man sonach die ganzen Zahlenreihen, so ist das Resultat für die Realschulen ein überaus ungünstiges, und es erhellt zur Evidenz, daß die von den Vorkämpfern für die Realschule beigebrachten Zahlen falsch angewendet sind und den Leser betrügen. Wenn das Gymnasium der mathematisch-naturwissenschaftlichen Richtung noch einige Concessionen macht, so dürfte kein Grund vorhanden sein, neben dem Gymnasium extra noch eine Realschule fortzuführen und damit eine Zweitheilung der Gebildeten herzustellen, deren Nachtheile früher oder später hervortreten werden. Dies aufgedeckt zu haben ist das unbestreitbare Verdienst der vorliegenden Schrift. Wir wünschen derselben die weiteste Verbreitung; und diesen Erfolg wird sie sicher haben, wenn bei einer zweiten Auflage auch die Form etwas lesbarer würde: die langathmigen Perioden müßten verschwinden.

Zeitstimmen über Kunst und Künstler der Vergangenheit. Studie von Dr. Albert Ilg. Wien, Braumüller, 1881.

In erfreulicher Weise mehren sich diejenigen kunstwissenschaftlichen Arbeiten, welche, auf die „Bilderkennerschaft“ verzichtend, Erforschung der Schriftquellen sich zur Aufgabe machen. Eine eigenthümliche Stellung in diesem Kreise nimmt die vorliegende, höchst interessante kleine Schrift ein. Sie hat es nicht mit der Herbeischaffung irgendwelcher bisher unbekannten historischen oder biographischen Nachrichten zu thun, sondern sie beschäftigt sich mit allgemeinen Gesichtspunkten: sie will „das rein Ethische, Philosophische und Moralische alter Kunstanschauungen beleuchten.“

Mit Recht klagt der Verfasser darüber, daß bei allem Bestreben der modernen Kunstwissenschaft, das Kunstleben vergangener Zeiten mit der strengsten Objectivität

Digitized by Google

aufzufassen, für jedes befremdliche Phänomen der Vergangenheit den richtigen Standpunkt der Betrachtung dadurch zu finden, daß man sich die Denk- und Anschauungsweise der betreffenden Culturperiode zu eigen zu machen sucht, doch die gleichzeitige Literatur noch viel zu wenig zu Rathe gezogen worden sei. Und doch sei das, was uns den Schlüssel zum Verständniß alter Kunst gebe, nur die Erkenntniß der Art und Weise, wie die Zeitgenossen über sie gedacht, wie sie ihr gegenüber gestanden haben.

Von diesem Gedanken ausgehend hat der Verfasser in dem vorliegenden Buche ein Fülle von Stellen, aus denen wir über die Kunstanschauungen früherer Zeiten Aufschluß gewinnen, aus deutscher und fremder Literatur, aus Prosa und Poesie, aus Mittelalter, Renaissance und Neuzeit bis ins 18. Jahrhundert herein gesammelt und unter folgenden drei Gesichtspunkten geordnet: „Der Ursprung der Kunst" — „Der Künstlerruhm" — „Die ethische und sociale Stellung des Künstlers." Natürlich sind die einzelnen Stellen nicht äußerlich aufgereiht wie in einem Citatenschatz, sondern in einen zusammenhängenden, anregenden und instructiven Text verflochten, der darauf hinweist, worin das Charakteristische jeder Stelle für ihre Zeit liegt.

Gern glaubt man der Versicherung des Verfassers, daß der Stoff, der hier noch der Sammlung harrt, geradezu unerschöpflich sei, daß man nur so mit beiden Händen zuzugreifen brauche, und daß das im vorliegenden Büchlein gebotene das Thema keineswegs beschließen, sondern im Gegentheile nur die erste Anregung zur weiteren Arbeit geben solle. An naheliegenden Hauptwerken, die gewiß reiche Ausbeute gewähren würden, ist er absichtlich vorübergegangen, um lieber zunächst einmal zerstreuteres und entlegeneres festzuhalten. Jedenfalls wird es eine lohnende Aufgabe sein, namentlich für jüngere Kräfte auf dem Gebiete der kunstwissenschaftlichen Forschung, in dem von Itz eröffneten Schachte weiter zu graben.

Zum zweiten Abschnitte sei hier ein kleiner Nachtrag notirt, den wir gerade in der Erinnerung haben. Der Verfasser stellt hier unter anderm S. 27 Künstlerwahrsprüche zusammen, mit denen der Meister seine Arbeit unbefugten Tadlern gegenüber sicher zu stellen suchte. Er erwähnt Jan van Eycks Als ich chan! („So gut, als ich es kann"), ferner die Worte auf dem prachtvollen geschnitzten und bemalten Flügelaltar in Heiligenblut in Kärnten: Andre jar, andre war! („Andre Jahre, andre Waare"), den Vertheidigungsspruch auf der Madonna des Pfarrers Schmitter-Hug in St. Gallen: Carpet aliquis citius quam imitabitur, der offenbar auf das bekannte Wortspiel des Zeuxis zurückgeht: *Μωμήσεταί τις μᾶλλον ἢ μιμήσεται* („Tadeln wird es einer eher als nachmachen"), endlich die Lehre, die David Dannecker 1579 in der poetischen Vorrede zu seinem Wiener Stamm- und Gesellenbüchlein giebt:

Zu frech und rhümig ist das Maul,
In Kunst und Werken sind sie faul.
Offt verachtet mancher Mann
ein Ding, welches er selbst nicht kann.
Viel balder ist ein Kunst veracht,
denn nach than oder besser gemacht.

Den Gedanken der letzten Zeilen giebt in epigrammatischer Kürze der Spruch des Baumeisters an einem Renaissancehause zu Colmar von 1626 wieder, den Woltmann (Deutsche Kunst im Elsaß, S. 307) mittheilt: Eh veracht als gemacht — zugleich die treffendste Uebersetzung von dem Ausspruche des alten griechischen Malers.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Politische Rückblicke und Ausblicke.

4.

ächst Frankreich und Rußland nimmt die Aufmerksamkeit des deutschen Politikers, soweit es sich um auswärtige Angelegenheiten handelt, vor allem der 1870 unfehlbar gewordene Papst in Anspruch und der große Streit des preußischen Staates mit jener Partei in der katholischen Kirche, welche darauf hinwirkte, daß die Vertreter der Kirche die Unfehlbarkeit zum Dogma erhoben. Wir wollen heute diesen Streit in seinem Verlaufe überblicken*) und zwar zunächst in seiner Vorgeschichte und seinem ersten Stadium. Ein zweiter Abschnitt soll die weitere Entwicklung desselben bis zu dem Wendepunkte verfolgen, wo die Möglichkeit am Horizonte auftauchte, diesen „Culturkampf" — nicht zu beenden, denn die Curie kennt nur Unterwerfung oder Waffenstillstand — wohl aber mit einem modus vivendi zu vertauschen. In einem dritten und letzten Artikel werden wir sehen, wie jene Möglichkeit zur Wahrscheinlichkeit wurde.

Fragen wir nach den Ursachen des Culturkampfes, so leidet es keinen Zweifel, daß dieselben einzig und allein auf seiten des Vaticans liegen. Die katholische Kirche hat sich in Preußen von der Zeit des Großen Kurfürsten an bis auf unsre Tage bei der Regierung ganz desselben Wohlwollens und der gleichen Förderung wie andre Bekenntnisse erfreut. Die Katholiken lebten unter den Hohenzollern in Frieden und genossen einer so weitgehenden Freiheit, daß selbst ein so anspruchsvoller Papst wie der letztverstorbene seine lebhafte Zufriedenheit mit der Lage derselben aussprach. Seit dem Jahre 1840 konnte man sich sogar fragen, ob der

*) Vgl. Geschichte des „Culturkampfes" in Preußen. In Actenstücken dargestellt von Ludwig Hahn. Mit einer Uebersicht. Berlin, W. Herz, 1881. Das Buch bietet eine geschickt gruppirte Zusammenstellung alles hierher gehörigen historischen Materials, die wir im folgenden, aus andern Quellen vielfach ergänzt, benutzen. Der gar zu milde Ton des Vorworts ist aber wohl kaum im Sinne des Kanzlers. Uebrigens leidet das Buch an einer großen Menge von Druckfehlern.

Digitized by Google

Staat hier in seinem Vertrauen und Entgegenkommen nicht zu weit gegangen sei, und bald nach dem Siege von Königgrätz, der den päpstlichen Diplomaten die Welt zu verrücken schien, sah man die Curie geradezu eine offensive Stellung einnehmen und Maßregeln vorbereiten, nach deren Natur und Tendenz jene Frage bejaht werden mußte. Aber erst mit der Berufung eines ökumenischen Concils begann sich die Wandlung der bisherigen Verhältnisse deutlicher zu vollziehen. Der Papst hatte die weltliche Macht bis auf einen kleinen Rest verloren, und im Norden sah er ein protestantisches Kaiserthum sich entwickeln. Die Partei, die ihn beherrschte, bewog ihn, dort die Wiedereroberung zu versuchen und hier die Verwirklichung nie aufgegebener, aber bisher nicht stark betonter Ansprüche mit einem neuen Mittel zu erstreben. Die katholische Kirche begann mehr und mehr den Charakter der ecclesia militans herauszukehren, sie wurde, längst als solche organisirt, nun auch mobilisirt, sie vollzog den Staaten gegenüber ihre Aufstellung. Der Zweck des Feldzugs war zunächst, den in Italien fast landlos gewordenen Pontifex durch Verleihung der Unfehlbarkeit zu entschädigen, dann ihn mit dieser Eigenschaft, welche die seitherige constitutionelle Einrichtung der Kirche beseitigte und das Oberhaupt derselben in einen unbeschränkten Herrscher verwandelte, zum Mitregenten in allen Ländern zu erheben.

Als im Sommer 1868 eine päpstliche Bulle die Berufung eines Concils bekannt machte und den 8. December 1869 als den Tag des Zusammentritts der Versammlung bezeichnete, wurde das Unternehmen zunächst als ziemlich harmlos aufgefaßt. Der Papst wollte, so mußte man nach jenem Documente annehmen, im Hinblick auf den „schrecklichen Sturm," der die Kirche erschütterte, und auf die „Uebel, welche auch die bürgerliche Gesellschaft bedrückten," erwägen und festsetzen lassen, was unter so schwierigen Verhältnissen die größere Ehre Gottes, die Reinheit des Glaubens, die Verbesserung der Sitten und den allgemeinen Frieden anbetreffe. Kein Wort der Bulle verrieth die Absicht einer schweren Störung dieses Friedens durch ein neues Dogma. Aber schon im folgenden Februar belehrte die Civilta cattolica, das anerkannte Organ der Curie, die katholische Christenheit, daß das Concil einerseits die Sätze des Syllabus von 1864, einer Aufzählung und Verdammung aller mit der römischen Auffassung unverträglichen Grundsätze und Formen des modernen Lebens, in positiver Fassung promulgiren, andrerseits die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit feststellen solle, was gewiß per acclamationem geschehen und von den Katholiken mit Freude begrüßt werden würde.

Fürst Hohenlohe, damals bairischer Ministerpräsident, nahm bereits im April 1870 Gelegenheit, die deutschen Regierungen auf die „hochpolitische Natur" der bevorstehenden Berathungen in Rom aufmerksam zu machen, durch welche „die Gewalt des Papstes über alle Fürsten und Völker entschieden werden" solle. Die Bischöfe seien auf die „bedenklichen Folgen" hinzuweisen, die eine solche berechnete und principielle Zerrüttung der bisherigen Beziehungen zwischen Staat und Kirche herbeiführen müsse, und die Mächte sollten rechtzeitig ihre Stimme gegen die Absichten der Curie erheben. Dem gegenüber berichtete Graf Arnim, der norddeutsche Gesandte beim Papste, unterm 14. Mai an seinen Chef, die Sache habe geringe Bedeutung, Hohenlohe sei von Döllinger inspirirt, die Unfehlbarkeitslehre sei für die Staaten nicht sehr wichtig, es handle sich dabei nur um theologische Schulmeinungen; da man aber in Rom über bindende Normen den Staaten gegenüber verhandeln werde, so könnten letztere hiergegen protestiren, und zu dem Zwecke könne man auch deutscherseits die Zulassung von weltlichen Delegirten (oratores) zum Concile verlangen.

Digitized by Google

Der Reichskanzler theilte diese Ansichten nicht. Er war der Meinung, daß die Verkündigung der Unfehlbarkeit schon deshalb von großer Bedeutung für die Staaten sei, weil nach derselben zu jeder Zeit an die Stelle der bischöflichen Diöcesangewalt die der Curie treten könne, jene also unselbständig geworden, nur noch mandatarisch sein werde. Die Absendung von oratores lehnte er ab, da der Papst Vertreter ketzerischer Regierungen nicht zulassen werde, und da man durch die Absendung auf die alte Vermischung von Staat und Kirche zurückkommen würde, was unstatthaft erscheine. Wenn Preußen durch Vertreter sich an den Berathungen des Concils betheiligte, so würde es sich über die Beschlüsse desselben erklären und sie eventuell als Theil seines Staats- und Kirchenrechts annehmen oder verwerfen müssen. Die Depesche vom 26. Mai 1869, in welcher dies Arnim erwiedert wurde, gipfelte in dem Satze: „Für Preußen giebt es verfassungsmäßig wie politisch nur einen Standpunkt, den der vollen Freiheit der Kirche in kirchlichen Dingen und der entschiedenen Abwehr jedes Uebergriffs auf das staatliche Gebiet." Diplomatische Mittheilungen hielt der Fürst jedoch nicht für ausgeschlossen. Demgemäß hatte er sich vom Könige ermächtigen lassen, mit der bairischen Regierung und eventuell mit den übrigen süddeutschen Regierungen in vertrauliche Verhandlungen zu treten, „um, wo möglich, im Namen des gesammten Deutschlands gemeinsame Einwirkungen auf die Curie zu versuchen, welche dieser die Gewißheit geben würden, daß sie bei etwa beabsichtigten Ausschreitungen einem entschiedenen Widerstande der deutschen Regierungen begegnen werde." In einem Schreiben vom 11. August benachrichtigte er Hohenlohe, daß das preußische Cultusministerium sich bereits bemüht habe, auf vertraulichem Wege vorbeugend auf die Bischöfe des Landes einzuwirken, und daß die Besprechungen der deutschen Regierungen untereinander in Rom nicht ohne Wirkung geblieben zu sein schienen.

Die österreichisch-ungarische Regierung wollte vor Zusammentritt des Concils Präventivmaßregeln gegen die drohende Gefahr nicht ergreifen, weil „sich noch nicht übersehen lasse, inwieweit dieselbe wirklich vorhanden," und weil „es dem Zwecke der Erhaltung des Friedens zwischen Staat und Curie an Wortführern auch unter den Prälaten des Concils nicht fehlen werde." Später erkannte man indeß auch in Wien, daß jene Gefahr wirklich bevorstehe, und ließ der Curie andeuten, daß, wenn die vorhandenen Projecte sich verwirklichen sollten, sie „einen unausfüllbaren Abgrund zwischen den Gesetzen der Kirche und denen der meisten modernen Staaten schaffen würden."

Die französische Regierung appellirte zunächst an die Weisheit des Papstes und die Erfahrung der Bischöfe, die es zu vermeiden wissen würden, daß „Conflicte entständen, welche bei den heutzutage beinahe in allen bürgerlichen Gesellschaften herrschenden Grundsätzen für die Religion selbst nur schädlich sein könnten," und erklärte dann unumwunden, daß die Vorschläge, die man römischerseits gemacht, „die gänzliche Unterordnung der bürgerlichen und der religiösen Gesellschaft" bedeuteten, und daß „die Unfehlbarkeit alle Principien der bürgerlichen, politischen und wissenschaftlichen Ordnung umstürze." Die Kirche würde Gesetze vorschreiben, welche das Gewissen der Gläubigen binden würden, selbst in directem Gegensatze gegen die bürgerlichen Autoritäten. Alle politischen Einrichtungen, alle Grundlagen der staatlichen Gesetzgebung könnten jederzeit durch die geistliche Autorität in Frage gestellt werden.

So die ersten unter den katholischen Staaten, die freilich, wenn sie auch Befürchtungen hegten und in Rom Vorstellungen machten, doch gegen die das Concil beherrschende Partei nichts ernstliches zu unternehmen wagten. So auch hervor-

Digitized by Google

ragende katholische Laien, z. B. Döllinger, eine der ersten Größen der katholischen Wissenschaft, Mallinckrodt, der feurige ultramontane Parlamentsredner, und Montalembert, der Führer der französischen Klerikalen.

Man konnte unter solchen Umständen in Berlin glauben, daß die Curie die Warnungen beachten und von ihren Plänen Abstand nehmen werde. Die preußische Regierung sah sich in dieser Auffassung bestärkt, als die deutschen Bischöfe am 6. September von Fulda aus einen Hirtenbrief erließen, in welchem sie jene Besorgnisse dadurch zu beschwichtigen suchten, daß sie dieselben für grundlos erklärten. Die schlimmsten Befürchtungen schienen sie zwar mit einer vorsichtigen Redewendung allein den „Gegnern der Kirche" zuzuschreiben, doch ergab sich aus dem ganzen übrigen Inhalte des Hirtenbriefes, daß „selbst von warmen und treuen Mitgliedern der Kirche Besorgnisse gehegt" würden, „welche geeignet seien, das Vertrauen abzuschwächen," und zur Beruhigung dieser Besorgnisse, nicht etwa zur Beschwichtigung der Kirchenfeinde, setzten sie ihr Wort ein und versicherten: „Nie und nimmer kann ein allgemeines Concil eine neue Lehre verkündigen. Nie und nimmer kann ein allgemeines Concil Lehren aussprechen, welche mit dem Rechte des Staates und seiner Obrigkeiten, mit den wahren Interessen der Wissenschaft oder mit der rechtmäßigen Freiheit in Widerspruch stehen. Ueberhaupt wird das Concil keine neuen und keine andern Grundsätze aufstellen als solche, welche euch allen durch den Glauben und das Gewissen ins Herz geschrieben sind, welche die christlichen Völker seit Jahrhunderten heilig gehalten haben, auf welchen jetzt und immer das Wohl der Staaten, die Autorität der Obrigkeiten, die Freiheit der Völker beruht, und welche die Voraussetzung aller wahren Gesittung und Wissenschaft bilden." Die Bischöfe wiesen übrigens auf die Freiheit der Berathung auf dem Concile hin und hielten es für unwürdige Verdächtigung, wenn angedeutet worden, es könne ihnen an dem pflichtmäßigen Freimuth auf dem Concile mangeln.

Die preußische Regierung sah keinen Grund, dem Worte der deutschen Kirchenfürsten zu mißtrauen, und es entsprach vollkommen der Lage, als der Cultusminister von Mühler dem Erzbischofe von Köln auf dessen Anzeige, er werde nun zum Concil abreisen, die Antwort ertheilte, die Regierung „hege das Vertrauen, daß die preußischen Bischöfe auch außerhalb des Heimatlandes der Rechte und Pflichten sich bewußt bleiben würden, welche ihnen als Bürgern des Reichs und Unterthanen des Königs zukämen. Sie sei aufrichtig gewillt, den bestehenden Rechts- und Friedenszustand des Landes aufrecht zu erhalten." Auch der König von Baiern ließ seinen Bischöfen vor deren Abreise den lebhaften Wunsch aussprechen, daß der Erfolg des Concils alle entstandenen Befürchtungen als unbegründet erkennen lassen möge; er begegne hierin mit Befriedigung der Ueberzeugung, welche die in Fulda versammelt gewesenen Prälaten ausgedrückt hätten.

Auf dem Concil wurde schon wenige Wochen nach dessen Eröffnung, am 3. Januar 1870, von 369 Mitgliedern der Versammlung ein Antrag eingebracht, in welchem Erklärung der Unfehlbarkeit in einem Zusatzartikel zum Dogma vom Primate des Papstes verlangt wurde, und der Papst genehmigte, daß dieser Antrag zum Gegenstande der Berathung der Väter gemacht werde. Die Minderheit der letztern bat um Aufschub der Verhandlung der Sache, weil die Lehre direct das Verhältniß der Kirche zur bürgerlichen Gesellschaft berühre. In der betreffenden Vorstellung war auch gesagt, daß hier von einer „neuen" Lehre die Rede sei. Aber diese Vorstellung wurde vom Papste nicht angenommen und der Aufschub der Berathung nicht zugestanden. Die Bischöfe erfuhren an sich selbst, wie wohl-

Digitized by Google

berechtigt die Befürchtung gewesen war, das Concil werde in Uebereilung Beschlüsse fassen.

Der deutsche Reichskanzler hatte die Gefahren erkannt, die aus der Verkündigung des Unfehlbarkeitsdogmas für die Staaten entspringen mußten, aber einen Sieg der mit demselben vorgehenden klerikalen Gegner fürchtete er nicht. In der Instruction, die er am 5. Januar dem Grafen Arnim zugehen ließ, sagte er: „Vom Standpunkte der Regierung aus geben wir keinerlei Befürchtungen Raum, weil wir die Gewißheit haben, auf dem Felde der Gesetzgebung, unterstützt von der Macht der öffentlichen Meinung und dem ausgebildeten staatlichen Bewußtsein der Nation, die Mittel zu finden, um jede Krisis zu überwinden und die gegnerischen Ansprüche auf das Maß zurückzuführen, welches sich mit unserm Standpunkte verträgt. Wir sind in Norddeutschland des nationalen und des politischen Bewußtseins, auch der katholischen Bevölkerung in ihrer Mehrheit, sicher und haben in der überwiegenden Mehrheit der evangelischen Kirche einen Stützpunkt, welcher den Regierungen rein oder wesentlich katholischer Länder fehlt. Es bedarf für uns der Versicherung des Papstes, daß durch die Ergebnisse des Concils die hergebrachten und festgestellten Beziehungen der Curie zu den Regierungen nicht geändert werden sollen, in keiner Weise. Jeder Versuch, dieselben umzugestalten, würde schließlich nicht zu unserm Nachtheil ausfallen."

Inzwischen hatten die Regierungen die Sache weiter unter sich verhandelt. Dabei hatte Bismarck sich gegenüber dem preußischen Botschafter in Paris erklärt, jede Initiative, die von katholischen Mächten gegenüber dem Concil ergriffen werden sollte, unterstützen zu wollen. Zu derselben Zeit besprach er den Gegenstand mit Benedetti und äußerte sich in gleichem Sinne, machte indeß keine bestimmten Vorschläge, sondern fragte nur beiläufig, ob es sich nicht empfehle, das Verhältniß der Regierungen zum Concil zum Gegenstande einer gemeinsamen Berathung zu machen. Benedetti erwiederte, dies werde das fait accompli der Concilsbeschlüsse nur beschleunigen. Bismarck entgegnete, gemeinsame Besprechungen könnten auch dann noch nützlich sein, wenn es sich nicht mehr um Einwirkung auf die Beschlüsse des Concils, sondern um die Frage handelte, wie die nachtheiligen Wirkungen jener Beschlüsse auf den Frieden in der Kirche und dem Staate gemildert werden könnten. Benedetti berichtete diese nur gelegentlichen Aeußerungen als einen Conferenzvorschlag nach Paris, und der französische Minister Daru antwortete darauf mit einer Depesche, welche die Schwierigkeiten der Ausführung des Gedankens hervorhob. Wer solle, so fragte er, an der Conferenz theilnehmen? Rußland habe eine so schroffe Stellung zur katholischen Kirche, Italien eine so feindselige zur Curie eingenommen, daß sie kaum zu gemeinsamen Schritten die Hand bieten könnten. Spanien wolle sich auf Repression einer etwaigen Verletzung der Landesgesetze beschränken. England ignorire die amtlichen Acte der römischen Kirche. Manche Mächte hätten Concordate, andre stünden zur Curie in einem freiern Verhältnisse, und so sei auch hier die Verständigung zu einem gemeinsamen Verfahren schwierig. Endlich fürchtete auch Daru, daß Rom auf die Kunde von einer beabsichtigten Conferenz mit einem fait accompli vorgehen werde. Er lehnte deshalb jene ab. Dagegen wollte er den andern Mächten die Möglichkeit gewähren, die Schritte, welche Frankreich allein thun werde, zu unterstützen. Falle die Antwort auf seine Depesche, die das Recht Frankreichs auf Betheiligung am Concile darthue, ablehnend aus, so werde er durch amtliche Eröffnung bei dem Cardinal-Staatssecretär die Rechte und Interessen des Staates gegen alle Uebergriffe der geistlichen Gewalt wahren, den andern Regierungen davon Kenntniß geben und es ihnen anheimstellen, diesem Schritte in Rom

Digitized by Google

beizutreten. Bismarck erklärte auf diese Mittheilungen, man werde preußischerseits, nachdem man sich überzeugt, daß ein derartiges Vorgehen Frankreichs den Interessen der preußischen Katholiken entspreche, den Eindruck desselben zu verstärken bemüht sein. Er wußte aber jetzt bestimmt, daß die französische Regierung allerdings Besorgniß wegen der Folgen des Concils empfand, sich aber vor ernstem und entschiedenem Auftreten scheute und zu gemeinsamem Handeln mit andern Mächten nicht geneigt war.

Anders stand es nun in München. Hier zeigte sich Graf Bray zu solchem Handeln bereit, indem er an die Möglichkeit der Abgabe einer Erklärung dachte, daß die Regierungen durch Verkündigung des Unfehlbarkeitsdogmas gegen den Widerspruch einer Minorität von Bischöfen die ökumenische und autoritative Bedeutung des Concils für beeinträchtigt und den durch Concordate gesicherten Rechtszustand der letztern dadurch für aufgehoben erachten würden. Er wollte jedoch, daß Oesterreich sich an dieser Erklärung betheilige. Graf Beust ging aber darauf nicht ein, da er glaubte, wenn die Erklärung der Regierungen in Rom erfolgt sei, werde ein einmüthiger Beschluß des Concils kommen, an den die Regierungen dann gebunden sein würden. Man sah infolge dessen, daß auch von Wien ein kräftiger Widerstand gegen das Vorgehen der Curie in dieser Angelegenheit nicht zu erwarten war.

Die Stellung, die Preußen diesen Thatsachen gegenüber in der Sache nun einnahm, läßt sich etwa folgendermaßen ausdrücken. Preußen ist eine protestantische Macht und als solche nicht berufen, sich dem Concile gegenüber in die erste Reihe zu stellen. Es muß die Initiative zunächst den katholischen Regierungen überlassen, die am meisten bedroht sind. Wollen diese sie nicht ergreifen, so fragt es sich weiter: Welchen Weg werden fernerhin die Bischöfe der Minorität einschlagen? Die nächste Zukunft wird das beantworten. Entschließen sich die katholischen Mächte zu Schritten gegen die Tendenzen der Mehrheit des Concils, so wird Preußen diesen Schritten folgen, falls es sie in Uebereinstimmung mit den Interessen seiner katholischen Unterthanen findet. Mit andern Worten: sich als vorderster in die Bresche zu stürzen, hat Preußen unter allen Mächten die wenigste Verpflichtung. Das einzige Verfahren, das sich ihm empfiehlt, ist, daß es sich enthält, sich direct und in eignem Namen an den päpstlichen Stuhl oder sein Concil zu wenden, dagegen energisch jedem Versuch an die Seite tritt, der von katholischen Elementen – Regierungen oder Bischöfen — in der Absicht unternommen wird, die Verfassung der katholischen Kirche vor Rechtsbrüchen und den kirchlichen und staatlichen Frieden vor Störungen zu schützen. Wahren die Bischöfe die Verfassung ihrer Kirche, das bischöfliche Recht und den Frieden zwischen Staat und Kirche durch unerschrocknen und unwandelbaren Einspruch gegen die Zumuthungen der ultramontanen Partei auf dem Concile, so können sie zuversichtlich hoffen, daß auch die preußische Regierung ihnen kräftige Unterstützung angedeihen lassen wird. Die Bereitwilligkeit dazu wurde sowohl den katholischen Regierungen als den Bischöfen in unzweideutiger Weise ausgesprochen. Dabei wurde ihnen angedeutet, daß „tiefgreifende Aenderungen in dem Organismus der katholischen Kirche, wie sie durch die absolutistischen Tendenzen der Curialpartei angestrebt worden, nicht ohne Einfluß auf die Beziehungen der Kirche zum Staate und damit auf ihre eigne Stellung der Regierung gegenüber bleiben würden."

Bismarck wies in der betreffenden Instruction bereits deutlich auf die Grundgedanken der spätern kirchenpolitischen Gesetzgebung hin, indem er sagte, wenn man den bestehenden Organismus der Kirche und die anerkannte Stellung der Bischöfe

Digitized by Google

in demselben alterire, so würden auch die Pflichten der Regierung andre werden, und zwar nicht bloß in moralischer, sondern auch in juristischer Beziehung, und die Regierung müsse sich die Frage vorlegen, „ob die veränderte Stellung der Bischöfe, welche ihr gegenüber die nächsten Vertreter und Organe der Kirche seien, nicht eine veränderte Behandlung in legislatorischer und administrativer Hinsicht erforderlich mache."

Ende Januar machten 46 Erzbischöfe und Bischöfe, unter ihnen Melchers von Köln und Ketteler von Mainz auf dem Concil Vorstellungen gegen die Infallibilitätslehre, und Anfang April protestirten die französische wie die österreichische Regierung nochmals im voraus gegen dieses Dogma. Die erstere erklärte, daß damit das Anathema über alle staatlichen Einrichtungen und die gesammte bürgerliche Gesellschaft ausgesprochen werden würde, und drohte mit der Rückberufung seiner Truppen aus dem Kirchenstaate, welche der weltlichen Macht des Papstes allein noch wirksamen Schutz gewährten. Oesterreich schloß sich jenen Vorstellungen an und machte auf die fast unvermeidlichen Folgen des Antagonismus der Grundsätze des Papstes mit den allgemeinen Anschauungen und Gesetzen aller Völker und auf die Gefahr aufmerksam, welche bei einer Störung des kirchlichen Friedens die Religion bedrohen würde. Preußen trat diesen Warnungen in einer Note an den Cardinal-Staatssecretär Antonelli bei, die vom 26. April datirt war, und in der die Besorgniß kundgegeben wurde, daß, wenn man die neuen Principien von der päpstlichen Kathedra herab proclamire, Verwirrung in die Beziehungen zwischen Staat und Kirche geworfen und Krisen herbeigeführt werden würden, von denen die päpstliche Regierung sich trotz ihrer traditionellen Weisheit vielleicht keine Rechenschaft gebe. „In Deutschland, hieß es in der Depesche weiter, müssen die katholischen und nichtkatholischen Christen friedlich neben einander leben. Unter dem Einflusse täglicher Beziehungen hat sich eine Stimmung gebildet, unter welcher die verschiednen Confessionen sich einander genähert haben, so daß man hoffen darf, alle lebendigen Kräfte der christlichen Bevölkerung zu vereinigen, um gemeinschaftlich die Irrthümer zu bekämpfen, deren Einfluß sich heutzutage zum großen Schaden aller religiösen Gefühle geltend macht. Es ist aber zu fürchten, daß diese Annäherung aufgehalten würde, wenn die Ansichten, welche unsre Bischöfe bekämpfen, auf dem Concile die Oberhand erlangten und der Welt als Glaubensregel auferlegt werden sollten. Es wäre nicht unmöglich, daß die Regierung des Norddeutschen Bundes alsdann in religiöser Beziehung nicht mehr die Unbefangenheit der Action behielte, welche sie bis jetzt im Interesse der katholischen Kirche bekundet hat. Indem wir dem heiligen Stuhle diese Bemerkung unterbreiten, folgen wir nicht den Ideen derjenigen, welche der heilige Stuhl vielleicht als seine Gegner ansieht. Wir haben kein Interesse, die Autorität des Papstes zu schwächen."

Am 8. Mai erfolgte in Rom ein Protest einer Anzahl von Mitgliedern des Concils, unter denen sich die Bischöfe von München-Freysing, Bamberg, Augsburg, Rottenburg, Mainz, Köln, Breslau, Osnabrück, Ermeland und Agathopolis i. p. (der preußische Armeebischof) befanden, gegen sofortige Berathung der Unfehlbarkeitslehre, und um dieselbe Zeit warnten Mitglieder der deutschen Ultramontanen (P. Reichensperger, Windthorst und Mallinckrodt), in Schreiben an eine dem Papste nahestehende Persönlichkeit vor den Schwierigkeiten, denen die Definition der Infallibilität in Deutschland begegnen würde.

Aber die Jesuiten, die den Papst beherrschten, kehrten sich weder an die Vorstellungen der Regierungen noch an die Einsprüche der Bischöfe und setzten die geschäftswidrige Beeilung des Beschlusses über das Dogma durch, und am 13. Juli

Digitized by Google

kam es in der Generalcongregation zur Abstimmung. Von den 692 Vätern des Concils stimmten 451 mit placet und 62 mit placet juxta modum (d. h. sie hielten die Sache für nicht opportun), 91 enthielten sich, als abwesend, der Abstimmung, und 88 votirten mit non placet. Unter den letzterwähnten befanden sich die österreichischen Cardinäle Schwarzenberg und Rauscher und von den deutschen Prälaten die Erzbischöfe Scherr von München und Deinlein von Bamberg, der Fürstbischof Förster von Breslau und die Bischöfe Ketteler von Mainz, Forwerk, der apostolische Vicar in Sachsen, Dinkel von Augsburg, Eberhard von Trier, Beckmann von Osnabrück, Namczanowsky, preußischer Armeepropst, und Hefele von Rottenburg. Am 17. Juli erklärten diese 88 Concilsmitglieder dem Papste, bei ihrem Widerstande verbleiben zu müssen, enthielten sich aber der am nächsten Tage stattfindenden Abstimmung und verließen Rom. Am 18. Juli fand die endgiltige Annahme des Dogmas mit 531 unter 533 Stimmen und die feierliche Verkündigung desselben statt. Die Bischöfe erklärten es in diesem Act als „einen von Gott offenbarten Glaubenssatz, daß der römische Papst, wenn er von seinem Lehrstuhle aus spricht, das heißt, wenn er in Ausübung seines Amtes als Hirt und Lehrer aller Christen, kraft seiner höchsten apostolischen Gewalt, eine von der gesammten Kirche festzuhaltende, den Glauben oder die Sitten betreffende Lehre entscheidet, vermöge des göttlichen im heiligen Petrus ihm verheißenen Beistandes jene Unfehlbarkeit besitzt, mit welcher der göttliche Erlöser seine Kirche in Entscheidung einer den Glauben oder die Sitten betreffenden Lehre ausgestattet wissen wollte, und daß daher solche Entscheidungen des römischen Papstes aus sich selbst, nicht erst durch die Zustimmung der Kirche unabänderlich sind." Wer dem zu widersprechen wage, der solle „im Banne sein."

Die Folge dieses Beschlusses war der Beginn einer Spaltung in der katholischen Kirche Deutschlands. Im September 1870 erließ eine Anzahl katholischer Gelehrten, in Nürnberg versammelt, eine Erklärung, in welcher sie den Beschluß des Concils als neue, von der Kirche niemals anerkannte Lehre verwarfen. Die Hauptsätze lauteten: „Indem das dritte Capitel (der infolge der Mehrheitsbeschlüsse des Concils kundgemachten päpstlichen Decrete) die ordentliche Regierungsgewalt in den einzelnen Kirchensprengeln, welche nach katholischer Lehre den Bischöfen zukommt, auf den Papst überträgt, wird die Natur und Wesenheit des Episcopats als göttlicher, in dem Apostolat gegebener Institution und als integrirenden Bestandtheils der Kirche alterirt, beziehungsweise völlig zerstört. Durch die Erklärung, daß alle an die ganze Kirche gerichteten doctrinellen Aussprüche der Päpste unfehlbar seien, werden auch jene kirchenpolitischen Sätze und Aussprüche älterer und neuerer päpstlicher Erlasse für unfehlbare Glaubensnormen erklärt, welche die Unterwerfung der Staaten, Völker und Fürsten unter die Gewalt der Päpste auch in weltlichen Dingen lehren, welche über Duldung Andersgläubiger und Standesrechte des Klerus Grundsätze aufstellen, die der heutigen Ordnung der Gesellschaft widersprechen. Hiermit wird das friedliche Einvernehmen zwischen Kirche und Staat, zwischen Klerus und Laien, zwischen Katholiken und Andersgläubigen für die Zukunft ausgeschlossen." Die Erklärung wendete sich dann an die Bischöfe, die jenen Lehren auf dem Concile nicht beigetreten waren, mit der Bitte, „in gerechter Würdigung der Noth der Kirche und der Bedrängniß der Gewissen auf das baldige Zustandekommen eines wahren, freien und daher nicht in Italien, sondern diesseits der Alpen abzuhaltenden ökumenischen Concils mit den ihnen zu Gebote stehenden Mitteln hinwirken zu wollen."

An diese Erklärung schloß sich später eine Bewegung an, welche zur Bildung „altkatholischer" Gemeinden führte, und von welcher man, da berühmte Namen an

Digitized by Google

ihrer Spitze standen, einige Zeit mehr erwartete, als sich schließlich erfüllte. Wenn diese Bewegung zu keinem erheblichen Ergebnisse führte, so lag dies daran, daß die Bischöfe der Minorität sich einer nach dem andern dem neuen Dogma unterwarfen, und daß sie dies wenige Wochen nach ihrem letzten Protest unumwunden öffentlich ausgesprochen hatten. Am 17. Juli hatten diese Kirchenfürsten dem Papste erklärt, „gedrungen von ihrem Gewissen und aus Liebe zu der heiligen Kirche“ ihre Stimmen mit non placet abgegeben zu haben. Von jenem Zeitpunkte an „hatte sich,“ wie sie weiter sagten, „ganz und gar nichts ereignet, was ihre Willensmeinung hätte ändern können,“ im Gegentheile waren „äußerst wichtige Dinge vorgefallen, welche sie in ihrem Vorsatze bestärkt hatten.“ Sie erneuerten und bestätigten daher ausdrücklich ihre in der Generalcongregation erfolgte Abstimmung und wollten dieselbe nur aus kindlicher Liebe nicht vor dem heiligen Vater selbst mündlich wiederholen. Ende August dagegen verkündeten dieselben Bischöfe mit den meisten andern deutschen Kirchenfürsten, in Fulda versammelt, ihren Diöcesen: „Das unfehlbare Lehramt der Kirche hat entschieden, der heilige Geist hat durch den Stellvertreter Christi und den mit ihm vereinigten Episcopat gesprochen, und daher müssen alle, die Bischöfe, Priester und Gläubigen, diese Entscheidungen als göttlich geoffenbarte Wahrheiten mit festem Glauben annehmen und sie mit freudigem Herzen erfassen und bekennen, wenn sie wirklich Glieder der einen heiligen katholischen Kirche sein und bleiben wollen.“ Allerdings seien, wie es in dem betreffenden Hirtenbriefe weiter hieß, auf dem Concile Meinungsverschiedenheiten hervorgetreten, doch könne wegen derselben die Giltigkeit der Beschlüsse der Versammlung in keiner Weise bestritten werden. „Behaupten, daß die eine oder die andre vom allgemeinen Concile entschiedene Lehre in der heiligen Schrift und der katholischen Ueberlieferung, den beiden Quellen des katholischen Glaubens, nicht enthalten sei oder mit denselben sogar im Widerspruche stehe, sei ein mit den Grundsätzen der katholischen Kirche unvereinbares Beginnen, welches zur Trennung von der Gemeinschaft der Kirche führe.“ Die Bischöfe stimmten daher „mit vollem und rückhaltlosem Glauben“ den Beschlüssen des Concils bei und ermahnten ihre geistlichen Heerden, um ihres Seelenheils willen desgleichen zu thun.

Nur wenige Prälaten Deutschlands hielten noch eine Weile länger aus, darunter der Bischof Hefele in Rottenburg, der noch am 20. November schrieb: „Ich kann mir in Rottenburg so wenig wie in Rom verhehlen, daß das neue Dogma einer wahren, wahrhaftigen, biblischen und traditionellen Begründung entbehrt und die Kirche in unberechenbarer Weise beschädigt, so daß letztere nie einen herberen und tödtlicheren Schlag erlitten hat als am 18. Juli d. J. Aber mein Auge ist zu schwach, um in dieser Noth einen Rettungsweg zu entdecken, nachdem fast der ganze deutsche Episcopat, so zu sagen, über Nacht seine Ueberzeugung geändert hat und zum Theil in sehr verfolgungssüchtigen Infallibilismus übergegangen ist.“ In dieser Stimmung gab auch er nach, und ihm folgten allmählich alle übrigen Protestbischöfe.

Zu begreifen war es einigermaßen, daß die Bischöfe sich unterwarfen. „Für einen richtigen Katholiken giebt es,“ sagt Hahn mit Recht, „keinen höhern Gesichtspunkt als den der Einheit mit der sichtbaren Kirche, deren Haupt eben der Papst ist, kein größeres Uebel als die Trennung von derselben. Die gewöhnliche Logik ist für ihn nur insoweit maßgebend, als die oberste und höchste Ueberzeugung vor der allein seligmachenden Kirche dadurch nicht erschüttert wird. Es gehörte daher eine große Macht, z. B. wissenschaftliche Bildung dazu, um selbst bei lebhaftem vorgängigen Widerspruch gegen eine einzelne, auch wichtige Lehre den Zusammenhang mit der Kirche ganz aufzuheben, um nach katholischem Begriffe schismatisch

Digitized by Google

zu werden. . . Nur das ist schwer zu begreifen, wie die Bischöfe nach dem eignen schroffen Wechsel nicht milder und schonender gegen die auftraten, welche nicht, wie sie, sich ohne weiteres fügten, zumal gegen die bürgerliche Gewalt, welche sie nach ihrer eignen frühern Erklärung den größten Gefahren ausgesetzt sahen. Sie konnten sich nicht verhehlen, daß ihr Hirtenbrief vom 6. September 1869 einen wesentlichen Antheil an der Bestimmung der öffentlichen Meinung in Bezug auf die Beschlüsse des Concils und deren Einwirkung auf die staatlichen Verhältnisse gehabt hatte."

Der Kampf entbrannte nun zunächst mit den Altkatholiken, welche die Unfehlbarkeit nicht anerkannten, dann mit dem Staate, der dieselben nicht ohne seinen Schutz lassen wollte. Oesterreich hob schon im August sein Concordat mit der Curie auf, „nachdem dasselbe durch die neueste Erklärung des heiligen Stuhles über die Machtvollkommenheit des Oberhauptes der katholischen Kirche hinfällig geworden." „Es ist damit," so erklärte das betreffende kaiserliche Schreiben, „innerhalb dieser Kirche eine so tiefgehende Umwälzung zustande gekommen, daß insbesondere die Rückwirkung derselben auf alle bisher bestandenen Beziehungen zwischen der Staatsgewalt und der Kirche nicht ausbleiben kann. Von vornherein muß jede Beziehung zu einer Gewalt, welche sich selbst als unbeschränkt und unbeschränkbar constituirt, Mißtrauen und Besorgniß erregen. Allerdings soll die päpstliche Unfehlbarkeit nur in Sachen des Glaubens und der Moral gelten, allein einerseits ist offenbar, daß demjenigen, der überhaupt nicht irren kann, auch allein die Beurtheilung zukommen kann, was Sache des Glaubens und der Moral sei, was also in seine Competenz hineinfalle; andrerseits ist bekannt, daß die katholische Kirche und speciell die Päpste von jeher die Grenzen der kirchlichen Zuständigkeit sehr weit gesteckt und thatsächlich in dieselbe das ganze praktische Verhalten der Menschen zu einander hineingezogen haben. Insbesondre hat die Kirche von jeher große und wichtige Theile des staatlichen Lebens für ihre ausschließliche Competenz vindicirt. Es ergiebt sich daher, daß gegenüber einer Gewalt, welche sich derartige Competenzen zuschreibt und sich zugleich als unfehlbar bezeichnet, das bisherige Verhalten der Staatsgewalt nicht länger ausreicht. Es tritt vielmehr an die letztere die Aufgabe heran, nach Mitteln zu suchen, mit denen sich den gefährlichen Folgen, welche aus dem neuen Dogma für den Staat selbst, sowie für das bürgerliche Leben entstehen, begegnen läßt."

Preußen, welches kein Concordat mit Rom hatte, ging zunächst in andrer Weise vor. Unter Friedrich Wilhelm IV. war mit Rücksicht auf gewisse Schwierigkeiten, welche die Beziehungen zwischen der Regierung und der katholischen Kirche damals darboten, im Cultusministerium eine besondre katholische Abtheilung unter einem katholischen Director und katholischen Räthen gegründet worden, „um eine verstärkte Bürgschaft für die gründliche und vielseitige Berathung der katholischen Kirchenfragen zu gewinnen und zu geben." Bei der Energie, mit welcher die katholische Kirche ihren Willen dem einzelnen Mitgliede gegenüber zur Geltung zu bringen pflegt, lag hierbei jederzeit die Gefahr nahe, daß eine so zusammengesetzte Behörde sich bei erheblichen Streitfragen mehr als Advocaten der römischen Kirche dem Staate gegenüber und weniger als Rathgeber des letztern betrachten würde. Jetzt aber war diese Gefahr erheblich gewachsen, und die Aufhebung jener Behörde war somit eine dringende Nothwendigkeit geworden. Dieselbe erfolgte demgemäß am 8. Juli 1871 und wurde in der Hauptsache mit folgenden Worten motivirt: „Durch die Beschlüsse des vorjährigen Concils in Rom sind einerseits die Beziehungen zwischen der katholischen Kirche und der Staatsgewalt so wesentlich berührt, andrerseits so lebhafte Bewegungen und Zerwürfnisse innerhalb der katho-

Digitized by Google

lischen Bevölkerung selbst hervorgerufen, daß die Staatsgewalt sich dringender als zuvor veranlaßt finden muß, dafür zu sorgen, daß in Bezug auf die Wahrnehmung ihrer Stellung zu den katholischen Angelegenheiten ausschließlich und unbedingt staatsrechtliche Gesichtspunkte zur Geltung gelangen. Daß das römische Concil solche Folgen haben würde, war innerhalb wie außerhalb der katholischen Kirche vorhergesagt worden. Während die zum Glaubenssatz erhobene Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit an und für sich die Gefahr nahe legt, daß damit auch die Forderung der Unterwerfung der Staaten unter die auch auf das Weltliche und Politische sich erstreckende Herrschaft des römischen Stuhles sich zu gelegener Zeit erneuern werde, sind ferner in dem auf dem Concil endgiltig festgestellten Syllabus über die Irrthümer unsrer Zeit in religiöser, politischer und socialer Beziehung Auffassungen und Lehren enthalten, deren ernste Durchführung seitens der katholischen Kirche zu einer Erschütterung aller weltlichen Staatsgewalt führen muß."

Es wurde darauf hingewiesen, daß Preußen und Frankreich vor den betreffenden Concilsbeschlüssen gewarnt hätten, worauf die Motive fortfuhren: „Der Papst und das Concil haben diese Vorstellungen nicht beachtet, die bedenklichen Beschlüsse sind gefaßt worden, und ihre Wirkungen sind rascher noch, als man erwartet hatte, hervorgetreten. Die Verkündigung des Glaubenssatzes über die päpstliche Unfehlbarkeit hat innerhalb der katholischen Bevölkerung selbst, unter den Laien und den Geistlichen, Bewegungen und Spaltungen hervorgerufen, deren Folgen sich bereits auch in mehrfachen praktischen Fällen hinsichtlich der Beziehungen zwischen den katholischen Bischöfen und der Staatsregierung geltend machen, namentlich in Betreff der Behandlung von Lehrern an den unter Staatsaufsicht stehenden katholischen Gymnasien, welche sich weigern, den neuen Glaubenssatz zu lehren, und welche auf den Schutz des Staates in ihren Stellen und Rechten Anspruch haben. Es ist für jetzt nicht abzusehen, inwieweit die Bewegung unter den Katholiken eine festere Gestalt gewinnen und etwa zu tieferen Spaltungen führen wird. Die Staatsregierung aber kann den jetzt obwaltenden Schwierigkeiten gegenüber nur dadurch eine feste Richtschnur für ihr Verhalten finden, wenn sie sich unparteiisch auf den rein staatsrechtlichen Standpunkt stellt und demgemäß die einzelnen streitigen Fälle behandelt. Um diesen Standpunkt zu sichern und auch äußerlich zu erkennen zu geben, erschien es zweckmäßig und geboten, in dem Ministerium der geistlichen Angelegenheiten die bisher bestehende confessionelle Sonderung der kirchlichen Abtheilungen zu beseitigen und wiederum nur eine Abtheilung für die geistlichen Angelegenheiten zu bilden."

Diese Maßregel nebst einigen andern, die wir im nächsten Abschnitte unsers Rückblickes besprechen wollen, wurde noch unter dem Minister von Mühler beschlossen, dem schwerlich jemand Feindschaft gegen die katholische Kirche selbst zugetraut haben wird.

Digitized by Google

Der Porträtmaler unsrer Classiker.

elcher Künstler dem deutschen Volke das beste Bildniß Goethes geschenkt hat, des jungen Goethe, den wir jetzt vor allen Dingen sehen wollen, und auf dessen Darstellung jetzt auch überall, mag sichs um ein Denkmal oder ein Porträt für ein Galeriewerk oder eine simple Buchillustration handeln, das Hauptgewicht gelegt wird, ist erst kürzlich bei Besprechung der Publication H. Rolletts über die Bildnisse Goethes ausführlich in diesen Blättern erörtert worden: es war Georg Oswald May, der Offenbacher Maler. Sein herrliches Porträt des jungen Goethe befindet sich jetzt im Besitze der Cottaschen Buchhandlung in Stuttgart. Demselben Künstler verdanken wir auch ein Bildniß Wielands aus seinen mittlern Jahren — Bause hat es gestochen —, und endlich wird ihm auch, freilich ohne genügende Sicherheit, das schöne, lebensvolle, von Goethe hoch verehrte Bildniß Lessings zugeschrieben, das früher im Gleimschen Freundschaftstempel in Halberstadt hing und jetzt im Halberstadter Domgymnasium aufbewahrt wird. Leider ist es wenig beachtet worden. Rietschel hat es für seine Braunschweiger Lessingstatue benutzt, eine gute Nachbildung davon hat es aber bis in die jüngste Zeit herein nicht gegeben. Ein Engländer hat kommen müssen, um uns auf dieses Kleinod aufmerksam zu machen: James Sime hat eine treffliche Photographie davon dem ersten Bande seiner 1877 bei Trübner in London erschienenen Lessingbiographie als Titelbild beigegeben.

Neben May verdient vor allem noch Tischbein Erwähnung. Wohlgemerkt: Tischbeine hat es in der Malerei des vorigen Jahrhunderts mehr gegeben als Bache in der Musik, darunter wieder eine ganze Reihe von Porträtmalern. Wer soll sie alle unterscheiden und ihre Vornamen behalten? Hier meinen wir nicht den Goethe-Tischbein, Johann Heinrich Wilhelm, der, so hervorragend er auch sonst ist, als Porträtmaler doch weniger in Frage kommt, wiewohl er das merkwürdige, jetzt im Besitze des Barons v. Rothschild in Frankfurt befindliche Bild gemalt hat: Goethe mit Hut und Mantel unter Ruinen sitzend. Wir meinen Johann Friedrich August Tischbein, den Vetter des eben genannten, der von 1800 bis 1812 als Oesers Nachfolger Leipziger Akademiedirector war. Dieser hat Bilder Wielands, Herders und Schillers gemalt, die auch zum Theil durch den Stich bekannt geworden sind.

Fragt man aber nach dem Porträtmaler unsrer Classiker κατ' ἐξοχήν, so kann nur ein Name genannt werden: Anton Graff. Weder in der Menge noch in der Güte dessen, was er auf diesem Gebiete geschaffen, kann sich irgend

Digitized by Google

einer seiner Zeitgenossen mit ihm vergleichen. Das bekannte, weitverbreitete Bildniß des alten Goethe freilich, das unter seinem Namen geht, ein Stich C. Barths, der früher zu allen möglichen Verlagswerken des Bibliographischen Instituts in Hildburghausen verwendet wurde, ist eine, sei es nun absichtliche oder unabsichtliche Fälschung. Graff starb 1813, hat Goethe nie gemalt, und jener Stich ist nichts als eine unbedeutend veränderte Wiederholung des Stielerschen Bildes von 1828. Aber nicht nur daß wir Graffs Hand die besten Bildnisse Lessings und Schillers verdanken, die existiren — das Lessingbild, jetzt im Besitze des Herrn Stadtgerichtsrath Lessing in Berlin, das Schillerbild im Körnermuseum zu Dresden —, sondern auch eine lange Reihe andrer Dichter aus dem 18. und dem Anfange des 19. Jahrhunderts, wie Bodmer und Geßner, Wieland und Herder, Bürger, Ramler, Uz und Göckingk, Gellert, Rabener, Christian Felix Weiße, Mahlmann und Meißner (der Skizzenmeißner), Künstler und Musiker wie Füßli, Dietrich, Chodowiecki, Oeser und Bause, Johann Adam Hiller, der Leipziger Thomascantor, und Johann Amadeus Naumann, der Dresdner Capellmeister, Schauspieler und Schauspielerinnen wie Eckhof, Iffland, Corona Schröter, Elisabeth Mara, zahlreiche Gelehrte wie Adelung, C. A. Böttticher, Johann Jacob Engel, Garve, Hagedorn (der Kunstschriftsteller), der Abt Jerusalem (der Vater des unglücklichen Werther-Jerusalem), Christian Gottfried Körner (der Vater Theodor Körners), Lippert, Spalding, Moses Mendelssohn, Sulzer u. a. sind durch Graffs Hand in mustergiltigen Bildnissen auf die Nachwelt gebracht worden, ganz zu schweigen von den hundert Porträts von Fürsten, Staatsmännern, Offizieren, hohen Beamten, reichen und kunstsinnigen Adlichen und Bürgern und all den Mitgliedern seines Verwandtenkreises, deren Züge seine schnelle und fleißige Hand uns in treuester und zuverlässigster Weise überliefert hat.

Eine nähere Kenntniß Graffs ist gegenwärtig wohl auf sehr enge Kreise beschränkt. Der Kupferstichsammler, der Porträtsammler erbaut sich an den herrlichen Stichen, die Bause einst nach einer großen Anzahl der genannten Porträts geschaffen und in denen er als Kupferstecher sowohl in der scharfen, lebensvollen Auffassung und klaren, plastischen Herausarbeitung der Köpfe, wie in der wundervollen Behandlung der Stoffe, namentlich der Wiedergabe von Pelzwerk, Sammet und Seide, mit dem Maler gewetteifert hat. Das größere Publicum aber kennt ihn wohl kaum noch dem Namen nach. Und doch, was war dieser Graff für ein großer, seltner Künstler! Die hunderte von Porträts, die er in den sechs Jahrzehnten seiner selbständigen künstlerischen Thätigkeit geschaffen, sind mit einer Gewandtheit und Unfehlbarkeit der Technik gemalt, von der heutige Porträtmaler gar keinen Schimmer mehr haben, so wenig wie unsre heutigen Componisten von der erstaunlichen und doch damals so selbstverständlichen contrapunktischen Fertigkeit der Meister des vorigen Jahrhunderts. Aber es ist ja nicht diese Herrschaft über die Technik allein, die ihm seine hervor-

Digitized by Google

ragende Stellung anweist; wenige Porträtmaler haben auch so wie Graff vermocht, die geistige Individualität der darzustellenden Personen wiederzugeben. Sulzer, der bekannte Aesthetiker, der Schwiegervater Graffs, schreibt in seiner „Theorie der schönen Künste": „Ich habe mehr als einmal bemerkt, daß verschiedene Personen, die sich von unserm Graff, der vorzüglich die Gabe hat, die ganze Physiognomie in der Wahrheit der Natur darzustellen, haben malen lassen, die scharfen und empfindungsvollen Blicke, die er auf sie wirft, kaum ertragen können, weil jeder bis in das Innere der Seele zu dringen scheint," und in einem Aufsatze der Augsburger Allgemeinen Zeitung von 1803 heißt es: „Graff trifft, wie man sagen möchte, in höherm Sinne; er malt nicht den Leib, sondern den Geist und weiß fast immer mit einem unglaublich glücklichen Tact den Moment zu ergreifen, wo sich nicht bloß eine oder die andre charakteristische Eigenthümlichkeit, sondern die ganze Individualität des Innern in dem ruhigen Aeußern abspiegelt."

Ueber das Leben dieses trefflichen Künstlers sich genauer zu informiren, war bisher nicht leicht, um nicht zu sagen unmöglich. Eine besondere Schrift über ihn gab es nicht. Zwar lagen zwei Biographien von ihm vor: die eine in Füßli's „Geschichte der besten Künstler in der Schweiz," die andre in dem „Neujahrsstück der Züricher Künstlergesellschaft auf das Jahr 1815;" aber die erstere umfaßt nur die ersten dreißig Lebensjahre des in hohem Alter verstorbenen Künstlers, die letztere behandelt zwar sein ganzes Leben, aber nur kurz und für die spätere Zeit auch unvollständig. So ist denn eine eben erschienene Monographie „Anton Graff. Sein Leben und seine Werke. Von Richard Muther" (Leipzig, E. A. Seemann, 1881) als eine willkommene Bereicherung zur deutschen Künstlergeschichte des 18. Jahrhunderts zu begrüßen.*) Der Verfasser, ein Schüler Anton Springers, wie die Widmung des Buches zeigt, hat mit großem Eifer nach ungedrucktem Material über Graff geforscht, hat für seine Darstellung eine werthvolle kleine Selbstbiographie des Künstlers, die bis zum Jahre 1777 reicht, und eine humoristisch geschriebene Lebensgeschichte von ihm aus der Feder seines Freundes Heidegger, eines Schwagers von Salomon Geßner, ferner eine Anzahl von Briefen und sonstigen Documenten benutzen können, von hunderten von Bildern Graffs durch Reisen sich Autopsie verschafft und das gesammte gewonnene Material in knapper, schlichter und ansprechender Darstellung zusammengefaßt. Die sorgfältige kleine Studie ist in jedem Betracht

*) Die Arbeit bildet das vierte Heft der seit 1878 im Seemannschen Verlage in zwanglosen Zeiträumen erscheinenden „Beiträge zur Kunstgeschichte." Die drei vorhergehenden Hefte enthielten: 1. Die Legende vom Leben der Jungfrau Maria und ihre Darstellung in der bildenden Kunst des Mittelalters von Alwin Schultz. 2. Beiträge zur Geschichte der Malerei in Leipzig vom 15. bis zum 17. Jahrhundert von Gustav Wustmann. 3. Das Motiv des aufgestützten Fußes in der antiken Kunst und dessen statuarische Verwendung durch Lysippos von Konrad Lange.

Digitized by Google

ein Seitenstück zu dem vor etwa zwei Jahren in diesen Blättern angezeigten Buche von Alphons Dürr, ebenfalls einem Schüler Springers, über Adam Friedrich Oeser. In beiden Schriften handelt es sich um Künstler, die ziemlich gleichzeitig neben einander gelebt und gewirkt haben, und deren künstlerische Thätigkeit aufs engste mit dem Kunstleben Dresdens und Leipzigs am Ende des vorigen Jahrhunderts verknüpft ist. Unsre Freude darüber, daß Springers Lehramt als Professor der Kunstgeschichte an der Leipziger Universität von Zeit zu Zeit auch nach der Seite hin Früchte trägt, daß er jüngern Kräften die Anregung zu genauerer Erforschung der localen Kunstgeschichte giebt, wollen wir bei dieser Gelegenheit besonders aussprechen. Im nachfolgenden geben wir aus der Arbeit Muthers einige Auszüge.

Anton Graff war am 18. November 1736 in Winterthur geboren, wo sein Vater das in der Familie erbliche Handwerk der Zinngießer betrieb. Ueber seine Kindheit ist wenig überliefert. In der Schule soll er — „wie alle aufgeweckten Knaben," setzt der Verfasser unsrer Biographie etwas kühn hinzu — keinen sonderlichen Fleiß gezeigt haben und deshalb von seinem Magister oft arg gezaust worden sein. Heidegger erzählt, daß er während der Schulstunden lieber gezeichnet habe, und da das Schreibpapier dazu nicht verwendet werden durfte, die ledernen Beinkleider mit den Erzeugnissen seiner Fertigkeit bedeckt habe. „Glücklicher Einfall! Ohne dich wäre Graff ungeachtet der Abneigung für Lesen und Schreiben ein Pfarrer oder sonst so was geworden. Denn sobald die Beinkleider von vorn und an den Seiten bemalt waren und Figur auf Figur stand, so mußte das Genie jedermann in die Augen leuchten."

Nachdem er 1753 mit 16½ Jahren die Schule verlassen, wurde er zu einem „Flachmaler" namens Schellenberg, der eben in Winterthur eine Zeichenschule eröffnet hatte, in die Lehre gegeben. Der Vater, der anfangs durchaus gewollt hatte, der Knabe sollte Zinngießer werden, ließ seinen Widerspruch fallen, als sich zeigte, daß Antoni in kurzem alle seine Mitschüler übertraf. Viel zu holen war freilich bei dem Meister Schellenberg nicht; er war einer jener Innungsmaler der guten alten Zeit, die Bildnisse und Landschaften zu malen wußten, aber, wenn es verlangt wurde, auch einen gewöhnlichen Anstrich besorgten. Nach Schluß des ersten Lehrjahres entschied sich Graff für einen bestimmten Zweig der Malerei und wählte aus pecuniären Rücksichten das Porträt. Er wußte, daß er von seiner Kunst werde leben müssen; als Porträtmaler aber hoffte er am ehesten sein Fortkommen in der Welt zu finden.

Nach Ablauf seiner Lehrzeit, 1756, machte sich Graff aus seiner Heimat auf und wandte sich nach Augsburg, wo er auf Schellenbergs Empfehlung einen redlichen Förderer an Johann Jacob Haid, dem Kupferstecher und Verleger großer Prachtwerke, fand. Haid verschaffte ihm Kost, Wohnung, auch einige Arbeit. Doch sollte sein Aufenthalt in Augsburg fürs erste nicht von langer Dauer sein. Kaum hatte sich Antoni in der Stadt eingewöhnt, die wohleingerichtete Akademie

Digitized by Google

und die vortrefflichen Kunstsammlungen derselben zu bewundern und zu benutzen begonnen, als ihm auch der Aufenthalt schon wieder verleidet wurde. Die Innungsmeister beschwerten sich — eine Erscheinung, die sich im 17. und noch bis tief ins 18. Jahrhundert herein überall zwischen den freien Künstlern und den handwerksmäßigen Zunftmalern wiederholte —, daß der junge Fremde ihnen Eintrag thue, und verlangten, er solle entweder seiner Beschäftigung entsagen oder die Stadt räumen. Antoni wählte das letztere.

Er lenkte nun seine Schritte nach Ansbach zu dem Hofmaler Schneider, an den ihn Haid empfohlen hatte. Vielleicht hätte er aber auch dort — erzählt Heidegger launig — „wenig Aufenthalt gefunden, wenn nicht die Frau Hofmalerin ihn um seiner glücklichen Gesichtsbildung und, da er ein ehrlicher Schweizer war, begünstigt hätte. Sobald er Arbeit verlangte, fragte dieses Frauenzimmer, ob er auch fleißig wäre? Es war die natürlichste Antwort ja zu sagen, und sogleich fand er bei ihr Arbeit. Man führte ihn auf das Malerzimmer, gab Staffelei, Farb und Pinsel her, um das Porträt Sr. Majestät von Preußen zu copiren, und die Frau Hofmalerin zog sich zurück. Eine starke Probe! Dennoch gelang es ihm: binnen zwei Tagen war das Probestück fertig. Da nun dergleichen Porträts damals den meisten Kauf fanden, so waren sie Beschäftigung für einige Monate für unsern Künstler. Er bekam auch solche Fertigkeit darin, daß er zuletzt jeden halben Tag eins fertig machte. Anfänglich noch setzte die Frau Hofmalerin des Schweizers Fleiß auf die Probe, sie horchte an der Thüre, ob sie malen höre, dann lief sie zu ihrem Herrn und sagte: Der Schweizer ist so fleißig, daß die Staffelei wackelt. Das war nun für Graff eine Schule zur Geschwindigkeit, dabei gewann er Geld für sich und Herrn Schneider und zudem noch die Freundschaft der Frau Hofmalerin und ihrer Töchter, welche eben nicht unartig waren." In der That mußte Graff in Ansbach fast ein Jahr lang immer und immer wieder das Bild Friedrichs des Großen malen, das damals, nach dem Ausbruch des siebenjährigen Krieges, von jedermann begehrt wurde. Als Vorlage benutzte er dabei ein Porträt, das die Schwester des Königs, die verwitwete Markgräfin, in Berlin hatte anfertigen lassen. Sicherlich hat er sich bei dieser Arbeit, so langweilig sie war, doch jene erstaunliche Handfertigkeit erworben, die ihm von nun an durch sein ganzes Leben begleitete. Aber auch an höhern künstlerischen Anregungen fehlte es ihm in Ansbach nicht. Im markgräflichen Schlosse sah er zum erstenmale Bilder von Rigaud und von Kupetzky. Kupetzky betonte in seinen Porträts nur Kopf und Hände und vernachlässigte die Draperie; Rigauds Stärke dagegen lag gerade in der schönen Behandlung der letztern. Graff hat beide Vorzüge seitdem in seinen Bildern zu vereinigen gesucht. Leider gerieth sein Lehrherr, soviel er auch Geld verdiente, durch schlechte Wirthschaft in Schulden und wurde endlich auf Veranlassung des Markgrafen eingesteckt. Ein Glück, daß zwei Tage vor der Verhaftung Schneiders, im Februar 1759, ein Brief von Haid anlangte mit der Nachricht, Graff könne,

Digitized by Google

wenn er Lust habe, nach Augsburg zurückkehren, da seine hauptsächlichsten Gegner gestorben wären. So machte er sich denn wieder nach Augsburg auf, wo er von nun an, einige Unterbrechungen abgerechnet, bis zum Jahre 1766 blieb.

Seine Erlebnisse während dieser sieben Jahre sind bald erzählt. Es fehlte ihm nicht an Arbeit; „kurze, lange, dicke und dünne Patrizier, Senatoren, Pastores, Weiber und Töchter — alles wollte sich von ihm malen lassen.“ Dabei wurde, theils in Augsburg selbst, theils auf Reisen, die er unternahm, manche ehrenvolle und folgenreiche Bekanntschaft geknüpft. Gleich nach seiner Rückkehr nach Augsburg lernte er den jungen Bause aus Halle kennen, den nachmals so berühmt gewordenen Kupferstecher, der eben nach Augsburg gekommen war, um dort den Grabstichel führen zu lernen. Die neue Bekanntschaft bildete den Anfang einer lebenslänglichen Freundschaft. Im Jahre 1763 reiste er mit Haid zusammen nach München, um die Bilder des Schlosses und der Galerie zu Schleißheim zu bewundern und den großen Desmarées zu sehen, der als kurfürstlicher Hofmaler dort lebte. Von dem gewaltigen Eindruck, den die Schleißheimer Sammlung auf ihn machte, die erste Gemäldegalerie, die er überhaupt sah und die ihm zugleich Gelegenheit bot, das größte in seinem Fache mit dem, was er selbst leistete, zu vergleichen, hat er noch lange nachher mit Bewunderung gesprochen. Gern erinnerte er sich später auch noch an die erste Begegnung mit seinem Landsmann, dem Aesthetiker Johann Georg Sulzer. „Im Jahre 1764 im März,“ erzählt er selbst, „besuchte mich der Professor Sulzer aus Berlin auf seiner Rückreise aus der Schweiz. Mit ihm reisten vier junge Leute, die alle berühmt wurden, nämlich Lavater, Heß, Füßli und Itzeler aus Schaffhausen. Während ihres kurzen Aufenthalts in Augsburg hatte ich das Vergnügen, mit ihnen umzugehen und ihnen die Merkwürdigkeiten der Stadt zu zeigen. Sulzer lud mich ein, nach Berlin zu kommen. Damals fiel mirs nicht ein, einst sein Schwiegersohn zu werden.“ Vom August 1764 bis zum Februar 1765 weilte er in Regensburg, wo eine Menge von Aufträgen seiner wartete. Zu Ende des Jahres 1765 reiste er nach der Schweiz, malte zunächst in seiner Vaterstadt einige Bilder und ging dann nach Zürich, wo er in dem Kreise Salomon Geßners, um den sich alle Männer von Geist, Geschmack und Kenntnissen versammelten, Aufnahme fand und glückliche Tage verlebte. Graff wohnte hier bei Geßner und verblieb seitdem auch mit diesem in lebenslänglicher Freundschaft.

Ein wichtiger Wendepunkt in Graffs Leben trat ein, bald nachdem er von Zürich nach Augsburg zurückgekehrt war: er erhielt einen Ruf als Lehrer für das Porträtfach an die kurz zuvor, 1764, begründete Dresdener Kunstakademie, an deren Spitze Christian Ludwig von Hagedorn stand, der jüngere Bruder des Lyrikers, der Verfasser der bekannten „Betrachtungen über die Malerei.“ An der Dresdener Akademie wurde in vier Fächern unterrichtet, in der Baukunst, der Bildhauerei, der Kupferstechkunst und der Malerei. Während aber die Lehr-

Digitized by Google

stellen der ersten drei Fächer seit Gründung der Kunstschule in tüchtigen Händen waren, stand es um die Malerei ziemlich traurig. Bei Gründung der Akademie figurirten freilich auf dem Papiere elf zum Theil sehr glänzende Namen. Aber schon im Jahre darauf waren nur vier Lehrer wirklich vorhanden; Dietrich war Director der Schule in Meißen, Oeser Director der Zeichenschule in Leipzig geworden, Ismael Mengs gestorben, andre weggeblieben, und das Porträtfach, für das man ursprünglich Bacciarelli aus Wien gewonnen hatte, war seit dessen Weggange im September 1765 ganz verwaist.

Ein Zufall wollte es, daß Graff die Stelle Bacciarellis, wenn auch nicht als Professor, sondern zunächst nur als „aggregirtes Mitglied" erhielt. Graff machte 1765, bald nachdem er von Regensburg zurückgekehrt war, in Augsburg zuerst die Bekanntschaft Heideggers, der damals von Dresden kam, wo er Hagedorn kennen gelernt hatte. „Auf seiner Rückreise — erzählt Graff selbst — kam er durch Augsburg, und da er gehört hatte, daß ein Landsmann von ihm, ein Porträtmaler, sich daselbst aufhalte, so besuchte er mich. Er sagte mir, daß Hagedorn einen Porträtmaler suche und daß er deswegen an ihn schreiben wolle, um mich vorzuschlagen. Ich verbat mir aber dieses, weil ich mich zu schwach für eine solche Stelle hielt." Heidegger ließ sich aber durch Graffs schüchterne Weigerung nicht abschrecken; er machte Hagedorn Mittheilung, stellte Graff ebenso als Künstler wie als Menschen ein vorzügliches Zeugniß aus, und so wurde er eingeladen, nach Dresden zu kommen, um dort einige Probebilder zu malen. Graff aber, der inzwischen nach Zürich gegangen war, blieb bei seiner Weigerung. „Acht Tage war ich ohne Antwort — berichtet Heidegger am 27. November 1765 von Zürich aus an Hagedorn — ich schrieb zum zweitenmale an ihn, endlich kam er selbst zu mir, ich fragte, ob er nach Dresden gehen wolle oder nicht? Er sagte, er getraue sich nicht, es darauf ankommen zu lassen, ob er gefallen werde oder nicht. Dresden habe immer große Künstler gehabt, er kenne seine Schwächen, und da er niemals bei Höfen und hohen Herrschaften gewesen, so mangele ihm alles Aeußerliche, das so oft empfehlen kann, und dgl. mehr. Ich war erstaunt über eine solche Bescheidenheit und wußte zuletzt selbst nicht, wie ich die Sache anfangen sollte." Indeß zeigte sich ein Ausweg. Graff hatte eben ein Selbstporträt vollendet, das zu einem Geschenke bestimmt war. Man rieth ihm, dieses nach Dresden zu senden. Dies geschah, nachdem Heidegger dem Bilde einen nochmaligen Empfehlungsbrief vorausgeschickt und darauf hingewiesen hatte, daß Graff, seitdem er das Bild gemalt, schon wieder Fortschritte gemacht habe und „unter der Kritik von Kennern" gewiß noch weitere machen werde; am 16. Januar 1766 langte das Bild in Dresden an, und schon am folgenden Tage formulirte Hagedorn die genauen Bestimmungen wegen Graffs Anstellung. Die rasche Entschließung Hagedorns kann nicht Wunder nehmen. Man braucht in der That, schreibt Muther, nur einen vergleichenden Blick von den geschminkten und gespreizten Porträts, wie sie seither in Dresden gäng und

Digitized by Google

gäbe waren, auf diese einfach anspruchslose, mit der größten Liebe gefertigte Arbeit zu werfen — es ist das Bild Nr. 1971 der Dresdener Galerie, nicht Nr. 1790, wie der Katalog angiebt —, um in den allgemeinen Beifall einzustimmen, mit welchem es von Hoch und Niedrig begrüßt wurde. Im Februar erhielt Graff in Zürich, wo er noch bei Salomon Geßner wohnte, sein Berufungsschreiben, in welchem ihm 400 Thaler jährlicher Gehalt und „für jedes Originalbildniß, welches er über dasjenige, das er jährlich aus Verbindlichkeit zu übernehmen hat, dem Hofe liefert," eine besondre Bezahlung geboten, endlich auch der Titel eines kurfürstlichen Hofmalers zugesichert wurde, und so nahm er im März von der Schweiz und von Augsburg Abschied und langte am 7. April 1766 in Dresden an.

Bald boten ihm die von Hagedorn eingerichteten, alljährlich im März wiederkehrenden Kunstausstellungen Gelegenheit, seine künstlerische Tüchtigkeit auch öffentlich zu zeigen. 1767 stellte er eine Anzahl von Porträts hochgestellter Dresdener Persönlichkeiten aus, und in kurzer Zeit war er der Modemaler nicht bloß Dresdens, sondern auch der Nachbarstädte. Namentlich in den Kreisen des hohen Adels gehörte es bald zum guten Tone, sich von ihm malen zu lassen. Was ihn aber recht eigentlich zum Porträtmaler unsrer Classiker machte, das war sein Zusammentreffen mit dem intelligenten, hochgebildeten und kunstsinnigen Buchhändler Philipp Erasmus Reich in Leipzig im Frühjahr 1769.

Reich, allen Bücherliebhabern wohlbekannt durch seine zahlreichen unter der Firma „M. G. Weidmanns Erben und Reich" erschienenen schöngeistigen Verlagswerke, allen Goethefreunden in der Erinnerung um der freundschaftlichen Beziehungen willen, die den jungen Goethe während seiner Leipziger Studentenzeit (1765—68) an Reichs Haus ebenso wie an das Breitkopfische knüpften, ging einer ähnlichen Liebhaberei nach wie der „Dichtervater" Gleim in Halberstadt. Wie dieser schon seit einem Jahrzehnt die verschiedensten Maler zu seiner unter dem Namen „Freundschaftstempel" berühmt gewordenen Porträtgalerie in Halberstadt in Bewegung setzte, so suchte auch Reich eine Sammlung von Porträts aller Gelehrten und Schöngeister seiner Bekanntschaft zusammenzubringen, und fortan wurde neben Johann Heinrich Tischbein nur noch Graff zu diesem Zwecke von ihm beschäftigt. So entstand im Laufe der Jahre jene herrliche Porträtgalerie, die später von Reichs Witwe der Leipziger Universitätsbibliothek geschenkt wurde, wo sie noch heute, vollständig erhalten, die Freude und Bewunderung aller Besucher der Bibliothek erregt.

Aber noch in andrer Weise griff Reich bestimmend in Graffs Leben ein. Um die Porträts von Spalding, Ramler, Mendelssohn und Sulzer zu malen, reiste Graff in Reichs Auftrage im Frühjahre 1771 zum erstenmale nach Berlin und lernte hier Sulzers liebenswürdige, damals siebzehnjährige Tochter Auguste kennen. Er warb um sie, der Vater gab ihm ihre Hand — die Mutter war jung gestorben — weniger wegen seiner künstlerischen Verdienste und seiner an-

Digitized by Google

gesehenen Stellung, wie es in dem Schreiben Hirzels an Gleim „Ueber Sulzer den Weltweisen" heißt, sondern weil er bei Graff „ein Gemüth fand, das so hell und rein war als der schönste Frühlingstag," und bereits im October 1771 fand in Berlin die Hochzeit der Verlobten statt.

Inzwischen hatte sich auch Graffs materielle Lage noch günstiger gestaltet. Durch Sulzer war er in Berlin bei Hofe und bei den Vornehmen bekannt geworden, und es fehlte ihm, so oft er hinkam, nicht an Aufträgen. In Dresden aber wurde ihm 1774 neben einer kleinen Aufbesserung seines Gehaltes (50 Thaler Quartiergeld jährlich) eine wichtige Vergünstigung zu Theil: während er bisher vor jeder Reise besonders hatte um Urlaub bitten müssen, erhielt er jetzt vom Hofe die Erlaubniß, jedes Jahr mehrere Monate zu reisen, ohne vorher um Urlaub nachzusuchen. Um so unbegreiflicher ist es, daß er gerade in dieser Zeit sich mit dem Gedanken trug, Dresden zu verlassen. Ende 1774 stand dieser Entschluß ganz fest bei ihm, und er schwankte nur noch, ob er sich in Leipzig oder Berlin niederlassen sollte. Was der Grund zu diesem Entschlusse gewesen, läßt sich nur vermuthen. Sulzer schreibt im November 1774 an ihn: „Sie melden mir nicht, mein lieber Herr Sohn, ob man Ihnen in Dresden Ihre Pension noch bezahlt oder nicht, welches ich gern wissen möchte," und Geßner später: „Die Art, wie Sie der Hof verlassen und wieder gesucht hat, macht Ihnen desto mehr Ehre. Ein Windbeutel kann sich oft hervordrängen, aber dann steht es desto gefährlicher; ein Mann von wahren Verdiensten kann oft darunter leiden." Jedenfalls also war die Gunst des Hofes, deren Graff sich erfreute, sei es nun durch sein eignes Wesen oder durch fremde Intriguen, eine Zeit lang etwas erschüttert. Doch scheint der Conflict bald wieder beigelegt worden zu sein; im Sommer 1775 ist von dem Plane, Dresden zu verlassen, nicht weiter die Rede.

Am 24. Januar 1780 starb Hagedorn, und sein Nachfolger als Director der Dresdener Kunstakademie wurde Camillo Graf Marcolini. Unter ihm behauptete sich die Akademie nicht auf ihrer bisherigen Höhe, in die materiellen Verhältnisse derselben aber griff er wirksam ein, und namentlich gestaltete er die Stellung der Lehrer vortheilhafter. Auch Graff hatte sich über ihn nicht zu beklagen. Zum erstenmale nach mehr als fünfzehn Jahren konnte er im Sommer 1781 auf mehrere Monate nach seiner Heimat Winterthur reisen, wo er, der inzwischen weit berühmt gewordene Künstler, aufs freundlichste bewillkommnet, auch sofort von Geßner nach Zürich eingeladen wurde. Aus den nächsten Jahren ist vor allem der neugewonnenen Bekanntschaft mit der Familie Körner zu gedenken, durch die sein Dresdener Freundeskreis den schönsten Abschluß fand. Christian Gottfried Körner, hatte sich im August 1785 mit Minna Stock, der Tochter des Leipziger Kupferstechers, verheiratet und war darauf mit seiner jungen Frau und deren älteren Schwester Dora nach Dresden übergesiedelt. Diese drei, aus Schillers Leben allbekannt geworden, bildeten fortan den in-

Digitized by Google

timsten Umgang der Grafffschen Familie, und auch mit Schiller selbst, der bald nach der Hochzeit Körners diesem nach Dresden nachreiste, kam Graff in Berührung. Daneben blieb er auch mit der Schweiz in regem Verkehr. Im Mai 1784 bezog ein Sohn Geßners die Dresdener Akademie, und als dieser 1786 nach Hause zurückkehrte, benutzte Graff die Gelegenheit, wiederum die Heimat auf mehrere Monate aufzusuchen.

Das Jahr 1788 hätte Graff beinahe abermals Dresden abspenstig gemacht. Er weilte damals in Berlin, wo die Kunstakademie, an der Chodowiecki eine der ersten Stellen einnahm, neu organisirt worden war, und der Minister von Heinitz machte ihm den Vorschlag, für 1200 Thaler jährliche Besoldung an die Berliner Akademie überzusiedeln. Trotz dieses günstigen Vorschlags aber verhielt sich Graff zögernd, wodurch er sich die höchste Zufriedenheit des sächsischen Gesandten in Berlin erwarb, und benutzte schießlich den Berliner Antrag nur dazu, seine Lage in Dresden zu verbessern, wozu Marcolini hilfreiche Hand bot. Ein Gesuch um Gehaltszulage, welches Graff in Dresden einreichte, befürwortete Marcolini aufs wärmste und beantragte auch, ihm nun die eigentliche Professorstelle für Porträtmalerei an der Akademie zu übertragen. Beides wurde im Juni 1789 genehmigt, und Graff bezog fortan in Dresden als Professor an der Kunstakademie einen Gehalt von 700 Thalern und 50 Thaler Quartiergeld. Aber auch dem Publicum gegenüber glaubte er sich nun etwas besser stellen zu dürfen. Während er in Augsburg anfangs für ein Bild 20, später 30 Gulden gefordert hatte, in Dresden seither sich 30 Thaler für jedes Porträt hatte zahlen lassen, erhöhte er von jetzt an den Preis eines Bildes auf 50 Thaler.

Die nächsten Jahre und Jahrzehnte seines Lebens verflossen ohne sonderlich hervorstechende Ereignisse, unter fleißiger und einträglicher Arbeit und mannichfachen Reisen, darunter nochmals einer Reise nach der Schweiz, die dem vielbegehrten Künstler gleichfalls Arbeit und Lohn in Menge eintrugen. Allmählich machte sich aber doch das Alter fühlbar. Schon die Ernte, die der Tod im Laufe der Jahre unter seinen Freunden gehalten, ließ ihn empfinden, daß auch er alt geworden. Sein Schwiegervater Sulzer war schon 1779, 1786 Geßner, 1801 Chodowiecki und einer seiner intimsten Dresdner Freunde, der Capellmeister Johann Gottlieb Naumann, aus dem Leben geschieden. Mit der Zeit empfand er auch an der zunehmenden Schwäche seiner Augen, daß er zurückging. Trotzdem war er noch immer unermüdlich thätig, wiewohl er schließlich nur noch mit Hilfe eines großen Brennglases malen konnte. Noch einmal, zum vierteumale seit seiner Berufung nach Dresden, reiste er im Herbste 1810 auf ein halbes Jahr nach der Schweiz. Doch war er damals schon fast blind und wußte sich nur noch durch Tasten in den Zimmern zurechtzufinden. Nachdem er mit schwerem Herzen zurückgekehrt war, wurden ihm die letzten Jahre seines Lebens noch mannichfach getrübt. Im April 1812 wurde ihm nach vierzigjähriger glücklicher Ehe seine Frau durch den Tod entrissen; seinen zweiten Sohn Georg, dessen herr-

Digitized by Google

lichen Kinderkopf wir auf so vielen seiner Bilder bewundern, hatte er schon 1801 im Alter von 24 Jahren, 1810 auch seinen Schwiegersohn, den Landschaftsmaler Ludwig Kaaz durch den Tod verloren. Einige Auszeichnungen, die ihm in hohem Alter zu Theil wurden, machten ihm keine Freude mehr. „Vor einem halben Jahre — schreibt er 1812 an einen Freund in der Heimat — that mir die Wiener Academie die Ehre an, mich zu ihrem Mitgliede zu erwählen, und vor einigen Wochen die Münchener Akademie auch. Es kommt nun zu spät, meine Künstlerlaufbahn ist nun abgelaufen."

Leider wurden noch die letzten Wochen seines Lebens durch die der Leipziger Völkerschlacht im Frühjahre 1813 vorausgehenden kriegerischen Ereignisse beunruhigt. Als Ende Mai 1813 nach der Schlacht bei Bautzen tausende von Verwundeten in Dresden ankamen und, da die Hospitäler der Stadt nicht ausreichten, in die Bürgerhäuser der Altstadt gelegt wurden, sah Graff sich genöthigt, seine Wohnung am Altmarkt, in der er nun beinahe ein halbes Jahrhundert zugebracht, zu verlassen und in die Vorstadt zu seiner Tochter überzusiedeln. In dieser Zeit schreibt er an einen Freund in Winterthur: „Seit einem Jahre bin ich kein glücklicher alter Mann; wenn ich eine Möglichkeit sehen könnte, selbst nach der Schweiz zu kommen, so würde ich es noch in meinem Alter wagen; lange kann ich doch nicht mehr in diesen unruhigen Zeiten leben." Die Ruhe war ihm früher beschieden, als er es ahnte. Er hatte kaum vierzehn Tage seine alte Wohnung verlassen, als ihn ein Nervenfieber befiel, dem er am 22. Juni 1813, im Alter von 76 Jahren und 7 Monaten, erlag. Auf dem „böhmischen" Kirchhofe, dem spätern Johanniskirchhofe, wurde er bestattet. Heute ist seine Grabstätte verschwunden: der genannte Kirchhof wurde 1859 bebaut. Eine Enkelin Graffs ist vor wenigen Jahren im Altweiberhospital in Dresden verstorben.

Von Graffs künstlerischer Fruchtbarkeit kann man sich nicht leicht eine zu überschwängliche Vorstellung machen. Ulrich Hegner hat in seiner eingangs erwähnten Biographie die Zahl der Bilder überliefert, die Graff in seinem Leben gemalt hat. Er kannte ein großes Buch, in welches Graff von Anfang an alle seine Arbeiten mit den Namen der abgebildeten Personen und den Preisen, die ihm dafür gezahlt worden waren, eingezeichnet hatte. Darnach hatte er von 1756 bis 1766 in Augsburg, Regensburg und anderwärts 297 Porträts, während seiner Dresdener Zeit von 1766 bis 1813 943 Originalgemälde und 415 Copien, zusammen also 1655 Bilder gemalt, nicht gerechnet seine zahlreichen Zeichnungen. Muther hat in seiner Schrift, indem er sich nur auf die hervorragenderen Persönlichkeiten beschränkt hat, 180 erhaltene Originalporträts und 57, die er nur noch in Kupferstichen nachweisen konnte, aufgezählt und sorgfältig beschrieben; 63 führt er außerdem als urkundlich bezeugt, aber jetzt verschollen auf. Hier mögen nur über zwei derselben, über die Bildnisse Lessings und Schillers, noch einige Mittheilungen angeschlossen sein.

Digitized by Google

Lessing wurde von Graff zwischen dem 20. und 29. September 1771, also im 43. Lebensjahre, im Hause Sulzers in Berlin gemalt. Das Porträt ist ein Brustbild ohne Hände. Der Körper ist ein wenig von rechts gesehen, Kopf und Blick nach vorn gewandt. Lessing trägt einen rothen Sammetrock, eine Weste von derselben Farbe, gepudertes, an den Seiten in eine Rolle gelegtes Haar, weiße Halsbinde und Busenstreif. Wenn irgend ein Porträt Lessings, so bestätigt dieses Graffsche die Schilderung, die seiner Zeit Dr. Schiller nach Mittheilungen aus dem Munde der Stiefkinder Lessings von der Persönlichkeit desselben entworfen hat: „Das Schönste an ihm war das Haupt, welches er auf dem gedrungenen Halse natürlich und frei emporzurichten pflegte. Aber vor allem waltete auf dem geistvollen Antlitze von blühender, nicht gerade rother Gesichtsfarbe das offene, klare, tiefdunkelblaue Auge. Der Blick war nicht stechend, nicht herausfordernd, aber entschieden und unbefangen, gleichsam ein ungetrübter Spiegel, der seinen Gegenstand rein und scharf auffaßt. Rascher Gedankenflug, schalkhafte Grazie und ein herzgewinnendes Wohlwollen sprühten aus seinen Blicken ihre siegreichen Geschosse. Dieses Auge war aber von um so gewaltigerer Wirkung, als dasselbe in leuchtender Milde schon aus der Ferne seinen Gegenstand zu fixiren vermochte." Der erste Eigenthümer des Bildes war Lessing selbst. Wie Hennings im März 1776 in einem Briefe an Elise Reimarus schreibt, soll er beim ersten Anblick desselben ausgerufen haben: „Sehe ich denn so verteufelt freundlich aus?" In demselben Jahre, 1776, finden wir das Bild bereits in Hamburg im Besitze des kunstsinnigen Kaufmanns Schwalb, eines geistreichen und jovialen Freundes Lessings. Im Jahre 1840 erstand es aus dem Nachlasse von Schwalbs Sohn der Senator Pehmöller in Hamburg, und aus dessen Nachlaß ist es 1878 für den Preis von 2600 Mark in den Besitz des Herrn Stadtgerichtsrath Lessing, eines Großneffen des Dichters, übergegangen. Uebrigens existiren neben dem Hauptbilde drei Wiederholungen. Die gelungenste wurde vor einigen Jahren von dem Buchhändler Härtel (Breitkopf & Härtel) der Leipziger Universitätsbibliothek geschenkt; die zweite befindet sich in Basel in der Galerie des Herrn J. M. Ziegler, die dritte, die aus dem Nachlasse von Matthias Claudius stammt, im Besitze des Herrn A. Perthes in Gotha. Gestochen wurde das Bild schon 1772 von Bause — ein sehr bekanntes Blatt —, 1850 von Sichling für die bei Breitkopf & Härtel erschienenen „Bildnisse berühmter Deutschen." Sichling hat sicher das Leipziger, Bause möglicherweise das Berliner Exemplar benutzt, welche beide in einigen, wenn auch unerheblichen Einzelheiten von einander abweichen. Der Gesichtsausdruck ist leider in keinem von beiden Stichen vollkommen erreicht.*)

*) Gegenwärtig ist der Leipziger Kupferstecher L. A. Krauße, dessen meisterhafte Kupferstichporträts von Richard Wagner, Franz Liszt, Charles Darwin und Justus Liebig in den letzten Jahren gerechte Bewunderung erregt haben, mit einem Lessingporträt nach Graff

Digitized by Google

Das Schillerporträt Graffs ist in Dresden im Hause Körners im September 1785 gemalt worden, zeigt also den Dichter in einem Alter von etwa 26 Jahren. Es ist sehr oft durch den Stich vervielfältigt worden und steht dem Leser gewiß in der Erinnerung. Der Körper ist von rechts gesehen, das Gesicht mit den hellblauen Augen, der Adlernase und hohen Stirn nach vorn gewandt. Schiller trägt einen blauen Rock mit breit umgeschlagenem Kragen und weit offenstehendes Hemd. Er sitzt an einem Tische, auf welchem eine runde Dose liegt, hat die rechte Hand auf den Tisch aufgelegt und stützt mit der linken die Schläfe. Der Kopf ist nach links geneigt, das lange, flachsblonde Haar schlicht nach hinten gestrichen. Ein sehr merkwürdiges Zeugniß über die Entstehung dieses Bildes finden wir in den von H. Kletke herausgegebenen Aufzeichnungen aus Friedrich Försters Nachlaß. Förster lernte als junger Mensch den alten Graff wenige Jahre vor dessen Tode in Dresden kennen, wobei dieser ihm unter anderm erzählt haben soll: „Die größte Noth, zuletzt auch die größte Freude hat mir doch das Porträt Schillers gemacht; das war ein unruhiger Geist, der hatte, wie wir sagen, kein Sitzfleisch. Nun liebe ich es zwar sehr, wenn die Personen mir gegenüber nicht wie Oelgötzen regungslos dasitzen oder wohl gar interessante Gesichter schneiden, aber Freund Schiller trieb mir die Unruhe doch zu weit; ich war genöthigt, den schon auf die Leinwand gezeichneten Umriß mehrmals wieder auszuwischen, da er mir nicht still hielt. Endlich gelang es mir, ihn in eine Stellung festzubannen, in welcher er, wie er versicherte, sein Lebtag nicht gesessen, die aber von den Körnerschen Damen für sehr angemessen und ausdrucksvoll erklärt wurde. Er sitzt bequem und nachdenklich, den zur linken Seite geneigten Kopf auf den Arm stützend; ich meine, den Dichter des Don Carlos, aus welchem er mir während der Sitzungen vordeclamirte, in einem glücklichen Moment aufgefaßt zu haben." Ein recht mittelmäßiger Holzschnitt nach dem Bilde ist neuerdings in die Düntzersche Schillerbiographie aufgenommen worden.*)

---

und zwar nach dem Leipziger Exemplare beschäftigt. Jedenfalls darf man von ihm auf eine äußerst treue Wiedergabe des Originals rechnen. Leider hat die Auftraggeberin des Künstlers, dieselbe amerikanische Buchhandlung, für die er bereits die vier andern genannten Bildnisse gestochen, nachdem ihr eine Photographie des Graffschen Originals eingesandt worden, die für uns Deutschen ganz unglaubliche und unfaßbare Bedingung gestellt, daß die Haartracht Lessings, durch die sie zu sehr an die Perrücke erinnert wurde, und die sie deshalb dem amerikanischen Publikum nicht zu bieten wagte, in frei herabfließendes Haar verwandelt werde. Hoffentlich gelingt es dem trefflichen Künstler, die unumgängliche Pietät gegen das Original mit der Rücksicht auf den seltsamen Wunsch seiner Auftraggeberin in einigermaßen befriedigender Weise zu vereinigen.

*) Obendrein mit folgender räthselhaften Unterschrift: „Schiller, von Anton Graff gemalt. Mit Bewilligung des Verlegers E. H. Schroeder nach dem von Rob. Reyher angefertigten Linienkupferstiche des Originals, jetzt in der Berliner Nationalgalerie." Was ist in der Nationalgalerie? Der Kupferstich? Den kann doch wohl jeder haben.

Digitized by Google

Ueber die Stellung, welche Graff in der Geschichte der deutschen Kunst einnimmt, kann kein Zweifel sein. Die Rückkehr zur Natur, zur Einfachheit und Ursprünglichkeit, welche sich, allem gemachten, affectirten und conventionellen Wesen gegenüber, in Leben, Sitte und Kunst in den siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, in der sogenannten Sturm- und Drangzeit, vollzog, nachdem sie schon in den vorhergehenden Jahrzehnten sich langsam vorbereitet hatte — Graff stellt sie klar und deutlich auf dem Gebiete der Porträtmalerei dar. Wer den Umschwung, den er herbeigeführt, sich in aller Kürze einleuchtend vor Augen führen will, der braucht nur zehn oder zwanzig Kupferstiche Bauses nach Graffschen Originalen mit ebenso viel Porträts des in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, der Zeit der Allongeperücke, hochgefeierten und vielbeschäftigten Kupferstechers M. Bernigeroth in Leipzig, Regis Poloniae et Electoris Saxoniae Chalcographus, zu vergleichen. Damals war, wie Muther die Dinge treffend schildert, bis in die Familie herein die Sucht des Individuums gedrungen, in seinem Kreise der König zu sein. So ließ der biedere Leipziger Bürger sich nicht als solcher, sondern als Fürsten malen. Sich selbst in großer Gala, mit pomphaften Mienen, feierlich, als ob er dem Beschauer Audienz gebe; seine Gemahlin in Seide, Gold und Spitzen; sie hat einen großen Fürstenmantel lose um Schultern und Hüften drapirt und blickt mit ihrer ganzen angenommenen Grandezza auf die halb ehrfurchtsvoll, halb ironisch gestimmten Enkel herab. Wir haben Mühe uns zu überzeugen, daß wir es mit den Bildern schlichter Bürgersleute zu thun haben, daß der Mann außer den Stunden, in denen er dem Maler gesessen, ein fleißiger Geschäftsmann war und daß die hoheitsvoll dreinblickende Frau Gemahlin ihm vielleicht höchst eigenhändig die Strümpfe stopfte. In eine Ahnengalerie scheinen uns ihre Bildnisse zu gehören. Der Ausdruck einer ganz andern Zeit sind Graffs Bilder. Auf die Zeit der Verfürstlichung war die der Verbrüderung, der zärtlichen Freundschaften gefolgt, in der „Bettler Fürstenbrüder" werden sollten. Jetzt wurde der Fürst zum Bürger, alle erheuchelte Grandezza hörte auf, und an die Stelle der steifen Posen traten genrehafte Motive der ungezwungenen alltäglichen Natürlichkeit. Und dabei, gegenüber der frühern Eintönigkeit, welcher Reichthum und welche Mannichfaltigkeit! Denn trotz seiner Vielmalerei wußte Graff doch den bedeutenden Menschen stets in seiner vollen Individualität zu erfassen und in einer Weise darzustellen, die gerade für ihn und keinen andern geeignet war.

Neben dieser rein künstlerischen Bedeutung aber haben Graffs Bilder für die Nachwelt auch hohen culturhistorischen Werth gewonnen. Die Costümgeschichte von fünf Jahrzehnten läßt sich in ihnen verfolgen. Der ganze große Zeitraum von da an, wo das gepuderte Haar mit Haarbeutel, der bunte Sammetrock mit Halsbinde und Jabot, die Kniehose mit seidnen Strümpfen aufkommt, bis dahin, wo Friedrich Wilhelm II. anstatt in Kniehosen in langen Pantalons im Bade zu Pyrmont erscheint, wo nach dem Vorgange Karl Augusts von Weimar der

Digitized by Google

Zopf schwindet und das freie Haar in schlichter Anordnung sein Recht wieder erhält, diese ganze Zeit ist durch die Bildnisse Graffs vertreten.

Als Mensch war Graff von größter Einfachheit und Bedürfnißlosigkeit. Als er 1766 nach Dresden kam, miethete er eine Wohnung am Altmarkt (heute Nr. 20), die aus einem einzigen großen, zweifenstrigen Zimmer bestand. Mit diesem Raume hat er sich begnügt bis wenige Wochen vor seinem Tode, wo er gezwungen wurde, ihn zu verlassen. Wohl ehe Gustchen Sulzer 1771 als junge Frau Graff in Dresden ihren Einzug hielt, war das Zimmer seiner Länge nach durch eine spanische Wand getheilt worden, und nun bildete die eine Hälfte des Künstlers Werkstatt, die andre war Wohn-, Eß- und Schlafzimmer, und so blieb es, auch als die Familie sich vermehrte. Heutzutage miethet einer außer seiner Wohnung ein besondres Atelier, stattet es aus mit „Renaissancemöbeln," Teppichen und Fellen, Bildern und Büsten, Schaugefäßen, Waffenstücken und exotischen Pflanzen, und dann —? Nun, geht nur hin und laßt euch von ihm malen!

Ein englisches Actenstück über den deutschen Schulgesang.

Die Zahl der Musiker, welche für eine Verbesserung des Gesangunterrichts in den deutschen Volksschulen eintreten, hat sich in den letzten Jahren entschieden vermehrt. Aber sie haben bis jetzt weder bei den Behörden etwas durchgesetzt, noch haben sie bei den Collegen oder dem Publicum eine nennenswerthe Unterstützung gefunden. Die Gründe, weshalb die Unterrichtsministerien die eingebrachten Vorschläge ignoriren, sind uns unbekannt; die Musiker als solche haben noch nicht begriffen, wie sehr die Sache sie angeht, und das Publicum weiß nichts von den Mängeln, welche vorliegen.

Die Art, wie in den Volksschulen Deutschlands der Gesangunterricht ertheilt wird, variirt vielfach nach den Ländern und Städten, um die es sich handelt, ja auch in denselben Gemeinden und an denselben Unterrichtsanstalten je nach der Qualification des Lehrers, welcher die Disciplin vertritt. Im allgemeinen aber geht der Brauch durch, daß jede Schulklasse zwei Stunden wöchentliche Singübungen hat und daß in denselben eine bestimmte Reihe von Chorälen und leichten Liedern eingeübt wird, und zwar vorwiegend nach dem Gehör eingeübt wird. Es ist nicht selten, daß die Kinder mit den Noten bekannt gemacht werden, sie lernen

Digitized by Google

hie und da auch Scalen singen; aber daß die wichtige Erfindung der Noten systematisch ausgenutzt wird, daß der Unterricht auf die Kenntniß der musikalischen Elemente, auf Treffen und Zählen fundirt wird, ist eine Ausnahme. Mit unverhältnißmäßiger Mühe und Noth für Lehrer und Schüler wird endlich ein Stückchen fertig, oft ungenau, hier und da ein Ton zu hoch oder zu tief, hier und da der Rhythmus verzerrt, und bei jedem neuen Liedchen, bei jedem weitern Choral geht dieselbe Plagerei wieder von vorn an. Dieser Gesangunterricht ist kein Unterrichten, es ist ein Abrichten, genau dem Verfahren entsprechend, wie man einem Papagei oder einem Gimpel ein paar Worte, Töne oder Melodien eintrichtert. Auf Wohlklang, auf vernünftige Behandlung der Stimme, mit einem Wort auf wirkliches „Singen" zu achten, fehlt es den meisten Lehrern des Gesanges an unsern Volksschulen an Sinn. Die Knaben vollführen meist ein rohes Geschrei, und wer zum erstenmal dabei war, wenn so eine Klasse zwölfjähriger Buben „einen Ton angiebt," wird an diesen Moment zurückdenken wie an einen der größten Schrecken, der sich erleben läßt; das ist ein Loslegen, bei dem man umfallen kann, wenn man nicht vorbereitet ist. Daß unter solchen Umständen der Gesangunterricht das Vergnügen an der Musik mehr vernichtet als entwickelt, ist zweifellos, und wenn in unserm Volke, in seinen niedern Klassen namentlich, immer noch die Lust am Gesange lebt, so müssen wir bekennen, daß diese Thatsache nicht durch die Schule, sondern trotz derselben vorhanden ist. Die Ausnahmen in Ehren! Aber für den Durchschnitt ist die Skizze, die hier von dem Gesangunterrichte in unsern Volksschulen gegeben worden ist, leider zutreffend, wie alle die Musiker versichern müssen, welche sich mit der Sache näher beschäftigt haben.

Zunächst muß dies der Pädagog beklagen. Denn ihm kann es nicht gleichgiltig sein, daß in einer Zeit, wo der Unterrichtsstoff mehr und mehr wächst, wöchentlich zwei Stunden im besten Falle verschwendet werden. Eine Zeitverschwendung nämlich ist jener Gesangunterricht nach dem Gehör, weil — zugegeben selbst, daß die Kinder die vorgeschriebenen Choräle wirklich lernen — sie nach dem Austritt aus der Schule außer stande sind, selbständig etwas neues hinzuzulernen, und weil sie das Gelernte — oder „Eingepaukte" — ohne jede andre Stütze als ein blindes Gedächtniß bald wieder vollständig vergessen.

Die Schulgesangfrage geht aber auch den Musiker, den Musikfreund und jeden an, der ein Herz für die Bildung des Volkes hat. Denn es steht zu befürchten, daß die Musik in Deutschland dem Volke immer fremder werde, daß wir Deutschen schließlich nichts mehr von ihr haben werden und in jeder Beziehung mit unsrer Musik andern Völkern nachstehen werden, auch solchen, auf die wir jetzt ziemlich von oben herabsehen. Daß ein solcher Verfall der Kunst in unserm Lande mit dem Schulgesange in Zusammenhang steht, wird vielleicht bestritten werden. Wann je — wird man fragen — ist der Schulgesangsunterricht besser gewesen als heute? Klagen nicht einzelne Musiker schon vor hundert

Digitized by Google

Jahren und weiter zurück über seinen schlechten Zustand? Ja, das ist leider richtig. Er ist schon seit Jahrhunderten so gewesen, wie er heute ist. Indeß hat es auch Zeiten gegeben, wo mehr auf ihn gehalten wurde. „Alle älteren Schulordnungen — sagt Forkel — können dies beweisen.“ Am besten vielleicht die Lübeckische vom Jahre 1531, welche den berühmten Joh. Bugenhagen zum Verfasser hat. Um 12 Uhr alle Tage (heißt es darin) soll der Cantor alle Jungen, große und kleine, singen lehren. . . Ihm sollen die vier Pädagogi, die in den Kirchen singen müssen, wechselsweise nach Gelegenheit helfen. „Daß also die Kinder in der Musik lustig und wohlgeübt werden, wodurch sie auch wackere und geschickte Kinder werden, andere Künste*) zu lernen.“ Gesetzt aber auch, der Gesangunterricht wäre nie in einem bessern Zustande gewesen als heute, so wäre dies kein Grund, ihn so zu lassen. Denn die Verhältnisse liegen anders. Will man den Vergleich zwischen heute und früher richtig ziehen, so darf man vor allen Dingen nicht die Currenden und die Alumnenchöre vergessen, welche die niedern und die höhern Schulen noch vor hundert, vor fünfzig, ja vor fünfundzwanzig Jahren fast allenthalben in Deutschland der Kirche und der Sitte der Zeit zu stellen hatten. Diese Currenden und Chorschüler in den Dörfern und den kleinen Städten, diese Alumnenchöre in den Gymnasien faßten den musikalisch befähigtsten Theil der Jugend zusammen. Sie wurden vom Cantor wacker und kunstgerecht in zahlreichen Extrastunden gedrillt. War demnach der Gesangunterricht für das Gros der Schulklassen nicht besser und schlechter als heute, so gab es doch bei jeder Schule noch eine musikalische Elite, die mehr lernte, die häufig sehr vieles und gründliches lernte. Wenn diese ehemaligen Chorschüler dann ins bürgerliche Leben eintraten, brachten sie in die Familien ein zuverlässiges und fruchttragendes musikalisches Element mit, und ihre Kinder zogen sie auf in Liebe zu der herrlichen Kunst, welche Jahrhunderte lang dem deutschen Volke zum besondern Ruhme gereicht hat. Bis in die Mitte des laufenden Jahrhunderts finden sich unter den besten Musikern viele, welche aus solchen Schulchören hervorgegangen sind. Diese Schülerchöre sind heute bis auf einzelne Reste verschwunden, und auf den Schulen giebt es außer dem allgemeinen Gesangunterricht keine besondern Stunden mehr für die musikalisch angelegten Geister. Der gesanglich und musikalisch besser geschulte Procentsatz, welcher der frühern Zeit zur Verfügung stand, fehlt der Gegenwart. Schon aus diesem Grunde sollte der allgemeine Gesangunterricht in den Schulen so gut als möglich sein.

Unsre Zeit bietet also weniger an musikalischer Vorbildung der Jugend während der Schulzeit. Im directen Widerspruch hierzu verlangt sie aber viel mehr. Um das deutlich zu machen, sei nur daran erinnert, wie sich die Formen der öffentlichen Musikpflege verändert haben, wie die neumodischen Concerte

*) Kunst, im alten Sinne, begreift hier alle Schuldisciplinen in sich.

Digitized by Google

jetzt an Stelle der früheren Tänze und Märsche Ouverturen und andre lange und complicirte Musikstücke vorführen. Es sei ferner daran erinnert, wie sich die Beschäftigung mit dem Clavier verbreitet hat, d. h. mit einem Instrumente, das nur für Leute taugt, die bereits musikalisch sind, nicht für solche, welche erst musikalisch werden wollen. Mit dem Gesang, wenn er richtig gelehrt wird, lernt man Töne und Intervalle vorstellen und denken, man prägt sich das musikalische Wörterbuch ein und erhält einen Schlüssel zum Verständniß der Musik. Beim Clavierspiel prägt sich aber das unentwickelte Ingenium, der weniger fähige Kopf vorwiegend Tasten und Griffe ein, und das jahrelange Spielen bleibt eine nutzlose Klimperei, welche nur dazu dienen kann, alle Musik bei ernsten Leuten zu discreditiren. Es sei drittens daran erinnert, daß die Chorvereine, in welchen wir eine an sich sehr treffliche Neubildung unsrer Zeit zu begrüßen haben, es wünschenswerther als je machen, daß in der Schuljugend für Musik zur rechten Zeit ein ordentliches Fundament gelegt werde.

Keineswegs sollen alle Deutschen *Musikanten* werden. Aber alle Deutschen können *musikalisch* werden, denn die Anlagen hierzu finden sich in jedem, ja man kann sagen, sie finden sich in jedem Menschen. Und wenn wir von der Schule verlangen, daß sie dieselben anrege und entwickle, und zwar methodisch entwickle, so stellen wir damit keine unsinnige, übertriebene Forderung auf. Dies Ziel zu erreichen, verlangt keinen neuen Aufwand, weder an Zeit noch an Geld. Wir reichen mit den bisherigen zwei Stunden, wir reichen mit den bisherigen Lehrmitteln aus: einer Wandtafel mit Notenlinien und einem Liederbuche. Wir brauchen nichts weiter, als daß die Lehrer, welche den Gesangunterricht zu versehen haben, die gehörige Einsicht in die Sache besitzen und daß an Stelle des mechanischen Abrichtens eine fördernde Methode trete und deren Befolgung überwacht werde.

Um es zu wiederholen: der Gegenstand ist wichtig aus pädagogischen und aus musikalischen Rücksichten. Er ist in musikalischen Kreisen angeregt worden und hat in diesen keine Unterstützung gefunden. Aber selbst wenn die Musiker so allgemein, wie es wünschenswerth ist, der Frage ihre Aufmerksamkeit geschenkt hätten — dies allein würde zu nichts führen. Das Publicum muß über den Stand dieser Angelegenheit orientirt sein, namentlich diejenigen Männer, welche in der Gemeindeverwaltung betheiligt sind und in den Schulangelegenheiten ein Wort mitzureden haben. Deshalb sprechen wir hier über den Gesangunterricht in den deutschen Schulen, zunächst in den Volksschulen.

Nun aber zu unserm Actenstück! Wir haben gerade dieses zur Unterlage unsrer Erörterung gewählt, weil es aus England kommt, d. h. aus dem Lande, welches wir vorzugsweise gern, wenn auch vielfach irrthümlich, als ein schlechthin unmusikalisches ansehen. Daß es England nicht allein ist, welches es für nöthig und nützlich gehalten hat, einer Reorganisation des Gesangunterrichts in den niederen und höheren Schulen näher zu treten, wird im weitern Verlaufe unsers

Digitized by Google

Aufsatzes noch zu berühren sein. Frankreich ist uns ebenfalls hierin voraus, noch viel mehr aber Holland und Belgien. Während aber in diesen Ländern die betreffenden Bestrebungen noch verhältnißmäßig neueren Datums sind, so haben sie sich in der Schweiz — in einzelnen Cantonen wenigstens — schon seit Jahrzehnten bewährt, und das musikalische Leben des früher ziemlich tonlosen und barbarischen Landes ist auf eine Höhe gebracht worden, auf welche Deutschland im allgemeinen neidisch sein darf.

In Deutschland finden wir, wie schon eingangs bemerkt, allerdings die Beispiele dafür, wie der Gesangunterricht sein soll, überwiegend mehr Beispiele aber dafür, wie er nicht sein soll. Wie das Gute und Schlechte neben einander liegt, wie überhaupt die Verhältnisse sind, alles was darüber zu wissen nöthig ist, theilt unser englisches Actenstück klar und kurz mit, und wir folgen deshalb mit entsprechenden Kürzungen wörtlich und getreu seinem Gange.

Zur Geschichte desselben ist zu bemerken, daß das englische Unterhaus einem bekannten Londoner Musiker, John Hullah, den Auftrag ertheilte, über den Gesangunterricht in den Elementarschulen des Continents sich zu orientiren und darüber an das hohe Haus zu berichten. Dieser Bericht liegt seit dem 10. Februar 1880 vor. Er beginnt mit allgemeinen Bemerkungen über das, was seither in England zum Verständniß continentaler Musikverhältnisse gethan worden sei, geht dann auf die vorliegende Aufgabe ein und beschreibt deren Ausführung. Darnach verließ Herr Hullah am 14. April 1879 seine Heimat und ging zunächst nach der Schweiz. Anfangs Mai traf er in Deutschland ein. Sehen wir nun, was er hier vorfand.

„Ich erreichte Stuttgart am 4. Mai. Ich brauche kaum zu bemerken, daß dies eine Stadt von Collegien und Schulen ist, eine Stadt, in welcher Ausländer wie Inländer in Menge ihre Studien machen. Unter diesen Schulen ist eine ganz speciell der Musik gewidmet, das Conservatorium, welches Studirende aus allen Theilen von Europa und Amerika herbeizieht. Meine Erwartungen auf das, was ich im musikalischen Volksschulunterricht zu hören bekommen würde, waren darnach beträchtlich; sie gingen vielleicht über die Grenze. War es doch auch, von seiner besondern Anziehungskraft abgesehen, die erste deutsche Stadt, welche ich besuchte. . . . .

Mit Empfehlungsschreiben des Herrn Schulinspector Mosapp ging ich in zwei protestantische Schulen, eine höhere und eine niedere. In der ersten hörte ich sieben Klassen, alle neugebildet. In allen diesen war das „Lesen vom Blatte" (reading) sehr schwach oder richtiger so gut wie nicht vorhanden. Sie sangen Choräle oder ganz leichte Lieder, meistens nach dem Gehör, wenigstens hatten sie keine Bücher. Einen Lehrer traf ich, wie er mit seiner Klasse die F-dur-Scala übte. Er hatte sie an die Tafel geschrieben, aber das b auf der vierten Linie vergessen. Die Kinder ergänzten das beim Singen von selbst, ohne — zweifellos — etwas davon zu wissen. Wahrscheinlich merkte auch der Lehrer nichts davon. Zwei oder drei Lehrer unterstützten ihre Schüler mit einer Violine, ziemlich geschickt. In den untern Klassen wurde sehr unrein gesungen, in allen war der Klang auffällig schlecht, besonders bei den Liedern. In der niedern Schule, welche ich gleich darauf be-

Digitized by Google

suchte, stand die Sache etwas besser, immerhin aber noch sehr ungenügend. Man sang nur „nach dem Gehör," das theoretische Verständniß war von der magersten Sorte, und die Art des Unterrichts so unpädagogisch als möglich. Die Lehrer waren alle nur mit ihrer Klasse beschäftigt, sie schienen keinen gemeinsamen Plan zu haben und kaum zu wissen, was in den andern Klassen getrieben oder verlangt werde. Einer von ihnen zeigte sich höchst erstaunt, als ich voraussetzte, daß Knaben von zehn bis zwölf Jahren imstande wären, nach Noten zu singen, so einfach dies auch ist; und ein andrer erklärte, daß zehn Procent der Schüler überhaupt nicht zum Singen zu bringen wären. Soweit es dabei auf den Lehrer ankommt, hatte ich keinen Grund, diese Behauptung zu bezweifeln.

Darauf besuchte ich eine römisch-katholische Schule, in der ich zwei Klassen hörte. Die eine stand unter einem Lehrer, die andre ward von einer Dame unterrichtet. Die Knaben sangen sehr roh und „wußten" gar nichts von Musik. Die Mädchen wußten einiges und sangen viel besser als die Knaben. Mit beträchtlicher Nachhilfe brachten sie eine kurze und sehr einfache Passage durch, welche ich ihnen hinschrieb.

Einen Nachmittag brachte ich auch in der „Nicolaus-Pflege" zu, einem Asyl für blinde Kinder, wo drei männliche Schüler Clavier spielten und ungefähr 16 Knaben und Mädchen Chorgesänge ganz hübsch ausführten. Ihre Leistung stand jedoch weit hinter dem zurück, was in ähnlichen englischen Anstalten wie zu St. Johns Wood und in Bristol, in denen ich am besten bekannt bin, geboten wird.

Baiern. Ich erreichte München am Abend des 8. Mai .... In Begleitung des Ministerialraths Dr. von Haller besuchte ich die Kreislehrerinnenbildungs-Anstalt. In der zu derselben gehörenden Uebungsschule war eine Anzahl kleiner Mädchen von neun und zehn Jahren gerade beim Turnen. Sie sangen dabei ganz reizend und schön im Tacte Lieder, welche sie „nach dem Gehöre" gelernt hatten. Hier erfuhr ich zuerst, daß in den bairischen Schulen, wie in denen mancher andern deutschen Staaten, das Singen nach Noten erst nach dem zehnten Jahre beginnt — nach meiner Ansicht vier, vielleicht fünf Jahre zu spät. Doch hierüber später. Von der Turnhalle ging ich nach der Vorbereitungsschule, wo eine Lehrerin gerade ein Lied einstudirte, welches an die Tafel geschrieben war. Sie that dies ordentlich, fragte die Schülerinnen über die Tonart des Liedes und erklärte die Intervalle, ehe sie wirklich singen ließ. In dem Musiksaale waren die drei obern Klassen und sangen, immer nur eine auf einmal, genau und geschmackvoll verschiedene Uebungen aus den „Chorübungen der Münchener Musikschule," die Franz Wüllner herausgegeben hat. Es ist dies eins der besten Werke dieser Art unter denen, welche ich auf meiner Reise kennen gelernt habe. Dasselbe ist auf Anordnung des bairischen Unterrichtsministeriums zusammengestellt worden und in allen unter ihm stehenden Anstalten eingeführt. Das Werk ist „erschöpfend," soweit dies überhaupt möglich ist. Offenbar ist es für den Gebrauch in Elementarschulen zu umfangreich und zu theuer, aber es bietet eine Reihe von Paradigmen für musikalische Gesetze, welche es für Conservatorien und ähnliche Anstalten sehr brauchbar machen. Es ist aber die Frage, ob „erschöpfende" Werke dieser Art, so dick und kostspielig, die sich in den letzten Jahren ungeheuer vermehrt haben, für die Studirenden — nebenbei bringen diese selten eins ordentlich durch — die gedrängten, kurzen Anweisungen ersetzen können, die in den Händen guter Lehrer so viele gute Schüler haben bilden helfen. Es ist die Frage, ob nicht am besten da vom Blatte gesungen wird, wo ein solcher Lehrer den Unterricht leitet. Sicher ist es, daß ein Studirender, wenn er solch ein Buch vom Anfang bis zum Ende durcharbeitet,

Digitized by Google

dabei ganz versäumen kann, eine einzige Composition eines großen Meisters, ja auch nur dessen Namen kennen zu lernen. Sehr freute es mich, den Rector der Anstalt, Herrn Ludwig Soereder, der, wie ich glaube, nicht selbst Musiker ist, über Musik als Erziehungsmittel in den begeistertsten Ausdrücken sprechen zu hören.

In Begleitung des Ministerialraths Herrn Dr. Rohmeder besuchte ich nun zunächst zwei „Combinationsschulen," d. h. Schulen mit gemischter Confession. Hier hörte ich verschiedene Klassen auf verschiedenen Stufen der Leistungsfähigkeit; namentlich gefiel mir eine, in welcher Knaben und Mädchen zusammen unterrichtet wurden. Im Verlaufe meiner Reise hörte ich noch mehrere solche Klassen, und, wie mir scheint, waren sie die besten. Ich weiß nicht, wie diese Vereinigung der Geschlechter bei andern Unterrichtsgegenständen wirkt, aber das Interesse für die Musik scheint sie nur anzuspornen. Der Lehrer in dieser Klasse beklagte, daß er nur so kurze Zeit einem Fache widmen dürfe, für welches er augenscheinlich besondre Neigung besaß, nämlich eine Stunde die Woche. Das ist allerdings sehr wenig, aber man muß dabei bedenken, daß die deutschen Kinder wenigstens sieben Jahre in der Schule bleiben und daß der Schulbesuch viel regelmäßiger ist als in England. Warum aber vier von diesen sieben Jahren damit verschwendet werden, nach dem Gehöre zu singen, das habe ich von niemand erfahren können.

Am andern Tage machte ich unter der freundlichen Begleitung Dr. Hallers einen Ausflug nach dem Lehrerseminar zu Freising, einer historisch und malerisch interessanten Stadt, welche Sitz eines Bischofs ist und ungefähr 20 — englische — Meilen von München liegt. Infolge der Fürsorge meines Begleiters war unsre Ankunft erwartet und die ganze musikalische Macht der Studenten aufgeboten worden. Ihre Ausbildung dauert fünf Jahre; drei verbleiben sie in dem Vorbereitungscursus, zwei im pädagogischen. Sie treten mit dreizehn Jahren ein und gehen mit achtzehn Jahren ab. Die Anmeldungen sind immer sehr zahlreich, die Aufnahme hängt von einem Examen ab, welches auch die Musik umfaßt. Das Concert — ich kann das, was mir geboten wurde, nicht anders nennen — wurde mit einem Violinduett von Dancla eröffnet, welches sechzehn Schüler der Vorbereitungsklasse rein und präcis ausführten. Dem folgten etliche Chorgesänge von mehr oder weniger Schwierigkeit, die alle genau und mit ziemlichem Geschmacke vorgetragen wurden, und dann ein Orgelsolo, sicher und klar gespielt. Die Sänger *standen* an Pulten, allemal fünf oder sechs an einem, eine viel bessere Einrichtung, als wie man sie gewöhnlich bei uns und im Auslande trifft, wo die Sänger auf langen Bänken sitzen. Es singt sich so viel leichter, und der Lehrer kann unter den Schülern hin- und hergehen, um nachzusehen, was die einzelnen treiben.

In Verbindung mit der „pädagogischen" Abtheilung bildet die Vorbereitungsklasse ein großes Emsemble, ein förmliches Orchester von Streichinstrumenten. Ich hörte dasselbe in einer Reihe von Stücken, welche sie correct und sogar wirkungsvoll vortrugen. Darunter war ein Quartett von Volkmann und ein andres, welches sie, ihrer Versicherung nach, vom Blatte spielten. Von Mitgliedern dieses Gesammtchors wurde ich mit zwei Soli für Pianoforte, einem für die Orgel, und von dem gesammten Cötus mit soviel Chören, Quartetten und Concertgesängen beehrt, als ich Zeit hatte anzuhören. Die Stimmen der jungen Leute war natürlich etwas rauh, aber ihr Vortrag war genau und klar. Ich will auch nicht zu bemerken vergessen, daß die Bogenführung der Geiger vollständig übereinstimmend war.

Ich verließ Freising nach einem herrlichen Tage mit einem gewaltigen Eindrucke von der Tüchtigkeit, mit welcher dort gearbeitet wird. Wenn das, was in den Elementarschulen geleistet wird, hierzu nicht im entsprechenden Verhältniß steht,

Digitized by Google

was leider zu häufig der Fall ist, so liegt das hauptsächlich daran, daß man es zu lange aufschiebt, die deutschen Kinder mit den Noten bekannt zu machen. Ich kann nicht einsehen, warum sie nicht imstande sein sollten, die Noten gleichzeitig mit den Buchstaben zu lernen, das musikalische mit dem deutschen Alphabet.

Oesterreich. Wien. Mit einer Liste von Schulen und der Erlaubniß, sie zu besuchen, durch Hofrath Hamond versehen, unternahm ich am 15. Mai meinen ersten Gang in die Johannesgasse, nach der Mädchen-Normalschule [ein Seminar]. Hier fand ich Professor Rudolph Weinwurm, der mich sehr freundlich aufnahm. Er gab eben einer Abtheilung einer Elementarklasse Stunde, die erst ein Jahr in seinem Unterrichte war. Sie erklärten die Intervalle, lasen ohne Ton und sangen dann ein einfaches Lied im $^6/_8$-Tacte. Der besondre Zug dieses Unterrichts war, daß den einzelnen Schülerinnen große Aufmerksamkeit gewidmet wurde. Sie wurden außer der Reihe aufgerufen und sangen, immer nur eine, den oder jenen Tact, die oder die Phrase. Diese Einrichtung, welche in deutschen Schulen häufig vorkommt, ist nach meiner Meinung gut, obgleich sie scheinbar viel Zeit kostet. Die größte Schwierigkeit, welche jedem Singlehrer einer Klasse gegenüber auftritt, ist die, daß der Gesang des einen Schülers den der andern unterstützt; das geht dann soweit, daß die andern sich alles Nachdenkens und aller Mühe begeben. Bei dieser Art die einzelnen zu üben wird der einzelne Schüler nicht bloß mit seiner Schwäche bloßgestellt, sondern es wird auch zugleich sein Selbstvertrauen dadurch erzogen, daß er vor den Mitschülern singt, nicht bloß mit ihnen. Ich kam mehr als einmal wieder nach dieser Schule und hatte Gelegenheit, den Nutzen dieser Methode zu sehen. Eine Stunde, welcher ich an einer Bürgerschule beiwohnte, war ganz anders. Die Arbeit der Schüler bestand darin, daß sie die Worte eines Liedes hersagten und dann seine Melodie „nach dem Gehör" lernten.

In der männlichen Normalschule in der Landstraße wohnte ich zwei andern Stunden bei, die Professor Weinwurm in den Elementarklassen gab, und einer allgemeinen Instrumentalübung. Ich hörte einen Chor von Beethoven und eine Arie von Händel sehr gut singen und begleiten. Die Vorsteher hatten, wie ich erfuhr, bei dem Ministerium wiederholt darum nachgesucht, gelegentlich in gemeinschaftlichen Uebungen die männliche und die weibliche Normalschule zu combiniren, aber bisher ohne Erfolg. Ich freute mich, ihnen erzählen zu können, daß ich das in drei oder vier unsrer englischen Normalschulen zustande gebracht hatte. . . .

Ich besuchte hierauf eine andre Mädchen-Normalschule in der Josephstadt, mit der eine Bürgerschule in Verbindung steht. Die Schülerinnen werden hier auf kaiserliche und Staatskosten ausgebildet und verpflichten sich dafür, sechs Jahre lang in Schuldienst zu treten. Die Kinder in der Schule, wenig an Zahl, sangen ziemlich rein, aber alle zusammen und „nach dem Gehör." Die Seminaristinnen, von denen ich nacheinander drei Klassen hörte, hatten gute Stimmen und trugen das, was sie konnten, lebendig vor, aber lüderlich im Tacte. Vom Blatt zu singen verstanden sie so gut wie gar nicht. Ich schrieb ein paar Tacte an die Tafel, in C-dur mit einem fis und einem b; aber sie waren ganz und gar außer Stande, es zu treffen, selbst nach dem dritten und viertenmale. Wie ich fand, ward auf das ganze Fach sehr wenig Zeit verwendet; es stand offenbar in geringer Achtung. Und das war ein Wiener Seminar.

Gern hätte ich mir noch mehr von dem musikalischen Unterrichte in den Elementarschulen dieser großen und musikalisch berühmten Stadt angehört und angesehen; aber ich war durch das, was ich gesehen und gehört hatte, ebenso sehr entmuthigt wie durch das, was mir berichtet wurde. Das Singen ging überall nach

Digitized by Google

dem Gehör. In einer Klosterschule erhielt ich keinen Einlaß, obwohl ich dazu autorisirt war. Es war dies die einzige Erfahrung dieser Art während meiner Reise. Ich würde Unrecht thun, wenn ich behauptete, daß ich Wien enttäuscht verlassen. Ein hochgestellter Mann, dem ich bei meiner Ankunft den Zweck meines Aufenthaltes mitgetheilt, den Musikunterricht in den Elementarschulen kennen zu lernen, hatte mir mit melancholischem Blicke und unter Kopfschütteln bemerkt: „Da werden Sie sehr wenig finden." Er hatte Recht.

Böhmen. Dieses Land steht in dem Rufe, das musikalischste in Europa zu sein. Ich will nicht behaupten, daß es die Welt mit einer größern Anzahl von Componisten oder Ausführenden versorgt habe als irgend ein andres. Aber nirgendwo war musikalische Geschicklichkeit so weit verbreitet wie hier, in keinem andern Lande war musikalisches Gefühl so tief in das Herz des Volkes gepflanzt. Stellen, die dies bestätigen, lassen sich zahllos aus den Schriften der ersten besten Reisenden, wenn sie nur irgend musikalisch angelegt waren, ebensogut ziehen als aus den Werken der musikalischen Historiker, Biographen und Kritiker. Es genügt, einen einzigen Autor anzuführen, der alle diese Charaktere in sich vereinigt, Dr. Burney [ein berühmter englischer Musikgelehrter des vorigen Jahrhunderts].

»Ich hatte mir oft erzählen lassen, sagt er, daß die Böhmen das musikalischste Volk in Deutschland wären oder vielleicht in ganz Europa. . . . Ich durchkreuzte das ganze Königreich Böhmen von Süden nach Norden, und da ich unermüdlich Nachforschungen hielt, auf welche Weise das gemeine Volk Musik lerne, fand ich endlich heraus, daß nicht bloß in jeder großen Stadt, sondern auch in jedem Dorfe, wo nur eine Schule für Lesen und Schreiben da ist, die Kinder beider Geschlechter auch Musik lernen. Ich ging, fährt er fort, (in Czaslau) in die Schule. Sie war voll von Kindern von sechs bis zehn oder elf Jahren, die lasen, schrieben und spielten auf der Violine, der Hoboe, dem Fagott oder andern Instrumenten. Der Organist (und Schulmeister) hatte in einem kleinen Zimmer seines Hauses vier kleine Claviere, an denen kleine Jungen übten, sein neunjähriger Sohn war ein sehr guter Virtuos.«

Ich brauche nicht zu sagen, daß ich voll von dem Eindrucke dieser und ähnlicher Stellen Prag in der Erwartung betrat, ein wahres Elysium der Musik zu finden. . . . Eure Lordschaften mögen ermessen, mit welchem Erstaunen ich von Herrn Piwoda hörte, daß der Stand der Dinge, wie ihn Burney beschreibt, zwar bis vor kurzem sich noch vorfand, jetzt aber der Vergangenheit angehört; daß nicht bloß „die Violine, die Hoboe, das Fagott und andre Instrumente" in den böhmischen Schulen nicht mehr zu finden sind, ja daß sogar dort Gesang nur wenig, nach Noten überhaupt kaum geübt werde. Meine weitern Erkundigungen bestätigten diese Behauptung. Ich will schildern, wie diese Bestätigung vor sich ging. . . .

In Begleitung des Land- und Schulinspectors Dr. J. Gall besuchte ich zweimal eine Bürgerschule (bei St. Jacob), zweimal das böhmische Lehrerinnenseminar, einmal das deutsche und im Anschluß hieran das deutsche Mädchen-Lyceum. Die Bürgerschule ist in acht Klassen getheilt. Erst von der fünften an aufwärts*) wird die Notation gelehrt oder wenigstens der Versuch dazu gemacht. Die Mädchen sangen nett und rein, doch sehr außer dem Tacte. Bald übergingen sie eine Pause, bald einen Punkt, ohne das geringste davon zu ahnen, daß sie den Rhythmus des Gesanges vollständig ruinirten. Die Knaben in der mit dieser correspondirenden Klasse

*) In Oesterreich ist die Klassenbenennung umgekehrt als in Deutschland. Unsre Prima ist in Oesterreich die Octave u. s. w.

Digitized by Google

konnten absolut gar nichts. Im deutschen Seminar sang eine Klasse kleiner Kinder ganz annehmbar nach dem Gehör, und in einer höhern Klasse zeigten sich die Resultate eines ziemlich guten Unterrichts an geschickten und gescheidten Individuen. Ferner wußte eine Klasse von Elementarlehrern sehr gut, was ihnen gelehrt worden war, und unterrichtete gut und gründlich. Im Mädchen-Lyceum leistete eine kleine Klasse, obwohl unter einer geschickten Lehrerin, sehr wenig, und das noch dazu schlecht. Hier war die Zeit, die auf das Fach verwendet wurde, sinnlos ungenügend.

Das böhmische Lehrerinnenseminar erwähne ich zuletzt, denn hier schien sich zum erstenmale zu zeigen, was die böhmische Race musikalisch zu leisten vermag. An den Stimmen der Schülerinnen, ungefähr 70, fand ich das, was man am besten als die gesammelte Frucht einer durch viele Generationen gediehenen Gesangpflege bezeichnen kann. Einen ähnlichen Klang habe ich niemals vorher von einem Chor oder einem Orchester gehört. Niemals sind Menschenstimmen vor meinem Ohr erklungen so süß, so stark, so groß im Umfang, so farbenreich, so vollendet rein. Soprane, die klar und fest immer wieder zum B und C emporsteigen, Mezzosoprane von dem mannichfaltigsten Timbre, und Contraalte, die mit Leichtigkeit und klangvoll bis zum D und sogar zum C herabgingen, zu Tönen, die für gewöhnlich im Bereiche der Tenöre liegen! Was den musikalischen Effect betrifft, so ist es schwierig oder unmöglich, zu viel zum Lobe der Leistung dieser jungen Leute zu sagen. Aber leider! Das Lob bedingt eine Einschränkung. Denn daß dieser Effect nur durch ein wahrhaft entsetzlich Quantum von „Schinden" erreicht worden ist, steht so fest, als daß er da war. Jede Note muß in das Gedächtniß dieser armen Studentinnen so eingehämmert worden sein wie ein Nagel in eine Wand von Eisen. Da stand die Note; kein Schriftbild war nöthig, sie vor den Geist zu bringen, ja! aber nur in der Folge und Weise, wie sie in diese Gedächtnisse war eingepaukt worden. Das Zusammengreifen von Auge und Ohr, das vor allem nöthig ist, um einen Musiker zu bilden, das, möchte ich sagen, fehlte diesen begabten Studentinnen vollständig. Ihre Leistungen im „Lesen vom Blatte" waren gleich Null. Sie konnten gar nichts darin. Nach zwei oder drei fehlgeschlagenen Versuchen hörte ich auf, sie, sogar mit den einfachsten Passagen, zur Verzweiflung zu treiben.

Die allgemeine Vernachlässigung des Musikunterrichts in den böhmischen Schulen und der Verfall des musikalischen Geschicks im Lande steht, wie mir auseinandergesetzt wurde, damit im Zusammenhange, daß früher auf diesen Gegenstand zuviel Zeit und Mühe in den Schulen verwendet wurde. Es bestand ein förmliches Mißverhältniß gegenüber andern wichtigern Fächern. Um dies zu beseitigen, vernachlässigt man nun jetzt die Musik so gut wie ganz. Ganz bestimmt hätte man einen Mittelweg finden und nicht die Ausbildung in einer Kunst ganz fallen lassen sollen, für die das Volk so viele Menschenalter hindurch Neigung und Fähigkeit bewiesen hat und deren Pflege zahllosen Personen ein Erholungsmittel bietet, welches ebenso billig als veredelnd ist.

Sachsen. Bei meiner Ankunft in Dresden . . . . machte ich die Bekanntschaft des Geheimen Schulraths Dr. E. Bornemann, dem ich hier für das danken muß, was er mir durch seine Begleitung und seine gründliche Auskunft genutzt hat. Mit ihm machte ich mehrere Besuche . . . . in dem Lehrer- und Lehrerinnenseminar, in einer Bürgerschule für Mädchen und in dem Capellknabeninstitute.

In den ersten der genannten Anstalten wurde eine Stunde ertheilt an 18 junge Leute im Alter von vierzehn bis sechszehn Jahren, die erst kürzlich aus verschiedenen Volksschulen gekommen und wie gewöhnlich — so sagte man mir — in der Musik

Digitized by Google

ganz unwissend waren. Die Schüler bleiben in dieser Anstalt sechs Jahre, und erhalten während dieser Zeit wöchentlich drei Musikstunden. Der Unterricht umfaßt außer Singen Violinspiel als obligatorisches Fach und als facultatives Pianoforte und Orgel. Der Anstalt gehören acht Claviere, drei Orgeln und eine große Anzahl von Violinen. Bei einer andern Gelegenheit hörte ich ungefähr 50 Schüler und ebenso viele Knaben verschiedene Hymnen und mehrstimmige Lieder und Sätze aus Mendelssohns „Walpurgisnacht" und Rombergs „Lied von der Glocke" sehr genau und lebendig vortragen. Zu Ostern, so wurde mir erzählt, waren zu 24 freien Stellen 120 Anmeldungen erfolgt. Der Cursus im Lehrerinnenseminar, welches von 120 Schülerinnen besucht wird, dauert fünf Jahre, eins weniger als am Lehrerseminar, wahrscheinlich wegen des größern Fleißes und der größern Befähigung der jungen Mädchen. An dieser Anstalt machte ich mehrere Besuche. Man schien keine besondre Methode beim musikalischen Unterricht zu haben. Ein Volkslied oder etwas ähnliches wird an die Tafel geschrieben oder den Schülerinnen auf eine andre Art zum Lesen gegeben. Sie lesen dasselbe und singen dann die Namen der Noten. Darauf lesen sie die Worte und geben den Tact dabei an, und nun singen sie dieselbe zu den Noten, welche vorher studirt wurden. Die Resultate waren im allgemeinen zufriedenstellend.

Das Capellknabeninstitut bildet die 16 Knaben musikalisch, welche einen Theil des Chors in der großen protestantischen Kirche [die Sophienkirche ist gemeint] bilden. Natürlich wechseln sie immer. Unter der Leitung ihres „Cantors" sangen sie ganz bewunderungswürdig drei Motetten für Sopran und Contraalt von Hauptmann, Reinecke und Krebs, und auf meinen Wunsch, etwas vom Blatte zu hören, führten sie ihre Partie in Rombergs „Lied von der Glocke" aus.

In der einzigen Bürgerschule, welche ich besuchen konnte, sangen ungefähr 30 Mädchen verschiedene Volkslieder, nur „nach dem Gehör." In den Dresdener Elementarschulen wird nicht nach Noten unterrichtet; in den sächsischen Provinzialschulen erst recht nicht.

Auf meinem Wege von Dresden nach Leipzig stieg ich in Nossen aus, wo mich ein Herr am Bahnhofe erwartete, um mich nach dem Seminar zu begleiten. Es ist dies eins der berühmtesten in Sachsen, ja sogar in Deutschland. Ich fand die gewöhnliche freundliche Aufnahme von seiten des Directors und seiner Lehrer. In der Uebungsschule sang eine reine Elementarklasse von Kindern nach Zahlen, und eine Klasse im Vorbereitungscursus [Proseminar] Scalen, Intervalle und dergleichen nach Noten. In diesen Klassen wurde viel einzeln gesungen. Besondre Schüler und besondre Gruppen mußten bestimmte Passagen allein vortragen. Die, welche zuhörten, hoben die Hände in die Höhe, wenn die andern einen Fehler machten, zum Zeichen, daß sie ihn merkten und corrigiren könnten oder dies wenigstens vermeinten. Von der ersten und höchsten Klasse hörte ich hierauf eine Folge von Chorälen, Ensembles und vier- und fünfstimmigen Chören, darunter sehr schwierige Sachen, z. B. ein Stück aus einer Cantate von Max Bruch.*) Sie trugen alles mit einer erstaunlichen Energie und Entschiedenheit vor. Zwei oder drei stattliche Vorträge auf der Orgel beendigten diese sehr interessante Ausstellung guter Leistungen. In der Anstalt sind 3 Orgeln und 10 Pianofortes, jedes in einem besondern Zimmer. Ich probirte sie sämmtlich, alle waren in einem durchaus brauchbaren Zustande, zwei oder drei davon sogar schöne und verhältnißmäßig neue Instrumente. Ungefähr 10 Schüler, deren Gehör mangelhaft war oder

*) Welche? Keine von allen ist besonders schwer.

Digitized by Google

wenigstens dafür galt, werden nur auf der Violine unterrichtet. Ihr Lehrer muß mit Geduld ausgestattet sein. Der Cursus dauert hier, wie in Dresden, sechs Jahre. Der musikalische Lehrer, Professor Hermann Rudolph, ein ausgezeichneter Componist [So?] und ein bewunderungswerther Musiker, widmet der Anstalt wöchentlich 28 Stunden; mit welchen Resultaten, habe ich versucht zu zeigen.

In Leipzig besuchte ich eine höhere Töchterschule und eine Bürgerschule. In beiden hörte ich mehrere Klassen Volkslieder singen, mehr oder weniger hübsch und verständnißvoll, aber mit einem guten Theil jener rhythmischen Nonchalance, der man überall begegnet, wo ein Singen oder ein sogenanntes Singen „nach dem Gehör" stattfindet. Darin waren die Elementarschulen von Dresden und Leipzig ganz gleich. Die einzige Besonderheit, die ich hier bemerkte, war die, daß die Schüler in einzelnen Klassen darin geübt wurden, anzugeben, ob bestimmte Töne, welche ihnen auf der Violine vorgespielt wurden, höher oder tiefer, länger oder kürzer, stärker oder schwächer waren als andre.

Preußen. . . . . In Berlin giebt es viele Schulen, und die Zahl der Schüler, welche sie besuchen, ist sehr groß. Ich fand in ihnen eine im allgemeinen bessere Art des musikalischen Unterrichts, als mir in andern Theilen Deutschlands vorgekommen war.

In der israelitischen Lehrer- und Knabenschule wohnte ich einer Lection in der Theorie bei, die an und für sich ausgezeichnet war, aber nach meiner Ansicht die Fassungskraft derer überstieg, für welche sie gegeben wurde. Darauf folgte eine vortreffliche Stunde mit Schulknaben und im Anschluß daran eine allgemeine Uebung, in welcher eine Anzahl von Stücken, zum Theil schwieriger Natur, von den Kindern in Gemeinschaft mit den angehenden Lehrern sehr gut ausgeführt wurden. Der Musiklehrer dieser Anstalt, Herr Lewandowski, ein guter Musiker und geschickter Leher, ist zugleich Musikdirector in der neuen und prächtigen Synagoge, deren Chor mit Knaben aus dieser Schule besetzt ist.

In einer Bürgerschule (Kurfürstenstraße) sang eine Klasse von Knaben zwischen acht und neun Jahren unter dem Lehrer Hermann Prüfer zuerst einige Lieder auswendig, dann eine Anzahl musikalischer Figuren nach der ladder*) und zuletzt nach Noten. Alles sehr gut. Hierauf sang eine höhere Klasse im Alter von zwölf bis fünfzehn Jahren einige Motetten von Grell und andern und zum Schlusse einige Passagen, die ich an die Tafel schrieb, ohne Zögern und ganz richtig. Das war die beste Klasse von Kindern, welche ich seit langer Zeit getroffen hatte. Später begleitete ich Herrn Prüfer zu einer gemischten Privatschule (Lützowstraße 3), wo eine Klasse von Mädchen einen neuen Choral vom Blatt sangen. Die Knaben machten es noch besser. Die Aufmerksamkeit und der offenbare Lerneifer in diesen beiden Klassen verdienen alles Lob.

Die Knabenschule in der Ackerstraße (Director Kurth) zählt 850 Schüler, welche alle von den vierzehn Klassenlehrern im Gesange unterrichtet werden. Eine Klasse von ungefähr hundert Neunjährigen, die eben anfingen Noten zu lernen, sang recht hübsch rein. Eine andre, wo Elf- und Zwölfjährige saßen, führte dreistimmige Sachen ganz annehmbar aus. Eine andre, noch mehr vorgeschrittene sang noch besser Choräle, während die oberste (von vierzehn bis fünfzehn Jahren) eine Anzahl Chorgesänge mit Unterstützung von vierzehn Lehrern ausführte, welche zu

*) d. h. es wurde ihnen nicht der Ton bestimmt genannt, sondern gesagt: Gebt den Ton an, welcher auf der zweiten Linie steht, nun den, welcher im ersten Zwischenraum steht u. s. w.

Digitized by Google

diesem Zwecke in den großen und hübschen Musiksaal gekommen waren. Ich richtete einige Fragen an die Knaben, welche sie anstandslos beantworteten, und schrieb mehrere Passagen für sie an die Tafel, welche sie sofort genau wiedergaben. Jedenfalls ist diese große Anstalt in andern Fächern ebensogut bestellt. Denn in einem Fache allein sind solche Leistungen nicht möglich.

In der Mädchenschule (Muskauerstraße) sang eine Klasse von ungefähr hundert Mädchen Choräle und Lieder ziemlich gut, aber sie zeigten wenig musikalische Kenntnisse. Drei oder vier andere Klassen sangen nach dem Gehör und ohne Buch. In dieser Schule sind 950 Kinder in 16 Klassen vertheilt. Sie werden von sechs Lehrern und neun Lehrerinnen unterrichtet, außerdem geben noch zehn Damen Stunden in Handarbeiten. In einer ähnlichen Schule (Straußbergerstraße) stehen die Gesangstunden unter der persönlichen Oberaufsicht des Directors, des Herrn Krause, und in einer ertheilt er den Unterricht ganz allein. Ich war hier in einer Klasse von kleinen Mädchen, wo man anfing die Noten zu lernen, und in einer andern, die weiter vorgeschritten war. Die höchste Klasse sang verschiedene Stücke, darunter vierstimmige, ausgezeichnet rein, mit hübschem Klang und mit manchen Feinheiten. Ich schrieb eine Figur für sie an, aber verleitet durch die Vollendung, mit der sie die bereits studirten Stücke ausführten, hatte ich sie zu schwierig gemacht. Sie trafen es beim erstenmale nicht und wurden dann ängstlich. Ich bin aber sicher, daß es, wenn es auch schwer war, eine große Zahl von ihnen unter andern Umständen ganz gut bewältigt haben würde. Sie brauchen nur etwas Zeit zum Ueberlegen.

In dem Lehrerseminar (Friedrichstraße) bemeisterte eine Klasse Knaben einen ihnen neuen Choral schnell und richtig. Der Lehrer, Herr Dienel, gab dann einer Klasse Seminaristen eine Harmoniestunde. Er dictirte einen figurirten Baß, welchen sie in ihre Bücher schrieben, und fügte dann die andern Stimmen, immer eine auf einmal, hinzu. Während eines andern Besuchs in dieser Anstalt sang eine neugebildete Klasse von Zöglingen ganz hübsch zusammen, und ein Chor Seminaristen, von verschiedner und im allgemeinen geringer Ausbildung, arbeitete sich durch etliche Choräle nicht gerade glänzend durch. Die Führung oder besser die „Kutschirung“ eines solchen Chors ist das unangenehmste und unbefriedigendste Geschäft, welches man einem Lehrer wie Herrn Dienel zumuthen kann. Das Gebäude, in welchem der Unterricht an diese ungeheure Menge von Knaben und Jünglingen ertheilt wird, ist neu und noch nicht ganz fertig. So viel zu sehen war, ist es das hübscheste und comfortabelste, das ich jemals erblickte. In dem Lehrerinnenseminar sang eine Klasse von Kindern hübsch nach Noten, und ein Chor von Seminaristinnen zeigte hübsche Stimmen und viel Eifer bei der Ausführung von Stücken, die ihnen bekannt waren. Als ich aber einige Passagen an die Tafel schrieb, die sie vom Blatte singen sollten, war das nur mittelmäßig.

In Hannover erfuhr ich von dem Schulinspector Rautenberg, daß in den dortigen Elementarschulen nicht nach Noten gesungen wird. Auf seine Empfehlung besuchte ich eine (in der Kobelingstraße) und hörte, wie dort ein Stück von sechzehn Tacten „dem Gehör nach“ auswendig gelernt wurde. Das dauerte eine Stunde und war in der obersten Klasse; in einer andern wurde ähnliches getrieben. Man sagte mir, eine große Zahl von Kindern in den hannoverschen Schulen habe „kein Gehör.“

In der höhern Töchterschule, welche ich zweimal besuchte, sangen zwei Klassen, in deren jeder sich ungefähr 60 junge Damen befanden, verschiedne Choräle und mehrstimmige Lieder, welche sie sehr fest geübt hatten, unter Leitung ihres Lehrers,

Digitized by Google

des Herrn H. Bunte, ausgezeichnet rein und geschmackvoll, aber in einigermaßen unordentlichem Tact. Sie im „Lesen vom Blatt“ zu prüfen, hatte ich keine Gelegenheit. Es wird hier auf den Gegenstand sehr wenig Zeit verwendet und, wie ich fürchte, ihm von der Anstaltsleitung wenig Interesse geschenkt.

Eine Klasse junger Leute, welche ich in der Realschule hörte, sang ziemlich gut. Man hatte auch die Gefälligkeit, mich zu einer Uebung eines Männergesangvereins einzuladen, der unter Herrn Buntes Direction nur lange und äußerst schwierige Motetten mit vollkommener Intonation, viel Geschmack und in schönem Klang ausführte.

Warum ist es in so vielen Ländern den niedern Klassen unmöglich gemacht, sich in einer Fertigkeit zu üben und auszubilden, für welche sie mindestens ebensoviel Begabung haben als die bessern? Was dieser Genuß das Jahr über kostet, würde sich leicht ausgleichen, wenn sie nur vierzehn Tage lang Bier und schlechte Gesellschaft aufgeben.“

Mit dieser melancholischen Betrachtung schließt Herr Hullah seinen Bericht über Deutschland. Er hat auch die Schweiz, Holland und Belgien besucht; doch wollen wir das, was er von dort mittheilt, nicht ausführlich reproduciren. Er fand überall dasselbe: eine gute Methode; hier mit dem ersten Schuljahre, dort erst nach dem dritten, aber überall wurden die Kinder nach Noten unterrichtet, sie lernten Scalen, lernten treffen und zählen. Die Folge war: sie sangen mit Leichtigkeit vom Blatt, sie merkten es sofort, wenn Herr Hullah sich den Scherz machte, irgend etwas falsch an die Tafel zu schreiben, und standen ihm Rede auf leichte theoretische Fragen über Tonart und Modulation. Von bemerkenswerthen Details sei noch erwähnt, daß die Lehrer principiell nicht mitsangen, sondern nur controlirten und den Tact angaben. Die Kinder corrigirten einander selbst. Als eine sehr nachahmungswerthe Einrichtung führt Herr Hullah an, daß in einer Schule im Haag statt zwei ganzer Stunden wöchentlich vier halbe ertheilt wurden. Den einzigen Anlaß zum Tadel giebt ihm in Holland der Fall, daß in einer Klasse zuviel auf die Dynamik gesehen wurde. Infolge dessen, sagt Herr Hullah, waren die Kinder im Singen vom Blatte nicht so gut als sonst in diesem Lande. Während es in den Schweizer Schulen — in den Elementarschulen — keine speciellen Gesanglehrer gab, sondern der Klassenlehrer immer auch den Singunterricht ertheilte, waren in den holländischen und belgischen Schulen für die oberen Klassen Fachmänner angestellt. Den belgischen Schulen giebt Hullah den Preis vor allen. Mit Recht legt er sehr großen Werth darauf, daß in diesem Lande der Gesangunterricht unter die besondre Inspection eines von der Behörde eingesetzten Musikers von Autorität gestellt ist. Wenn wir nicht irren, ist diese Maßregel auch in einzelnen Schweizer Cantonen getroffen.

Bei dem Schlußvergleiche, welchen Herr Hullah über die Ergebnisse seiner Beobachtungen in den verschiedenen Ländern zieht, kommen wir Deutschen nicht gut weg. „In Deutschland,“ sagt er, „sind die Resultate des Unterrichts im allgemeinen die denkbar ärmlichsten, während sie in der Schweiz, in Holland und in Belgien in hohem Grade zufriedenstellend sind. Besonders die Schulen von

Digitized by Google

Holland und Belgien bieten zahllose Beispiele, daß Kinder aus den niedersten Klassen im Alter von neun und zehn Jahren nicht nur das, was sie eingeübt haben, geschmackvoll und fein vortragen, sondern daß sie auch sehr schwierige Sachen a vista mit so viel Leichtigkeit und Verständniß singen, wie man von ihnen beim ersten Lesen ihnen neuer, aber innerhalb ihres Verständnisses liegender literarischer Sätze verlangen kann. Die Einführung in die Noten ist mit der in die Buchstaben gleichzeitig oder bald nach ihr erfolgt, und das eine hat keine größere Schwierigkeit gemacht als das andre."

Man kann an dem Berichte des Herrn Hullah manches bemängeln. Aber einen glaubwürdigen und loyalen Eindruck macht er durchaus, und für keinen Kenner ist es zweifelhaft, daß er von den Verhältnissen in Deutschland ein getreues Bild entwirft, aus dem sich jeder einen Begriff von der Sache bilden kann. In den deutschen Seminarien wurde Herr Hullah, wie zu ersehen, mit vielen Concerten beehrt. In Holland und Belgien erzählt er davon weniger, sondern legt mehr Werth darauf, daß die Zöglinge gelernt hatten gut und genau zu hören, auch Harmonien und Modulationen, und daß sie soviel musikalisches Gefühl und Sicherheit besaßen, um später ihrer Aufgabe als Gesanglehrer der Kinder gewachsen zu sein. Nach den Vorschlägen, die Herr Hullah den hohen Lords für die englischen Bedürfnisse macht, ist es nicht zweifelhaft, daß er genau einsieht, wo der Knoten zu lösen ist. Eben in den Seminarien. Wie steht es nun bei diesen in Deutschland mit der Musik? Speciell, wie steht es mit der Vorbereitung der Zöglinge für ihren Beruf als Gesanglehrer? Wir wollen niemandem zu nahe treten. An den deutschen Seminarien, ich glaube ganz besonders an der Mehrzahl der sächsischen Seminarien, wirken sehr ehrenwerthe, tüchtige und gewissenhafte Musiker. Aber wir können auch mit Beweisen aufwarten, daß an einzelnen Seminarien in Bezug auf Musik sehr beklagenswerthe Allotria getrieben werden. Anders kann man es nicht nennen, wenn ein großer Theil der Gesangstunden oder Chorstunden dazu verwendet wird, seichte Männerquartette (von der Composition des Seminarmusiklehrers) einzuüben, an denen sich die jungen Leute den Geschmack ebenso wie die Stimmen verderben. Im allgemeinen darf constatirt werden, daß die einstige Bestimmung der Seminaristen zu Gesanglehrern in der Volksschule bei ihrem musikalischen Unterrichte schärfer als bisher ins Auge gefaßt werden muß. Darüber müßte in jedem Staate Deutschlands vom Unterrichtsministerium eine detaillirte Verfügung erlassen und überwacht werden. Vielleicht würde es sich dann auch als empfehlenswerth herausstellen, daß die Anforderungen an musikalische Qualification und Vorbereitung bei dem Aufnahmeexamen der eintretenden Seminaristen, welche in der Zeit des großen Lehrermangels herabgesetzt worden sind, jetzt wieder sachgemäß verschärft würden. Das ist alles leicht zu machen, ohne Geldkosten und ohne daß es jemand genirt. Es kommt nur auf den guten Willen und auf die Einsicht an. Die Frage ist nur die, ob in Deutschland so viel Werth

Digitized by Google

auf die Musik gelegt wird und gerade in denjenigen Kreisen, welche hier den Ausschlag geben. Uns hat das manchmal sehr zweifelhaft scheinen wollen. Trotz unsrer akademischen Männergesangvereine hat das Verständniß für die Musik und damit die Achtung vor ihr in den gelehrten Kreisen der zwei jüngsten Generationen erschreckend abgenommen. Ohne die Frauen würde sie dort fast vergessen sein.

Möchten doch die, welche ein Herz für die Musik haben, der Schulgesangfrage einiges Interesse schenken!

Zwei deutsche Dichter.

In den verflossenen Wochen hat der Tod zwei in den drei letzten Jahrzehnten vielgenannte deutsche Dichter abgerufen: einen, der bis an die Grenze des heutigen Menschenalters überhaupt gelebt, den „Schlachtendichter“ C. F. Scherenberg, und einen in der Vollkraft der Mannesjahre stehenden dramatischen Dichter aus der Wiener Schule, den vielgenannten Murad Efendi (Franz von Werner). Soweit es auf Originalität der Persönlichkeiten, der Lebensschicksale und gewisser persönlichen Auffassungen vom Wesen und Zweck der Dichtung ankommt, darf der Verlust ein schlechthin unersetzlicher genannt werden. In der heutigen Generation sind Gestalten, welche sich so grundverschieden von dem herrschenden Bildungstypus und der literarischen Allgemeinrichtung darstellen, immerhin Ausnahmen, und als solche sind denn auch beide genannte Autoren in den Nekrologen charakterisirt worden, die uns zu Gesicht kamen. Dürftig und unzulänglich waren freilich die meisten dieser Nachrufe; unsre Feuilletonschriftsteller haben eben das Eingehen auf Besonderheiten verlernt, soweit die Besonderheiten nicht zufällig mode sind, und das Verhältniß des einzelnen zum allgemeinen Stande der Literatur kümmert vollends nur wenige. Und doch war hier Veranlassung geboten, mit gerechter Würdigung des einzelnen Dinge von allgemeiner Bedeutung zur Sprache zu bringen.

C. F. Scherenbergs Hauptleistungen sammt seiner vorübergehenden Modeberühmtheit gehören den fünfziger Jahren an; in den beiden letzten Jahrzehnten hat unsers Wissens der greise Dichter weder mehr etwas geschaffen noch etwas veröffentlicht. Aus seinem Nachlaß wird ein episches Gedicht „John Franklin“ verheißen, welches schon Ausgang der fünfziger Jahre, zu der Zeit entstanden ist, wo die ganze gebildete Welt an dem Schicksale des kühnen Polarfahrers und seiner Genossen Antheil nahm. Murad Efendi hingegen war erst in den sechziger Jahren als Dramatiker und Lyriker hervorgetreten und hatte noch in den letzten Monaten seines Lebens eine glänzend ausgestattete Gesammtausgabe seiner „Dramatischen Werke“ veranstaltet, die uns zur Besprechung vorliegt.

Die persönlichen Schicksale beider Dichter waren grundverschieden. Der gemeinsame Ausgangspunkt liegt nur in einer gewissen Abenteuerlust, einem gemeinsamen Drange nach wechselnden Erlebnissen, welche sich häufig bei phantasievollen Naturen finden. Scherenberg widmete sich in seiner Jugend der Bühne und machte, ein andrer Wilhelm Meister, Versuche auf diesem Wege

Digitized by Google

und dann auf dem eines größern Geschäftsbetriebes, innere Befriedigung, äußeres Glück und jene Unabhängigkeit zu gewinnen, welche der poetischen Natur vor allem notthut. Er war endlich nach manchen Schicksalswechseln und Schicksalsschlägen in den Hafen einer Beamtenstellung im preußischen Kriegsministerium eingelaufen, wo er, nach altpreußischer Weise, die bekannte „verfluchte Pflicht und Schuldigkeit“ redlich that und im übrigen Zeit genug zur Ausübung seines poetischen Talents behielt. Welche Richtung dies Talent in seiner Jugend und unter den bunten Erlebnissen derselben genommen, ist uns nicht klar; wenn überhaupt frühere Arbeiten von Scherenberg veröffentlicht sind, so ist er niemals auf dieselben zurückgekommen. Seine spätere literarische Eigenthümlichkeit ward einigermaßen von der Luft mit gezeitigt, in der er lebte. Die Traditionen des preußischen Kriegsruhms, an sich in jedem rechten Preußenherzen lebendig, ergriffen Scherenberg, der mitten im großen soldatischen Apparat lebte, stärker und stärker, und so entstanden denn jene großen und kleinen Schlachtbilder, unter denen in engerer Form „Der Deserteur“ und „Prinz Louis Ferdinand,“ in weiterer Ausdehnung „Waterloo,“ „Ligny“ und „Leuthen“ als die besonders charakteristischen gelten müssen. Entschlossen warf sich Scherenberg in den härtesten und entschiedensten Realismus hinein, bis auf die Eigenthümlichkeiten der altpreußischen militärischen Sprechweise gab er das Leben des Lagers und Krieges wieder, bis zur äußersten Mißhandlung des Verses und der deutschen Sprache selbst verstieg er sich, wenn es sich darum handelte, in aller Kürze, Knappheit und Schärfe die Situation, die ihm vorschwebte, darzustellen oder den eigensten Hauch und Lebensathem bestimmter Persönlichkeiten und Aeußerlichkeiten festzuhalten. Es war ein stark schöpferisches, künstlerisch nicht geläutertes Element in diesen Poesien. Sie litten natürlich unter demselben Mangel, unter dem die Schlachtenbilder leiden: sie fesseln, interessiren, können aber nicht tiefer ergreifen und das innerste Bedürfen, welches den Menschen zur Kunst führt, nie voll befriedigen. Auch lag es in der Natur der Sache, daß die poetische Belebung namentlich in den größeren epischen Gedichten nicht vollständig gelingen konnte; es mußte eben zu viel Ballast bloßer Manöver und Evolutionsschilderungen, tactischer Studien, Uniforms- und Waffenschilderungen, biographischer Einzelheiten, die nicht in den Grundton aufgehen wollten, hereingenommen werden. Immerhin aber sollten „Waterloo“ und „Leuthen“ nie völlig vergessen werden, auch nach der Seite der Composition hin bieten sie manches Interesse und legen Zeugniß von einer eigenthümlichen Kraft und Phantasie ab.

Wie anders und beinahe überall gegensätzlich stellt sich Leben und Dichten Murad Efendis dar! Der junge österreichische Offizier geräth in frühen Jahren nach der Türkei und findet zuerst in Pera, dann in der Diplomatie der hohen Pforte seine verschiednen Stellungen. Secretär des Großvesirs Mehemed, diplomatischer Agent der Pforte in Neapel während der Dictatur Garibaldis, türkischer Consul in Temesvar, Generalconsul in Venedig, zuletzt Ministerresident im Haag und außerordentlicher Gesandter des Sultans am schwedischen Hofe in Stockholm, hätte der Frühverstorbene farbenbunte und hochinteressante Erinnerungen schreiben können. Auch kann man nicht sagen, daß die fremdartigen Realitäten, durch die er hindurchgegangen war, ohne allen Einfluß auf seine literarische Entwicklung geblieben wären. Während des letzten russisch-türkischen Krieges veröffentlichte Murad „Türkische Skizzen,“ welche zu Gunsten der Osmanen und des osmanischen Reiches geschrieben waren und einzelne vortreffliche,

Digitized by Google

auch treu und scharf, hier und da humoristisch wiedergegebene Beobachtungen enthielten. Sein „Selim III.," soweit er charakteristisch gehalten ist, sein türkischer Eulenspiegel „Nasreddin Chodja" und einzelne aus den Eindrücken des Orients stammende Balladen und poetische Erzählungen zeugen dafür, daß Murad warmes Leben und charakteristische Einzelzüge in sich aufzunehmen wußte. Aber die Götter seiner Wiener Jugend blieben lebendig in ihm, und den Zug zur Dichtungsweise von Friedrich Halm oder, wo er naiv sein und reales Volksleben darstellen wollte, von Mosenthal überwand er in größern Schöpfungen nie völlig, ja er gab sich demselben, nachdem er wieder ein Jahrzehnt lang in Deutschland gelebt hatte, noch ausschließlicher hin als zuvor. Die Neigung, mit dem Theatralisch-Pathetischen zu wirken, die Lust an der tönenden Rhetorik und eine merkwürdige Salopperie der Form, mehr alt- als neuwienerisch, gingen durch seine zahlreichen dramatischen Versuche hindurch. Im Aufbau seiner Dramen, in der unwillkürlichen Verwandlung von Menschengestalten in Rollen, machte sich ein geradezu unüberwindliches Wohlgefallen am Unwirklichen, Coulissenhaften geltend. Wo diese Willkür der Phantasie so geistreich und bis zum Raffinement durchgebildet und von so sicherer Beherrschung der realen Scene getragen erscheint wie bei dem Dichter des „Sohnes der Wildniß" und des „Fechters von Ravenna," da weckt sie zwar keine höchste Befriedigung, imponirt aber doch immerhin. Murads Begabung ward von einer so festen und sichern Kunstbildung nicht gestützt und wäre darauf angewiesen gewesen, sich treu und schlicht an die geschauten und innerlich erlebten Dinge anzuschließen. Wo er dies über sich vermochte, wirkt er am lebendigsten, wahrsten und liebenswürdigsten, wo er dem äußerlichen Anschluß an die bezeichneten Vorbilder huldigte, gab er wenig mehr als theatralische Schatten. Es würde leicht sein, aus den gesammelten „Dramatischen Werken" Murads für die eine und die andre Behauptung den Beweis zu führen. Im Gegensatz zu Scherenberg, der eine bestimmte reale Welt, welche ihm aufgegangen ist, bis in ihre letzten Einzelheiten hinein verfolgt, nach dem Verhältniß dieser Einzelheiten zur Schönheit auch nicht eine Frage thut, huscht Murad an der Fülle selbst schöner Erscheinungen, die sich ihm aufdrängt, an tausend anmuthig-charakteristischen Details, für die er (wie einzelne seiner gelungensten Dichtungen erweisen) beim Verweilen, bei minderer Hast ein Auge besessen haben würde, flüchtig vorüber und jagt der Fata-Morgana der Allgemeinpoesie und der tönenden Phrase nach. Nun kann man unter Umständen sagen, das sei auch orientalisch; zunächst aber ist es deutsch, eine weitverbreitete Neigung in unsrer Literatur, welche in Lyrik und Tragödie am stärksten in die Erscheinung tritt. Die besten Dichtungen Murads (man darf auch die Tragödie „Selim III." in ihrem größern Theile hinzurechnen), sorgfältig von dem Rhetorischen und formell Unausgereiften gesondert, würden freilich ein durchaus andres Bild und eine bessere Würdigung seines wirklichen Talents ergeben als die unterschiedslose Zusammenstellung alles dessen, was er jemals geschrieben.

Beide so grundverschieden und nach entgegengesetzten Richtungen entwickelte Dichter sind aber doch darin eins, daß sie aus der Mitte der Welt, in welcher der Dichter die unversiegliche Fülle des Stoffes und der Gestalten antrifft, in welcher aber die stärksten Anforderungen an die innere Durchbildung, an den „Ernst, den keine Mühe bleichet," an die unablässige künstlerische Arbeit gestellt werden, hinwegstreben und auf einem Seitenpfade das Heil suchen. Der Realist vertraut der Kraft seines Stoffs und schenkt sich die Beseelung desselben, der Rhetoriker vertraut dem Zauber der Sprache, der klangvollen Sentenz und hält die

Digitized by Google

Eigenart des Stoffes, die Heraus- und Durchbildung seiner charakteristischen Seiten für etwas durchaus nebensächliches. Beide irren, und auf das Verhältniß, das der einzelne zur Poesie gewonnen hat, kommt es an, welchen Irrthum er als den leidlicheren betrachtet. Das Endurtheil wird hier sehr verschieden ausfallen, obwohl schon Lessing die Entscheidung gefällt hat, daß das Charakteristische, selbst auf Unkosten der Schönheit, der deutschen Poesie gemäßer sei. Gewiß bleibt immer, daß es schwieriger ist, in der Mitte der Dinge und auf dem Gebiete zweifelloser real-idealer Dichtung zu verharren, als eine gewisse akademische Aesthetik sich träumen läßt.

Nur noch eins möchten wir betonen. Die Kritik bringt es mit sich, daß die Erörterung der Mängel und Irrthümer eines Autors oder Künstlers stets stärker erscheint als die noch so warme und ehrliche Anerkennung seiner individuellen Vorzüge. Auf diese Weise bildet sich wohl im Publicum eine Anschauung, als betrachte jede Beurtheilung die Grabmäler der Poeten nur als Meilenzeiger auf dem Wege zum guten Geschmack. Thatsächlich bleibt jedoch in jeder echt poetischen Natur, nach schärfster Unterscheidung ihrer Vorzüge und Fehler, ein undefinirbarer Reiz des Persönlichen, den keine Kritik hinwegnehmen kann und will und der im reichsten Maße auch den beiden Geschiedenen zu Gute kommen möge.

Literatur.

Aus deutscher Culturgeschichte. Bilder und Skizzen aus dem Leben vergangner Tage. Hannover, Carl Meyer (Gustav Prior), 1878.

Der ungenannte Verfasser des vorliegenden Buches (dessen Verleger, wie die Jahreszahl zeigt, sich etwas spät zur Versendung von Recensionsexemplaren entschlossen zu haben scheint) führt uns in seinen Aufzeichnungen in ein armseliges Dorf des Thüringer Waldes oder des Harzes. Dort verlebte er im Anfange dieses Jahrhunderts die ersten Jahre seines Lebens in bittrer Armuth, bis ihn der Tod des Vaters und der Mutter zwangen, den Wanderstab zu ergreifen. Ein vermögender Verwandter nahm sich seiner an und ließ ihn studieren. Mit der ersten Anstellung, welche der Verfasser als Prädikant bei einem Pfarrer findet, endet die Darstellung seines Lebenslaufes. Hinzugefügt sind noch ausführliche Schilderungen aus dem Leben einer kleinen Provinzialstadt und ihrer „guten Gesellschaft“ und aus der alten Residenz Hannover. Mit einigen Reiseerinnerungen schließt das Buch, das wir mit Interesse von Anfang bis zu Ende gelesen haben.

Den Preis unter allen Schilderungen, die es umfaßt, möchten wir dem ersten Abschnitte „Das kleine Dorf und der kleine Knabe“ zuerkennen. Der Verfasser entfaltet zwar in allen seinen Bildern eine bewundernswürdige Gestaltungskraft und versteht es, Personen und Dinge mit seltner Anschaulichkeit uns vor die Augen zu führen; nirgends aber tritt diese Fähigkeit so hervor, wie in den prächtigen Skizzen aus dem Leben des heimatlichen Dorfes und der Wälder, die jenes umschlossen.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Politische Rückblicke und Ausblicke.

5.

Noch während die Blicke der Welt auf den Krieg zwischen Deutschland und Frankreich gerichtet waren, hatten die klerikalen Parteien, allen voran die Jesuiten, eine heftige Agitation für ihre Zwecke eingeleitet und waren namentlich scharf gegen die preußische Regierung aufgetreten. Man scheint hier geglaubt zu haben, sich mit Hilfe hochstehender Parteigenossen wie Savignys und der Familie Radziwill und einer noch höher stehenden Gönnerin und Alliirten sich in gewissem Maße der Reichsregierung bemächtigen zu können. Nach dem Frieden bildete sich eine katholische Fraction, die sich durch erklärte Reichsfeinde verstärkte, bei der ersten Adresse an den Kaiser die Intervention Deutschlands für den von Italien depossedirten Papst offen zu halten suchte und bei Berathung der Reichsverfassung die Paragraphen 15, 16 und 18 der preußischen Constitution in jene aufgenommen wissen wollte, um sich im Reiche die ultramontane Nebenregierung zu sichern, falls man in Preußen nicht zur officiellen Regierung gelangen könnte.

Die Stellung der Regierung den Concilsbeschlüssen gegenüber war sehr einfach. Es handelte sich nicht um Anerkennung oder Nichtanerkennung eines Glaubenssatzes von seiten der weltlichen Gewalt — das war Gewissenssache des einzelnen Katholiken —, sondern um die Frage, ob die Staatsregierung eine Lehre unterstützen dürfe, die staatsgefährlich erschien, und dies wurde selbstverständlich von der preußischen Regierung verneint. Demzufolge verwehrte sie zwar niemand die Verkündigung der Lehren des Concils, lehnte es aber ab, solche katholische Lehrer, denen ihr Gewissen die Aufnahme jener Lehren in ihren Unterricht verbot, zwingen zu helfen, sie zu lehren, schützte dieselben vielmehr gegen ihre Obern. Daraus entstand der erste Conflict zwischen diesen und der Staatsgewalt.

Der Priester und Religionslehrer Wollmann am Gymnasium zu Braunsberg weigerte sich, die Infallibilität des Papstes zu lehren. Der Bischof von Ermeland, Kremenz, entzog ihm infolge dessen zunächst die missio canonica und verhängte dann

Digitized by Google

über ihn die große Excommunication. Der Cultusminister v. Mühler eröffnete darauf dem Bischofe, daß er diesen Maßregeln, so weit sie das von Wollmann bekleidete Staatsamt angingen, nicht zustimme und nicht gesonnen sei, denselben an der Ertheilung des Religionsunterrichts zu hindern; Wollmann sei mit Zustimmung der Kirche ordnungsmäßig gewählt und lehre noch heute, was er früher gelehrt. Es müsse daher verlangt werden, daß die Schüler des Gymnasiums dessen Religionsstunden weiter besuchten, da Religion in Preußen ein obligatorischer Lehrgegenstand sei. Der Bischof erwiederte, es komme nicht darauf an, was Wollmann früher gelehrt, sondern was er jetzt lehre. Ob die Lehre eines Priesters katholisch sei oder nicht, habe nur dessen Bischof und in letzter Instanz der Papst zu entscheiden, nicht die Staatsbehörde, und so protestire er feierlich gegen deren Einmischung in das innere Glaubensleben der Kirche.

Man kann zugeben, daß der Cultusminister mit der Forderung der Theilnahme der Schüler am Unterrichte Wollmanns zu weit ging, andrerseits aber war es sicher ein starkes Stück, wenn ein Bischof, der wenige Monate zuvor gegen die Unfehlbarkeit protestirt hatte, jetzt mit den schroffsten Maßregeln gegen einen Lehrer einschritt, der dieses Dogma in seinen Unterricht aufzunehmen Bedenken trug. Mühler machte Kremenz darauf aufmerksam und verblieb bei seiner frühern Entscheidung, indem er in einem Erlaß vom 21. Juli 1871 erklärte: „Für den Staat ist Dr. Wollmann nach der Excommunication ebensowohl wie vor derselben ein Mitglied der katholischen Kirche.“ Darauf erfolgte ein großer Sturm der preußischen Bischöfe mittelst einer vom 7. September datirten Immediatvorstellung beim Könige, in der „feierlicher Protest gegen alle und jede Eingriffe in das innere Glaubens- und Rechtsgebiet unsrer heiligen Kirche“ eingelegt und Abhilfe erbeten wurde. Der König antwortete darauf in einem Erlaß vom 18. October, in welchem es hieß: „Wenn innerhalb der katholischen Kirche Vorgänge stattgefunden haben, infolge deren die bisher in Preußen so befriedigenden Beziehungen derselben zum Staate thatsächlich mit einer Störung bedroht erscheinen, so liegt es mir fern, mich zu einem auf Würdigung dogmatischer Fragen eingehenden Urtheile berufen zu finden; es wird vielmehr die Aufgabe meiner Regierung sein, im Wege der Gesetzgebung dahin zu wirken, daß die neuerlich vorgekommenen Conflicte zwischen weltlichen und geistlichen Behörden, soweit sie nicht verhütet werden können, ihre gesetzliche Lösung finden.“ Dem entsprach, was der neue Cultusminister Falk, der am 22. Januar 1872 an die Stelle Mühlers getreten war, im Landtage als seine Aufgabe gegenüber den kirchlichen Wirren bezeichnete, wenn er sagte: „Ich werde mich leiten lassen von dem Satze, daß die Kirche und die Kirchengemeinschaften ihre volle Freiheit und ihre volle freie Bewegung behalten, ich werde ihnen da nie hemmend in den Weg treten. Aber wo Rechte des Staates in Frage sind und Rechte, die der Staat schützen muß gegen jeden und auch gegen die Kirchengemeinschaften, da werden Sie mich allerdings als Juristen sehen, ich werde alle unberechtigten Ansprüche vollständig zurückweisen.“

An demselben Tage sprach sich zum erstenmale Bismarck vor dem preußischen Abgeordnetenhause über die neue Lage aus, wobei er sagte: „Ich habe es von Hause aus als eine der ungeheuerlichsten Erscheinungen auf politischem Gebiete betrachtet, daß sich eine confessionelle Fraction in einer politischen Versammlung bildete. . . Ich habe, als ich aus Frankreich zurückkam, die Bildung dieser Fraction nicht anders betrachten können als im Lichte einer Mobilmachung der Partei gegen den Staat.“ Er habe sich, fuhr er fort, die Frage vorgelegt, ob dieses streitbare Corps, das vielfach die Wahlen beherrscht und die Glaubensgenossen aus andern

Digitized by Google

Fractionen genöthigt habe, sich ihm anzuschließen, mit der Regierung gehen werde oder nicht, und da habe er anfangs gemeint, an der katholischen Kirche eine Stütze gewinnen zu können; als er aber an der Spitze der neuen Partei einen Mann gesehen, der ungern der preußischen Gemeinschaft beigetreten und von dem es noch jetzt zweifelhaft sei, ob ihm die Neubildung Deutschlands willkommen sei (Windthorst), als er ferner von der regierungsfeindlichen Agitation der Partei bei den Wahlen gehört habe, sei ihm klar gewesen, daß es zu der Situation kommen werde, in der man sich jetzt befinde. Er erklärte dann, schon vor drei oder vier Jahren die Aufhebung der katholischen Abtheilung im Cultusministerium für nothwendig gehalten und es beim Könige zur Sprache gebracht zu haben, ob es nicht nützlicher sei, wenn ein päpstlicher Nuntius, von dem man bestimmt wisse, was er vertrete, deren Stelle einnähme. Den Braunsberger Streit bedauerte er, gab aber zu bedenken, daß die Staatsgesetze die Entlassung eines Staatsbeamten durch einen Bischof nicht gestatteten, und daß, obgleich jedes von den Katholiken anerkannte Dogma der Regierung stets heilig sein werde, ein aus einem solchen gefolgerter Anspruch auf Ausübung eines Theils der Staatsgewalt nicht zugegeben werden dürfe. „Concessionen bei der jetzigen Lage zu machen — schloß er — ist mir wie die alte Fabel von dem Wanderer, seinem Mantel, der Sonne und dem Winde vorgekommen. Der Wind konnte ihn nicht nehmen, die Sonne gewann es ihm ab, und mit der Sonne würden die Herren auch weiter gekommen sein. . . Suchen wir aus dieser für das Vaterland in der That großen Calamität von theologischen Discussionen auf politischem Gebiete einen friedlichen und ruhigen Ausweg zu finden."

Man sieht, Bismarck wünschte den Frieden, er hätte sich auf billige Bedingungen hin gern mit der Kirche verständigt, um an ihr eine Stütze zu haben. Er ist überdies eine religiös angelegte Natur, die den kirchlichen Indifferentismus nicht nähren mag. Aber andrerseits durfte er, der eine so hohe Vorstellung von der Souveränetät seines Königs und von dem Rechte des Staates hatte, nicht zulassen, daß sich im weltlichen Staat ein kirchlicher und neben dem König ein geistlicher Mitregent bildete, und daß alle königlichen Verordnungen und alle verfassungsmäßig zustande gekommenen Gesetze für die katholischen Preußen nur dann verpflichtend sein sollten, wenn ein ausländischer Souverän denselben seine Zustimmung ertheilte.

So spann der Streit sich fort. Nachdem der Reichstag schon am 28. November 1871 auf Antrag der bairischen Regierung den Aufreizungen der ultramontanen Geistlichkeit den sogenannten Kanzelparagraphen entgegengesetzt, beschloß er am 19. Juni 1872 die Ausweisung der Jesuiten und der denselben verwandten Orden und Congregationen. Dem preußischen Landtage war schon von Mühler das Schulaufsichtsgesetz vorgelegt worden; jetzt wurde es von Falk, der den Entwurf desselben gegen lebhaften Widerspruch auch der Altconservativen zu vertheidigen hatte, im März 1872 mit einigen Abänderungen durchgesetzt. Sein Zweck war nach Angabe des Cultusministers folgender. Das Gesetz wollte „die Anerkennung und für manche Gebiete die zweifellose Klarheit des Satzes, daß alle Beamten und Behörden, die bei der Schulaufsicht mitzuwirken haben, dabei im Namen des Staates handelten." Es wollte, „daß der Geistliche, der dabei thätig sei, sein Mandat vom Staate habe und anerkenne, daß er solches vom Staate und nicht von seiner Stellung in der Kirche habe." Es wollte endlich, „daß die Staatsregierung bei der Auswahl der Schulinspectoren aus dem geistlichen Stande nicht mit Nothwendigkeit an die Bestimmungen und die Wahl der kirchlichen Obern gebunden sei." Der

Digitized by Google

Staat wollte mit dem Gesetze diejenigen Gründe wegschaffen, die geeignet wären, Conflicte (mit diesen Obern) hervorzurufen. Speciell war das Gesetz bestimmt, dem Uebelstande abzuhelfen, daß die geistlichen Schulinspectoren in den Provinzen, wo polnisch gesprochen wurde, die deutsche Sprache nicht zu ihrem gesetzlichen Rechte kommen ließen, sondern dahin wirkten, daß sie vernachlässigt oder gar nicht gelehrt wurde.

Die Conflicte der Regierung mit der renitenten katholischen Geistlichkeit mehrten und steigerten sich von Woche zu Woche, und im Mai 1872 kam dazu ein directer Zusammenstoß mit dem päpstlichen Stuhle. An Stelle Graf Arnims, der nach Paris ging, sollte nach dem Rathe Bismarcks der Cardinal Hohenlohe Botschafter beim Papste werden. Derselbe war ein guter Katholik, aber kein Freund der Politik der römischen Jesuiten, die ihn ihrerseits aufs heftigste haßten und bekämpften. Dem Papste gegenüber war seine Ernennung ein Zeichen, daß man in Preußen den Frieden wünschte, „da jedem Unbefangenen einleuchten mußte, daß ein Cardinal kein brauchbares Werkzeug zur Vertretung feindlicher Tendenzen gegen den Papst sein würde." Der Cardinal sollte dem über Deutschlands Zustände und Absichten schlecht unterrichteten Papste Aufklärung geben; die Wahrheit würde ihn, so hoffte man, von Vorurtheilen, die ihm seine Umgebung beigebracht, frei und friedlicher Verständigung geneigt machen. Als der deutsche Geschäftsträger aber am 1. Mai bei Antonelli anfragte, ob diese Wahl dem Papste genehm sei, erfolgte die Antwort, der Papst bedauere, „einen Cardinal der heiligen römischen Kirche, auch wegen der augenblicklichen Verhältnisse des heiligen Stuhles, zur Annahme eines so delicaten und wichtigen Amtes nicht autorisiren zu können." Hierin lag geradezu eine Beleidigung des Kaisers, der Hohenlohe bereits ernannt hatte.

Bei der Berathung des Reichstags über die Kosten der Gesandtschaft bei der Curie sprach Bismarck am 14. Mai das Wort: „Nach Canossa gehen wir nicht, weder in kirchlicher, noch in staatlicher Beziehung!" Dieser Ausspruch wurde in weiten Kreisen mit jubelnder Begeisterung aufgenommen, hätte aber nicht so unrichtig gedeutet werden sollen, wie es geschehen ist. Denn es hieß zwar in der betreffenden Rede weiter: „Die Souveränetät kann nur eine einheitliche sein und muß es bleiben." Aber zuletzt sagte der Fürst: „Die Regierung schuldet unsern katholischen Mitbürgern, daß sie nicht müde werde, die Wege aufzusuchen, auf denen die Regelung der Grenze zwischen der geistlichen und der weltlichen Gewalt, deren wir im Interesse unsers innern Friedens absolut bedürfen, in der schonendsten, confessionell am wenigsten verstimmenden Weise gefunden werden kann."

Am nämlichen Tage erließ der Reichskanzler eine Circulardepesche an die Vertreter des deutschen Reiches, in der er die Eventualität einer nothwendig werdenden Papstwahl und die Möglichkeit einer Verständigung mit auswärtigen Regierungen in Betreff dieser Angelegenheit erörterte. Es hieß darin, das vaticanische Concil mit seinen Bestimmungen über die Unfehlbarkeit und die Jurisdiction des Papstes habe die Stellung des letztern auch den Regierungen gegenüber gänzlich verändert und damit deren Interesse an der Papstwahl aufs höchste gesteigert, damit aber zugleich ihrem Rechte, sich um letztere zu kümmern, eine festere Basis gegeben. Denn durch diese Beschlüsse sei der Papst in die Lage gekommen, in jeder einzelnen Diöcese die bischöflichen Rechte in die Hand zu nehmen und die päpstliche Gewalt der landesbischöflichen zu substituiren. Der Papst übe nicht mehr, wie bisher, einzelne bestimmte Reservatrechte aus, sondern die ganze Fülle der bischöflichen Rechte sei auf ihn übergegangen. Er sei im Princip an die Stelle jedes einzelnen Bischofs getreten, und es hänge nur von ihm ab, sich auch in der Praxis in jedem

Digitized by Google

Augenblick an die Stelle desselben gegenüber den Regierungen zu setzen. Die Bischöfe seien nur noch seine Werkzeuge, seine Beamten ohne eigne Verantwortlichkeit; sie seien den Regierungen gegenüber Beamte eines fremden Souveräns geworden, und zwar eines Souveräns, der vermöge seiner Unfehlbarkeit ein vollkommen absoluter sei, mehr als irgendein absoluter Monarch in der Welt. Ehe die Regierungen einem neuen Papste eine solche Stellung einräumten, müßten sie sich fragen, ob die Persönlichkeit desselben die Bürgschaften darbiete, welche sie gegen den Mißbrauch solcher Gewalt zu verlangen befugt seien.

Die Erbitterung des Papstes stieg mit jeder neuen Maßregel, welche die Regierung zur Wahrung ihres Ansehens ergriff, mit jeder neuen Rede, in welcher Bismarck das Verhältniß zwischen Staat und Kirche beleuchtete, obwohl diese Reden immer den Wunsch nach Frieden athmeten und der Kanzler noch in seinem Plaidoyer für Beibehaltung des Gesandten beim Papste gesagt hatte: „Es ist ja nicht nothwendig, daß die Sache des Friedens und der Demuth immer mit zornigen und stolzen Worten vertreten werde.“ Im Mai 1872 wurde der Feldpropst Namczanowsky wegen Ungehorsams suspendirt, und im September mußte gegen Kremenz wegen hartnäckiger Renitenz die Temporaliensperre verhängt werden. Im October erging wieder ein überaus heftiger Hirtenbrief der deutschen Bischöfe. Vorher schon, am 24. Juni, hatte Papst Pius in einer Ansprache an eine Deputation des katholischen deutschen Lesevereins gesagt: „Wir haben es mit einer Verfolgung zu thun, die, von langer Hand vorbereitet, jetzt ausgebrochen ist; es ist der erste Minister einer mächtigen Regierung, der nach seinen siegreichen Erfolgen im Felde sich an die Spitze dieser Verfolgung gestellt hat. Aber diese feindliche Behandlung der Kirche wird unzweifelhaft den Glanz jenes Triumphes in Frage stellen. Wer weiß, ob nicht bald das Steinchen sich von der Höhe loslöst, welches des Fuß des Colosses zertrümmert.“ In seiner Allocution vom 23. December aber ging der Ingrimm des römischen Oberpriesters noch weiter, indem er zu den Cardinälen von den „grausamen Kirchenverfolgungen im deutschen Reiche“ und von der „Anmaßung und Unverschämtheit“ der Reichsregierung sprach. Darauf rief Bismarck den Legationssecretär, welcher die Geschäfte der Gesandtschaft in Rom versah, zurück, und damit war der diplomatische Verkehr mit der Curie abgebrochen.

Von nun an galt es, im großen Stile gesetzgeberisch gegen die Pläne und das Treiben der ultramontanen Partei einzuschreiten; die Absicht dabei war und blieb aber eine rein defensive. Zunächst wurde vom preußischen Landtage eine Abänderung und Ergänzung der Paragraphen 15 und 18 der Verfassung verlangt und mit großer Mehrheit beschlossen. Bei dieser Gelegenheit trat Bismarck im Herrenhause entschieden der Meinung entgegen, daß es sich um eine confessionelle Frage handle. „Es handelt sich,“ sagte er, „nicht, wie unsern katholischen Mitbürgern eingeredet wird, um den Kampf einer evangelischen Dynastie gegen die katholische Kirche, es handelt sich nicht um den Kampf um Glauben und Unglauben, es handelt sich um den uralten Machtstreit, der so alt ist wie das Menschengeschlecht, um den Machtstreit zwischen Königthum und Priesterthum, den Machtstreit, der viel älter ist als die Erscheinung unsers Erlösers in dieser Welt. Der Kampf des Priesterthums mit dem Königthum, der Kampf in diesem Falle des Papstes mit dem deutschen Kaiser, wie wir ihn schon im Mittelalter gesehen haben, ist zu beurtheilen wie jeder andre Kampf; er hat seine Bündnisse, er hat seine Friedensschlüsse, seine Haltepunkte und seine Waffenstillstände. Es hat friedliche Päpste gegeben. . . Es ist eine Verschiebung der Frage, die auf den Eindruck auf urtheils-

Digitized by Google

lose Leute berechnet ist, wenn man sie darstellt, als ob es sich um Bedrückung der Kirche handelte. Es handelt sich um die Vertheidigung des Staates, es handelt sich um die Abgrenzung, wie weit die Priesterherrschaft und wie weit die Königsherrschaft gehen soll, und diese Abgrenzung muß so gefunden werden, daß der Staat dabei bestehen kann. Denn in dem Reiche dieser Welt hat er das Regiment und den Vortritt."

Am 9. Januar 1873 erfolgte die Vorlegung der vier ersten kirchenpolitischen Gesetze, welche 1. die Grenzen des Rechts zum Gebrauch kirchlicher Straf- und Zuchtmittel, 2. die Vorbildung und Anstellung der Geistlichen, 3. den Austritt aus der Kirche und 4. die kirchliche Disciplinargewalt und die Errichtung eines Gerichtshofs für kirchliche Angelegenheiten betrafen. Am 30. Januar baten die Bischöfe in einer Adresse den Kaiser, diese Gesetze nicht berathen zu lassen oder nicht zu sanctioniren, da die Gläubigen sie nicht annehmen und befolgen könnten. Der Kaiser ging selbstverständlich hierauf nicht ein, die Gesetze wurden berathen und Anfang Mai von beiden Häusern des Landtags angenommen. Am 15. Mai traten sie, vom Kaiser sanctionirt, in Geltung. Bei der Berathung derselben war von den Vertretern der Regierung die Hoffnung ausgesprochen worden, man werde mit denselben zum Frieden mit der Curie und den Bischöfen gelangen. Diese Hoffnung ging indeß nicht in Erfüllung, vielmehr wurde der „Culturkampf," wie der Streit damals zuerst in einem fortschrittlichen Wahlaufrufe genannt wurde, durch die „Maigesetze" nur bitterer und schärfer. Die Sprache Roms und der Bischöfe nahm an Heftigkeit zu, die „diocletianische Verfolgung" wurde stehende Redensart in der klerikalen Presse, und in den Blättern der Gegenpartei wurde der Ton ebenfalls fortwährend ungestümer und rücksichtsloser. Am 7. August schrieb der Papst dem Kaiser einen Brief, der mit dem Satze anfing: „Sämmtliche Maßregeln, welche seit einiger Zeit von Ew. Majestät ergriffen worden sind, zielen mehr und mehr auf die Vernichtung des Katholicismus ab." Dann hieß es in dem Schreiben, wenn die preußische Regierung fortführe, „die religiösen Maßregeln gegen die Religion Jesu Christi weiter auszudehnen," würden sie keine andre Wirkung als die Untergrabung des kaiserlichen Thrones haben. „Ich rede mit Freimuth; denn mein Panier ist Wahrheit," sagte der Papst, „und ich rede, um eine meiner Pflichten zu erfüllen, welche darin besteht, allen die Wahrheit zu sagen, auch denen, die nicht Katholiken sind. Denn jeder, welcher die Taufe empfangen hat, gehört in irgend einer Beziehung . . . dem Papste an." In seinem Antwortschreiben vom 3. September bezeichnete der Kaiser die katholische Geistlichkeit, welche der Regierung den verfassungsmäßigen Gehorsam verweigere, als Anstifterin des Streites, erklärte sich mit den von seinen Ministern vorgeschlagenen Gesetzen und Regierungsmaßregeln vollständig einverstanden und wies die päpstliche Prätension, daß er durch die Taufe dem Papste angehöre, mit den Worten zurück: „Der evangelische Glaube, zu dem ich mich, wie Ew. Heiligkeit bekannt sein muß, gleich meinen Vorfahren und mit der Mehrheit meiner Unterthanen bekenne, gestattet uns nicht, in dem Verhältnisse zu Gott einen andern Vermittler als unsern Herrn Jesum Christum anzunehmen."

Die Bischöfe leisteten den Maigesetzen nicht bloß passiven, sondern activen Widerstand. Sie stellten ohne vorherige Anzeige bei der Regierung Geistliche als Pfarrer an. Sie verleiteten Beamte, der Aufforderung der Regierung nicht zu folgen. Sie geboten den widerrechtlich angestellten Pfarrern und Caplänen, denen die Regierung geistliche Functionen auszuüben untersagte, diese Functionen trotzdem auszuüben. Die Regierung ergriff dagegen erst milde, dann strengere Maßregeln. Sie belegte die Bi-

Digitized by Google

schöfe mit Geldstrafen, ließ sie, als das nichts fruchtete, in Haft bringen und setzte sie schließlich ab. Solcher Renitenz gegenüber, welche der Papst im November durch eine Encyklika ermuthigte, wurden weitere kirchenpolitische Gesetze nothwendig.

Zunächst wurde die Einführung der obligatorischen Civilehe erforderlich; denn, wie die Motive zu dem betreffenden Gesetzentwurfe sagten: „durch das Verhalten der gesetzwidrig angestellten Geistlichen," welche unbefugt Trauungen vollzogen, wurde „ein großer Theil der katholischen Bevölkerung zur Eingehung ungiltiger Ehen verleitet. Belehrungen und Warnungen der staatlichen Behörden gewährten keinen Schutz gegen die hierdurch herbeigeführten Uebelstände, die ganz geeignet waren, die socialen Verhältnisse eines erheblichen Bruchtheils der Bevölkerung in die größte Verwirrung zu stürzen. Dem konnte nur dadurch vorgebeugt werden, daß das Gesetz die bürgerliche Giltigkeit der Ehe von der Vollziehung des bürgerlichen Actes abhängig machte und hiermit jede vor Vollziehung dieses Actes vorgenommene religiöse Einsegnung einer Ehe unter die Strafe des Reichsgesetzbuches stellte." Der Gesetzentwurf wurde dem Landtage am 10. December 1873 vorgelegt und am 16. Januar 1874 angenommen. 1875 hieß es auch der Reichstag gut, so daß es Giltigkeit für ganz Deutschland erlangte. Bei der Berathung desselben im preußischen Abgeordnetenhause verhehlte Bismarck nicht, daß er sich nicht ohne großen Kamf mit sich entschlossen habe, mit seinen Collegen für diese Vorlage einzutreten, daß er aber hier nicht Dogmatik treiben dürfe. „Aus dem Gesichtspunkte der Politik," fuhr er fort, „habe ich mich überzeugt, daß der Staat in der Lage, in welche ihn das revolutionäre Verhalten der katholischen Bischöfe gebracht hat, durch das Gebot der Nothwehr gezwungen ist, das Gesetz zu erlassen. Ich bin ein den Gesammtbedürfnissen und Forderungen des Staates im Interesse des Friedens und Gedeihens meines Vaterlandes sich unterordnender Staatsmann."

Im Mai 1874 folgten drei neue Gesetze 1. zur Ergänzung des Gesetzes über die Vorbildung und Anstellung von Geistlichen, 2. über die Verwaltung erledigter Bisthümer, 3. über die unbefugte Ausübung der geistlichen Amtsthätigkeit. Das Gesetz über die Vorbildung und Anstellung der Geistlichen hatte ganz besonders den Widerstand der Bischöfe erfahren, weil seine Vorschriften am unmittelbarsten zu praktischer Geltung kamen, und weil die Auslegung derselben Zweifeln zu unterliegen schienen. Diese Zweifel sollte das neue Gesetz beseitigen, zugleich aber sollte es durch Ergänzungen die Versuche zur Umgehung jener Vorschriften unmöglich machen. Das zweite neue Gesetz faßte die Fälle näher ins Auge, wo die Entlassung eines Prälaten aus seinem Amte erfolgt war, schuf dem Staate neue Mittel der Abwehr und beugte der durch weitere Auflehnungen gegen die Staatsgesetze entstehenden Verwirrung in der Verwaltung der Diöcesen vor. Das dritte neue Gesetz endlich traf Sorge für den Fall, daß die Domcapitel und die Geistlichkeit den abgesetzten Bischof als noch im Amte stehend betrachteten und darnach handelten. Es regelte die Mitwirkung des Staates bei der Einrichtung einer einstweiligen Verwaltung der Diöcesen und faßte schließlich die Möglichkeit ins Auge, daß die Domcapitel die Bestellung eines Bisthumsverwesers beharrlich verweigerten oder einen dem Gesetze nicht entsprechenden Verweser bestellten.

Am 13. Juli fand in Kissingen das Attentat Kullmanns auf den Reichskanzler statt, erwiesenermaßen die That eines klerikalen Fanatikers, der durch Hetzereien in der Presse und den Vereinen der Ultramontanen Bismarck als Todfeind seiner Kirche aufzufassen gewöhnt worden war, und der selbst gestand, „wegen der Kirchengesetze" auf ihn geschossen zu haben. Die Germania „erklärte" die That durch die Behauptung: „Wenn die religiöse Ueberzeugung und die heiligsten Gefühle

Digitized by Google

von Millionen Menschen aufs tiefste verletzt werden, darf man sich nicht wundern, daß in dem einen und dem andern Kopfe sich dieses verletzte Gefühl zu einem verbrecherischen Plane verdichtet." Aehnlich sagte Windthorst am 4. December im Reichstage: „Wenn die politischen und kirchlichen Streitigkeiten zu einem Siedepunkte gelangen, muß man sich nicht wundern, wenn unglückliche Menschen zu einem wahnsinnigen Unternehmen hingerissen werden. Das liegt eben an der unglücklichen Constellation, und diejenigen mögen es sich zuschreiben, welche diese Constellation herbeigeführt haben." Nicht Kullmann also, sondern Bismarck war Schuld an dem Attentate!

Am folgenden Tage theilte der Reichskanzler, als es sich im Reichstage um Einziehung der deutschen Gesandtschaft bei der Curie handelte, zum Schrecken des Centrums mit, daß der frühere Nuntius Meglia in München geäußert habe: „Wir können uns auf Vergleiche nicht mehr einlassen, der Kirche kann nur die Revolution noch helfen," was der Abgeordnete v. Varnbüler mit dem Hinzufügen bestätigte, daß diese Aeußerung gegen den würtembergischen Geschäftsträger gethan worden sei.

Zeigten Kullmanns Attentat und Meglias Ausspruch schon, daß der Streit seinen Höhepunkt erreicht hatte, so war die Encyklika des Papstes vom 5. Februar 1875 eine Bestätigung dieser Beobachtung. Dieses Rundschreiben, welches einige Wochen nach der wegen gröblicher Vergehen gegen die Kirchengesetze erfolgten Absetzung des Bischofs von Paderborn an die deutschen Bischöfe erging, erklärte die Maigesetze für solche, „welche die göttliche Verfassung der Kirche völlig umstürzten und die heiligen Gerechtsame der Bischöfe gänzlich zu Grunde richteten," und behauptete, sie seien „nicht freien Bürgern gegeben, um einen vernünftigen Gehorsam zu fordern, sondern Sclaven auferlegt, um den Gehorsam durch des Schreckens Gewalt zu erzwingen." Ledochowski, der Erzbischof von Gnesen und Posen, schon 1873 abgesetzt, und Martin, der Bischof von Paderborn, wurden als „glänzende Tugendbeispiele zur Erbauung der ganzen Kirche" gepriesen. Endlich verkündigte der Papst in diesem Schreiben „ganz offen vor allen, die es angeht, und dem ganzen katholischen Erdkreise," daß die Maigesetze von 1873 und 1874 ungiltig seien, da sie der göttlichen Einrichtung der Kirche ganz und gar widerstritten, und sprach über die altkatholische Geistlichkeit, deren Bischof kurz zuvor vom Kaiser anerkannt worden war, die große Excommunication aus.

Die Klarheit, welche der Papst durch diese Kundgebung in seine Beziehungen zur preußischen Regierung gebracht hatte, zeichnete letzterer die Wege unverkennbar vor, welche sie gegen diese revolutionäre Anmaßung weiter zu betreten hatte: es mußte für die katholische Kirche in Preußen zum allseitigen klaren Bewußtsein kommen, wer im Lande Souverän sei. So erfolgte am 4. März im Landtage die Vorlage wegen Einstellung der Leistungen des Staates für die katholische Kirche, soweit nicht der Bischof oder der einzelne Geistliche sich verpflichtet hatte, die Staatsgesetze zu achten (das sogenannte „Sperrgesetz"). Zugleich wurden dem Landtage Gesetzentwürfe über die Aufhebung der geistlichen Orden und ordensähnlichen Congregationen und über die Vermögensverwaltung in den katholischen Kirchengemeinden sowie ein die Rechte der Altkatholiken regelnder Gesetzentwurf vorgelegt. Alle diese Gesetze erhielten die Genehmigung des Landtags und die Unterschrift des Kaisers und traten, hierauf publicirt, in Geltung.

Bei der Berathung des Sperrgesetzes sagte Bismarck am 16. März: „Auch dieses Gesetz wird keinen nennenswerthen Erfolg haben. Der Papst und zehnmal mehr der Jesuitenorden sind viel zu reich, als daß es ihnen auf diese Summe

Digitized by Google

ankommen könnte. Ich sage nicht ohne Bedacht: der Jesuitenorden zehnmal mehr als der Papst. Außerdem können Sie Ihre Besteuerungsart anwenden, die Ihnen bisher gute Dienste leistete. Ich erwarte also keinen großen Erfolg, aber wir thun einfach unsere Pflicht, indem wir die Unabhängigkeit des Staates gegen diese äußern Einwirkungen schützen, indem wir die Geistesfreiheit der deutschen Nation gegen die Ränke des Jesuitenordens und des Papstes vertreten; das thun wir mit Gott für König und Vaterland." Und zwei Tage später erwiederte der Fürst dem Abgeordneten Windthorst: „Der Herr Vorredner begreift doch so manches, was uns unverständlich ist. Daß er nicht auf den Gedanken gekommen ist, der uns hierbei leitete, das begreife ich nicht; es ist des Staates nicht würdig, seine erklärten Feinde gegen sich selbst zu besolden, es ist Anstandspflicht des Staates, diese Gelder einzubehalten, er kann nicht stillschweigend dulden und durch Zahlung bestätigen, daß gegen ihn der Aufruhr gepredigt wird. . . . Sie glauben den Erfolg zu haben, daß Sie sich das kirchliche Bewußtsein im Kampfe stärken. Der Deutsche ist, mag er für eine gerechte oder ungerechte Sache kämpfen, wenn er einmal im Kampfe engagirt ist, nicht geneigt, die Sache zu prüfen, er hat dafür gefochten, er begeistert sich dafür, die Schläge, die er dafür ausgetheilt und empfangen hat, dienen ihm als Grund seiner Ueberzeugung, und in diesem Gefühle folgt er entschlossen der Führung seiner Leiter. Ob sie dieses entfesselte Element künftig wieder beherrschen werden? Alle die jungen ehrgeizigen Streber, die bei dem jetzigen Verfahren ihre vorgesetzten Bischöfe einschüchtern, fühlen sich dadurch größer als sie sind, sie wollen mit der Zeit befriedigt sein, sie wollen nicht immer Hetzkapläne bleiben und Zeitungen schreiben — sie wollen Bischof werden. . . . Aber — so fuhr der Kanzler fort, indem er gleichsam die Bilanz zog — auch der Staat hat durch diesen Kampf außerordentlich gewonnen. Die Ueberzeugung von der Nothwendigkeit, daß er Hilfsmittel zur Vertheidigung haben muß, daß ein starker Staat vorhanden sein muß, daß alle Parteien ein Interesse daran haben, daß der Staat nicht in seiner Existenz, in seinen Grundfesten erschüttert werde, hat sich in diesem Kampfe wesentlich gekräftigt. Die Folge davon wird sein, daß wir mit der Zeit nur zwei große Parteien haben werden: eine, die den Staat negirt und ihn bekämpft, und eine andre große Majorität der dem Staate anhänglichen, achtbaren, patriotisch gesinnten Leute . . . Diese große Partei wird sich bilden in der Schule dieses Kampfes . . . Sind nicht schon die auf der äußersten Rechten aus ihrer frühern Abgeschlossenheit herausgetreten — ich möchte sagen, moderner geworden? Haben sie sich nicht ihren politischen Nachbarn genähert? Sind nicht die von der äußersten Linken, wie sie hier vertreten ist, die von der Fortschrittspartei, offen zu Aussprüchen gelangt, die durch concludente Handlungen beweisen, daß sie anerkennen, es sei nicht nützlich, die Fundamente des Staates, des Hauses, in dem wir alle wohnen, zu erschüttern und ununterbrochen mit der Axt zu bearbeiten, in dem Gefühle, daß andre dafür verantwortlich seien? Alle diese frühern Sünden in unserm politischen Leben haben ja vielfach einer Einkehr, einer Umkehr Platz gemacht, und ich sage mit Genugthuung: der Staat ist durch das Wachsen der staatlichen Gesinnung bei der großen Majorität derer, die ihn ehrlich wollen, stärker und mächtiger geworden als früher, und er wird mächtiger und stärker aus diesem Kampfe hervorgehen."

Die Bischöfe richteten am 2. April aus Fulda eine Immediatvorstellung an den Kaiser, in der sie baten, „dem intendirten Gesetze als einer Verletzung wohlerworbener Rechte und einer Quelle unsäglicher Trauer und friedestörender Verwirrung die Allerhöchste Sanction versagen zu wollen." Das Staatsministerium antwortete im Auftrage des Königs, diese Forderung sei „um so befremdender, als

Digitized by Google

die Herren Bischöfe selbst nicht glauben würden, daß die Dotationen, um deren Zurückhaltung es sich handle, vom Staate jemals bewilligt worden wären, wenn bei der Bewilligung den Bischöfen und Geistlichen das Recht hätte vorbehalten werden sollen, je nach päpstlichem Befinden den Gesetzen des Staates gehorsam zu sein oder nicht."

Auf das Sperrgesetz folgte die gänzliche Aufhebung der Artikel 15, 16 und 18 der Verfassungsurkunde von 1850, welche die selbständige Verwaltung der Kirche gewährleisteten, und die Ersetzung dieser drei Punkte durch die Bestimmung: „Die Rechtsordnung der evangelischen und katholischen Kirche sowie der andern Religionsgesellschaften im Staate regelt sich nach den Gesetzen des Staates." Bei der Berathung dieser Verfassungsänderung sagte Bismarck: „Wir können den Frieden nicht suchen, so lange unsre Gesetzgebung nicht von den Fehlstellen gereinigt ist, mit denen sie seit 1840 in einem übelangebrachten Vertrauen auf das Billigkeitsgefühl der andern Seite, auf Patriotismus bei denjenigen, die man mit der Ausführung betraute, stellenweise unwirksam gemacht worden ist. . . Dieses Vertrauen hat die Festigkeit, mit der die alten landrechtlichen Bestimmungen und die Vorsicht unsrer Vorfahren den Staat versehen hatte, in manchen Beziehungen gelockert, es hat gewissermaßen Bresche in die für den allgemeinen Frieden des Staates nothwendigen Bestimmungen gelegt. Diese Bresche muß überschüttet, sie muß ausgefüllt werden. Sobald das geschehen ist, werde ich kein eifrigeres Bemühen haben als den Frieden, selbst mit dem Centrum, namentlich aber mit dem sehr viel mäßiger gesinnten römischen Stuhle zu suchen, und ich hoffe ihn dann auch mit Gottes Hilfe zu finden. Ich werde dann, so lange mir das Leben gegeben ist, dazu beitragen, den Kampf, den aggressiv zu führen wir eine Weile genöthigt gewesen sind, demnächst nur defensiv fortzusetzen und die Aggression mehr der Schulbildung als der Politik zu überlassen. Nachdem auf diese Weise der Gesetzgebung die Bahn frei gemacht ist, hoffe ich auf diesem Wege den Frieden zu finden, denselben Frieden, unter dem unsere Väter Jahrhunderte lang in einem starken Staate . . . mit einander in confessioneller Einigkeit gelebt haben."

Damit war die kirchliche Gesetzgebung im wesentlichen abgeschlossen. Im Mai 1875 wurden die geistlichen Orden und Congregationen mit wenigen Ausnahmen aufgehoben. Um dieselbe Zeit erfolgte die Absetzung des Fürstbischofs von Breslau, Dr. Förster, der seltsamerweise im österreichischen Theil seines Amtsbezirks denselben Gesetzen gehorchte, die er in Preußen als gegen sein Gewissen nicht befolgte. Am 8. März 1876 wurde der Bischof von Münster, am 13. Juni der Bischof von Limburg, am 28. Juli desselben Jahres der Erzbischof von Köln aus seinem Amte entfernt. In wenigen Jahren war es dahin gekommen, daß von zwölf preußischen Bischöfen nur noch drei im Amte waren, die übrigen waren entweder abgesetzt worden oder gestorben und ohne Nachfolger geblieben. Die renitenten Geistlichen wurden vom Staate nicht besoldet und durften ihr Amt nicht ausüben. Wenn auch viele sich unterwarfen und sich den neuen gesetzlichen Bestimmungen fügten, so waren doch eine große Menge von Pfarrstellen unbesetzt. Die der Predigt und Seelsorge beraubten Gemeinden verwilderten. Die Lehrstühle an den katholischen theologischen Facultäten blieben unbesetzt, in vielen Schulen konnte der katholische Religionsunterricht nicht mehr ertheilt werden. Das waren Zustände so schlimmer Art, daß ihnen ein baldiges Ende zu wünschen war. Der Staat allein konnte dazu nichts thun, er konnte auf keinen Fall die Bollwerke wieder abtragen, die er sich gegen die Herrschsucht der Curie in den Maigesetzen geschaffen. Er konnte diese Gesetze auch nicht mild handhaben oder in einigen Punkten revidiren, so lange der

Digitized by Google

von Rom her organisirte Widerstand weiter angefeuert und genährt wurde, und so lange die Centrumsfraction wie auf Commando gegen alle Vorlagen der Regierung stimmte. Von Papst Pius IX. war keine Nachgiebigkeit zu erwarten, und so mußten die Dinge eben bleiben, wie sie waren, obwohl auch der Staat unter den Folgen der Action litt, die ihm von Rom aufgenöthigt worden war.

Häusliches Leben in Skandinavien im sechzehnten Jahrhundert.

Alles, was die thätige Hand des Menschen erfindet, sei es zum Nutzen, sei es zum Schmucke des Lebens, ist einem unaufhörlichen Wechsel unterworfen. Wie in der Natur ein fortwährendes Kommen und Gehen stattfindet, wie alte verbrauchte Formen der thierischen und der pflanzlichen Welt lautlos verschwinden und höhern Gestaltungen Platz machen, so können wir einen solchen Kampf ums Dasein, ein solches Ablösen des überwundenen durch besseres jederzeit auch in der uns umgebenden kleinen Welt des Hauses beobachten. Was die Großväter mit gerechtem Erstaunen erfüllte, was noch die Gewohnheit der Eltern mit pietätvoller Zähigkeit bewahrte, das werfen die Kinder erbarmungslos in die Rumpelkammer, um nach ihren Begriffen schöneres, vollkommeneres zu benutzen. Wohl stehen anfangs Sitte, durch lange Zeit geheiligte Gewohnheit, auch Indolenz jeder Neuerung entgegen, aber der Nachahmungstrieb, der Wunsch, hinter andern nicht zurückzubleiben, überwinden schließlich jedes Hinderniß, und es kommt die Zeit, wo das Neue sich unbestrittene Herrschaft errungen hat. Aber nicht lange, so kommt auch die Zeit, wo gegen diese Tyrannei wieder eine Auflehnung erfolgt und die angefochtene Größe von Stufe zu Stufe sinkt, um endlich auf dem Trödelmarkte ihr Dasein zu beschließen.

So geht neben der laut dröhnenden Weltgeschichte eine stille Geschichte einher. Selten kennen wir die Namen ihrer Feldherren, kein leuchtendes Monument erinnert uns an ihre Thaten. Zwar die Hauptepochen dieser Geschichte kennt wohl jeder. Sie werden durch großartige Neuerungen, wie die Erfindung der Buchdruckerkunst, der Locomotive, des Telegraphen bestimmt. Die geringern Fortschritte aber auf dem weiten Gebiete des täglichen Lebens entziehen sich allgemeiner Kenntniß. Und doch sind auch diese außerordentlich interessant. Die Fülle der uns im Hause umgebenden Gegenstände, vom Stuhle, vom Schreibtisch und Schrank, vom Bild und der Tapete bis zum unscheinbarsten thönernen Gefäß der Küche, ja das Haus selbst, sie alle haben eine lange Geschichte hinter

Digitized by Google

sich, ganze Jahrhunderte haben Witz und Geschicklichkeit an ihre Verbesserung und Verschönerung gewendet.

Mit besondrer Vorliebe geht unsere Zeit den Spuren solcher Entwicklung nach. Mehr als eine werthvolle Publication hat in der letzten Zeit unsere Kenntniß von dem häuslichen Leben unserer Vorfahren erweitert. Ein Werk dieser Art ist auch das eben erschienene: „Das tägliche Leben in Skandinavien während des sechzehnten Jahrhunderts" von Dr. Troels Lund.*) Mit staunenswerthem Fleiße hat der Verfasser sein reichhaltiges Material aus historischen Werken, Chroniken, Urkunden, Stadtrechnungen, Testamenten, Briefen, Reiseschilderungen, Gedichten zusammengesucht, und in frischer, anregender Darstellung, der man den schwer gelehrten Untergrund kaum ansieht, weiß er uns in vergangene Zeit zurückzuführen, versteht er das Alte zu schildern und die ihm anhaftenden Mängel darzulegen und zeigt, welche Aenderungen erfolgen mußten, woher sie kamen, welche Nebenbildungen ihnen anhingen, und wie endlich das Zweckmäßigste den Sieg davontrug.

Einen erhöhten Werth erhält Troels Lunds Buch durch die Zeit, deren Einrichtungen es zum Gegenstande der Behandlung macht. In dem wechselvollen sechzehnten Jahrhundert hatte in Deutschland und in England der Einfluß Italiens einen gewaltigen Umschwung hervorgerufen, dem nichts zu widerstehen vermochte, während in den nordischen Reichen manche alte Einrichtung treu bewahrt wurde. Wenn daher der Verfasser hier von dem Bauernhause anfangend die städtischen Wohnungen und zuletzt die Herrensitze schildert, so giebt er damit eine culturgeschichtliche Studie über die Entwicklung und Einrichtung der Wohnungen überhaupt. Folgen wir dem kundigen Führer und werfen wir einen Blick in die Wohnungen der Vorväter uns nahe verwandter Völker.

Düster, unfreundlich erschien das skandinavische Bauernhaus, ein gewaltiges Dach auf niederer Balkenwand von mäßiger Manneshöhe. Keine Fenster in der Mauer, kein Schornstein; nur der aus der Dachöffnung aufsteigende Rauch verrieth, daß diese seltsame Masse eine menschliche Wohnung war. Gewöhnlich bestand die Bekleidung des Daches aus Stroh, Schilfrohr oder Haidekraut. Weiter im Norden aber pflegte man das Holzwerk mit Birkenrinde zu bedecken und darauf Grasstücken zu legen. Die Art der Bedachung vermochte allein noch den Häusern ein freundliches Aussehen zu geben. Denn solche Dächer prangten im Sommer in Grün und Blumenschmuck und wurden, wenn sie recht tief herabreichten, oft zum Tummelplatz für die behenden Ziegen des Hauses; ja selbst Schafe und Schweine fanden mitunter ihren Weg dahin.

*) Das tägliche Leben in Skandinavien während des sechzehnten Jahrhunderts. Eine culturhistorische Studie über die Entwicklung und Einrichtung der Wohnungen von Dr. Troels Lund. Deutsche, vom Verfasser besorgte Ausgabe. Kopenhagen, Verlag von Andr. Fred. Höst und Sohn, Universitätsbuchhändler, Kommissionär der kgl. dän. Gesellschaft der Wissenschaften, 1882.

Digitized by Google

Der innere Raum wurde durch eine einzige Stube gebildet, wie noch vor Zeiten. Doch war ein Fortschritt eingetreten. Um dem allzu starken Andrange von Regen, Schnee und Wind vorzubeugen, ließ man die Hausthüre nicht gerade hinein in die Stube schlagen, sondern hatte durch eine Querwand den westlichen Theil des Hauses abgesondert und dadurch Raum gewonnen für eine kleine Vorstube und eine dahinter gelegene Kammer. Durch die Vorstube, in welche die Thüre von Süden her führte, gelangte man ins Hauptgemach.

Erhellt wurde die Stube durch eine Oeffnung, welche sich entweder im hohen First des Daches oder neben ihr befand. Das im Dach angebrachte Loch, in Dänemark und Norwegen „Lyre“ oder „Ljore,“ in Schweden „Vindöga“ genannt, war klein genug, ungefähr eine halbe Elle im Quadrat. Zur Sommerszeit und bei gutem Wetter stand es offen, im Winter aber und wann es sonst wünschenswerth erschien, konnte es mit einer Klappe oder einem Schieber geschlossen werden. Dieser war wie ein vierkantiger Rahmen eingerichtet, an Größe der Lyre entsprechend, aber mit einer feinen Haut überzogen, so daß er, obschon geschlossen, doch nicht gänzlich das Tageslicht ausschloß.

Mochte aber auch die Lyre zur Noth den weiten Raum erhellen, ohne Uebelstände war doch die Einrichtung nicht. Nicht nur daß bei starkem Regenwetter häufig Wasser herabträufelte, oft genug geschah es auch, daß die das Dach als Weide benutzenden Vierfüßler die in den Rahmen der Lyre gespannte Haut durchtraten. Vor allem aber erleichterte jene Oeffnung den feindlichen Angriff. Denn leicht vermochte bei Nacht, wenn das Feuer des Herdes den ganzen innern Raum erhellte, der Gegner von oben herab einen Spieß oder Pfeil zu entsenden, der sein Ziel kaum verfehlt haben wird. Trotz aller dieser empfindlichen Nachtheile blieb die Lyre herrschend. Denn sie war keine bloße Zugabe zum Gebäude, die nach Belieben geändert oder beseitigt werden konnte; vielmehr war sie durch den wichtigsten Bestandtheil des Hauses, die Feuerstätte, hervorgerufen und von ihr abhängig. Um diese Stätte concentrirten sich alle übrigen Theile des Hauses, und die stufenweise Entwicklung derselben ist es, wodurch die lange Reihe der Uebergänge von den Bauformen des Alterthums zu denen der Neuzeit recht eigentlich bedingt wurde.

Unter der Lyre befand sich nämlich die Feuerstätte, wenn über den Fußboden erhöht, „Are“ oder „Arne,“ wenn vertieft, „Grue“ genannt. Durch die Oeffnung im Dache fand der Rauch des Feuers einen Ausweg. Nur langsam vermochte man sich von dieser gewohnten Einrichtung loszumachen und sich an den Ofen, später an den Schornstein zu gewöhnen. Als sich aber der letztere einbürgerte, kam es im Hause zu einer alles umgestaltenden Revolution. Die Lyre wurde für immer geschlossen, dagegen wurden die Lichtöffnungen in den Wänden des Hauses angebracht. Der Bodenraum, bisher unbenutzt, wurde durch eine Zimmerdecke von der Stube geschieden. Bald baute man ihn ähnlich der unten gelegenen Stube aus, nicht mit schrägen, sondern mit aufrechtstehenden

Digitized by Google

Wänden. So entstand ein zweites Stockwerk, und was hinderte nun in dem untern wie in dem obern Raume so viele Stuben, wie man wünschte, neben einander anzulegen? Eine wichtige Verwandlung begann vor sich zu gehen: die eine Stube wurde zu einem ganzen Hause, welches sich auf den Seiten verbreiterte und in die Höhe stieg. Bald lag es mächtig da als ein aus mehreren Bestandtheilen zusammengesetztes Ganzes, als eine neue, ungewohnte, Verwunderung erregende Erscheinung, und nur der Name „Stube" für die untere Wohnung oder das Erdgeschoß erinnerte noch an die geringe Herkunft des Hauses.

Werfen wir noch einen Blick auf die übrigen Theile der Stube. Alles trug den Stempel der Armseligkeit. Nur die allereinfachsten Bedürfnisse, die rohesten Anforderungen an das Leben waren befriedigt, von Gefälligkeit und Anmuth zeigt die häusliche Einrichtung fast keine Spur. Der Fußboden bestand aus Erde oder Lehm, die Balkenwände waren mit Moos oder Kuhmist ausgefüllt und gedichtet. Alles ringsum war von dem beständigen Rauch geschwärzt. Längs der Wand waren die Sitzplätze angebracht, feste Bänke. An der Langwand stand der Tisch, eine schwere Platte, häufig so lang, wie die Stube breit war. In der Mitte der langen Bank war der vornehmste Sitz, der Platz des Hausherrn, also dem Feuerherde gegenüber. Als der Ofen den Herd verdrängte, muß auch dieser Ehrenplatz, der Hochsitz genannt, verlegt werden.

Vergeblich würden wir uns nach Betten umsehen. In der Regel dienten nämlich die Bänke auch zu Schlafstellen: der Hausherr und seine Ehefrau lagen in dem Hochsitze, die Kinder und Dienstboten auf den übrigen Bänken.

Kehrten fremde Gäste ein, die im Hause übernachten sollten, so war es keine leichte Sache, Nachtquartier für sie zu schaffen, denn die Bankplätze waren in der Regel alle besetzt. Vornehmen wurde dann wohl auf dem Tische ein Lager zubereitet, und dieser Platz war so übel nicht, denn etwas über das Bankstroh und seine ungezählten Bewohner erhaben, ermöglichte er eine ungestörte Nachtruhe. Wehe aber dem geringen Gaste! Er erhielt seinen Platz auf dem nackten Fußboden angewiesen und hatte diesen die Nacht hindurch gegen die Angriffe der ganzen vierbeinigen Jugend des Bauernhofes, gegen Kälber, Lämmer, Zicklein und Ferkel mit Aufwand von aller Kraft und Klugheit zu vertheidigen.

Noch haben wir die neben dem Eingangsraum gelegene kleine Kammer unerwähnt gelassen. Sie war der einzige Raum, wo man Dinge aufbewahren konnte, die dem beständigen Rauch der Stube nicht ausgesetzt werden durften. Hier war die Hausfrau Alleinherrscherin. Hier wurden die Speisen bewahrt, hier standen die Kisten mit den besten Kleidern des Hauses, die nur an Festtagen sichtbar wurden und daher mit gleichem Rechte Festtags- oder auch Kistenkleider genannt wurden, hier lag, sorgfältig verwahrt, die kostbarste Habe des Hauses, der Silberbecher und die silbernen Löffel.

Oft wurde das Dach über den beiden Stuben an der Westseite des Hauses ausgebaut. So entstanden hier im ersten Stockwerk neue Räume, „Ramstuben"

Digitized by Google

genannt. Sie dienten zumeist als Vorrathskammern, gaben dem Ganzen ein herrschaftliches Aussehen und verstärkten die Vertheidigungskraft. Auch emancipirten sich jene übereinander liegenden Stuben vom Hause und bildeten einen thurmartigen Vorbau. „Barfrö" oder „Barfred" hat man solche Häuser genannt, ein Name, der von dem altdeutschen Worte „Bertfrit" abgeleitet wird, sich im französischen beffroi, im englischen belfry wiederfindet und in allen Sprachen die Bedeutung eines Wachtthurmes bekommen hat. Barfredhäuser finden wir namentlich häufig in Dänemark bei den Pastoraten. Hier dienten sie zuweilen dem Könige zum Nachtquartier, wenn kein königliches Schloß in der Nähe war. Vielleicht besaß der König sie geradezu als sein Eigenthum. Wenigstens munterte er die Bevölkerung auf, sie bereit und in gutem Stande zu halten. In Norwegen und Schweden gediehen sie ohne solche königliche Fürsorge und dienten den eigenen Bewohnern des Hauses zur Schutzwehr.

Das feste Barfredhaus vermittelt den Uebergang zur städtischen Wohnung. Nicht als ob hier ein jeder auf das Wehrhafte seiner Behausung Werth gelegt hätte, sondern weil beide Ansiedlungen entstanden sind in dem Bedürfnisse, Eigenthum und Leben gegen fremden Angriff zu vertheidigen. Im Barfredhaus konnte sich der Insasse nur auf seine Kräfte und die seiner Hausgenossen verlassen. Gemeinsames Beisammenwohnen in der Stadt gab ungleich größere Sicherheit und erleichterte die Vertheidigung. Das Haus des Bürgers konnte daher aller kriegerischen Attribute sich entledigen, deren das einsam gelegene Haus des Bauern nie ganz entrathen konnte. Alles was zum Schutz und Schirm gehörte, wurde in die Außenlinie geschoben. Hier trat es auf, das Land von der Stadt fest abgrenzend, als Pallisaden-Einfriedigung, Pfahlwerk, als Mauer und Wall.

Das nahe Zusammenleben von Tausenden auf einem eng begrenzten Raume mußte neue Anschauungen und neue Gesetze ergeben, und die Freiheiten, die der für sich wohnende Bauer sich ungestört verstatten durfte, erfuhren in der Stadt nothwendigerweise manche Beschränkung. Nur langsam hat diese einfache Wahrheit Eingang gefunden. Im sechzehnten Jahrhundert scheint man noch meist von der Vorstellung ausgegangen zu sein, daß alle öffentlichen Anordnungen, die auf Reinlichkeit und Ordnung abzielten, ebenso viele Eingriffe seien in die Rechte der einzelnen und daher übertreten werden dürften. Die entgegengesetzte Strömung traf daher auf einen hartnäckigen Widerstand. Ein kurzer Gang durch die Straßen wird uns davon überzeugen.

Wohl hatte man seit 1500 unter holländischem Einfluß sich dazu verstanden, die Straßen mit einem Pflaster zu versehen, welches zu beiden Seiten der Häuser Gossen enthielt. Aber das Resultat war doch ein kümmerliches. Denn nicht nur war die Pflasterung so uneben, daß große Lachen stehen blieben, man betrachtete auch die Straße als den Ort, auf den man mit vollem Rechte alles herauswerfen könne, was man im Hause nicht weiter zu behalten wünschte, Abfälle, Asche, altes Stroh, todte Thiere und noch ärgeres. Vergebens ver-

Digitized by Google

suchten die Magistrate dagegen Einspruch zu erheben oder eine regelmäßige Abfuhr ins Werk zu setzen. Die Indolenz der Bürger war kaum zu überwinden, so daß z. B. 1582 in Helsingör nichts übrig blieb, als jeden, der nicht binnen einer gewissen Zeit sein Stück Straße rein schaffen würde, mit Verlust seines Vermögens zu bedrohen. Und selbst dies fruchtete nichts.

Ein andrer Umstand half die Straßen bald in einen traurigen Zustand versetzen: man hielt auf den Straßen Schweine. Die Regierung gab gegen diese Unsitte einen Erlaß über den andern aus, doch ohne Erfolg. In Kronborg wurde nach wiederholtem Verbot der städtischen Schweinezucht feierlich verkündet, daß jedes frei herumlaufende Schwein beide Ohren verlieren solle. Aber mit den Schweinen schloß das niedre Volk der Stadt ein Bündniß, verleidete durch hunderterlei Hindernisse den Stadtdienern ihre Jagd und half mit Halloh und Hurrah den vierbeinigen Flüchtlingen fort. Als die Obrigkeit in ihrer Verlegenheit die Schweinejagd einer neuen Behörde, dem Scharfrichter, übertrug, mit dem Versprechen, er solle alles behalten, was er einfange, war das Schicksal des Kampfes entschieden. Denn jetzt nahm jeder Partei für die unschuldig verfolgten Schweine gegenüber dem aus der bürgerlichen Gesellschaft ausgestoßenen Büttel.

Nicht minder anstößig erschienen die Hunde, die, herrenlos wie sie waren, zur Landplage wurden, obwohl hervorgehoben werden muß, daß sie neben den Schweinen doch durch Beseitigung von allerhand Abfällen eine Art von Ortspolizei ausübten. Der Vernichtungskrieg, den man gegen sie führte, wurde von Sieg gekrönt, während die Schweine das Schlachtfeld behaupteten.

Eines der größten öffentlichen Uebel aber waren jene Orte, für welche jedes Volk alle heimischen und fremdsprachigen Bezeichnungen des Oertlichen und Zurückgezogenen erschöpft hat. Abgesehen davon, daß jenen Orten alle Behaglichkeit fehlte, so wurde für ihre Reinlichkeit ganz und gar nichts gethan. Ihr Inhalt ergoß sich, da der dazu beauftragte Scharfrichter zum Reinigen wenig Lust verspürte, gemeinhin in die Straßengosse. Recht bezeichnend ist für diese Verhältnisse das Schicksal eines Holländers namens Bernt in Helsingör. Nachdem dieser vergebliche Versuche gemacht hatte, jemand zur Räumung seiner Abtrittsgrube zu gewinnen, schritt er zuletzt zur Selbsthilfe. Aber wie ein Lauffeuer ging die Nachricht durch die Stadt, und alle standen für einen mit der Forderung, daß solches nicht zu dulden, sondern der Thäter aus der Stadt zu weisen sei. Und so geschah es. Weil Bernt dem Schinder ins Amt gegriffen und dadurch sich selbst zu einem Schinder gemacht habe, lautete der Urtheilsspruch, müsse er die Stadt verlassen.

Ungünstig wirkten ferner auf die Gesundheitsverhältnisse der Stadt die schlecht eingerichteten Kirchhöfe und vor allem die Kirchen selbst, unter deren Steinfliesen in ungenügend verschlossenen Särgen und Grüften hunderte ruhten, so daß Grabesluft und Leichengeruch überall hervorquollen, die Kirche füllten und sich erstickend auf alle die legten, welche der Gottesdienst dort versammelte.

Digitized by Google

Wohl half die Natur zuweilen und verrichtete mit Regengüssen und Ueberschwemmungen den Dienst der Straßen- und Ordnungspolizei; allein eine ganz zuverlässige Gehilfin war sie doch nicht. Die Natur verfolgt nun einmal andre Zwecke als nur die Fürsorge für die Wohlfahrt der Menschen. Dieselben Gesetze, welche den reinigenden Regenstrom hervorbrachten, ließen zur Sommerszeit aus den mit Unrath gefüllten Straßen die Dünste aufsteigen und verbreiteten mit unausweichlicher Nothwendigkeit ansteckende Giftstoffe über die ganze Stadt hin. Die Folgen waren die mit Regelmäßigkeit sich einstellenden Seuchen, die furchtbaren Geißelhiebe, welche dem Menschen eindringlich den Satz klar machten, daß die Wohlfahrt der Gesammtheit ohne die Unterordnung des einzelnen unter das Gesetz nicht gedeihen kann.

War schon bei Tage ein Gang durch die Straßen keine Annehmlichkeit, so wurde er des Nachts sogar zu einem Unternehmen gefährlicher Art. Es gehörte eine ungemein genaue Localkenntniß dazu, um nicht gegen allerhand Baulichkeiten, die auf dem umstrittenen Gebiet zwischen Haus und Gosse angelegt waren, anzurennen oder in einem Kellerhals zu verschwinden. Jeder Schritt mußte das Gepräge behutsam erprobender Vorsicht tragen; bald setzte man den Fuß auf einen Misthaufen, bald in eine Lache, bald mußte man ihn vor einem aufgeschreckten, knurrenden Hunde zurückziehen. Denn ist es nöthig, noch ausdrücklich zu sagen, daß an Beleuchtung nicht zu denken war? Wer die Mittel hatte, ging mit einer Horulaterne aus oder ließ sich von einem Diener mit der Laterne abholen. Aber auch dies bot nur geringe Bürgschaft, ohne Schaden nach Hause zu kommen. Denn allerhand catilinarische Existenzen trieben des Nachts auf den Straßen ihr Spiel, und es war schwer, den Frieden aufrecht zu erhalten.

Aber gerade die Unruhe trieb zu Gegenmaßregeln, zum Wachtdienst, der mit einer allgemeinen Wehrpflicht verbunden war. Da dieser aber nicht ohne Gefahr war, so suchte man sich durch Stellvertreter davon zu befreien oder weigerte auch den Gehorsam. Zu Helsingör klagt u. a. der Magistrat, „daß Schiffer Sören, wenn ihm der Nachtdienst angesagt wurde, entweder damit anfing, witzig zu werden und die Antwort gab, es werde ihm ein Vergnügen sein selbviert zu kommen, oder auch sogleich grob ward, in beiden Fällen aber ausblieb und an seiner Stelle einen jungen Kerl schickte, der trunken und toll war und böse Worte gab nebst anderm Unfug."

Ehe wir in das Haus selbst eintreten, wollen wir einen Blick auf seine äußere Gestalt werfen. Der Giebel war der Straße zugekehrt, und die obern Geschosse mit dem weitüberragenden Dache beschränkten den engen Luft- und Lichtraum noch mehr. Sein Fuß aber wurde umwuchert von einer Menge von Beischlägen, erkerartigen Ausbauten, Buden und Schuppen, welche den Raum bis zur Gosse in Beschlag nahmen und die Straße ungebührlich verengten. Die Wände des Hauses bestanden aus Fachwerk. Doch mußten dem Beobachter bald gewisse Kennzeichen in die Augen fallen, nach welchen die Fachwerkbauten unter

Digitized by Google

sich in zwei sehr verschiedene Klassen zerfielen. Die ärmlichere Ausstattung zeigte sich darin, daß der Raum zwischen den Balken nur mit Lehm ausgefüllt war; bei den vornehmen Häusern dagegen waren die Felder mit Mauersteinen gemauert. Erst gegen Ende des Jahrhunderts finden sich Steinhäuser, aber nur selten, denn ihrer weiten Verbreitung stand der hohe Preis der Mauersteine im Wege. In Norwegen überwog noch lange der beliebte, leicht herzustellende und behaglich warme Holzbau. So hatte man in jeder Stadt die verschiedenartigsten Bauwerke nebeneinander, bis endlich der Holzbau, dann das Fachwerkhaus verschwand und dem modernen Steinhause Platz machte. Das Dach war noch mit Stroh, Schilf oder Birkenrinde und darauf gelegten Rasenstücken gedeckt. Kein Wunder, wenn ein ausbrechendes Feuer reichliche Nahrung fand und seine furchtbare Arbeit nicht eher einstellte, als bis die ganze Stadt in Schutt und Asche lag. Vergeblich waren die Verordnungen der Regierung, die Feuergefährlichkeit zu vermindern. Fast kein Jahr verging, ohne daß diese oder jene Stadt den verheerenden Flammen zum Opfer fiel.

Was an den Häusern auf den Beobachter der Neuzeit sicherlich einen wenig anmuthenden Eindruck gemacht hätte, waren ihre Fenster. Klein, mit Blei eingefaßt, halb undurchsichtig, schienen sie nur wenig Licht einzulassen. Und doch bildeten sie den eigentlichen Stolz jener Zeit. Sie bezeichneten einen der größten Fortschritte, den man gemacht hatte, und ließen den großen Abstand erkennen zwischen dem dürftigen, armseligen Looſe der Vorväter, die sich mit Thierhäuten, Papier oder Horn oder mit einem einfachen Holzladen hatten behelfen müssen.

Aber das vermehrte Stubenlicht hatte manchen Mißstand im Gefolge. Aus Furcht, daß die werthvollen Scheiben zerbrochen werden könnten, wurde das Fenster fest in den Rahmen eingefügt, ließ sich also nicht öffnen. Daher fehlte es an frischer Luft, auch ging der Ausblick auf die Straße verloren. Dem letztern suchte man zuerst abzuhelfen. Man legte einen Erker mit Glasfenstern, einen „Karnapper“ oder eine „Glarborg“ (Glasburg) an, welche den Blick in allen Richtungen der Straße gestattete. Etwas anscheinend geringes, das unser Blick an jenen Häusern ebenfalls vergebens gesucht hätte, sind die Hausnummern, ebenso die Angabe der Straßennamen an den Ecken. Man konnte noch bei jedermann vorraussetzen, daß er den Namen der Straße kenne. Die Häuser aber wurden gewöhnlich nach dem Namen des Besitzers genannt, später nach den Wappen und Emblemen, die es zierten.

Nach dieser Umschau treten wir in das Haus selbst ein. Die Thüre, geschützt durch ein breites Vordach, war hie und da mit einem Hammer zum Anklopfen ausgestattet, bedurfte aber dessen nicht, denn sie stand den Tag über immer offen. In der Vorstube legte der Gast Mantel und Spieß ab. Zwei Thüren führten von hier aus weiter, die eine in das Gebiet des Mannes, in die „Bude“ oder den Laden, der dem Handel diente, die andre Thüre in die Wohnstube. Beide Zimmer aber lagen nach der Straße. Hinter der Wohnstube

Digitized by Google

lagen die Küche und die übrigen Zimmer, soviele ihrer das Haus enthielt. Selbstverständlich hingen Größe, Anzahl und die ganze Ausstattung dieser Räume hauptsächlich von den Vermögensumständen des Besitzers ab. Aber alle zeigten sie doch, indem sie jenen Stempel der Einfachheit an sich trugen, welcher der Vorzeit eigen war, eine unverkennbare Familienähnlichkeit.

Der erste Eindruck, den unsereiner von der Wohnstube bekommen hätte, würde der des bunten, überfüllten, gedrückten gewesen sein. Wenn der Umfang nicht zu groß erschienen wäre und der Lehmfußboden nicht dagegen gesprochen hätte, so hätte man glauben können, in eine Kajüte versetzt zu sein, wo man jeden Zoll der Wände benutzt, um dieses oder jenes aufzubewahren und Bänke oder feste Kojen anzubringen und wo die kleinen Fensterscheiben wohl vernagelt werden, aus Furcht vor dem Andrange der Meereswogen.

Das Möbel war nicht mehr wie in den Bauernstuben ein Bestandtheil der Wand, des Hauses, des Fußbodens, es war auch nicht leicht beweglich wie bei uns, sondern befand sich in einem Uebergangsstadium. Dieser Proceß der Emancipation vollzog sich seit dem 16. Jahrhundert. Der bisher verschlossene Alkoven sprang auf vier Beinen ins Zimmer hinein als Himmelbett. Die Bank, welche als ein mit Deckeln und Klappen versehener Behälter mit der Wand vereinigt war, folgte dem Rufe nach Freiheit, zuerst als Lade, dann als Bank, als Stuhl. Das Sopha des 18. Jahrhunderts erinnert allein noch, eine Art Atavismus, an das letzte Stück Bank. Der Tisch machte ebenfalls mobil. Immer unruhiger wurde die Bewegung. Während einzelne Theile der Bank herausfuhren in Gestalt von Laden, richteten sich einige der letztern auf ihren Hinterbeinen auf und standen als Schränke da. Dann kreuzten sich die Racen: Schränke traten auf mit Ausziehtischen, bald größere als Schubladen, bald kleinere als Kommoden. Und unter alledem schrumpfte das Getäfel der Wände zusammen oder schälte sich in einzelnen Schirmbrettern ab.

Dieser Unruhe gegenüber machte einen soliden Eindruck allein der Ofen. Er blieb an seinem Platze. Hier aber erlebte er in rascher Folge allerhand Metamorphosen. Er begann als Kamin, schloß sich zum Backsteinofen, verbesserte sich zum Kachelofen, gürtete sich mit Eisenplatten, kurz, er zeigte eine Fülle von Wandlungen, in denen der Menschenwitz den Kampf mit dem unerbittlichen Winter zu bestehen suchte.

Das größte Möbel, zugleich der Gradmesser für den Wohlstand und Geschmack der Bewohner, war das mächtige Himmelbett, das sofort beim Eintritt alle Aufmerksamkeit gefangen nahm. Die verhüllenden Vorhänge, ursprünglich Wolle oder Baumwolle, dann Seide, silberdurchwirkter Damast, Stoffe aus Nürnberg oder Arras von bunter Farbe, waren offenbar Gegenstand zärtlichster Fürsorge der Hausfrau. An Festtagen ganz besonders prangte das Bett als etwas großes, reiches, ehrfurchtgebietendes, als der Thron des Hauses, an sich selbst ein Haus, jedenfalls als ein Hausgeräth, dem unsre Zeit nichts an die

Digitized by Google

Seite zu stellen hat. Dieser äußern Pracht entsprechend, mußte auch das Innere des Bettes sich entwickeln. Mit Stroh hatte man begonnen; da dieses stach, schlug man es in Leinen oder in Leder ein. Mit Pelz deckte man sich zu. Bald aber trat die Matratze auf, Unterbetten, Kopfkissen machten sich breit, und das Ganze verbarg sich sittsam unter einer Bettdecke. Unserm Geschmack würde das Bett insofern nicht entsprechen, als es ein wenig zu kurz war und den Schläfer rettungslos einem Ocean von Eiderdunnen überantwortete. Selten wurde das Bett nur von einem benutzt, in der Regel von mehreren. Außer den Eltern pflegten in dem großen Bette noch eine Anzahl der Kinder zu schlafen, welche wenigstens am Abend nach zwei Seiten, der „Schwert-" und der „Kunkelseite," geordnet wurden; in der Mitte lagen Vater und Mutter als Grenzscheide. Ob dann und wann noch ein werther Freund oder Anverwandter Aufnahme finden sollte, hing von den Umständen ab. War im Herzen Raum, dann fehlte es auch niemals an Raum im Hause. Jedenfalls lag man oft recht dicht, und die Situation wird nicht angenehmer erscheinen, wenn man bedenkt, daß Hemden nicht gebräuchlich waren und das einzige Kleidungsstück in der Nachtmütze bestand. Diese nächtliche Ordnung war auch nicht ohne Gefahr für die kleinern Kinder, welche das Unglück hatten, unter einen schweren Körper zu gerathen. Im Stifte Aarhus allein wurden jährlich durchschnittlich 38 Kinder „zu Tode gelegen." Der Brauch, sich des Morgens nach dem Aufstehen zu waschen, wurde gleich so vielem andern eine Folge der veränderten Verhältnisse des sechzehnten Jahrhunderts. Doch dienten wohl Waschbecken und Kannen vielfach mehr zum Staat als zum täglichen Gebrauche. Auch die Handtücher erschienen anfangs als ein entbehrlicher Luxus.

Gegen Ende des Jahrhunderts beginnt eine verschwenderische Anwendung von Teppichen. Erst deckte man damit das Bett zu, dann den Tisch, dann behängte man auch die Wände damit. Was ursprünglich nur festliche Gelegenheiten als eine Zierde erforderten, sank bald bei Vermögenderen zu einer Sitte des Werkeltags herab. Der Fußboden rivalisirte selten mit einer solchen Ausschmückung. Der Lehm wurde zwar verdrängt durch Pflaster oder kleine Fliesen, aber Teppiche darauf zu legen war wider die Sitte der Zeit. Nicht vergessen sei endlich ein neuer Zierrath: die neumodische Uhr, ein werthvolles Stück des Hauses.

Zum Schlusse werfen wir noch einen Blick auf die übrigen Gemächer des Hauses. Da war zunächst die Küche mit ihren zahlreichen Geschirren, die Vorrathskammer mit Lebensmitteln auf Monate hinaus, die „große Stube," die, ähnlich der Wohnstube eingerichtet, nur bei festlichen Gelegenheiten sich öffnete, endlich die unumgänglich nothwendige Badestube. Letztere wurde allmählich durch die öffentlichen Badestuben verdrängt, die Stätten von allerhand Lustbarkeiten, aber auch, da eine Trennung der Geschlechter nicht stattfand, von mancher Unsitte.

Digitized by Google

So waren die Wohnungen beschaffen, in denen sich das bürgerliche Leben des sechzehnten Jahrhunderts in Skandinavien entfaltete. Noch aber gab es andere Häuser, unter andern Bedingungen entstanden und bewohnt von einer Bevölkerung mit wesentlich andern Ansprüchen. Es waren die ritterlichen Höfe und Schlösser auf dem Lande. Auch sie erfuhren in jener Zeit wichtige Wandlungen. Wohl schützte noch ein breiter Wassergraben das düstere Herrenhaus mit seinem hochragenden Donjon gegen Angriffe von außen und trennte es selbst gegen die ebenfalls von Wassergräben umgebenen Wirthschaftsgebäude. Aber der Hauch der Renaissance büßt seine belebende Kraft selbst im Norden nicht ein. Das Streben, die Umgebung künstlerisch reich und anmuthig zu schmücken, wurde rege und durch das Beispiel des königlichen Hofes genährt. Und so finden wir am Ende dieser Epoche, daß auch die Schlösser und Herrensitze ihr unwirsches Antlitz unter phantastischem Schmucke verbergen und daß ihre Umgebung durch Anlage von grünen Gärten und rauschenden Wasserkünsten sich freundlicher gestaltet.

Briefe Friedr. Leop. Stolbergs an Johann Heinrich Voß über die Schweizerreise des Jahres 1775.

Mitgetheilt von W. Arndt.

Ueber die gemeinsam mit Goethe und Haugwitz im Jahre 1775 unternommene Schweizerreise der Grafen Stolberg ist in jüngster Zeit mannichfaches Material bekannt geworden. Hennes und Janssen haben für ihre Werke über Friedrich Leopold Stolberg aus dem reichen Familienarchive des Schlosses Brauna schöpfen können. Die nachstehend gedruckten Briefe an Johann Heinrich Voß, deren Originale auf der Münchener Hof- und Staatsbibliothek verwahrt werden und uns durch die Güte des Herrn Oberbibliothekars v. Halm zugänglich gemacht wurden, bieten erwünschte Ergänzungen. An der Hand dieses Materials können wir den Bericht prüfen, den Goethe über die Reise in „Dichtung und Wahrheit“ gegeben hat. Wir dürfen nicht vergessen, daß Goethe erst nach vielen Jahren diese Reise beschrieben, daß er, wo nicht Tagebuchaufzeichnungen ihm zu Gebote standen — die bisweilen deutlich zu erkennen sind —, sich auf die Erinnerung angewiesen sah, daß somit mancher Zug des von ihm gegebenen Bildes erst spät hinzugefügt sein wird. Um eins hervorzuheben, wer kennt nicht die herrliche Erzählung vom Tyrannenblut? Leider enthalten die Briefe der Brüder Stolberg gar nichts über

Digitized by Google

den Aufenthalt in Goethes Vaterhause. Wohl aber finden sich hie und da Aussprüche über Goethe, die überaus beachtenswerth sind. Wie schön schildert zum Beispiel Christian Stolberg das Wesen Goethes in den wenigen aus Frankfurt am 12. Mai geschriebenen Worten: „Goethe kam bald zu uns, er war in wenigen Tagen mit Haugwitz intim geworden und ward es auch gleich mit uns. Er aß mit uns und wir waren, als hätten wir uns Jahre lang gekannt. Es ist ein gar herrlicher Mann. Die Fülle der heißen Empfindung strömt aus jedem Wort, aus jeder Miene. Er ist bis zum Ungestüm lebhaft, aber auch aus dem Ungestüm blickt das zärtlich liebende Herz hervor. Wir sind immer beisammen und genießen zusammen alles Glück und Wohl, das die Freundschaft geben kann. Er kann sich nicht von uns trennen und will zu unsrer größten Freude einen Theil der Reise mit uns machen. O möchte es doch die ganze sein!"

Goethe war übrigens entschlossen, auf der Reise auch seine eigenen Wege zu gehen. Sein anfänglicher Plan scheint der gewesen zu sein, die Schwester Cornelia in Emmendingen zu besuchen. Dann mochte er sich darnach sehnen, den Freund Lavater in der eignen Häuslichkeit zu Zürich zu begrüßen. Bei der Schwester und bei dem Freunde wollte er — wir dürfen es mit aller Bestimmtheit vermuthen — sein von der Liebe zu Lili bewegtes Herz von allen Qualen und Zweifeln befreien, die ihm gerade diese Liebe schuf. Aber es gelang ihm nicht, die Geliebte zu vergessen. „Sein Herz zieht ihn nach Frankfurt zurück," schreibt Fritz Stolberg schon am 31. Mai aus Straßburg. Auch die Sehnsucht, vom St. Gotthard nach Italien hinabzusteigen, überwand er. Anfang Juli schickte er sich zur Heimreise an.

Die Brüder Stolberg blieben bis zum Monat November in der Schweiz. Sie durchstreiften sie nach allen Richtungen. Die Briefe, die sie nach der fernen Heimat sandten, zeigen, wie tief die großartige Gebirgswelt auf sie wirkte, es spricht sich in ihnen ein Gefühl für die Natur aus, wie wir es selten in jener Zeit antreffen. Von den Gedichten Friedrich Stolbergs sind gerade diejenigen damals entstanden, die heute noch unvergessen sind.

So mögen denn auch die folgenden Briefe an den alten Genossen des „Hains" zeugen von der Jugendzeit unsrer deutschen Poesie.

1.

Kopenh. d: 18ten März 1775.

Ihr Brief vom 20sten Febr ist erst d: 13 März hier angekommen. Eine Reise zu meiner Schwester ins Stift Walloe hat mich abgehalten Ihnen d: 14ten zu antworten. Mit warmem Gefühl des Herzens, mit unaussprechlicher Freude sage ich meinem Voß daß ich ihn in etwa 4 bis 5 Wochen in Göttingen zu sehn hoffe, mein Bruder u: ich machen eine Reise. Dies ist der Anlaß: Haugwitz schreibt uns aus Paris u: schlägt uns vor mit ihm durch das südliche Deutschland u: die Schweiz zu reisen. Im Fall wir könnten müßten wir am Ende vom April in Franckfurt am Mayn sein, wo er auch sein will. Mit unaussprechlicher Freude

Digitized by Google

nehmen wir seinen Antrag an, Wir reisen mit Haugwitz, sehn Freunde unsrer Seele, sehn die schönsten Gegenden Deutschlands, den heiligen Rhein, die freye Schweiz, die Alpen, Göthe, Lavater, Geßner pp.

Dazu komt daß wir blos vor uns, um der Kosten willen, die Reise nicht hätten thun können. Nun liebe Herzensbrüder! sehn wir euch noch in Göttingen, oder seid ihr, Sie u: Hölty den in Wansbeck? Schreiben Sie mit der ersten Post wo wir Sie sehn werden, so ohngefehr d: 20sten April denken wir nach Gött: zu komen. Wie wollen wir schwatzen! Bund Bund Bund halten, so herzlich soll unser Wiedersehn sein wie das Scheiden. Sagen Sie das gleich unsern Freunden, entschuldigen Sie mich bey unserm lieben Boje daß ich ihm heute nicht schreibe, ich will es mit künftiger Post thun. Mündlich wollen wir vom Allmanach aus reden, Sie wissen welches Recht Sie über meine Stöcke ausüben könen. Meine Ode an Sie bring ich Ihnen mit. Ich könte sie schicken, aber lassen Sie mir die Freude mir selbst zu sagen: ich bringe sie mit! es lautet gar zu hübsch. Ich habe keine Zeit heute.

Herzlich küsse ich Sie

F. L. Stolberg.

[Auf einem inliegenden Blättchen in gleichem Format]: Was Sie uns von Hahn schreiben betrübt uns mehr als ich sagen kan. Bey solchen Gelegenheiten ist es traurig kein Vermögen zu haben.

Geholfen muß ihm werden, Wir bringen ihm 100 Thlr. mit, das Herz aber blutet uns daß wir nicht mehr thun können. Die Bürgschaft für 200 Thlr. jährlich können wir nicht übernehmen, denn wir können nicht wissen ob wir wenn es zum Bezahlen komt das Geld haben. Ausserdem daß unsere Einkünfte sehr eingeschränckt sind, laufen sie nicht ordentlich ein.

Mit Mumssen wollen wir seinetwegen sprechen.

2.

Hamburg d: 13ten April 1775.

Seit 3 Tagen sind wir hier, mein allerliebster Voß! Unsre Seereise ist überaus glücklich gewesen, nur 20 Stunden zwischen Kopenhagen u: Lübeck.

Ich höre daß Sie u: Hölty nun bald kommen. Um Gottes willen so bald als möglich, wir könnten nicht länger als höchstens 10 Tage noch hier sein, weil Haugwitz sonst zu lang auf uns warten würde. Heute erwarten wir Klopstock. Er hat an seine Niece geschrieben er brächte einen von den Millern mit, ach es kann nur der kleine sein! Ich freue mich unaussprechlich darauf nun bald Sie u. Hölty zu umarmen. Ach warum muß es auf so kurze Zeit sein! Hölty wird ja Hofmeister hier. Gott gebe daß er glücklich sein möge!

Für Sie habe ich hier eine Hofnung die mir sehr lieb ist. Mündlich mehr. Mit dem M. A. wirds nicht gehn, mein liebster Voß! Ueberall sind privilegia, Und privilegia ohne Schaden, geschweige mit Nutzen abzukaufen, ist eine mißliche Sache. Die Sache bekümmert mich.

Hab ich Ihnen schon geschrieben wie sich Gerstenberg freute da ich ihm vom Bunde sagte, u: ihm im Namen des ganzen Bundes antrug unser einer zu werden? Er ist ein herrlicher Mann! Des Bundes werth! Bürger müssen wir genauer unter uns haben. Ach wie viel hab ich mit Ihnen zu reden, u: wie wenig werd ich mit Ihnen reden können!

Digitized by Google

Grüßen Sie Boje, Closen u: Bürger falls Sie diesen noch sehn ehe Sie komen. Sagen Sie ihnen ich frente mich herzlich sie bald zu sehen. Mein Bruder umarmt Sie 1000mal mit mir.
F. L. Stolberg.

3.

Bey Zürich d: 1sten July 1775.

Eine herzliche Umarmung zuvor! Sehen Sie dieß nicht als einen Brief an mein liebster Voß! Ich möchte Ihnen gern so viel, so sehr viel sagen, u: kann heut nicht viel schreiben. Ich sage Ihnen nicht wie es mir ergangen ist, ich weiß daß Sie das alles durch unsern Mumssen erfahren haben. O des süssen Traumes! Ich war im Himmel! Aber welche Hölle war das Erwachen! Aber nicht mehr hiervon — Gottlob daß ich genesen, daß ich mich der Freude wieder öfnen kann, welche durch verschiedene Wege in mein Herz kommt. — Ueber unsern Auffenthalt hier könnte ich Ihnen ein Buch schreiben. Ich berufe mich auf meine Briefe an Mumssen. Die Natur ist hier herrlich, die Menschen edel u: frey, ich lebe unter Freunden. Uebermorgen treten wir unsre Reise in die kleinen Kantons an. Darum schreibe ich heute schon, ob gleich dieser Brief erst den 5ten abgeht. Göthe verläßt Zürich zwei Tage nach uns, wir werden ihn sehr vermissen, es ist ein herrlicher Junge, wir sind ihm u: er uns herzlich gut geworden. Von Klinger wird Ihnen Mumssen gesagt haben daß wir ihn in Franckfurt gesehn haben. Es ist ein sehr guter Mensch, voll Herz. Mit seinen Gedichten bin ich zum Theil nicht zufrieden. Sein Otto u: das leidende Weib hab ich noch nicht gelesen, aber ein Trauerspiel im Manuskript, Donna Viola, welches mir sehr mißfallen. Ich hab ihm freymüthig meine ganze Meinung darüber geschrieben. Nun schickt er mir Lieder u. bittet mich sie Ihnen zu schicken für den Allmanach, die beiden gereimten gefallen mir sehr, besonders das: Nie sah ich was das diesen glich pp. Die andern scheinen mir voll Schwulstes. Noch eins hat er mir geschickt, ich hab ihm aber geschrieben das könnte nicht in den Allmanach. Es war schwülstig und uninteressant-local. Er hat mir ausdrücklich aufgetragen Sie zu bitten nichts zu ändern, ich raune Ihnen ins Ohr mein Liebster Voß daß man überall unzufrieden ist, daß Boje so viel geändert hat. Im Fall Sie, wie ich vermuthe, einige Stücke von Klinger nicht annehmen, so schreiben Sie doch die Ursache so daß ich es ihm sagen darf. Einen jungen Menschen haben wir hier kennen gelernt welcher Kaiser heist. Von ihm schicke ich Ihnen auch Gedichte für den MusenAll. welche Ihnen gewiß gefallen. Von ihm hoffe ich viel! Er soll vortreflich in der Musick componiren, Heut hab ich seine Composition von Ihrem Liede: Eingewiegt von Nachtigallen pp. gehört, welche mir sehr gefiel.

Meine fertigen Freiheits Gesänge hab ich heut beschlossen als Manuskript für Freunde drucken zu lassen. Sie sollen hier gedruckt werden, ich schicke Ihnen ein Exemplar, das versteht sich, aber in den M. Allm. kann ich sie nicht geben, wohl aber ein Lied welches Kaiser componiren will. Meine Freiheits Gesänge ist eigentlich nur ein dithyrambischer Gesang, aber im Vertrauen gesagt, ich glaub er ist gut. Ich hoffe das Ende soll Ihnen ganz gefallen. Ich kann den Brief nicht schliessen ohne Ihnen etwas von Lavater zu sagen. Es ist ein herrlicher gar zu lieber Mann. Umarmen Sie meinen lieben Claudius herzlich, ich drücke Sie an mein Herz
F. L. Stolberg.

Klinger will seine Stücke mit M. bezeichnet haben.

Verte

Hier haben Sie ein klein Land Lied welches hier jedes Mädel singt.

Digitized by Google

'Eis nit lang daß gregnet hat,
Die Laübli tröpfeln noch, (dimin: von Laub
Ich hab emal a Schätzel ghat, im plur.)
Ich wollt ich hätt es noch!

Ich meine ein Jüngling mag das Ding auch singen, fühlen mag ers gewiß! Courage Voß, in den Allmanach darmit!

Hier haben Sie eine herrliche Romanze von Merk, die Geschichte der Leiden Werthers, für den Allmanach. Aber Sie müssen weder Mercken nennen, noch auch das Stück mit K. M. bezeichnen. Merck ist ein braver Mann, wir haben ihn in Darmstadt kennen gelernt.

[Von Christian Stolberg hinzugesetzt]: Ich schreibe Ihnen sehr bald. An Mumssen hab' ich eine Ballade für Sie geschickt.

4.

Zürich d: 18ten July 1775.

Lieber Bruder Voß meine herzliche Umarmung zuvor! Sind Sie noch in Mecklenburg beim edlen Brückner? irren Sie noch Hand in Hand mit ihm herum in herrlichen Gegenden, von Ihrer Erneſtine ſprechend, lallend von dem was Ihr volles Herz empfindet? O Lieber Glücklicher Voß! Ich kann Ihnen ganz nachempfinden —

Ich wolte Sie hätten mir einmal von Mecklenburg aus geſchrieben u: recht viel von unſerm Brückner u: ſeinem lieben Weibe geſagt. Nun ſind Sie wol gewiß wieder in Wansbeck bey unſerm lieben lieben lieben Claudius!

Hier ſchick ich Ihnen einige Lieder für den Muſen Allmanach, von meinen alten Sachen nehmen Sie nichts als die Idille (wenn ſie für ein Stück in Proſa nicht etwa zu lang iſt) u: das Odarion bey der Weende in Göttingen, mit der Ueberſchrift: Die Quelle. Ich ſchicke Ihnen hier auch das Kainlied für den M. A. weil ich nicht glaube daß Sie eine Abſchrift davon haben. Ich will ſehn ob ich noch eine Ode machen kann.

Hier iſt auch etwas von Göthe u. etwas von Lenz.

Lavater trägt mir auf Ihnen zu ſagen, durch ein Mißverſtändniß habe er Gedichte an Dietrich geſchickt, es thäte ihm ſehr leid daß er ſie nicht an Sie geſchickt hätte. Hier ſchicke ich Ihnen meinen Freiheits Geſang, aber nicht für den M. Allmanach. Claudius bring ich ein Exemplar mit, ich würde dieſen Brief zu dick machen.

Vor einigen Tagen ſind wir von einer 11tägigen Pilgerſchaft nach dem Gotthard u: in die ganz freien kleinen katholiſchen Kantons, zurückgekommen. Wer kann all das herrliche Weſen beſchreiben? die unendlichen Ströme vom Felſen herab! die Thale! die Berge! Felſen! Und den Geiſt der Freiheit! den Muth! Die patriarchaliſche Einfalt der Menſchen. Und wie ſchattiret! So wie die Natur in einem Kanton größer iſt ſo auch die Freiheit, wie die Freiheit ſo der Muth u: die redliche Einfalt, immer in gleichem Verhältniß. In einigen Tagen treten wir auch zu Fuß unſre gröſſere Pilgerſchaft an. Durch Appenzell, Bündten u: Wallis (drey ganz demokratiſche Länder) nach Genf. Wie viel werden wir zu reden haben — wenn wir uns wiederſehn! Und Gott wie verändert ſehn Sie mich wieder! Den Liebetrunckenen Seeligkeit träumend aus ſeinem Himmel gefallenen!

Leben Sie wohl. Umarmen Sie Claudius brüderlich in meinem Namen. Ich drücke Sie an mein Herz. F. L. Stolberg.

Digitized by Google

[Dazu Nachschrift von Ch. Stolberg. Daraus folgendes]: — — Sagen Sie mir doch wie's Ihnen mit dem Almanach geht? Daß ist abscheulich daß unser Lavater und Lenz einige Stücke an Dieterich gesandt haben. Gern mein Liebster gäbe ich Ihnen mehr. Sie werden von Mumssen meine Ballade bekommen haben, die ist für den Almanach; und dann wüste ich nichts, möchte auch nichts drinnen haben als meine Ode an meine sterbende Schwester mit der Jahrzahl. Davon haben Sie ja eine Abschrift. Ich bin sehr begierig auf diesen Almanach.

Wir kommen jetzt von einer Reise zu Fuß zu Hause, und werden bald eine viel größere auch zu Fuß antreten. Vorher haben wir 3 Wochen auf dem Lande bey Zürch in einer Bauerhütte zugebracht, das waren schöne Zeiten. Wir gingen aus, badeten im Strom, und See, aßen Milch und Früchte, und lasen im Homer und Ossian. — —

[Nochmals Nachschrift von F. L. Stolberg]: Weil der Brief an Mumssen sonst so énorm dick werden würde schicke ich an Sie u: Klopstock kein Exemplar des Freiheit Gesanges. Eins an Mumssen der es Ihnen zeigen wird.

5.

Marschlins (Gut des H: von Salis in Bündten) d: 29sten July 1775.

Mich verlangt herzlich zu wissen, wie mein Voß sich befindet, ob er gesund ist, ob er frohes Muthes ist. Wer solte es nicht sein wenn man glücklich in der Liebe ist! Tausendfache Existenz hat ja immer der glückliche u: unglückliche Liebhaber. Wie theuer habe ich diese Wahrheit erfahren! Sie wissen alles — ich mag nun nicht mehr davon sagen. Nur die Bitte lassen Sie mich an Sie thun: Liebster Voß fühle deine ganze Seeligkeit!!!

Seit Vorgestern sind wir hier. Sie haben durch Miller, welcher den H: von Salis auf seiner Durchreise durch Leipzig als jener dort studierte gesprochen, schon vermuthlich vieles von ihm und seiner SchulAnstalt gehört. Er ist ein überaus braver, kluger, freidenckender Mann, obgleich französischer Gesandter in Bündten. Ein sehr schönes Schloß hat er zur Schule gemacht, u: wohnt in einem kleinen Hause. Seine Gärten Aecker u: vermuthlich einen großen Theil seines Vermögens hat er der Schule gewiedmet. Schon 40 Junge Leute werden hier auf eine Art unterrichtet welche sich von der gewöhnlichen SchulArt unendlich unterscheidet. Vorzüglich gefällt mir das daß sie in allen Leibes Uebungen unterrichtet werden, im schwimmen, springen, ringen u. s. w., welches gewiß mehr wesentlichen Nutzen hat für Geist, Herz u: Arm als manche Wissenschaft. Nur gefält mir das nicht daß das Griechische versäumt wird, ich kann keine Schule ganz lieben wo Homer u: Plutarch nicht gelesen werden.

Der H: von Salis wünscht mit uns einen Theil der Reise, bis zum Lauer See zu thun, das hält uns hier auf bis zum 2ten Aug. Die Gegend hier ist herrlich, die Einwohner so frey wie die ganz demokratischen Schweizer Kantons. Eine Viertelstunde von hier fliest der Rhein an einer Felsenwand, das Gut liegt in einem Thale welches rund mit Felsen umschlossen ist. In Appenzell u: Glarus haben wir treffliche Gegenden u: Menschen gefunden. Der Wallenstadter See ist noch schöner denn der 4 Waldstädter. Er liegt tief u: wird von ungeheuern Gebirgen rings umschlossen. Göttliche Felsenströme stürzen sich aus dem Himmel in den See. Hie u: da sind Weinberge u: glückliche Wohnungen.

Digitized by Google

Ich schicke Ihnen hier 2 Gedichte für den Musen Almanach. Beide sind mir von Herzen gegangen. Das Lied bey Tells Geburts Städte lassen Sie ja nicht drucken. Lavater hat es adoptirt für seine Schweizerlieder u: für ihn u: mich wäre es also schlim, wenn es in dem Allmanach unter meinem Namen erschiene. Erzählen Sie mir viel vom lieben Brückner. Grüssen, küssen Sie Klaudius herzlich. Mein Bruder umarmt Sie 1000mal. Haugwiz läst Sie herzlich grüssen. Ich drücke Sie an mein Herz.

F. L. Stolberg.

Solte wieder mein Vermuthen bey Ankunft dieses Briefs mein Tellen-Lied schon gedruckt sein, so bitte ich Sie den Bogen umdrucken zu lassen und die Unkosten zu notiren.

[Am Rande der vierten Seite]: Wo ist Miller? Wie befindet sich Hölty?

[Am Rande der ersten Seite]: Ich schicke die Gedichte offen an Mumssen, damit er sie lesen könne.

Spielmannslieder.*)

Von Rudolf Baumbach.

1.

Das Gnadenbild.

Fromme Pilger ziehn nach Rom,
Sandeln an den Füßen,
Wollen in Sankt Peters Dom
Ihre Sünden büßen.

Ueber's Meer zum heil'gen Grab
Wallen reuig andre;
Ich mit meinem Pilgerstab
Weiß, wohin ich wandre.

Muschelhut und Kirchenfahn'
Kann ich leicht entbehren,
Und den Papst im Vatican
Will ich nicht beschweren.

Denn ein wunderthätig Bild
Weiß ich aufzufinden.
Schaut es an mich engelmild,
Alle Leiden schwinden.

Viel aus seinem Gnadenschatz
Hab' ich schon bekommen.
Meiner Sünden Hälfte hat's
Liebreich übernommen.

Gar zu gern herausgebracht
Hätt' ich noch das Eine:
Ob's auch andre selig macht
Oder mich alleine.

*) Von Rudolf Baumbach, den diese grünen Hefte — warum sollen wirs leugnen? — nun einmal zu ihrem Leib- und Favoritlyriker erkoren haben, befindet sich augenblicklich ein neues Bändchen Gedichte unter der Presse, Spielmannslieder, von denen wir mit Bewilligung der Verlagshandlung (A. G. Liebeskind in Leipzig) hier einige Proben mittheilen. Wir haben die Eigenschaften, die Baumbach zu einer ziemlich singulären Erscheinung in der Dichtung der Gegenwart stempeln — denn Julius Wolff z. B. gleicht ihm doch nur theilweise —, schon so oft in diesen Blättern gepriesen, daß wir zu seinem Lobe kaum noch etwas neues zu sagen wüßten. Wozu auch? Neue Seiten seines Wesens treten in den Liedern nicht hervor. Die Zeilen, mit denen Goethe die im Frühling wiederkehrende Nachtigall grüßt: „Was neues hat sie nicht gelernt, singt alte, liebe Lieder," man könnte sie auch über diese jüngste Gabe unsers Dichters setzen. So mag die kleine Auswahl für sich selber sprechen, das Ganze aber, dem sie entnommen ist, für die herannahende Weihnachtszeit von unsern Lesern freundlich vorgemerkt werden. Für ein sauberes Kleid wird die Verlagshandlung gewiß, wie immer, Sorge tragen.

Digitized by Google

2.

Das letzte Kännchen.

Gieb mir, trautes Aennchen,
Einen Abschiedskuß
Und das letzte Kännchen,
Weil ich scheiden muß.

An die Thür der Kammer
Schreibe meine Schuld,
Harre sonder Jammer
Meiner in Geduld.

Wird auf grüner Haide
Draußen mir ein Grab,
Wische sanft die Kreide
Mit der Schürze ab.

3.

Die Sibylle.

Zum Tannwald schritt ein Mädel hin
Mit Zittern und mit Zagen,
Frau Anne, die Zigeunerin,
Um klugen Rath zu fragen.
Frau Anne saß auf einem Stein.
„Was bringt das blanke Töchterlein?
Was regt sich in dem Tüchlein
Und glucket wie ein Küchlein?"

„Ach, gute Mutter, nimm mit Gunst
Das Hühnlein und die Eier
Und steh mir bei mit deiner Kunst.
Es heischen mich zwei Freier.
Der eine führt das Ellenmaß,
Der andre lebt vom Tintenfaß.
Nun sag mir, Mutter Anne,
Wen nehm' ich wohl zum Manne?"

Die Alte hob zu murmeln an
Und raunte einen Segen
Und that auf grünem Wiesenplan
Der Magd die Karten legen.
„Das Weibsbild da, mein Kind, bist du;
Ein Herz und noch ein Herz dazu,
Zwei Buben sind geschlagen.
Nun laß dir Kunde sagen:

Der Pikbub muß ein Schneider sein,
Die Piken thuen stechen;
Der Herzbub ist ein Schreiberlein,
Der wird dein Herz nicht brechen.
Was will der Treffbub? Seh' ich recht,
Ein junger, schmucker Jägerknecht!
Er trägt ein Wams von Leder
Und eine Hahnenfeder.

Gewachsen ist er tannenschlank,
Sein Arm ist fest wie Eisen,
Zur Laute singt er liebeskrank
Gar süße Tageweisen.
Ei sprich, du Schelmenangesicht,
Was frugst du nach dem Dritten nicht?"
Da schwieg die Dirne stille,
Es lachte die Sibylle.

4.

Zur Beruhigung.

Der Eremit im härnen Kleid
In seiner dürren Wüsten
Kann leicht sich mit Enthaltsamkeit
Und treuer Liebe brüsten.
Wer aber schwimmt im Strom der Welt
Und doch dem Lieb die Treue hält,
Verdiente wohl zum Lohne
Von Rosen eine Krone.

Es steht mein Sinn nach dir allein,
Nach dir und keiner andern;
Ich dein denke bei Sonnenschein
Und wenn die Sterne wandern.
Und so ich hin und wieder schau'
In andre Augen braun und blau,
So mußt du dich nicht grämen
Und mir's nicht übelnehmen.

Und schwenk' ich Dirnen schlank und leicht
Zu lust'gen Fiedeltönen,
So denk' ich: Keine einz'ge reicht
Das Wasser meiner Schönen.
Und küß' ich einen rothen Mund,
So hat das weiter keinen Grund,
Als daß ich in der Ferne
Das Küssen nicht verlerne.

Digitized by Google

5.

Der Sommer geht zu Ende.

In Feld und Forst wird's schauerlich,
Es sinkt das Laub entkräftet,
Und Sommerfäden haben sich
An meinen Hut geheftet.
Schon zieht der Kranich und der Schwan
Nach südlichem Gelände.
Es kommt der kühle Herbst heran,
Der Sommer geht zu Ende.

Hoch über mir im Nebel schreit
Ein Volk von heisern Raben.
Sie reden von vergangner Zeit
Und einem alten Knaben.
Mir ist zu Muth, als ob ich Thran
In meiner Flasche fände.
Es kommt der kühle Herbst heran,
Es kommt der kühle Herbst heran,
Der Sommer geht zu Ende.

Wenn sonst mein Blick auf Dirnen fiel,
Gab's dunkelrothe Wangen,
Heut wird bei meinem Augenspiel
Kein Mädel mehr befangen,
Kein stiller Seufzer wird gethan
Beim sanften Druck der Hände.
Es kommt der kühle Herbst heran,
Der Sommer geht zu Ende.

6.

Lacrimae Christi.

Es war in alten Zeiten
Ein schwäbischer Fiedelmann,
Der kräftig strich die Saiten
Und lustige Mären spann.

Mit Friederich dem Andern
In's Welschland zog er ein
Und kostete im Wandern
Von einem jeden Wein.

Und als auf seinem Zuge
Er nach Neapel kam,
Quoll ihm aus irdnem Kruge
Ein Tropfen wundersam.

Er trank mit durst'gem Munde
Und rief den Wirth herbei:
„Viellieber, gebt mir Kunde,
Was für ein Wein das sei.

Er rinnt mir alten Knaben
Wie Feuer durch's Gebein;
Von allen Gottesgaben
Muß das die beste sein."

Der dicke Kellermeister
Gab ihm die Auskunft gern:
„Lacrimae Christi heißt er,
Denn Thränen sind's des Herrn."

Da überkam ein Trauern
Den fremden Fiedelmann;
Er dachte an den Sauern,
Der in der Heimat rann.

Und betend sank er nieder,
Den Blick empor gewandt:
„Herr, weinst du einmal wieder,
So wein' in Schwabenland!"

Rubens in Italien.

Von Adolf Rosenberg.

1.

Ueber den ersten Abschnitt von Rubens' künstlerischer Thätigkeit, über seine Lehrzeit und die ersten Arbeiten in seiner Heimat, liegen uns nur die dürftigsten Notizen vor, welche uns kaum gestatten, mit Sicherheit auszusprechen, wer die Lehrmeister dieses allumfassenden Genius gewesen sind. Er selbst spielt in seiner uns erhaltenen Correspondenz mit keiner Silbe auf seine Lehrzeit an, als wäre er sich wohl

Digitized by Google

bewußt gewesen, daß er denen, die in der Heimat seine ersten Schritte leiteten, nichts verdankte. Die einzige Stelle, an welcher er Otto van Veens gedenkt, findet sich in einem Briefe an dessen Bruder Peter van Veen.*) Hier spricht er nur von signor Ottavio Veen suo fratello, dem Herrn Bruder, und aus dem ganzen Zusammenhange dieser Stelle geht sogar hervor, daß er damals mit seinem frühern Lehrherrn — durch wessen Schuld, ist nicht ersichtlich — auf gespanntem Fuße stand.

Das einzige authentische Document, welches uns über Rubens' Lehrer berichtet, ist eine lateinische Biographie, die sein Neffe Philipp Rubens nach Angaben seines Sohnes Albert auf Ansuchen des französischen Malers Roger de Piles verfaßt hat, welcher die Lebensbeschreibung des großen Antwerpener Meisters in sein Sammelwerk Abrégé de la Vie des Peintres aufnehmen wollte. In dieser nach dem Muster des Cornelius Nepos lateinisch geschriebenen Biographie heißt es: Als seine Mutter nach dem im Jahre 1587 erfolgten Tode ihres Gatten von Köln nach Antwerpen gezogen war, gab sie den jungen Peter Paul in das Haus „der Frau Margarete von Ligne, der Wittwe des Grafen Philipp von Lalaing, wo er eine zeitlang Pagendienste verrichtete. Aber da er bald des höfischen Lebens überdrüssig wurde und sein Genius ihn zur Malerei trieb, setzte er es bei der Mutter, deren Mittel durch die Kriege geschmälert waren, durch, daß er bei dem Antwerpener Maler Adam van Noort in die Lehre gegeben wurde. Bei diesem Meister legte er vier Jahre lang die Grundlangen zu seiner Kunst mit solchem Erfolge, daß ihn die Natur selbst dazu bestimmt zu haben schien. Darauf brachte er weitere vier Jahre beinahe ganz unter der Zucht Otto van Veens zu, der damals der erste belgische Maler war. Als sein Ruf aber schon soweit gestiegen war, daß die Ueberlegenheit seines Lehrmeisters zweifelhaft wurde, bekam er große Lust, Italien zu sehen, damit er die dort im höchsten Ansehen stehenden Werke älterer und neuerer Künstler sich näher ansehen und nach ihrem Muster seine Malfertigkeit weiter ausbilden könnte. Er reiste am 9. Mai 1600 ab."

Das ist alles authentische, was wir von Rubens' Lehrzeit wissen. Einige Biographien ohne Autorität nennen zwar noch den Landschaftsmaler Tobias Verhaecht unter seinen Lehrern, und zwar als den ersten derselben. Aber diese Behauptung wird durch nichts anderes unterstützt als durch eine Unterschrift unter einem Porträt Verhaechts, welche ihn als Rubens' Lehrer bezeichnet. Thatsache ist jedenfalls, daß Rubens selbst ein ausgezeichneter Landschaftsmaler gewesen ist, der nicht nur auf die freie Ausbildung der landschaftlichen Hintergründe seiner Compositionen einen großen Werth legte, sondern auch eine Reihe von Landschaften gemalt hat, die beweisen, daß er der Hilfe eines Jan Brueghel oder eines Jan Wildens gar nicht bedurfte, daß diese vielmehr in ihrem Fache

*) S. Rosenberg, Rubensbriefe. Leipzig, Seemann, 1881. S. 63.

Digitized by Google

noch von ihm lernten, wie es David Teniers und Brouwer und die Rijckaerts für ihre Bauern gethan haben. Man setzt die berühmten Landschaften, welche das Louvre und das Wiener Belvedere besitzen, gewöhnlich und wohl auch mit Recht in die letzten Lebensjahre des Meisters, in die Zeit von 1630—1640. Daß er sich aber schon frühzeitig, unmittelbar nach seiner Rückkehr aus Italien, landschaftlichen Studien gewidmet hat, beweist eine Zeichnung des Berliner Kupferstichcabinets aus dem Jahre 1610, eine Winterlandschaft mit drei strohgedeckten Hütten und kahlen Weiden im Vordergrunde, welche außer der Jahreszahl die Inschrift: de hoeve byet rughe velt, der Hof beim rauhen Felde, und den Namen des Meisters trägt. Wir haben also ein Studium nach der Natur vor uns, dessen Motiv der Meister aus der Nachbarschaft Antwerpens geschöpft haben wird. Ein Seitenstück zu dieser Zeichnung besitzt das Dresdener Kupferstichcabinet: ein Bauerngehöft mit einem Ziehbrunnen und einem Misthaufen in der Mitte, auf welchem sich ein paar Schweine vergnügen. Das Laub der Bäume, welche vor und hinter den Häusern sichtbar sind, deutet auf den Frühling. Wie das Berliner Blatt, ist auch das Dresdener mit der Feder gezeichnet, nur etwas eingehender im Detail, leicht lavirt und die Luft blau angelegt.

Während seines Aufenthalts in Italien scheint Rubens solche landschaftlichen Studien nicht gemacht zu haben. Wenigstens ist uns keine Spur davon erhalten.*) Es wäre auch ganz charakteristisch für den Nordländer, daß die Liebe zur Natur erst wieder in ihm erwachte, als er in der Heimat feste Wurzeln gefaßt hatte.

Wir müssen uns also darauf beschränken, in Adam van Noort und Otto van Veen Rubens' Lehrer zu sehen. Von dem ersteren kennen wir zu wenig, um uns ein Urtheil über den Einfluß zu bilden, den er etwa auf die Entwicklung seines großen Schülers geübt hat. Dieser Einfluß wird kaum nennenswerth gewesen sein, da Rubens in Italien sogar alles abgeschüttelt hat, was noch an Otto van Veen erinnern könnte. Aber wenn nicht der Maler, so wird doch der fein gebildete Hofmann, der in der classischen Literatur gut belesen war und sich gerne mit allegorischen Spitzfindigkeiten befaßte, auf Rubens nachhaltig eingewirkt haben, wenn auch dieser Einfluß erst in spätern Jahren, als der aufschäumende Jugendmost der sinnigen Beschaulichkeit des reiferen Mannesalters Platz gemacht hatte, zur Geltung kam. Otto Vaenius, wie er nach der Sitte einer Zeit, die im römischen Alterthum das höchste Ziel ihres Strebens sah, mit Vorliebe genannt wurde, gehört als Maler noch völlig der letzten Hälfte des sechzehnten Jahrhunderts an, also einer Periode der flämischen Malerei, die wenig erfreuliche Früchte gezeitigt hat. Die italienischen Meister von Giulio

*) Im Besitze des 1880 in Kassel gestorbenen Malers Joh. Wilh. Stahl befand sich eine dem Rubens zugeschriebene Skizze „Der Ausbruch des Vesuv." Ich habe sie nicht gesehen, weiß also auch nicht, ob sie Rubens' Namen mit Recht trägt.

Digitized by Google

Romano abwärts waren das Ideal jener Künstler, die ihre Nationalität ganz aufgegeben hatten, um sich in unfruchtbarer Nachahmung zu erschöpfen. Otto van Veens kirchliche Gemälde sind hart und kalt in der Farbe, flau, ohne Tiefe der Charakteristik und ohne Wärme der Empfindung. Wir finden keine von diesen wenig verführerischen Eigenthümlichkeiten in Rubens' Jugendbildern, soweit uns dieselben erhalten sind, wieder. Ob und was er vor seiner Reise nach Italien gemalt hat, ist nicht mit Sicherheit zu ermitteln. Aus dem Sagen- und Conjecturengewirr, welches seine Jugendgeschichte umgiebt, schält sich nur noch die eine Thatsache heraus, daß er sich schon als Jüngling der Huld des Erzherzogs Albert, des Statthalters der Niederlande, und seiner Gemahlin Isabella zu erfreuen hatte. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß Otto van Veen, der am Hofe von Brüssel ein hochgeachteter Gast war, die Aufmerksamkeit des Fürstenpaares auf seinen begabten Schüler gelenkt hat.

Die lateinische Familienbiographie sagt, daß Rubens am 9. Mai 1600 nach Italien abreiste. Diese Angabe wird durch das Datum des Gesundheitspasses bestätigt, welches der Magistrat von Antwerpen dem Reisenden ausstellte. Das in lateinischer Sprache abgefaßte Document lautet in der Uebersetzung: „Allen insgesammt und jedem einzelnen, dem das gegenwärtige Schriftstück zu Gesicht oder Gehör kommt, entbieten Bürgermeister und Senat der Stadt Antwerpen ihren Gruß. Wir versichern und bezeugen durch dieses Document, daß bei uns und in unserm Gebiet, Dank der Gnade Gottes, eine heilsame Luft weht und daß keine Pest noch ansteckende Krankheit grassirt, daß ferner an dem Tage, welcher am Ende dieses Schriftstücks angegeben ist, uns von seiten des Peter Rubens, des Sohnes des weiland Magister Johannes, erklärt worden, dieser selbe Peter wolle jetzt aus der Stadt Antwerpen nach Italien reisen, seiner Geschäfte halben, und damit er ohne Schwierigkeiten und ohne den Verdacht einer ansteckenden Krankheit überallhin gehen und kommen könne, da er selbst und diese ganze Stadt durch Gottes Gnade frei von der Pest und ähnlichen ansteckenden Krankheiten ist, haben wir, obenerwähnte Bürgermeister und Senat, deshalb zum Zeugniß der Wahrheit dieses Schriftstück bewilligt und mit dem Siegel der Stadt Antwerpen versehen, am 8. Tage des Mai 1600."

Das erste Reiseziel des jungen Flamländers war Venedig. Er mußte in seiner Heimat schon Gemälde venetianischer Meister gesehen haben, die einen so mächtigen Eindruck auf ihn gemacht hatten, daß er sich nach der Stadt sehnte, in welcher so herrliches geschaffen worden. In Venedig sollte sich sein Schicksal in doppeltem Sinne entscheiden. An die Stelle von Verhaecht, Adam van Noort und Otto Vaenius traten Palma der Aeltere, Tizian und Paolo Veronese und löschten mit einem Schlage alle heimatlichen Erinnerungen aus. An der Lagune wurde der Grundstein zu dem eigentlichen Rubensstil gelegt, indem der flämische Maler mit der unzerstörbaren Empfänglichkeit der Jugend die großen Vorbilder in sich aufnahm, um sie in jahrelanger Arbeit seinem eignen Wesen

Digitized by Google

zu assimiliren. Sein Aufenthalt in Venedig war gleichwohl nicht von langer Dauer. Er machte dort die Bekanntschaft eines Edelmannes, der zum Hofstaat des Herzogs von Mantua, Vincenzo I. Gonzaga, gehörte, und auf dessen Veranlassung trat er als Hofmaler in die Dienste des Herzogs, der die Kunst brauchte, um durch sie den Glanz seines Hofes zu erhöhen.

Damit beginnt eine Periode in Rubens' Leben, für welche die Quellen so reichlich fließen, daß wir seine Thätigkeit bis zum Jahre 1608 fast Schritt für Schritt verfolgen können. Der französische Historiker Armand Baschet hat das Verdienst, durch systematische Nachforschungen im Archivio dei Gonzaga in Mantua eine Fülle von Documenten an das Tageslicht gezogen zu haben, welche über Rubens' Aufenthalt in Italien und seine Reise nach Spanien ausführliche Auskunft geben. Den werthvollsten Theil dieser Documente bildet eine Sammlung von siebzehn Briefen, welche Rubens theils von den verschiedenen Stationen seiner spanischen Reise, theils von Rom aus an den Herzog von Mantua und an seinen Gönner Annibale Chieppio, den Secretär und späteren Minister des Herzogs, gerichtet hat. Auf Grund dieser Documente hat Baschet in drei Bänden der Gazette des Beaux-Arts (20, 22 und 24) mehrere Aufsätze über Rubens in Italien veröffentlicht, welche jedoch mehr die historische Seite der Aufgabe berühren, ohne auf Rubens' künstlerische Thätigkeit näher einzugehen. Auch hat Baschet nur den kleinsten Theil der Briefe vollständig und in ihrer ursprünglichen Fassung wiedergegeben, so daß auch nach seiner werthvollen Publication die Geschichte von Rubens' Aufenthalt in Italien noch zu schreiben ist. Die siebzehn Briefe sind inzwischen nach diplomatisch treuen Copien und mit ausführlichen Erläuterungen versehen von mir in meiner oben citirten Ausgabe der „Rubensbriefe" veröffentlicht worden, so daß das urkundliche Material nunmehr gesammelt vorliegt.

Venedig war also die erste Station, an welcher Rubens Halt machte, um die überwältigenden Eindrücke italienischer Kunst auf sich einwirken zu lassen. Was der junge flämische Meister damals sah, gehört auch heute noch zu den unveräußerlichen Wahrzeichen der Lagunenstadt. Tizians Himmelfahrt und sein Altarbild für die Familie Pesaro, Palma des Aeltern herrliche Heroine, die heilige Barbara, Paolo Veroneses Raub der Europa und Tintorettos Bilderreihe in der Scuola di San Rocco, mit welcher der Naturalismus zuerst in die Kunstgeschichte eintritt, befanden sich, mit Ausnahme des ersteren, schon damals dort, wo sie noch heute bewundert werden. Die Erinnerung an diese Werke klingt sein ganzes Leben hindurch in seinen eignen Arbeiten wieder. Ist es nicht, als hätte er den Großmeister Tizian in die Schranken fordern wollen, als er sechsmal hintereinander in einem kurzen Zeitraum die Himmelfahrt der heiligen Jungfrau mit dem ganzen Feuer seines dramatischen Naturells darstellte? Und kehrt die Heldenjungfrau Palmas nicht auf zahlreichen Bildern bis in Rubens' letzte Zeit wieder? Hat nicht an sie der specifisch Rubenssche Frauentypus, der

Digitized by Google

in der Volksnatur seiner Heimat keine Vorbilder findet, angeknüpft? Zuerst eng und in schüchterner Abhängigkeit, wie auf dem Altarbilde in Grenoble, auf das wir später zurückkommen werden, dann immer freier ummodelnd und umschaffend, bis eine neue Gestaltenreihe daraus emporwuchs?

In Mantua, in der Galerie des Herzogs, konnte Rubens seine venetianischen Studien ungestört fortsetzen. Hatte doch Federigo Gonzaga, der Ahn des Herzogs Vincenzo, bis an sein Lebensende mit Tizian in Verkehr gestanden und unter andern Werken von seiner Hand die berühmte Grablegung erworben, welche in den dreißiger Jahren des 17. Jahrhunderts in die Sammlung Karls I. von England kam und sich jetzt im Louvre befindet. In Mantua kam jedoch noch ein zweites Element hinzu, welches auf Rubens' Stil bildend einwirkte, die Bekanntschaft mit Giulio Romano, dessen umfangreiche Frescomalereien ihm im herzoglichen Palast, wo Rubens als Diener des Herzogs wohnte, und im Palazzo del Tè auf Schritt und Tritt begegneten. Was Rubens von diesen Werken profitirte, kam weniger seiner malerischen Technik zu gute, da er sich niemals in der Frescomalerei versuchte, als daß es seine geistige Richtung bestimmte. Hier mag dem für die classische Literatur ohnehin schon begeisterten Jüngling der Sinn für die antike Mythe aufgegangen sein, wenn er auch vor der Hand keine Gelegenheit erhielt, dieser Neigung nachzugeben. Auch wird der wilde, fast ans groteske streifende Gigantenkampf im Palazzo del Tè auf die jugendliche Phantasie Eindrücke gemacht haben, die erst später durch die nähere Bekanntschaft mit Michelangelo geläutert und gemäßigt wurden.

Die Stellung, welche Rubens am Hofe des Herzogs von Mantua bekleidete, war eine untergeordnete. Auch der Hofmaler, der einen Jahrgehalt von 400 Ducaten bekam, war ein Mitglied der familia, der Dienerschaft, und wurde als solches behandelt. Daß diese Behandlung, was speciell Rubens betrifft, keine unwürdige und erniedrigende war, wissen wir aus seinem eignen Munde. Als sich im Frühjahr 1628 nach der Besitznahme des Herzogthums Mantua durch den Herzog von Nevres ein Kriegsungewitter gegen die Stadt zusammenzog, schrieb Rubens am 20. April an seinen Freund Pierre Dupuy: „Ich danke Ihnen für die interessanten Nachrichten über die italienischen Angelegenheiten, an welchen ich einen großen Antheil nehme, weil ich dem Hause der Gonzaga an die sechs Jahre gedient und von diesen erlauchten Fürsten eine durchaus gute Behandlung erfahren habe." Daß aber der Herzog trotzdem nicht in ihm den Künstler ehrte, sondern nur einen Diener sah, der dazu da war, seine Laune zu befriedigen, geht aus manchem der Briefe hervor, die Rubens an seinen Gönner Chieppio schrieb. Auf der andern Seite war Rubens aber auch nicht der Mann, der seine künstlerische Ehre um niedriger Vortheile willen Preis gab. Wo es galt, wußte er seinen Willen gegen den des Herzogs durchzusetzen. Es hieße jedoch die Verhältnisse falsch auffassen, wenn man nach Anecdoten, die Michel und andere erzählen, einen vertraulichen Verkehr zwischen dem Herzoge und dem Maler annehmen wollte. Eines Tages soll der erstere, der Rubens' Atelier gern zu besuchen pflegte, im Nebenzimmer gehört haben, wie der Maler einige auf die Gründung Mantuas bezügliche Verse der Aeneide Vergils mit lauter Stimme citirte. Unbemerkt sei er eingetreten und habe, als Rubens geendigt, ihm ein gnädiges Lob gespendet. Es ist das eine Anecdote, gemacht, um einerseits die Gelehrsamkeit des Künstlers, andrerseits die Liebenswürdigkeit seines Wesens zu illustriren, mit welcher er jedermann, selbst die höchstgestellten Personen, bezauberte.

In den Urkunden des mantuanischen Archivs erscheint Rubens zuerst am

Digitized by Google

18. Juli 1601. Von diesem Tage ist nämlich ein Brief des Herzogs an den Cardinal Alleſſandro Montalto in Rom datirt, worin er demſelben „Peter Paul, den Flamländer, ſeinen Maler," empfiehlt, welcher in Rom für ihn einige Gemälde copiren ſollte. Wie Baglione erzählt, der Verfaſſer der älteſten Rubensbiographie, die wir beſitzen, hatte Rubens ſchon vor ſeiner Ankunft in Rom einige ſehr ſchöne Porträts gemalt. Nach Bellori wären darunter die des herzoglichen Paares geweſen. In Rom ſelbſt bekam er bald einen Auftrag von ſeinem Landesfürſten, dem Erzherzog Albert, welcher als Titular-Cardinal der Kirche von Santa Croce in Geruſalemme die Altäre in der Kapelle der heiligen Helena mit Gemälden ausſchmücken wollte. Daß er ſich gerade an den jungen Rubens wandte, beweiſt einerſeits, daß der letztere dem Erzherzog bekannt war, andrerſeits, daß er bereits in der Heimat eine künſtleriſche Thätigkeit entfaltet haben mußte, welche das in ihn geſetzte Vertrauen rechtfertigte. Für den Hauptaltar malte Rubens die heilige Helena, die Mutter des Kaiſers Konſtantin, wie ſie in inbrünſtiger Andacht das aufgefundene Kreuz des Erlöſers umarmt, während verſchiedene Engelsknäblein ſie umſpielen. Tizian und Veroneſe liebten es, ihre Andachtsbilder mit ſolchen „Putti," den directen Abkömmlingen der heidniſchen Genien, zu bevölkern, und Rubens war auch in dieſem Punkte ihr gelehriger Schüler, der gerade in der Schilderung dieſer Engelskinder eine unübertreffliche Naivetät und eine erſtaunliche Vielſeitigkeit der Charakteriſtik offenbarte, die ihren höchſten Triumph in der herrlichen Madonna der unſchuldigen Kindlein im Louvre feiern. Auf dem Altar zur Linken war die Dornenkrönung dargeſtellt, und zwar als Nachtſtück in dunklem Colorit. Der Altar zur Rechten zeigte die Kreuzigung, und zwar den Moment, wie das Kreuz von den Henkersknechten aufgerichtet wird, während die drei Marien zugegen ſind.*) Baglione rühmt die Kraft und den guten Geſchmack der Darſtellung.

Die Bilder wurden 1811 nach England gebracht und im nächſten Jahre dort verkauft. Sie ſind dann ſpurlos verſchwunden, bis ſie kürzlich von Alfred Michiels in Graſſe in Südfrankreich entdeckt worden ſind. Indeſſen iſt die kurze Mittheilung, welche Michiels über ſeinen Fund gemacht hat, noch ſo lange mit einem gewiſſen Mißtrauen aufzunehmen, bis zuverläſſigere Männer als der phantaſiereiche und unkritiſche Schönredner die Gemälde unterſucht haben werden.

Rubens kam gerade zu einer Zeit in Rom an, als die dortige Künſtlergeſellſchaft in großer Gährung begriffen war. Eklektikern wie den Carracci und Manieriſten wie den Zuccari war in Michelangelo da Caravaggio ein urwüchſig naturaliſtiſches Talent gegenübergetreten, welches förmliche Revolutionen hervorrief, in die auch Rubens mit hineingezogen wurde. Die ungewöhnliche Schärfe ſeiner oft aus niedrige und gemeine ſtreifenden Charakteriſtik, die dramatiſche Lebendigkeit ſeiner Compoſitionen und die frappante Beleuchtung ſeiner Bilder übten auf Rubens einen Einfluß aus, der für ſeine Kunſtweiſe maßgebend wurde. Es wird von Bellori ausdrücklich berichtet, daß gerade Caravaggios eigenthümliche Art der Beleuchtung, welche einige Theile des Bildes in ein grelles Licht ſetzte, andere in tiefem Schatten ließ, für die naturaliſtiſche Kunſtweiſe unter den jüngern Künſtlern die lebhafteſte Propaganda machte, und es iſt gar nicht unwahrſcheinlich, daß Rubens ſolche Bilder, wie den „Winter" in Dresden — drei Perſonen um ein Kohlenfeuer verſammelt, in welches eine hineinbläſt — oder die

*) Sandrart erzählt das Detail, daß der Körper Chriſti mit den Füßen noch frei in der Luft hing.

Digitized by Google

Judith mit dem Haupte des Holofernes, der die Alte leuchtet (in Braunschweig), in Rom oder doch später unter dem Einflusse der römischen Erinnerungen gemalt hat.*) Wie lebhaft Rubens sich für Caravaggio und seine Art interessirte, beweist auch die Thatsache, daß er des Meisters berühmte Grablegung Christi, die sich damals in der Kirche Santa Maria Nuova befand und jetzt in der Galerie des Vaticans hängt, in verkleinertem Maße copirte. Diese Copie ist noch heute in der Galerie Liechtenstein in Wien vorhanden. Daß er die Figuren im Hintergrunde veränderte, deutet vielleicht auf eine Kritik, welche sich der junge Künstler dem ältern Meister gegenüber im Bewußtsein seiner Kraft herausnehmen zu dürfen glaubte. Vielleicht bekundet sich darin aber auch nur die eigne Schaffenslust, die sich nicht lange am bloßen Copiren genügen ließ. Ein merkwürdiges Beispiel dafür bietet eine von Rubens angefertigte Copie nach einem der neun Bilder von Mantegnas Triumphzug Cäsars, welche damals noch in einem Saale des Schlosses in Mantua hingen, während sie heute in Schloß Hampton-Court in England zu sehen sind. Die Rubenssche Copie befindet sich in der Londoner Nationalgalerie. Sie wiederholt schon in der Rubens eignen Formensprache und in weitaus lebhafterer Färbung, als die des Originals ist, die fünfte Abtheilung des Triumphzuges, die Gruppe der Elephanten. Während aber Mantegna neben einem der Elephanten einen Widder einherschreiten läßt, ersetzte Rubens dieses Thier durch ein Löwenpaar, welches dem Elephanten die Zähne zeigt, der seinerseits den Rüssel zur Abwehr erhebt. Auch dadurch ist eine größere Lebendigkeit in den Zug der Thiere gekommen, daß Rubens ihnen eine lebhaftere Gangart gab. Er muß auch noch andere Abtheilungen dieses Triumphzuges copirt haben, da das Verzeichniß seines Nachlasses unter Nr. 315 drei Bilder (Leinwand auf Holz gezogen) nach den Triumphen des Mantegna mit der Bemerkung „unvollendet" aufführt.

Einen mächtigern Eindruck noch als Caravaggio und Mantegna übte auf den jugendlichen Rubens der ihm congeniale Michelangelo aus, dessen dramatische Furia die in ihm schlummernde Kraft weckte. Wie die erhabenen Gestalten der Propheten und Sibyllen, mit welchen der große Florentiner die Decke der Sixtinischen Capelle geschmückt hatte, sahen auch seine Ideale aus, welche über die kümmerlichen Grenzen der Menschlichkeit weit hinausgingen. Mit ehrfurchtsvollem Eifer zeichnete er die Figuren der Decke in rother und schwarzer Kreide nach, indem er sich dabei bemühte, seine eigne Individualität zurückzudrängen und den gewaltigen Geist, der diese Gestalten belebt, in seiner ganzen Größe wiederzuspiegeln. Das Louvre besitzt acht von diesen Blättern, die cumäische und die libysche Sibylle und die Propheten Jesaias, Zacharias, Joel, Hesekiel, Jeremias und Daniel. Mit großer Sorgfalt ausgeführt, wirken sie vornehmlich durch den plastischen Ausdruck der Formen und den grandiosen Faltenwurf der Gewänder.

Am 20. April 1602 befand sich Rubens wieder in Mantua. Die drei großen Altarbilder für die Kirche S. Croce in Gerusalemme müssen also schon vollendet gewesen sein. Für das folgende Jahr sind wir ohne Nachrichten über seine künstlerische Thätigkeit. Dann aber fließen die Quellen wieder desto reichlicher.

Der Herzog von Mantua war, wenn auch sonst gerade kein Mann von glänzenden geistigen Eigenschaften, ein kluger Politiker, dem es vor allen Dingen darum zu thun war, seine Dynastie zu sichern und sein Land vor den Wechselfällen kriegerischer Verwicklungen zu schützen. Er beschloß also, den wachsenden

*) In der Berliner Gemäldegalerie befindet sich ein kleines skizzenhaft behandeltes Bild, die Beweinung Christi durch Maria und Magdalena, von rechts durch eine Fackel grell beleuchtet. Die Bildung der Gestalten weist auf die mittlere Zeit des Meisters.

Digitized by Google

Einfluß Spaniens in Italien für seine Interessen auszunutzen und zu diesem Zwecke dem König Philipp III. und seinem allmächtigen Minister, dem Herzog von Lerma, durch Ueberreichung von Geschenken eine Aufmerksamkeit zu erweisen. Für den König war eine prachtvolle Staatskutsche mit Racepferden, von polnischen Stallknechten begleitet, elf Kugelbüchsen und eine mit Wohlgerüchen angefüllte Vase von Bergkrystall bestimmt. Der Herzog von Lerma, der im Rufe eines großen Kunstliebhabers stand, sollte sechzehn Copien berühmter Gemälde, welche der Maler Pietro Facchetti in Rom angefertigt, eine silberne Vase mit Parfüm und zwei goldne Vasen erhalten. Mit der Führung dieses Transports wurde Rubens betraut. Der Herzog wählte den Maler, damit einer zur Hand wäre, falls die Gemälde unterwegs beschädigt würden, sodann aber auch deshalb, weil Rubens in Spanien für ihn verschiedne Frauenbildnisse malen sollte. Vincenzo hatte sich nämlich eine Galerie weiblicher Schönheiten angelegt, die er auf jede Weise zu vergrößern suchte. Einen diplomatischen Auftrag erhielt Rubens nicht. Dazu war der mantuanische Ministerresident in Valladolid, Iberti, da. Rubens reiste nur als einfacher Diener des Herzogs mit und stand seinem Range nach nicht viel über den Stallknechten.

Elf Briefe des Malers unterrichten uns ausführlich über die einzelnen Stadien seiner Reise. Der erste Brief ist von Florenz den 16. März 1603 datirt und an den Secretär und spätern Minister des Herzogs, Annibale Chieppio, gerichtet, einen Mann von hohen Geistesgaben und edelstem Charakter, welcher eine besondre Zuneigung zu dem jungen Maler gefaßt haben mußte, da dieser sich an ihn in allen schwierigen und verdrießlichen Fragen vertrauensvoll wandte. Die kleine Expedition hatte, namentlich beim Ueberschreiten des Appennins, große Mühseligkeiten durchgemacht und überdies einen Zeitverlust erlitten, da die Einschiffung nicht, wie bestimmt worden, von Livorno, sondern von Genua aus hätte geschehen müssen. Am 5. März waren sie in Florenz angekommen, Rubens hatte also einen Aufenthalt von vierzehn Tagen gehabt, den er gewiß nicht unbenutzt hat verstreichen lassen. Was seine Kunst davon profitirt hat, wissen wir freilich nicht. Indessen steht eine Zeichnung des Louvre wenigstens äußerlich mit Florenz in Verbindung, wiewohl es nicht sicher ist, daß Rubens sie während seines kurzen Aufenthalts in der Hauptstadt Toscanas angefertigt hat. Es ist das berühmte Fragment, welches uns eine Gruppe aus Lionardo da Vincis Schlacht bei Anghiari aufbewahrt hat, eine sehr fleißig mit schwarzer Kreide und der Feder ausgeführte Zeichnung, braun lavirt und mit Oel retouchirt auf grauem Papier. Die höchst bewegte und dramatische Composition muß Rubens also außerordentlich angesprochen haben. Sie hat ihn bei seinen Wolfs- und Löwenjagden inspirirt, auf denen eine ganz ähnliche Anordnung und Gruppirung wahrzunehmen ist. Auf der Zeichnung nach Lionardo kämpfen vier Reiter um eine Fahne, zwei gegen zwei, so wild und ungestüm, daß sich sogar zwei der Pferde in einander verbissen haben. Drei andre Kämpfer liegen auf der Erde, zwei, die miteinander ringen, und ein dritter, der sich unter dem Schutze des Schildes aus dem Kampfgetümmel zu retten sucht. Diese Zahl der Figuren entspricht genau denen auf der berühmten Münchener Löwenjagd: vier sind beritten, und drei liegen oder kämpfen auf dem Erdboden. Bei Rubens sind die Stellungen und Bewegungen der Reiter noch kühner, noch dramatischer. Einer von ihnen ist rücklings, mit dem Kopfe zuerst, durch den Löwen vom Pferde herabgerissen worden.

Der Carton, welchen Lionardo für seine Composition angefertigt hatte, existirte längst nicht mehr, als Rubens nach Florenz kam. Wohl aber hatte

Digitized by Google

Lionardo gerade diejenige Gruppe, welche uns Rubens aufbewahrt hat, auf die Wand im Rathssaale des Palazzo Vecchio gemalt, und dieses denkwürdige Zusammentreffen berechtigt uns zu der Annahme, daß dieser Theil von Lionardos Gemälde zu Rubens' Zeit noch sichtbar war. Und wenn dies auch nicht der Fall gewesen wäre, so gab es Copien genug, die Rubens zum Vorbilde gedient haben können. Erzählt uns doch Vasari, daß die Künstler nicht müde wurden, nach dem Carton von Lionardo und dem seines Rivalen Michelangelo zu studiren, und Benvenuto Cellini sagt sogar, diese Cartons wären „die Schule der Welt" gewesen. In Italien ist diese kostbare Zeichnung von Rubens jedenfalls entstanden, da sie in der technischen Behandlung ganz mit den Studien aus der Sixtinischen Capelle übereinstimmt.

Die beiden nächsten Briefe, welche Rubens an seinen Gönner schrieb, sind aus Pisa vom 26. und 29. März datirt. An dem letztgenannten Tage ließ ihn der Großherzog Cosimo rufen, der ihn mit größten Höflichkeit und Liebenswürdigkeit empfing und während des Gesprächs den arglosen Künstler, der mit dem vortrefflich organisirten Spionirsystem an den italienischen Höfen noch nicht vertraut war, dadurch in großes Erstaunen versetzt, daß er sich wohl unterrichtet über den Zweck seiner Reise und die Zahl der Geschenke zeigte. Am 2. April konnte Rubens endlich nach Mantua die erfreuliche Meldung machen, daß alle Hindernisse beseitigt und in Livorno ein Schiff gemiethet worden sei, auf welchem die Ueberfahrt nach Spanien unverzüglich vor sich gehen werde. Einige Tage müssen aber doch noch darüber verstrichen sein; denn die Ankunft in Valladolid erfolgte erst nach einer überaus stürmischen und durch Regengüsse erschwerten Reise von zwanzig Tagen am 13. Mai. Der Herzog von Lerma residirte in der Nähe von Valladolid auf seinem Schlosse Ventosiglia. Deshalb wohnte auch Annibale Iberti, der Geschäftsträger des Herzogs von Mantua, in Valladolid. Durch die Ueberfahrt und die lange Landreise war ein Theil der Bilder so beschädigt worden, daß Rubens sie restauriren mußte. Zwei davon, ein H. Johannes nach Raffael und eine Madonna, waren rettungslos verloren. Da an der ursprünglichen Zahl nichts fehlen durfte, malte Rubens zwei neue Bilder hinzu, einen Demokrit und einen Heraklit, den lachenden und den weinenden Philosophen, welche beide noch jetzt im Museum von Madrid vorhanden sind. „Sie zeigen je eine Figur, die eine lachend, die andre grollend dargestellt; in beiden Fällen grob gemalt und die Hast verrathend, mit welcher sie gepinselt sind, und überhaupt von der Art, daß sie nur spärlich etwas von den Gaben dessen ahnen lassen, der sie gefertigt hat."*) Unter solchen Umständen war es ein glücklicher Zufall, daß die Audienz beim König und beim Herzog von Lerma nicht sogleich erlangt werden konnte. Der Hof war von Aranjuez nach Burgos übergesiedelt, und man wollte erst dessen Rückkehr abwarten. Dann starb die Herzogin von Lerma, wodurch ein neuer Aufschub nothwendig wurde. Rubens konnte also in der Zwischenzeit den entstandenen Schaden wieder gut machen.

Am 17. Juli fand endlich die feierliche Uebergabe der Geschenke in Valladolid statt. Rubens war mit dem Verlauf der Audienz nicht ganz zufrieden. Der herzogliche Ministerresident schob ihn in den Hintergrund, und er kam nur dazu, dem Könige eine stumme Verbeugung zu machen, obwohl der Herzog ausdrücklich befohlen hatte, daß auch Rubens dem König vorgestellt werden sollte.

*) Max Rooses, Geschichte der Malerschule Antwerpens. Deutsche Ausgabe. München, 1881. S. 171.

Digitized by Google

Der Herzog von Lerma war über die Vortrefflichkeit und die Zahl der Gemälde hoch erfreut. Ja, er hielt den größern Theil derselben für Originale, und die Mantuaner ließen ihn bei diesem Glauben. „Man kann sie auch ganz gut Originale nennen," schrieb Iberti nach Mantua, „denn nachdem sie von der Hand des Flamländers retouchirt waren, schienen sie etwas ganz anderes zu sein als vorher."

Rubens beschäftigte sich nun zunächst damit, die weiblichen Porträts für die Schönheitsgalerie seines Herrn zu malen, erhielt aber auch einige Aufträge von dem Herzoge von Lerma. Im October vollendete er das lebensgroße Reiterporträt des Ministers, welches, wie Iberti an den Herzog von Mantua schrieb, nach dem Urtheile aller prächtig gelungen war. Ferner wissen wir aus einem Briefe, den Rubens im Jahre 1618 an Sir Dudley Carleton richtete, daß er für den Herzog von Lerma einen Christus und die zwölf Apostel malte, von welchen er dem englischen Kunstfreunde eine durch seine Schüler angefertigte und von ihm retouchirte Copie anbot. Die zwölf Apostel sind noch im Museum von Madrid vorhanden, zeigen jedoch keine besonders hervorragenden Eigenschaften. Die Copien, welche Carleton übrigens ablehnte, befinden sich jetzt im Palazzo Rospigliosi in Rom. Sie sind besser als die Originale und übertreffen nach Burckhardts Urtheil an „meisterlicher Färbung, Beleuchtung und malerischer Behandlung alle gleichzeitigen Leistungen der Italiener, wenn auch hie und da noch der Einfluß des einen oder andern derselben durchblickt." Die Albertina in Wien besitzt dreizehn Zeichnungen, welche vielleicht mit einer dieser beiden Bilderreihen in Verbindung stehen.

Nachdem Rubens seine Mission in Spanien vollendet, sollte er auf den Wunsch seines Herzogs an den französischen Hof gehen und dort weitere Bilder für die Schönheitsgalerie malen. Er lehnte jedoch dieses Ansinnen ab und ließ den Herzog durch Chieppio bitten, ihn mit Arbeiten zu betrauen, die nicht so niedriger Art wären und mehr mit seinem Talente übereinstimmten. Der Herzog scheint diesen Wunsch respectirt zu haben, denn im Frühjahre 1604, also nach einjähriger Abwesenheit, befand sich Rubens wieder in Mantua.

Literatur.

Bau und Betrieb der Schmalspurbahnen und deren volkswirthschaftliche Bedeutung für das deutsche Reich. Von Hostmann. Mit 7 Tafeln. Wiesbaden, J. F. Bergmann, 1881.

Der Eisenbahnbau ist in Deutschland an einem Wendepunkte angekommen. Das Losungswort der Verkehrswirthschaft und Verkehrstechnik wird in Zukunft heißen: Localbahn, Güterbahn, Flußregulirung und Canäle! Mit der Localbahn befaßt sich die angegebene Schrift von Hostmann und zwar mit derjenigen Gattung, welche die in Frage kommenden volkswirthschaftlichen Bedürfnisse weitaus am meisten befriedigt, mit der schmalspurigen.

Bisher sind die Eisenbahnen in Deutschland mit kaum nennenswerther Ausnahme nach Art der Normalbahnen gebaut worden, welche dem großen Durchgangsverkehr dienen. Der Grund liegt theils in der Rücksicht, die man auf eine kräftige Landesvertheidigung nehmen mußte, theils in der Gründerei, die das Actienagio, nicht das Landeswohl im Auge hatte. So theure Bahnen erfüllen aber nicht ihren Zweck. Man kann mit ihnen nicht in die entlegensten Winkel des Landes vordringen, denn wollte man es, so müßten die Tarife so hoch ausfallen, daß die Bahnen ganz nutzlos werden würden. Erst die niedrigen Tarife sind es, welche die Volkswirthschaft beleben; sie schaffen Werthe, die vorher nicht vorhanden waren. Niedrige Tarife aber sind auf Bahnen mit geringem Verkehr nur möglich, wenn sie äußerst billig gebaut, verwaltet und betrieben werden. Den Technikern ist darum jetzt die Aufgabe zu stellen: die Kosten des Baues und Betriebes der Eisenbahnen

Digitized by Google

herunterzuschrauben. Sie müssen so billig bauen und verwalten, daß es möglich wird, mit den Eisenbahnen in die engen Thäler und auf die Höhen der Gebirge, bis dicht an die Fabriken und in dünn bevölkerte landwirthschaftliche Gegenden vorzudringen. Nirgends darf dies verbesserte Verkehrsmittel fehlen, allen Bedürfnissen muß es sich anschmiegen. Wie ein feines Geäder muß es sich netzartig über das Land verzweigen. Ingenieure, die an dieser Aufgabe arbeiten, erwerben sich ein Verdienst um das Volkswohl. Bahnen nach altem Muster zu bauen, ist keine Aufgabe mehr.

Allen diesen Forderungen entspricht am meisten die Schmalbahn. Sie ist am billigsten zu bauen und zu betreiben, sie benutzt die vorhandenen Chausseen als Bahnkörper, kann mitten durch die Ortschaften und bis an die Fabriken gelegt werden und ist in den meisten Fällen am geeignetsten, sich eng an die Bedürfnisse anzulehnen. Die Baukosten einschließlich des Grunderwerbs und der Betriebsmittel betragen 20,000 bis 25,000 Mark für den Kilometer, wenn eine Chaussee als Bahnkörper zur Verfügung steht, und 25,000 bis 35,000 Mark, wenn dies nicht der Fall ist. Eine normalspurige Secundärbahn kostet etwa das drei- bis vierfache. Einen Nachtheil allerdings hat die Schmalbahn gegen die Normalbahn. Die Waaren müssen beim Uebergange auf andre Bahnen umgeladen werden. Allein nach den Erfahrungen, die Hostmann von der Feldabahn im Eisenacher Oberlande gemacht hat, ist die durch die Umladung entstehende Erhöhung der Transportkosten sehr gering, und da sie außerdem nur für Massengüter in Frage kommt, so ist zu hoffen, daß es der Technik gelingen werde, die Umladung durch zweckmäßig construirte Wagen in Wegfall zu bringen. Ein Anfang ist ja auch damit gemacht.

In Deutschland giebt es gegenwärtig vier Schmalbahnen im Betrieb. Die längste (40 Kilometer) und wichtigste ist die schon genannte Feldabahn, welche vom Verfasser der vorliegenden Schrift erbaut worden ist. Durch die guten, alle Erwartungen übertreffenden Erfolge ist diese Bahn von besondrer Bedeutung für die Entwicklung des Schmalbahnsystems geworden. Sie hat viele Gegner von der Nichtigkeit ihrer Bedenken überzeugt, und manche nothwendige Verbindung, die als Normalbahn nicht zustande kommen konnte, rückt ihrer Verwirklichung als Schmalbahn jetzt näher. Mehrere Projecte werden von Baurath Hostmann selbst bearbeitet. Auch der sächsische Landtag hat den praktischen Erfahrungen der Feldabahn gegenüber seinen Widerstand gegen dies System aufgeben müssen, sodaß vor kurzem, nach einer Bauzeit von fünf Monaten, die erste Strecke Schmalbahn in Sachsen (Wilkau-Kirchberg) eröffnet werden konnte.

In der vorliegenden Schrift sind alle bis jetzt gemachten Erfahrungen sorgfältig zusammengestellt. Die Erörterung erstreckt sich bis in technische Einzelheiten. So können sich alle, die sich für die Frage interessiren, hier leicht gründlichen Rath holen, um so mehr, als der Verfasser nicht bloß seine eignen Erfahrungen, sondern auch das Material, welches sich in er bereits vorhandenen Literatur vorfindet, aufs sorgfältigste benutzt hat. Agitatorisch würde die Schrift allerdings noch bedeutend mehr wirken, wenn die volkswirthschaftliche und finanzielle Seite der Angelegenheit eine breitere und eingehendere Behandlung erfahren hätte. Landtage und Minister können hierüber auch Belehrung vertragen, und namentlich in Preußen werden die vereinfachten Bahnsysteme noch manchen Widerstand zu überwinden haben, wenn sich erst zeigt, wie groß die Menge der Bedürfnisse ist, die man hier zu befriedigen hat, und — wie wenig die Schmalbahnen sich mit einer büreaukratischen Verwaltung vertragen.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Politische Rückblicke und Ausblicke.

6.

Auch in den Tagen, wo der „Kulturkampf“ am leidenschaftlichsten tobte, ergriff Bismarck wiederholt die Gelegenheit, seine Liebe zum Frieden auszusprechen und die Ueberzeugung, daß eine Verständigung der streitenden Parteien möglich sei und mit der Zeit stattfinden werde. Seine Hoffnung auf das Gelingen eines Friedensschlusses — oder sagen wir auf den Abschluß eines Waffenstillstandes, auf das Zustandekommen eines modus vivendi — setzte er darauf, daß wieder ein friedliebender Papst kommen werde, mit dem sich verhandeln lasse.

Diese Hoffnung belebte sich, als Pius IX. am 7. Februar 1878 starb und der Cardinal Pecci als Leo XIII. am 3. März den Stuhl Petri bestieg und den als gemäßigt bekannten Cardinal Franchi zum Staatssecretär ernannte. Der neue Papst zeigte dem deutschen Kaiser seine Erhebung an und sprach dabei sein Bedauern aus, nicht die guten Beziehungen vorzufinden, welche einst zwischen Preußen und der Curie bestanden hätten. Der Kaiser antwortete darauf am 24. März: „Gern entnehme ich den freundlichen Worten Ew. Heiligkeit die Hoffnung, daß Sie geneigt sein werden, mit dem mächtigen Einflusse, welchen die Verfassung Ihrer Kirche Ew. Heiligkeit auf alle Diener derselben gewährt, dahin zu wirken, daß auch diejenigen unter den letztern, welche es bisher unterließen, nunmehr dem Beispiel der ihrer geistlichen Pflege befohlenen Bevölkerung folgend, den Gesetzen des Landes, in dem sie wohnen, sich fügen werden.“ Der Papst erwiederte hierauf am 17. April und bezeichnete als Mittel zur Verständigung die Abänderung „verschiedener in Preußen bestehender Gesetze und Verfassungsbestimmungen.“ Die Antwort des Kaisers verzögerte sich, indem man in Berlin erwartete, daß von Rom aus vertrauliche Verhandlungen angeknüpft werden würden. Am 2. Juni fand das Attentat Nobiling statt, und an die Stelle des Kaisers trat als interimistischer Regent der Kronprinz. Der Papst sprach seine Theilnahme in Betreff des Mordversuchs aus, und der Kronprinz richtete darauf am 10. Juni ein Schreiben an Leo, in welchem er dankte, jene Verzögerung erklärte und dann im Namen seines Vaters sprechend

Digitized by Google

fortfuhr: „Wenn es nicht in meiner und vielleicht auch nicht in Ew. Heiligkeit Macht steht, jetzt einen Principienstreit zu schlichten, der seit einem Jahrtausend in der Geschichte Deutschlands sich mehr als in der andrer Länder fühlbar gemacht hat, so bin ich doch gern bereit, die Schwierigkeiten, welche sich aus diesem von den Vorfahren überkommenen Conflicte für beide Theile ergeben, in dem Geiste der Liebe zum Frieden und der Versöhnlichkeit zu behandeln, welcher das Ergebniß meiner christlichen Ueberzeugungen ist. Unter der Voraussetzung, mich mit Ew. Heiligkeit in solcher Geneigtheit zu begegnen, werde ich die Hoffnung nicht aufgeben, daß da, wo eine grundsätzliche Verständigung nicht erreichbar ist, doch versöhnliche Gesinnung beider Theile auch für Preußen den Weg zum Frieden eröffnen werde, der andern Staaten niemals verschlossen war."

Unter diesen Voraussetzungen trat der Reichskanzler im Sommer 1878 zu Kissingen mit einem Vertrauensmanne Leos, dem päpstlichen Nuntius in München, Masella, in vorbereitende Unterhandlungen über Anbahnung eines Ausgleichs auf dem Boden der Thatsachen. Weitere Schritte der Annäherung unterblieben zunächst in Folge des Ablebens Franchis, der, wie behauptet wurde, unter sehr verdächtigen Umständen starb. An seine Stelle trat der Cardinal Nina, an welchen der Papst im September ein Schreiben richtete, um ihm seine Gedanken über die wichtigsten Aufgaben der nächsten Zeit kund zu geben. In Bezug auf Deutschland hieß es da: „Es ist Ihnen wohlbekannt, daß wir, um diesem [auf Verständigung gerichteten] Zuge unsres Herzens Folge zu leisten, uns auch an den mächtigen Kaiser der deutschen Nation, welche wegen der den Katholiken geschaffenen schwierigen Lage ganz besonders unsre Fürsorge erheischte, gewendet haben. Dieses Wort, einzig und allein von dem Wunsche eingegeben, Deutschland den religiösen Frieden wieder gewährt zu sehen, fand eine günstige Aufnahme von Seiten des erhabenen Kaisers und hatte das erfreuliche Ergebniß, daß es zu freundschaftlichen Unterhandlungen führte, bei denen es nicht unsre Absicht war, zu einem bloßen Waffenstillstande zu gelangen, welcher den Weg zu neuen Conflicten offen ließe, sondern nach Entfernung der Hindernisse einen wahren, soliden und dauerhaften Frieden zu schließen. Die Wichtigkeit dieses Zieles, das von der hohen Weisheit derjenigen, welche die Geschicke jenes Reiches in ihren Händen haben, richtig erwogen wurde, wird dieselbe, wie wir vertrauen, dahin führen, uns die Freundeshand zu reichen, um es zu erlangen." Diese Kundgebung bestätigte von neuem den ernsten Willen des neuen Oberhauptes der katholischen Kirche, Frieden zu machen, sowie dessen Ueberzeugung, daß ein gleiches Streben auch auf seiten der deutschen Regierung bestehe. Indeß stand Nina seinem Vorgänger an diplomatischer Fähigkeit sowie an aufrichtiger Friedensliebe nach, und die Unterhandlungen mit dem deutschen Reichskanzler wurden zwar fortgesetzt, führten aber zu keinem Ergebniß. Masella hatte in Kissingen die Pflicht der Bischöfe, die Ernennung der Geistlichen vorher der Regierung anzuzeigen, anerkannt, und Bismarck hatte sich daraufhin dazu verstanden, wiederum in directe Beziehungen zur Curie zu treten. Jetzt nahmen die Unterhandlungen einen so schleppenden Charakter an, daß man annehmen mußte, man wolle sie römischerseits ins endlose hinausziehen. Nina richtete lange Schreiben an den Reichskanzler, die wenig Inhalt hatten. Keiner von beiden sprach das entscheidende Wort aus, daß die Bischöfe, den Staatsgesetzen gehorsam, vor der Anstellung von Geistlichen der Staatsbehörde davon Anzeige machen und nur nach Zustimmung der letztern die Anstellung vollziehen sollten.

Freilich war es um des principiellen Gegensatzes willen schwierig, sich zu verständigen. Die Centrumspartei erschwerte den Frieden, indem sie sich auf prin-

Digitized by Google

cipiellen Boden stellte. So, als sie im Landtage Wiederherstellung der Verfassungsparagraphen 15, 16 und 18 verlangte. Mit Recht bemerkte ihr der Cultusminister Falk darauf: „Die Wiederherstellung dieser Artikel würde alle diese Gesetze, die sogenannten Maigesetze, ohne Ausnahme über den Haufen werfen, wenigstens in allen ihren wesentlichen Bestimmungen. Sie muthen also der Staatsregierung einen Frieden auf der Basis der unbedingten Unterwerfung zu. Nun, meine Herren, einen solchen Vorschlag kann man wohl einem Gegner machen, der niedergeworfen am Boden liegt und an Händen und Füßen geknebelt ist, nicht aber einem Gegner, der aufrecht steht und aufrecht stehen bleibt. . . Die Regierung hat seinerzeit die Schritte, welche die von ihr für nothwendig erachteten Gesetze zum Abschlusse brachten, sobald als möglich gethan. Von der Nothwendigkeit dieses Abschlusses ist sie auch in diesem Augenblicke noch durchdrungen; sie glaubt aussprechen zu dürfen, daß gerade der Besitz dieser Gesetze eine unabweisliche Nothwendigkeit für sie ist, wenn sie überhaupt zu einem gedeihlichen Frieden kommen will. Darum wird die Regierung diese Position, so lange ihr nicht bestimmte Garantien gegeben sind, festhalten — festhalten auch gegen die Strömung."

Noch einmal schien die Angelegenheit in gutes Fahrwasser einlenken zu wollen, als der Minister Falk im Juli 1879, wie man damals sagte, um dem Frieden mit der Curie persönlich nicht im Wege zu stehen, von seinem Amte zurücktrat, um einem Nachfolger Platz zu machen, der den Streit weniger vom Standpunkte des Juristen als von dem des Politikers beurtheilte, und als Fürst Bismarck im September in Gastein den Besuch des Pronuntius in Wien, Jacobini, empfing und mehrere Besprechungen mit demselben hatte. Jacobini unterhandelte darauf in Wien mit dem dortigen deutschen Botschafter und dem von der deutschen Regierung dahin abgesandten Geheimrath Hübler mehrere Monate weiter, „theils über Principienfragen," wie der Reichskanzler später mittheilte, „theils über die einzelnen Bestimmungen der preußischen Maigesetzgebung. Man hat sie Paragraph für Paragraph durchgenommen, untersucht, in wie weit sie nach kirchlicher Auffassung intolerant seien, und in wie weit nach den Auffassungen des Staates in einzelnen Punkten ein Entgegenkommen stattfinden könnte. Hierbei stellte sich nun sofort zweierlei heraus. Erstens dasjenige, was durch Jahrhunderte hindurch zur historischen Thatsache geworden ist bei allen kirchenpolitischen Verhandlungen und kirchenpolitischen Kämpfen, nämlich, daß für Staat und Kirche ein gemeinsamer Rechtsboden überhaupt nicht zu finden ist auf ihrem Grenzgebiete, daß die Staatsgesetzgebung, welche diese Materie zu regeln unternimmt, niemals den Anspruch darauf machen kann, wirklich der Ausdruck eines gemeinsamen Rechtsbewußtseins zu sein. Das Aeußerste, was man erreichen kann, ist eine Verständigung über einen modus vivendi dahin, daß der Staat seine Gesetzgebung so einrichtet, daß der Kirche unbehindert die Ausübung ihrer erhabenen Heilsaufgabe möglich sein kann, und andrerseits die Kirche ihre Institutionen so ordnet, daß sie den Staat der Nothwendigkeit überhebt, zur Abwehr gegen sie in einzelnen Fällen aufzutreten."

Die Vorbedingungen einer Verständigung beruhten also auf dem Gedanken, daß beide Theile durch thatsächliche Zugeständnisse auf praktischem Gebiete eine Annäherung versuchen sollten, und als solche wurden bezeichnet: Anerkennung der Anzeigepflicht bei der Anstellung von Geistlichen von seiten des Papstes und die Wiederherstellung des diplomatischen Verkehrs mit der Curie von seiten Preußens. Die erste dieser beiden Vorbedingungen schien Leo während der Wiener Besprechungen erfüllen zu wollen. In einem vom 24. Februar 1880 datirten, an den abgesetzten Erzbischof Melchers von Köln gerichteten Breve erklärte er, daß er „kein Bedenken

Digitized by Google

trage, um ein dauerndes Einvernehmen zwischen der kirchlichen und staatlichen Gewalt im deutschen Reiche zu beschleunigen, zu dulden, daß der preußischen Staatsregierung von der kanonischen Institution die Namen jener Priester angezeigt würden, welche die Bischöfe der Diöcesen zu Theilnehmern ihrer Sorgen in der Ausübung der Seelsorge wählten." Mit diesem für die Oeffentlichkeit bestimmten Schreiben stellte das Oberhaupt der katholischen Kirche, wie es schien, in Aussicht, daß die Hauptquelle des ganzen Streites zwischen Staat und Kirche verstopft werden solle; doch durfte man sich immerhin fragen, warum hier nur von „dulden," nicht von „anordnen" die Rede sei, und ob mit der Anzeigepflicht auch das Einspruchsrecht des Staates gegen die Anstellung bedenklicher Priester zugestanden sei.

Etwaigen Zweifeln in dieser Beziehung machte eine Depesche Ninas vom 23. März ein Ende, die an den Pronuntius Jacobini in Wien gerichtet war, und in der die Bedeutung jener Anzeigepflicht dahin beschränkt wurde, daß dieselbe sich nur auf die Ernennung unabsetzbarer Pfarrer, nicht auf die Succursalpriester und Kapläne beziehen, und daß bei einer Meinungsverschiedenheit zwischen Bischof und Regierung über die Person des anzustellenden Pfarrers die Entscheidung dem Bischofe und in oberster Instanz dem Papste zustehen sollte. Damit war der Werth des päpstlichen Zugeständnisses vom 24. Februar erheblich vermindert, und doch verlangte die Curie vom Staate dafür: Amnestie für die mit Strafe bestimmte Geistlichkeit, Wiedereinsetzung aller durch Richterspruch von ihren Aemtern entfernten Kleriker, und schließliche Leitung der Erziehung der Geistlichen und des Religionsunterrichts der katholischen Jugend durch die Kirche, überhaupt Revision der Maigesetze nach den Grundsätzen des Katholicismus, d. h. Aufhebung dieser Gesetze. Das Ergebniß der langen Verhandlungen zwischen der preußischen Regierung und der Curie war also, daß diese vom Staate ungefähr alles verlangte und diesem dafür so gut wie nichts bot. Die Regierung sah in der Ninaschen Depesche eine Zurücknahme der früher in Aussicht gestellten Concessionen und brach die Besprechungen in Wien als zwecklos ab.

Noch ehe die Depesche Ninas bekannt geworden, bereits am 17. März, hatte das preußische Staatsministerium angesichts des Nothstandes der katholischen Kirche und auf Grund des an Melchers ergangenen Breve und der Wiener Verhandlungen den Beschluß gefaßt, sich vom Landtage in Betreff der Handhabung der kirchenpolitischen Gesetze discretionäre Vollmachten ertheilen zu lassen, um besondere Härten derselben mildern oder ganz beseitigen zu können. Doch sollte mit der bezüglichen Gesetzvorlage gewartet werden, bis der Papst seiner Erklärung praktisch nachkäme und die Anzeigepflicht in aller Form nicht bloß anerkennte, sondern anordnete. Jacobini wurde von diesem Beschlusse in Kenntniß gesetzt. Als jedoch die Depesche Ninas bekannt wurde, und am 22. März aus Rom die Nachricht eintraf, daß der Papst die erwähnte Landtagsvorlage mißbillige, da sie nur ein facultatives Vorgehen im Auge habe, erkannte man in Berlin, daß die Curie vorerst nicht an ernstliches Nachgeben dachte.

Trotzdem beschloß die Regierung, den Gesetzentwurf über die discretionäre Gewalt bei der Ausführung der Maigesetze, der dem Landtage jetzt bereits vorgelegt war, nicht zurückzuziehen, sondern aufrecht zu erhalten, um, abgesehen von dem guten oder üblen Willen der Curie, dem Nothstande der katholischen Kirche, womöglich auf eigne Hand abzuhelfen und der Bevölkerung zu zeigen, daß es nicht an ihr liege, wenn sich bisher kein Wandel habe schaffen lassen.

Zu weiterer Beurtheilung der Sachlage ließ der Reichskanzler einen Theil der während der Wiener Besprechungen zwischen dem auswärtigen Amte und dem

Digitized by Google

deutschen Botschafter in Wien geführten Correspondenz veröffentlichen. In einer Depesche vom 4. April hatte er unter Hinweis auf den Ministerialbeschluß vom 17. März darauf aufmerksam gemacht, daß die Regierung in ihrer Annäherung an die Curie sich pari passu mit dieser zu halten beabsichtige, wobei sie, so lange der Papst auf theoretischem Gebiete verbliebe und seine Aeußerungen einen mehr akademischen Charakter trügen, auch ihrerseits dieses Gebiet nicht verlassen würde. Auf dem Gebiete der Praxis sei die preußische Regierung im Vorsprunge, da alle Concessionen bei der Ausführung der Gesetze, wozu die Executivgewalt berechtigt sei, bereits freiwillig gemacht und schon ins Leben gerufen seien. Um weitere Freiheit zur Enthaltung von Repressionsmaßregeln zu gewinnen, bedürfe die Regierung der Gesetzgebung, also der Zustimmung des Landtags.

In der Depesche vom 20. April*) klagte der Reichskanzler: „Es ist uns eine entgegenkommende Action in »Aussicht gestellt« . . . Diese Aussicht wird uns bis zum Gefühle des Mißtrauens getrübt durch die Haltung der Centrumspartei im preußischen Landtage und im Reichstage, in der wir eine praktische Erläuterung, eine Interpretation der päpstlichen Instructionen erblicken. Was hilft uns die theoretische Parteinahme des römischen Stuhles gegen die Socialisten, wenn die katholische Fraction im Lande unter lauter Bekennung ihrer Ergebung in den Willen des Papstes in allen ihren Abstimmungen den Socialisten wie jeder andern subversiven Tendenz öffentlich Beistand leistet? Unter Betheuerung guter Absichten, welche niemals zur Ausführung gelangen, und unter dem Vorwande, daß man gerade so, wie die Regierung es betreibe, die Socialisten nicht bekämpfen wolle, im übrigen sie aber verurtheile, stimmt das Centrum stets mit den Socialisten, und wählte die Regierung andre Wege, so würden auch gerade diese wieder für das Centrum nicht die annehmbaren sein. Als vor einem Jahre die katholische Partei in der Zollfrage uns ihre Unterstützung lieh, glaubte ich an den Ernst des päpstlichen Entgegenkommens und fand in diesem Glauben den Muth zu den stattgehabten Unterhandlungen. Seitdem hat die katholische Partei, die sich speciell zum Dienste des Papstes öffentlich bekennt, im Landtage die Regierung auf allen Gebieten, bei der Eisenbahnfrage, bei dem Schanksteuergesetz, bei dem Feldpolizeigesetz, in der polnischen Frage angegriffen. Ebenso in der Reichspolitik, und gerade in Existenzfragen wie der Militäretat, das Socialistengesetz und die Steuervorlagen steht die katholische Partei wie ein Mann uns gegenüber und nimmt jede reichsfeindliche Bestrebung unter ihren Schutz. Mag eine solche von den Socialisten, von den Polen oder von der welfischen Fronde ausgehen, das System bleibt constant dasselbe, die Regierung des Kaisers nachdrücklich zu bekämpfen. Wenn man nun sagt, daß diese Fraction irregeleitet werde durch einige Führer, welche vom Kampfe leben und durch den Frieden überflüssig zu werden fürchten, so ist mir das nicht glaublich angesichts der Thatsache, daß so viele Geistliche, hohe und niedere, unmittelbare Mitglieder dieser regierungsfeindlichen Fraction sind, und daß deren Politik, den Socialisten Beistand zu leisten, von den Mitgliedern des reichsten und vornehmsten Adels unterstützt wird, bei dem kein andres Motiv denkbar ist, als die Einwirkung der Beichtväter auf Männer und noch mehr auf Frauen. Ein Wort von dem Papst oder von den Bischöfen, auch nur der discretesten Abmachung, würde diesem unnatürlichen Bunde des katholischen Adels und der Priester mit den Socialisten ein Ende machen. So lange statt dessen die Regierung in den Basen ihrer Existenz

*) Dieselbe stand bereits mehrere Wochen (am 6. Mai) vor ihrer amtlichen Veröffentlichung ihrem Hauptinhalte nach wörtlich in den „Grenzboten." D. Red.

Digitized by Google

durch die römisch-katholische Fraction bekämpft wird, ist eine Nachgiebigkeit für die erstere ganz unmöglich. . . . Wenn nun dazu kommt, daß auch der Papst oder wenigstens der Pronuntius Ew. Durchlaucht [Prinz Reuß] gegenüber von einer drohenden Sprache Nutzen für die Verhandlungen zu erwarten scheint, so sehe ich daraus mit Bedauern, wie fern man dort jedem hier annehmbaren Gedanken an einen modus vivendi steht. Die Andeutung von definitiven oder sonstigen Beschlüssen wie Abbruch der Verhandlungen . . . macht auf uns keinen Eindruck. Die katholische Partei hat in Bezug auf Agitation im Lande ihr Pulver zu früh verschossen. . . . Zu andern Zeiten und in andern Ländern haben wir gesehen, daß die katholische Geistlichkeit unter sehr viel härtern Bedingungen, ja unter großen Gefahren und Demüthigungen, dennoch die Gläubigen, die ihrer bedurften, nicht unbefriedigt ließ, sondern das tolerari posse sehr viel weiter trieb als es nöthig sein würde, um in Preußen Seelsorge zu üben, ohne mit den Maigesetzen in Conflict zu kommen. Wenn die heutige Hierarchie ihr Ziel und ihre Ansprüche sehr viel höher schraubt und lieber den Gläubigen die Wohlthaten ihrer Kirche versagt, als daß sie sich den weltlichen Gesetzen fügt, so werden Kirche und Staat die Folgen tragen müssen, welche Gott und die Geschichte darüber verhängen. Bis jetzt sind wir es, die praktisch entgegengekommen sind: die polizeilichen, die gerichtlichen Verfolgungen sind sistirt, so weit das Gesetz es erlaubt; wir haben den Staatsanwälten und der Polizei, soweit wir es können, Schweigen und Enthaltung auferlegt und beabsichtigen Gesetze vorzulegen, welche uns das in größerm Maße noch gestatten sollen; die Kirche aber läßt ihre Anwälte im Reichstage und Landtage und in der Presse den großen und den kleinen Krieg in etwas mildern Formen, aber mit derselben sachlichen Entschiedenheit fortsetzen wie früher. . . . In Bezug auf die Gleichheit der Concessionen, das Vorgehen pari passu in denselben ist unser staatliches non possumus ebenso zwingend wie das kirchliche. Ich habe weder zu Masella noch zu Jacobini jemals eine Silbe gesagt, welche dahin hätte gedeutet werden können, daß wir in eine Revision, respective Abschaffung der Maigesetze nach Maßgabe der klerikalen Forderungen willigen würden. Friedliebende Praxis, erträglicher modus vivendi auf der Basis beiderseitiger Verträglichkeit ist alles, was mir jemals erreichbar schien. Ich habe die Rückkehr zu der Gesetzgebung vor 1840 im Princip für annehmbar erklärt, die Rückkehr zu dem von 1840 bis 1870 erwachsenen Zustande aber stets mit großer Bestimmtheit abgelehnt bei den drei oder vier Gelegenheiten, wo dieselbe von uns verlangt wurde. Diese Ablehnung war nicht ein Mangel an Gefälligkeit, der durch die Wahrnehmung »peinlicher Eindrücke« beseitigt werden könnte, sondern sie war unabweisliche politische Nothwendigkeit."

In der Depesche vom 21. Mai fand der Reichskanzler die Art und Weise, wie das Entgegenkommen der Regierung vom Vatican aufgenommen worden, höchst auffällig: „Dies muß," sagte er, „uns den Eindruck machen, daß der Wille, mit uns zu einer Verständigung zu gelangen, entweder nicht ernst ist oder in seiner praktischen Bethätigung auf Hindernisse stößt; andernfalls wäre es schwer zu erklären, daß der Papst uns davon abräth, einen Weg zu betreten, der dahin zu führen bestimmt ist, die Bischöfe und die regelmäßige, ausreichende Seelsorge zurückzubringen, also das zu erfüllen, um was es dem Haupte der katholischen Kirche zu thun sein muß und nach wiederholten Aeußerungen zu thun ist."

Die Vorlage wegen der discretionären Handhabung der Maigesetze hatte hauptsächlich die Wiederherstellung geordneter Diöcesanverhältnisse zum Zweck, ferner Abhilfe hinsichtlich des eingetretenen Priestermangels, endlich die Möglichkeit, die auf dem Gebiete der kirchenpolitischen Gesetzgebung täglich vorkommenden Collisionen

Digitized by Google

in schonender, den beiderseitigen Interessen entsprechender Weise zu mildern und zu beseitigen. Der Cultusminister von Puttkamer erklärte in Betreff des Gesetzentwurfes, die Regierung erkenne eine constitutionelle Verantwortlichkeit für die bedauerlichen Zustände der katholischen Kirche nicht an, wohl aber eine schwere moralische und politische, und sie hatte es für Pflicht, bis an die äußerste Grenze dessen zu gehen, was mit den unveräußerlichen Rechten des Staats vereinbar sei, um ihre katholischen Mitbürger aus ihrem gegenwärtigen Nothstande zu befreien. Ueber die Anzeigepflicht sagte der Minister: „So weit umfassend auch die Vollmachten sind, welche die Regierung von Ihnen verlangt, befindet sich doch keine darunter, welche erlauben würde, von der Anzeigepflicht zu dispensiren. Sie wissen ja alle, daß der Streit um die Anzeigepflicht der springende Punkt in unserm kirchenpolitischen Kampfe ist, weil die kirchlichen Organe sich nicht dazu entschließen können, diesen einfachen Act zu vollziehen, den sie fast allen andern Staaten gegenüber ohne Bedenken vollziehen. Daher sind alle Wirren entstanden, daher die Sedisvacanzen, die Lücken in den Reihen der katholischen Geistlichen und der Verfall der kirchlichen Zustände. . . Nun glaube ich, daß ein jeder kirchliche Obere, der vor die Frage gestellt wird, ob er oberhirtliche Functionen in den Diöcesen ausüben will, wenn dieses Gesetz zustande kommt, sich die Frage wird vorlegen müssen: wie werde ich mein Verhalten der Regierung gegenüber einzurichten haben, und die Regierung wird — ich betone dies ausdrücklich — sich in jedem einzelnen Falle die Gewißheit und Garantie dafür verschaffen müssen, daß dieser Pflicht auch genügt wird." Er schloß mit den Worten: „Ich glaube Ihnen nachgewiesen zu haben, daß die Vorlage, wie sie sich Ihnen darstellt, alle Elemente dazu enthält, um einerseits ein friedliches Weiterleben im Staate und im Verhältnisse des Staates zur Kirche zu garantiren und dem Nothstande, welcher sich auf dem katholischen Kirchengebiete geltend gemacht hat, im Interesse unsrer Bürger ein Ende zu bereiten und andrerseits der Würde und der Machtstellung des Staates nicht das mindeste zu vergeben."

Trotzdem erhob sich im Landtage ein heftiger Streit über die Vorlage. Der Fraction der Klerikalen war damit nicht genug zugestanden, die liberalen Parteien fanden, daß man darin den Gegnern zu weit entgegenkomme wollen. Besonders der Artikel 4 des Gesetzentwurfs, der die Rückkehr abgesetzter Bischöfe ermöglichen sollte, erschien ihnen unannehmbar. Man meinte, eine solche Rückkehr würde wie ein Triumph aussehen. Vergebens sagte ihnen der Cultusminister: „Ich sollte meinen, ein Bischof, welcher unter solchen Umständen in seine Diöcese zurückkehrt, thut es nicht, thut es wahrhaftig nicht als Triumphator, sondern als ein Mann, dem erst Erfahrungen der frühern Zeit die Ueberzeugung von der Nothwendigkeit aufgedrängt haben, sich mit der Staatsregierung in friedliches Einverständniß zu setzen. Wäre es denkbar, daß diese Erwägung in irgend einem Falle nicht Platz griffe, so würden wir vollkommen die Facultät in der Hand haben, dem Gesetze volle Geltung zu verschaffen, und Sie können sich darauf verlassen, daß wir dieser Pflicht genügen würden."

Das Gesetz wurde nach langen Debatten, in denen es vielfach abgeändert, richtiger gesagt verstümmelt worden war, am 28. Juni 1880 vom Abgeordnetenhause mit geringer Majorität (206 gegen 202 Stimmen) angenommen. Das Centrum, das es während der Berathungen als eine „halbe Umkehr," also als etwas wenigstens theilweise gutes und werthvolles bezeichnet hatte, stimmte dagegen. Man wollte hier, wie es schien, Winken aus Rom gehorsam, Aufhebung, nicht Revision der bisherigen kirchlichen Gesetzgebung. Die Regierung nahm ungern,

Digitized by Google

aber nothgedrungen, den Torso, der ihre Vorlage unter den Händen der Parteien geworden war, an, und das Gesetz wurde am 14. Juli verkündigt. Mag es immerhin einigen Werth behalten hatte und gute Dienste leisten konnte, erwies sich bereits in den nächsten Monaten. Der Artikel 5, nach welchem geistliche Amtshandlungen von gesetzmäßig angestellten Geistlichen künftig frei sein sollten, beruhigte die Katholiken wesentlich, und die Pfarrgeistlichkeit ließ sich mit Hingebung die Ausführung derselben angelegen sein. Der Artikel 2 lautete: „In einem katholischen Bisthum, dessen Stuhl erledigt oder gegen dessen Bischof durch gerichtliches Urtheil auf Unfähigkeit zur Bekleidung des Amtes erkannt worden ist, kann die Ausübung bischöflicher Rechte und Verrichtungen in Gemäßheit des Artikels 1 im Gesetze vom 20. Mai 1874 demjenigen, welcher den ihm ertheilten kirchlichen Auftrag darthut, auch ohne die vorgeschriebene eidliche Verpflichtung durch Beschluß des Staatsministeriums gestattet werden. In gleicher Weise kann von dem Nachweise der nach § 2 jenes Gesetzes erforderlichen Eigenschaften mit Ausnahme der deutschen Staatsangehörigkeit dispensirt werden." Nach Paragraph 3 und 4 konnte das Staatsministerium auch eine eingeleitete commissarische Vermögensverwaltung wieder aufheben und die Wiederaufnahme eingestellter Staatsleistungen für den Umfang eines Sprengels anordnen. Im März 1881 betraten die Domcapitel der Diöcesen Paderborn und Osnabrück den Boden des Juligesetzes, wählten Bisthumsverweser und zeigten deren Namen der Regierung an. Die beiden Persönlichkeiten boten nach ihrem Vorleben genügende Bürgschaft, daß sie das bischöfliche Amt in versöhnlichem Geiste führen würden, und so nahm die Regierung keinen Anstand, von der ihr vom Landtag übertragenen Vollmacht Gebrauch zu machen und ihnen unter Entbindung von der vorgeschriebenen eidlichen Verpflichtung die Ausübung bischöflicher Rechte und Functionen zu erlauben. Zugleich wurde in der Diöcese Paderborn die staatlich-commissarische Verwaltung des bischöflichen Vermögens aufgehoben (in der Diöcese Osnabrück war dies nicht nöthig) und in beiden Bisthümern die Wiederaufnahme eingestellter Staatsleistungen verfügt, so daß hier wie dort wieder geordnete kirchliche Verhältnisse eintraten und die Möglichkeit eines praktischen friedlichen Nebeneinanderlebens von Staat und Kirche gegeben war. Dagegen lehnte die Regierung die Bestätigung des in der Diöcese Trier gewählten Bisthumsverwesers ab, weil er keine Bürgschaft für ein friedliches und den Gesetzen gemäßes Verhalten zu geben schien.

Auch sonst wurde dem Nothstande der katholischen Kirche auf Grund der Vollmacht, welche das Juligesetz der Regierung ertheilt hatte, in großem Umfange abgeholfen. Die Zahl der katholischen Pfarreien in Preußen beträgt 4604 mit rund 8 800 000 Seelen. Davon waren Ende Januar d. J. allerdings nicht ordnungsmäßig mit Pfarrern besetzt 1103 mit rund 2 085 000 Seelen. Darunter befand sich natürlich auch die ganze Diaspora, wo eine regelmäßige Seelsorge ohnehin nur vereinzelt stattfinden kann. Diesem Zustande, der auch nach der Ueberzeugung der Regierung einen schweren Nothstand darstellte, hatten Regierung und Landesvertretung gemeinschaftlich durch den Artikel 5 des Juligesetzes in eminenter Weise Abhilfe verschafft. Der Cultusminister konnte dem Landtage am 26. Januar darüber folgendes berichten: „Erledigte, d. h. nicht mehr mit Pfarrern besetzte Pfarreien, in welchen auf Grund des Artikels 5 des Gesetzes vom 14. Juli 1880 seelsorgerische und zwar regelmäßige Abhilfe geleistet wird durch rite angestellte Stellvertreter, giebt es dermalen 508 mit etwa 1 463 000 Seelen. Solche Pfarreien, in welchen auf Grund des Alinea 1 des Artikels 5 regelmäßige Aushilfe durch wirkliche Pfarrgeistliche geleistet wird, sind 445 mit etwa 450 000 Seelen. Also

Digitized by Google

über 1 900 000 Katholiken in 953 Pfarreien haben durch die Dazwischenkunft der Gesetzgebung, welche gegen das Centrum zustande gekommen ist, wieder eine regelmäßige Seelsorge empfangen. Es bleiben Pfarreien, in denen zwar keine regelmäßige Seelsorge stattfindet, aber doch von Zeit zu Zeit durch bereitwillige Geistliche die Seelsorge ungehindert ausgeübt wird, 150 mit 170 000 Seelen übrig. Das ist der Umfang des Nothstandes im gegenwärtigen Augenblicke, oder wenn ich, was ja drastischer wirkt, mit Procentzahlen rechnen will, so stellt sich die Sache folgendermaßen: Von der Gesammtzahl aller Pfarreien und aller Katholiken im preußischen Staate bleiben in diesem Augenblicke als nicht regelmäßig versorgt nur übrig 3 Procent der Pfarreien und 2 Procent der Katholiken."

Als an Ninas Stelle der frühere Wiener Pronuntius Jacobini trat, kamen auch die Unterhandlungen zwischen der preußischen Regierung und der Curie wieder in Fluß. Vorher hatte Papst Leo schon ein Zeichen versöhnlicher Gesinnung gegeben. Indem dem vom Trierschen Domcapitel zum Bisthumsverweser gewählten Domherrn de Lorenzi die Bestätigung von seiten der Regierung versagt werden mußte, war für letztere bezüglich der Ausführung ihrer friedlichen Absichten in dieser Diöcese eine gewisse Schwierigkeit entstanden, deren Beseitigung keineswegs leicht schien und folglich auch nicht sobald erwartet wurde. Da trat der Papst ein und fand ein Auskunftsmittel, indem er in Dr. Korum von Straßburg eine Persönlichkeit zum Bischof ersah, welche die Staatsregierung als ihr genehm bezeichnen konnte, und ihn bewog, das für ihn bestimmte Amt zu übernehmen. Es war dies in der That ein Zeichen günstiger Stimmung und erfreulichen Entgegenkommens, von dem man hoffen durfte, es werde auch andern Diöcesen zu statten kommen. Bald darauf folgte denn auch die Besetzung eines zweiten durch den Tod erledigten Bischofsstuhles: der allgemein für friedfertig geltende Hildesheimer Generalvicar Kopp wurde mit Zustimmung der staatlichen Behörde zum Bischof von Fulda ernannt. Es wäre möglich, daß die Curie hinsichtlich der Frage wegen der Rückkehr der abgesetzten Bischöfe sich herbeiließe, die vorhandenen Schwierigkeiten durch Ernennung neuer Bischöfe zu beseitigen, wobei sie der Regierung nur solche Persönlichkeiten vorschlagen würde, die bei derselben persona grata wären. Ausgemacht und abgeschlossen ist aber in dieser Richtung sicherem Vernehmen zufolge gegenwärtig noch nichts. Was die „Times" und die „Italia" darüber gebracht haben, entbehrt der Begründung. Die Sache steht vielmehr in diesem Augenblicke, wie officiöse Stimmen der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" und der Wiener „Politischen Correspondenz" angedeutet haben, folgendermaßen.

Der kaiserlich deutsche Gesandte in Washington, v. Schlözer, welcher früher Secretär der preußischen Gesandtschaft beim päpstlichen Stuhle war, hat im Laufe dieses Sommers während einer vorübergehenden Anwesenheit in Rom mit den ihm aus frühern amtlichen Beziehungen bekannten Würdenträgern der katholischen Kirche vertrauliche Beziehungen anknüpfen können, aus welchen für beide Theile die Hoffnung erwachsen ist, in wichtigen Punkten zur Verständigung über einen beiderseits annehmbaren modus vivendi zu gelangen, ohne einem von beiden den Verzicht auf die principiellen Gebote seiner Stellung zuzumuthen. In der Absicht, den hiermit angebahnten Weg zu einem Ausgleich weiter zu verfolgen, hat das Auswärtige Amt in Berlin die persönlichen Beziehungen, welche Herr v. Schlözer zu Gebote stehen, im Sinne einer weitern Annäherung nutzbar zu machen gesucht und den genannten Diplomaten zur Rückkehr nach Rom veranlaßt, damit er dort mit den kirchlichen Obern die Punkte vertraulich erörtere, in denen beide Theile in der Lage sein würden, sich im Interesse der katholischen Unterthanen des Königs Wilhelm gegen-

Digitized by Google

seitig weitere Zugeständnisse zu machen. Diese Besprechungen haben stattgefunden, zuletzt hatte der Beauftragte Preußens auch eine längere Audienz beim Papste selbst. Es ist anzunehmen, daß das aus diesen Erörterungen gewonnene Material die Grundlage weiterer Entschließungen der preußischen Regierung bilden wird, welche die Besetzung der noch leerstehenden Bischofsstühle und die dem Gesetzentwurfe vom 19. Mai 1880 (aus dem das Gesetz vom 14. Juli hervorging) analogen Vorlagen betreffen, die das Ministerium behufs Regelung der katholischen Seelsorge dem Landtage bei seinem nächsten Zusammentritte machen wird.

Es ist also zu constatiren, daß die Mission des Herrn v. Schlözer nach Rom zu eingehenden Besprechungen, aber noch zu keinerlei Abkommen geführt hat und, wie hinzugefügt werden kann, auch nicht zu solchen zu führen bestimmt war. Schlözer ist einfach mit Material für Erwägungen und Entschlüsse wieder heimgereist und hat sich dann bis auf weiteres nach Washington zurückbegeben. Die römischen Verhandlungen, welche nur etwa vier Wochen in Anspruch nahmen, waren lediglich vorbereitender Natur, sie hatten einzig den Zweck, zu sondiren und sich und den Auftraggeber in Berlin zu informiren. Man darf vermuthen, daß die päpstliche Regierung sich dabei über die Beschaffenheit des modus vivendi ausgesprochen hat, den sie bei der jetzigen Lage der Dinge anzunehmen geneigt ist. Seitens des preußischen Vertrauensmannes wird es nicht an Bemerkungen über die Punkte gefehlt haben, auf welche die Anliegen der Curie sich nicht richten dürfen, weil der Staat unter keiner Form und unter keinerlei Umständen auf sie eingehen kann.

In der ultramontanen wie in der liberalen Presse ist die Frage laut geworden, weshalb der gedeihliche Anfang nicht zu einem raschen Abschlusse der Sache benutzt worden sei. Diese Frage aufwerfen heißt die Lage mißverstehen. Es handelt sich überhaupt nicht um einen Abschluß, nicht um einen Frieden, sondern einzig und allein um Ueberleitung in einen Zustand friedlichen Zusammenlebens, der nicht vertragsmäßig, sondern durch eine sich mehr und mehr befestigende versöhnliche Praxis geschaffen und geregelt werden soll. Zu dieser Praxis wird die Regierung Vollmachten bedürfen, wie sie der Gesetzentwurf wegen der discretionären Gewalt bei der Handhabung der Maigesetze verlangte. Aber eine derartige Vorlage wird wohl nicht eher erfolgen, als bis die versöhnliche Stimmung im Vatican sich in weiteren praktischen Kundgebungen bewährt haben wird. Die „Epoche Korum," wie ein Oppositionsblatt das neueste Stadium des Culturkampfes in gewissem Sinne nicht unpassend bezeichnet hat, „wird nicht das schwächliche Hinabgleiten des Staates in römische Unterthänigkeit, sondern den Verzicht des römischen Stuhles auf einen principiellen mit der Armee des Centrums erfochtenen Sieg bedeuten. Die materielle Nachgiebigkeit des Staates wird nicht weiter gehen, als daß gewisse Streitmittel unter Festhaltung des Zweckes, für dessen Erreichung sie zubereitet waren, zeitweilig außer Gebrauch gesetzt werden, gerade wie es der Curie unbenommen bleibt, den Vollgehalt ihrer Ansprüche geltend zu machen, sobald sie ein solches Verfahren für nützlich und aussichtsvoll hält."

Digitized by Google

Kant und die Erfahrungswissenschaften.

Zum hundertjährigen Jubiläum der „Kritik der reinen Vernunft“ hat Albrecht Krause eine populärwissenschaftliche Darstellung dieses größten Werkes unsres größten Philosophen herausgegeben.*) Es fragt sich, ob er damit einem wirklichen Bedürfniß unsrer Zeit entgegengekommen ist. Unter all den neuern philosophischen Epigonen wird freilich nicht leicht einer sein, der nicht überzeugt wäre, Kant gründlich zu kennen und ihn verbessern zu müssen. Aber man findet doch auch hie und da, namentlich bei philosophirenden Naturforschern, Stimmen, die ehrlich eingestehen, daß ihnen in Kant manches dunkel geblieben sei, und die den Wunsch aussprechen, manches kennen zu lernen, was sie aus Kant eben hätten entnehmen können. Aber diese Stimmen allein sind es nicht, die der Verfasser befriedigen wollte. Die Hauptsache ist ihm die ganz entschieden originale Auslegung der „Kritik der reinen Vernunft,“ die er sich in mühevollem eignem Ringen nach Erkenntniß und weiterm Ausbau der Kantischen Philosophie erworben hat.

Die seit vielen Jahren von einem philosophischen Lehrer zum andern überlieferte und noch wenig bestrittene Auffassung ist die, daß Kant in der „Kritik“ unwiderleglich bewiesen habe, daß wir das, was wir eigentlich am liebsten wissen möchten, was uns am meisten interessirt, das wahre Wesen der Dinge, welches den Naturerscheinungen zu Grunde liegt, niemals erkennen können. Wir müßten verzichten und dem entsagen, was uns am meisten am Herzen liegt, dem Erkennen des Dinges an sich, weil unser Erkenntnißvermögen mit bestimmten Formen der Anschauung (Raum und Zeit) und bestimmten Fähigkeiten der Verknüpfung (Kategorien) ausgerüstet ist, welche unsere Erkenntniß der Welt nothwendig auf dasjenige beschränken, was in diesen Formen uns gerade erscheinen will, während alles andere, der eigentliche Realgrund der Welt, das Ding an sich, uns leider verborgen bleiben müsse. Was wir sinnlich wahrnehmen, das sei ein farbenreiches Traumbild, das die gütige Natur uns vorzaubere, aber die eigentliche wirkliche Welt an sich und unabhängig von unsern subjectiven Anschauungsformen, zu deren Erkenntniß würden wir nie gelangen. Die resignirten Worte Hallers: „Ins Innre der Natur dringt kein erschaffner Geist; zu glücklich, wenn sie noch die äußere Schale weist!“ wurden auch für die Ansicht Kants gehalten, obwohl er sie selbst ausdrücklich ganz in demselben Sinne wie Goethe in den bekannten Versen („Allerdings“ und „Ultimatum“) wider-

*) Populäre Darstellung von Immanuel Kant's Kritik der reinen Vernunft. Zu ihrem hundertjährigen Jubiläum verfaßt von Albrecht Krause. Lahr, M. Schauenburg, 1881.

Digitized by Google

legt hat. „Ins Innre der Natur, sagt Kant, dringt Beobachtung und Zergliederung der Erscheinungen, und man kann nicht wissen, wie weit dieses mit der Zeit gehen werde."

Die Kantische Lehre zeigt eben das gerade Gegentheil von jener Auffassung, und Krause bringt das zur vollen Einsicht. Die Streitfrage zwischen seiner und der überlieferten Auffassung auf den kürzesten Ausdruck gebracht lautet: Was ist die wirkliche Realität in der Welt? Sind unsre Gedanken, die wir erzeugen über die Dinge (noumena), die realen Dinge, oder sind die sichtbaren und tastbaren Dinge (phaenomena) die wirklichen Bestandtheile der einzig wirklichen Welt? Jene meinen, der Gedanke des Dinges an sich, welches kein Mensch sehen kann, sei das Wirkliche, Kant erklärt, das empfundene, gesehene und getastete Ding sei der reale Theil der realen Welt. Nach jenen ist das Wahrgenommene die Erscheinung des Dinges an sich, nach Kant ist das wirkliche Ding wahrgenommen, d. h. Erscheinung. Nach Kant ist das Ding eine Erscheinung und darum mögliche Erfahrung, nach jenen ist das Ding, welches allein wirklich ist, das Ding an sich, keine mögliche Erfahrung. Nach Kant ist das Ding an sich ein Gedanke, welchen wir erzeugen müssen, um eine Ursache anzugeben, wie es kommt, daß wir die Sinnenwelt nicht selbst schaffen, sondern als etwas äußeres wahrnehmen, ein leerer Gedanke von einer geforderten, ausgeklügelten Ursache, nach jenen ist das Ding an sich ein Reales, von dem das Wahrgenommene nur ein trügerisches Abbild ist. Daher das unaufhörliche Suchen und Fragen nach dem Ding an sich, dem wahren Grunde der Welt. Hat doch ein Leipziger Studentenlied nur gar zu recht, wenn es das Ding an sich singen läßt: „Die ganze Welt die suchet mich, heidi, heida und find't mich nicht, wie sie sich auch den Kopf zerbricht." Kant hat strenger und consequenter als die englischen Sensualisten behauptet und bewiesen, daß wir gar keine Erfahrung außer durch unsre Sinne machen können. Die wirkliche Welt im Weltenraume wird von uns dadurch erkannt, daß sie Erscheinung für uns durch unsre Sinne wird, und hinter der Erscheinung steckt kein verborgener Raum, sondern höchstens unsre Hirngespinnste von transcendenten Dingen an sich. „Natur hat weder Kern noch Schale, alles ist sie mit einem male," sagt Goethe, vielleicht in unbewußter, aber vollkommener Uebereinstimmung mit Kant.

Wenn aber Kant dennoch von einem verborgenen tieferen Grunde der Erscheinung spricht, der uns unbekannt bleiben muß, so nennt er das nicht Ding an sich, sondern transcendentalen Gegenstand oder Object, ein Ausdruck, der leider fast von allen Kant-Erklärern (auch von Kuno Fischer) mit dem Ding an sich verwechselt wird. Transcendental ist im Kantischen Sprachgebrauch die Bedingung der Möglichkeit der Erfahrung, also die Formen und Fähigkeiten unsers Erkenntnißvermögens, oder sagen wir es kurz mit einem populären Ausdruck: das was vom göttlichen Geiste in uns lebt. Transcendent ist aber dasjenige, was über unser Erkenntnißvermögen hinausgeht, wonach wir also billigerweise

Digitized by Google

niemals fragen sollten, z. B. das Ding an sich. Der transcendentale Gegenstand ist also der Grund in uns selbst, der uns befähigt, die Erscheinungen als wirkliche Gegenstände der Erfahrung aufzufassen, aus mannichfaltigen Eindrücken eine Einheit zu bilden. Dieser Grund muß uns verborgen bleiben, denn in demselben, sagt Kant, liegt das Geheimniß des Ursprungs unsrer Sinnlichkeit, welches zu erforschen unsre Sinne ein unschickliches Werkzeug sein würden, da wir durch dieselben immer nur Erscheinungen auffinden können, aber nicht deren nichtsinnliche Ursache.

Ihr folget falscher Spur,
Denkt nicht, wir scherzen!
Ist nicht der Kern der Natur
Menschen im Herzen?

sagt wieder Goethe, ohne zu wissen, daß er die schwersten Resultate der „Kritik der reinen Vernunft" damit poetisch ausdrückt. Das Ding an sich aber, welches Liebmann („Kant und die Epigonen") im Kriticismus mit vollem Rechte einen falschen Blutstropfen nannte, ist nach der tiefern Analyse von Krause gar nicht darin vorhanden. Dadurch, daß uns etwas sinnlich erscheint, hat es vollkommenen Anspruch auf wirkliche Realität im strictesten Sinne des Wortes. Dafür daß wir keiner Sinnestäuschung unterliegen, haben wir die Fähigkeiten des urtheilenden Verstandes, die kategorialen Functionen, die wir ins Spiel setzen müssen so lange, bis wir die vollkommene Uebereinstimmung der einzelnen Wahrnehmung mit den Principien der Erkenntniß überhaupt nachgewiesen haben. Hinter, außer oder über der Erscheinung in Zeit und Raum ist aber jede Erfahrung unmöglich, und jedes Annehmen einer solchen Möglichkeit nichts weiter als ein Hirngespinnst. Es ist keine tugendhafte Resignation, auf die Erkenntniß der Dinge an sich zu verzichten, für die wir uns anderweitigen Trost zu suchen hätten, sondern nur die Einsicht, daß wir früher falsche Fragen gestellt haben, die deswegen keine Antwort fanden, weil sie keinen Sinn hatten.

Diese Einsicht ist das erste Erforderniß für jede gesunde philosophische Forschung und sollte es billig auch für jede empirische Forschung sein. Denn der Gewinn, der uns dadurch in Aussicht gestellt wird, ist sofort einleuchtend. Wenn wir alle unsre wissenschaftlichen Kenntnisse über die ganze Welt nur durch die Sinne erwerben können, wenn also das allein wirklich ist, was sich uns durch sinnliche Empfindung anzeigt, Empfindung aber in Raum und Zeit verläuft und von unserm Erkenntnißvermögen abhängig ist, so ist die ganze wirkliche Welt nur in Zeit und Raum, und die Gesetze, nach denen sich alle Veränderungen in ihr vollziehen, müssen abhängig sein von den Gesetzen, nach denen sich unsre Empfindung und Wahrnehmung vollzieht. Die rein empiristische Methode der Forschung, die sich vonjeher gerühmt hat, die einzigen echten wissenschaftlichen Principien zu besitzen, sinkt gewissermaßen herab zu dem, was sie allein wirklich sein kann, ein Hilfsmittel der Erkenntniß, aber sie ist unfähig,

Digitized by Google

den letzten Grund der Erkenntniß aufzudecken; dieser wird nur durch ein Studium der Gesetze des Empfindens und Denkens in uns und die Anknüpfung aller Erscheinungen an diese Gesetze erreicht. Herrscht die transcendentale Aesthetik und Logik in unserm Denken und Empfinden als bestimmende Macht, so kann auch die Welt der Erfahrung niemals etwas enthalten, was den Gesetzen derselben widerspräche. Infolge dessen ist es möglich, aus der Natur des Erkenntnißvermögens, welches unsre Wahrnehmungen beherrscht, eine Reihe von Principien zu entwickeln, die absolute Giltigkeit für die ganze Natur haben müssen, weil ihre Erkenntniß auf Wahrnehmung beruht. Z. B. alle Erscheinungen sind den Gesetzen der Mathematik unterworfen, d. h. sie sind extensive und intensive Größen; die Summe der Substanzen wird weder vermehrt noch vermindert; alle Erscheinungen haben eine Ursache, alle stehen in Wechselwirkung mit einander; was mit den formalen Bedingungen der Erfahrung übereinkommt, ist möglich, darum darf man keine Hypothesen aufstellen, die diese Bedingung nicht erfüllen; was empfunden wird, ist wirklich; dasjenige, dessen Zusammenhang mit dem Wirklichen nach allgemeinen Bedingungen der Erfahrung bestimmt ist, ist nothwendig, d. h. die Erkenntniß desselben ist das wirklich befriedigende Ziel aller Wissenschaft. Infolge davon kann es keinen leeren Raum und keine Atome geben, keine zusammenhanglosen zufälligen Erscheinungen ohne Ursache und keine Räthsel der Natur, deren Grund aufzuhellen die Fähigkeiten des menschlichen Erkenntnißvermögens überstiege.

Während so auf der einen Seite durch die „Kritik der reinen Vernunft" unser Blick auf die Natur geschärft und unser Muth zur vollendeten Erkenntniß derselben durch die Hilfe der bedeutendsten pfadfindenden Mittel und Waffen gesteigert wird, ist zu gleicher Zeit festgestellt als ursprüngliche Bedingung zur Möglichkeit jeder Erfahrung, das, was die Naturforscher bis auf den heutigen Tag bezweifeln und nicht begreifen wollen, und was bisher höchstens von Pädagogen und Theologen ausgesprochen ist, daß die Welt der sinnlichen Erscheinungen nur dadurch für uns einen Werth habe, daß eine höhere geistige Welt ihr zu Grunde liegt und sie möglich macht. Es wird also jeder principielle Gegensatz zwischen Natur- und Geisteswissenschaften aufgehoben und nach allen Richtungen die freieste Bahn eröffnet, um in voller Harmonie aller einzelnen Wissenschaften mit einander eine vollständige Befriedigung der menschlichen Vernunft in allen gesunden Bestrebungen erreichen zu können. Probleme, die nicht zu lösen wären, sind nach diesen grundlegenden Arbeiten in der Welt der gesammten Erfahrung nicht möglich, so lange sie nicht den Principien der Erfahrung überhaupt widersprechen. Nur dann, wenn weder innere noch äußere Anschauung mehr irgendwelches Material zur wissenschaftlichen Erkenntniß liefern, dann ist es vergeblich, weiter zu fragen. Die Gedanken können natürlich in zuchtloser Freiheit auch diese Grenze beliebig überschreiten, aber eine Antwort auf ihre Fragen dürfen sie nicht mehr erwarten.

Digitized by Google

Dieser letzte Umstand, die vollkommene Vergeblichkeit aller metaphysischen Speculationen, die sich nicht auf die Bedingungen der Möglichkeit der Erfahrung beschränken, ist aber hauptsächlich dasjenige gewesen, was die deutschen Philosophen als einen empfindlichen Mangel des Kriticismus empfunden haben, und was sie fortwährend zum Aufbauen neuer Systeme gereizt hat. Wenn Krause in seiner Auslegung Kants Recht hat — und jeder Leser, der tiefer in Kants Schriften eingedrungen ist, muß sich von der Richtigkeit seines Standpunkts überzeugen —, dann haben unsre philosophischen Lehrmeister während dieser hundert Jahre sich niemals bemüht, das echte Gold, welches Kant mit unsäglicher Mühe aus der Tiefe zu Tage gefördert hat, von Schlacken zu befreien und weiter zu bearbeiten, sondern sie haben stets daneben nach neuen Schätzen gegraben und nichts als Regenwürmer gefunden. Das absolute Ich, das Weltich, das Absolute, der absolute Geist der großen Idealisten, die raumlosen Realen Herbarts, das Object eines speculativen Glaubens bei Fries, der transcendente Wille Schopenhauers sind alles, wie schon Liebmann nachgewiesen hat, Modificationen des Dinges an sich, welches Kant in sorgfältigster, nur zu sehr ins breite gezogener Polemik ein für allemal aus der Philosophie hinausgewiesen zu haben glaubte. Fügen wir noch das Unbewußte Hartmanns und, wenn auch mit schwerem Herzen, die einheitliche Macht Lotzes hinzu, welche die außerräumliche Welt regiert, und uns „den Traum einer Außenwelt“ verschafft, so haben wir die hauptsächlichsten Leistungen der nachkantischen deutschen Philosophie aufgezählt, die uns schließlich zu dem unerfreulichen Bilde der gegenwärtigen Lage verhelfen, welches Paulsen in der Zeitschrift für wissenschaftliche Philosophie (im ersten Hefte dieses Jahrgangs) im Eingange des Aufsatzes „Was uns Kant sein kann“ mit unverkennbarer Meisterschaft entworfen hat.

Die Naturwissenschaft ist während dessen, beinahe ganz ohne sich um Kant zu bekümmern, unter dem Einfluß der englischen Empiriker ihre Wege gegangen, hat ruhig mit leeren Räumen, Atomen, unwägbaren Materien und Hypothesen jeder Art weiter gearbeitet, ohne nach den Principien der Möglichkeit der Erfahrung zu fragen. Und so ist denn von ihnen aus das directeste Gegentheil des Kriticismus, der Materialismus, und ein roher Empirismus in unsre wissenschaftliche Bildung eingedrungen, der allmählich auf allen Gebieten jedes gesellschaftlichen und staatlichen Lebens uns mit dem Kriege aller gegen alle bedroht. Nur wenige ganz reife, harmonisch und vielseitig entwickelte Charaktere haben innerhalb der Naturwissenschaften dem Strome der Zeit widerstanden. Als Beispiel nenne ich Goethe, den von den Fachmännern viel getadelten „Dilettanten,“ dessen wahre Bedeutung für die Naturwissenschaften noch lange nicht genug gewürdigt ist, und J. R. Mayer, der unter anderm durch Berufung auf die Denkgesetze die immateriellen Materien beseitigt hat. Beide sind nicht als eigentliche Schüler Kants zu ihrem Standpunkte gekommen, wohl aber durch congeniale Begabung bei selbständigem Forschen.

Digitized by Google

Die „Kritik der reinen Vernunft“ löst nicht selbst alle Probleme, die uns verwirren und beängstigen; dazu gehört eine fortgesetzte Arbeit. Aber sie schafft wenigstens den sichern Boden, auf dem sich weiter bauen läßt. Es ist wahrlich ein Großes, einen Compaß auf dem Meere der Erfahrungen zu haben, einen Weg zu kennen, den man weiter gehen kann, und die Irrwege vermeiden zu können, die uns in Abgründe locken. Das leistet sie aber für den, der sie ganz und vollkommen versteht. Dies Verständniß in möglichst weiten Kreisen zu fördern war die Absicht, welche Krause bei seiner Bearbeitung geleitet hat. Die wesentlichsten grundlegenden Abschnitte sind sehr ausführlich, ähnlich wie in den Vorlesungen, die der Verfasser jahrelang in Hamburg gehalten hat, bearbeitet; die dialektischen und polemischen Capitel, die für unsre Zeit nicht mehr die frühere Bedeutung haben, sind abgekürzt. Es kann sich nun zeigen, ob unser Volk im ganzen noch jugendkräftig genug ist, um die gewaltige Gedankenarbeit Kants zu seinem eignen Heile aufzunehmen und fruchtbar zu machen.

Hamburg. Aug. Classen.

Deutsche Palästinafahrten.

I. Bis nach Venedig.

Eine höchst dankenswerthe Bereicherung unsrer Kenntniß mittelalterlichen Culturlebens ist uns jüngst durch eine Publication geworden, die wir der gemeinsamen Arbeit zweier Berliner Gelehrten, R. Röhricht und H. Meisner, zu verdanken haben.*) Es ist eine Sammlung von 23 Schriften, welche deutsche Pilger in dem Zeitraume von 1346 bis 1587 über ihre Palästinafahrten aufgezeichnet haben. Fürsten, Grafen und Ritter, Geistliche, Gelehrte und einfache Bürgersleute sind unter den Pilgern vertreten.

Am interessantesten sind ohne Zweifel diejenigen Schriften, welche neben der eigentlichen Reisebeschreibung Instructionen enthalten, nach denen man im vierzehnten und fünfzehnten Jahrhundert solche Pilgerreisen am besten ausführen konnte. Es sind breite, in gemüthlichem Plaudertone erzählende „Bädeker,“ bei denen der geschäftsmäßige, knappe Ausdruck unsrer Reisehandbücher noch nicht zu finden

*) Deutsche Pilgerreisen nach dem heiligen Lande, herausgegeben und erläutert von Reinhold Röhricht und Heinrich Meisner. Berlin, Weidmann, 1880. [Wie wir hören, ist von dem höchst interessanten Buche bereits eine zweite Auflage in Vorbereitung. D. Red.]

Digitized by Google

ist. Wir erfahren daher aus ihnen in der angenehmsten Weise, welchen Weg man einzuschlagen hatte, welche Wirthshäuser am meisten zu empfehlen waren, was für Kleider und Geld, was für Lebensmittel und Wirthschaftsgeräthe auf dem Schiffe nothwendig waren, mit wem man bezüglich der Ueberfahrt zu unterhandeln hatte und welche Contractpunkte für unerläßlich gehalten wurden.

Am ausführlichsten verbreitet sich über diese Dinge eine Reiseinstruction, welche im Jahre 1483 Bernhard v. Breitenbach, der schon im heiligen Lande gewesen war, an den Grafen von Hanau-Lichtenberg sandte, der sich zu dieser schwierigen Reise rüstete. Er schreibt da u. a.: „Euer Gnaden sollen sich nicht mit Kleidern überladen; lasset Euch machen ein ledernes Wams mit Barchent gefüttert, mit einem Brusttuch, das ein junges Wolfsfell zum Futter habe; das ist sehr gesund, besser als mit wollenem Tuchfutter, denn das ist heiß und alles voll Schweiß und boysser worme. Auch laßt Euch einen Leibrock mit kurzen Aermeln machen, der vorn zweifach übereinander geht, oben mit einem Koller, daß Euch der Hals nicht bloß sei, denn die Heiden mögen es nicht leiden, daß einer vor ihnen mit bloßem Halse erscheine. Das Wams und das Leibröcklein sollen von gutem Bockleder sein; da kann kein Wind durchgehen, und man kann den Leibrock auch zu Zeiten waschen. Er soll aber nicht gefüttert sein, sondern ganz so, als wenn Euer Gnaden auf die Jagd gehen wollten. Nehmt keinen langen, doppelten Mantel mit Euch, denn es würde Euch gereuen; wollt Ihr einen nehmen, so laßt ihn nicht gefüttert sein."

Nachdem man sich mit etwas Baargeld und einigen Wechseln versehen hatte, begab man sich auf die Reise. Dem Grafen Hanau, der sie vom Rheine her begann, wird gerathen, wenn er nach Speier komme, ja beim Wendel in der Kannen zu wohnen, da es eine gute Herberge sei. Von da fuhr man nach Hausen über, nahm sich ein Geleit bis nach Bruchsal (20 Pfennige für Pferd und Mann). Von hier ging es nach Bretten, wo man im Löwen prächtig übernachten konnte. Ueber Cannstatt, Eßlingen führte ein Weg — mit mancherlei guten Herbergen — nach Ulm. Das dort genommene Geleit brachte sicher über Memmingen nach Kempten, wo man im Bären oder jenseits der Brücken in der Krone rastete. Dann suchte man übers Gebirge ins Innthal zu gelangen. Aus Innsbruck führte der Weg durch Matrei, Steinach, Sterzing und Mühlbach nach Brunneck. Hier mußte man sich die Pferde beschlagen lassen, dann man findt keynen smydt mherer. Durch das Ampezzothal ging man alsdann nach Treviso. In dieser Stadt, welche die Deutschen jener Zeit Tervis nennen, gab es gar mancherlei Geschäfte. Man verkaufte vor allem seinen Pferde, da man von ihnen gar bald nur hohe Kosten und keinen Nutzen gehabt haben würde. Ferner that man gut, sich schon hier bei den zahlreichen Agenten deutscher Gastwirthe Venedigs Quartier für diese Stadt zu bestellen, oder man sandte schnell einen Boten nach der Lagunenstadt, der dies besorgte. Am besten war damals das

Digitized by Google

Gasthaus zur Flöte, das Madonna Margarete unterhielt, in dem man jedoch nur unterkam, wenn man besonders gut von Deutschland aus empfohlen war. Sehr beliebt war auch eines Frankfurters, Peter Igelnheimers, „Kaufhaus." Hier hatte man die Annehmlichkeit, nur deutsche Bedienung und deutsche Speisen vorzufinden. Ja es heißt, sogar die Hunde des Wirths seien von deutscher Race gewesen und hätten bei dem über die Schwelle des Hauses tretenden Reisenden sehr bald herausgeschnüffelt, ob er ein Deutscher sei.

Die Hauptsorge für den Pilger in Venedig war der Vertrag mit einem Schiffspatron wegen der nach Jaffa gehenden Seefahrt. Herr von Breitenbach lobt einen Augusto Cantarini, der alles Versprochene redlich gehalten habe, und das sei hochzuschätzen, denn die meisten Patrone versprächen zwar sehr viel, hielten aber um so weniger. Nachdem mit Cantarini abgeschlossenen Vertrage waren Breitenbach und fünf andern Pilgern zwei Klaftern hinter dem Mastbaume, dem „großen Loch" gegenüber, Plätze eingeräumt worden. Das war, weil in der Mitte, für denjenigen sehr angenehm, dem das Fahren wehe that und der die Fortuna (Seesturm) nicht wohl erleiden mochte. Die Verpflichtungen gegen den Pilgersmann, die der Patron außerdem übernahm, waren sehr zahlreich: er mußte ihn auf dem Schiffe vor Beleidigungen und Kränkungen schützen, er sollte ihn ordentlich pflegen, d. h. ihm zweimal am Tage Essen und Trinken geben; dabei sollte er auf einen guten Wein halten und jedem, were des begerende ist, eyn collation geben mit broidt und malwasir ungeverlich. Wollten die Pilger frisches Wasser oder irgend welchen Proviant holen, so mußte der Patron seine Barke und seine Leute dazu geben. Bei Bezahlung einer hohen Strafe mußte sich der Patron verpflichten, am bestimmten Tage abzufahren und nur an vorher bestimmten Häfen eine fest ausgemachte Zeit zu halten. In jedem angelaufenen Hafen hatten die Pilger das Recht, aus ihrer Mitte zwei zu wählen, welche prüften, ob auch alle nöthigen Schutzmaßregeln gegen feindliches Begegnen getroffen worden wären. Das allzulange Ankern, sowie das Einladen von Kaufmannsschatz, der oft in so reicher Menge eingenommen wurde, daß die Pilger in ihren Plätzen bedroht waren, war untersagt. Sehr wichtig war es, daß der Patron den Führer nicht nur zur See, sondern auch zu Lande abgeben mußte, d. h. er verpflichtete sich, die Pilger in Palästina gehörige Zeit „wandeln" zu lassen, sie zu führen und vor Räubern zu schützen. Er mußte alle Zölle, Schatzungen, Eselgelder und Kartagien (Trinkgelder) zahlen. Der Preis, der bei Breitenbach für Ueberfahrt, Zehrung und Führung 42 Ducaten betrug, wurde zur Hälfte in Venedig, zur Hälfte in Jaffa erlegt. Starb einer der Pilger unterwegs, so mußte der Patron nicht nur alle von ihm hinterlassenen Gegenstände unangetastet lassen, sondern war sogar verpflichtet, die Hälfte des bereits gezahlten Fahrgeldes den Nächstberechtigten zurückzuerstatten. Die Leiche eines auf hoher See verstorbenen sollte solange mitgeführt werden, bis eine Bestattung in christlicher Erde möglich war. Für alles das, was die

Digitized by Google

Pilger während des Besuches an heiligen Stätten im Schiffe ließen, haftete der Patron, der es ordentlich zu behüten hatte.

Beim Abschluß dieser Verträge, deren einzelne Punkte nach den Berichten andrer Pilger leicht vermehrt werden könnten, war es dringend nöthig, venetianische Bürger als Garanten zu nehmen. Am besten war es, den Contract in der Canzlei des Dogen, beim sogenannten magistrato al cattaver (dessen Acten bis jetzt leider noch nicht aufgefunden worden sind) ratificiren zu lassen. Wer klug war, benutzte zugleich die Gelegenheit, sich Empfehlungsbriefe an die venetianischen Behörden in der Levante, besonders an die Consuln, mitgeben zu lassen.

Neben der höchst wichtigen Angelegenheit, sich eine gute Ueberfahrt zu verschaffen, beschäftigten den Pilger aber noch tausenderlei andre Sorgen für allerhand Kleinigkeiten. Der Kleider- und Wäschevorrath mußte in einer für die Seefahrt und den Aufenthalt in Palästina passenden Weise completirt werden. Breitenbach bemerkt hierüber: „Ich rathe keinem nicht, daß er aus deutschen Landen gen Venedig Kleider mit sich führen soll. Zu Venedig kauft Ihr gute leinene Tücher; da laßt Euch mindestens vier Hemden machen, da habt Ihr genug bis nach Jerusalem und vider umb. Item laßt Euch zwei Paar Leilachen zu Venedig machen; denn die Galioten oder Schiffsleute waschen solches Stück, da es umb ein ziemlichs nothwendig ist. Item kauft zu Venedig eine Strohmatratze, ein Polster mit zwei Kissen (das eine soll ein gutes Lendenkissen sein), zu jedem zwei Ueberzüge um des Wechsels willen. Item einen Kasten mit Leisten, auf dem man liegt. Item kauft man große und kleine katzillet (wuschtücher oder sweisdücher), denn es ist sehr warm in der Galea und in dem heiligen Land. Item kauft zwei Paar leinene Hosen, denn um der Hitze willen wird man keine wollenen leiden mögen, und lederne sind nicht gut. Item kaufe ein graues oder schwarzes Tuch zu einem langen Rock mit einer capprutzen ungefoddert; es ist sehr gut im Schiff und im heiligen Lande, wann es ist nachts gar kule und dauwet alle nacht, dass einer sere nass wirt, wo eyner nit unther dach ist." Ein paar hohe, bis an die Knie reichende, mit Doppelsohlen und aus Russenleder gemachte Schuhe, mit denen man bis Rhodus, wo es gute Schuhmacher und gutes Leder gab, bequem ausreichte, vervollständigte die Ausrüstung des Pilgers.

Nun galt es aber auch noch eine Fülle von Geräthen, Lebensmitteln, Arzeneien und sonstigen Kleinigkeiten, an deren Gebrauch man damals schon gewöhnt war, einzuhandeln. Vor allem mußte eine Flasche gekauft werden, in welche eine Maß ging. Sie sollte aus Zinn sein, nicht aus Glas; denn da man im heiligen Lande oft einmal vom Esel geworfen wird, konnte sie zu leicht zerbrechen. Es empfahl sich auch, daß mehrere Pilger sich zusammenthaten und in Venedig eine große, eine Maß haltende zinnerne Flasche kauften, um beim Anlaufen eines Hafens eignen Wasservorrath, der vom Patron unabhängiger

Digitized by Google

machte, zu holen. Jeder sollte sich ferner einen Sack anschaffen, wie ihn die Mönche tragen, denn darin konnte man klysse, broidt und fleyss auf der Landreise bequem führen. Für den Schiffsaufenthalt empfahl sich der Ankauf eines Zubers oder Kübels; denn wenn es auf dem Meere windig wird und die Galea sich erhebt, so wird eym fast wunderlichen umb syne hertz, dess sich einer nit entheben magh, er muss sich von stund an begeben; so ist denn noit, dass eyner dene kybel by yhm hait. Doch war dieser Kübel auch gut, um Hirse, Wicken, Erbsen und Reis darin aufzubewahren. Eine Hauptsache aber war die Anschaffung einer Anzahl von Hühnern, die in einem vom Patron geliehenen Hühnerkorbe, der einen bestimmten Platz erhielt, aufbewahrt wurden. Ausdrücklich schärft Breitenbach ein: und wollent sollichs innsunderheyt nit vergeyssenn mit deme hüner korpp.

Von Geräthschaften waren so manche zur täglichen Bequemlichkeit nothwendig: zunächst sechs oder acht zinnerne Becher (denn das glaswergk das bricht gar gerne) und ein kupferner Hafen mit einem Deckel. Während man in diesem sich bequem eine Eiersuppe bereiten könne, sei jener Topf selbst zum Sieden von zwei bis drei Hühnern passend. Unumgänglich nöthig erschien ferner schon damals für jeden der eiserne oder hölzerne Löffel, sowie eine Schüssel, in die er sein Gemüse nehmen oder verwahren könnte. Der Ankauf dieser Dinge sollte in Venedig stattfinden, denn im heiligen Lande finde man es nicht gar viel, das bedenkent gar ebenn. Sehr vorsichtig heißt es auch: Item iglicher müss habenn eyn urinall, dass ist ein harnglass, ist strohen gehuse; das fint man auch feyll zu Venedigen und kann des nit entberen. Zum Schluß aber empfiehlt Breitenbach noch, sich acht bis zehn Pfund Lichte mitzunehmen, damit man namentlich im Schiff sich nach Bedarf Licht anzünden könne.

Sehr umfangreich waren oft die Ankäufe von Proviant, denn immer und immer wird betont, daß die Patrone ihre Fahrgäste schlecht versorgten, und selbst wenn sie leidliche Nahrung gaben, so behagte sie den biedern Deutschen nicht: sie können eben welscher spis nit gewohnt werden. Vor allem thue man gut, sich eignes Biscotto, d. i. zwiegebacken Brot, machen zu lassen, denn das des Patrons sei meist alt und verlegen, hart wie ein gebackner Stein, voller Spinnen und rother wirmlin. Dazu solle man gute Butter und Parmesankäse kaufen, schwiny schultern, gedörrte Zungen, Limonen, Pomeranzen, getrocknete Fische, einen Krug Schmalz, eine Flasche Oel, Zwiebeln, Knoblauch, Salz. Breitenbach räth außerdem nicht, Wein für sich selbst mitzunehmen, denn die Sorten, die auf dem Schiffe gegeben würden, seien im ganzen gut. Doch sei es nicht übel, ein Fäßchen Malvasier oder Muskateller noch besonders aufzuladen, morgens zur collationem und guot freunde domit zu vereren.

Andrer Meinung ist hierin ein Pilger namens Conrad Grünemberg. Er hatte den Wein so badewarm und seltsam schmeckend gefunden, daß er dringend anräth, daß jeder sich in Venedig von seiner Lieblingssorte kaufe. Das Gefäß

Digitized by Google

könne er dann im Sande unter seiner Lagerstatt vergraben und davon nach Herzensluſt zapfen, wenn er deſſen bedürfe. Laufe man in irgend einem Hafen an und kaufe einen Wein, den man nicht kenne, ſo ſolle man ihn nur ungemiſcht trinken; das Gegentheil könne einem ſehr ſchlecht bekommen.

Doch nicht nur für des geſunden Leibes Nahrung und Nothdurft, ſondern auch für die Pflege des erkrankten war man eifrig bemüht. Für das beſte galt es, wenn man in Venedig — für einige Ducaten — einen Arzt conſultirte, der nicht nur den Ankauf von allerhand Arzeneien verordnete, ſondern auch gar manche diätetiſche Maßregel anrieth. Die empfohlenen Medicamente, die Hausmittelchen jener Zeit waren ſehr zahlreich. Breitenbach iſt aber doch verſtändig genug, den Pilger zu ermahnen, immer recht auf ſich ſelbſt aufzupaſſen und ſich recht in Acht zu nehmen, namentlich, dass eyner nit verstopt werde im libe, dann do komment groiss groisse krankheit von. Gut ſei es Feldlattich mitzunehmen, denn davon behaltent uwer gesuntheyt; dann der lip iſt der heuptschatze — eine Aeußerung, die in dem Munde eines Pilgers, dem es doch vor allem um ſein Seelenheil zu thun ſein mußte, drollig genug klingt. Als „Hausmittelchen“ werden weiter empfohlen: allerhand Syrupe, welche kühlen, Roſenwaſſer, Mondraute (gegen Ruhr), Quittenzucker, Nachtſchattenwaſſer, Roſenzucker (dies gegen Fieber und Magenſchwäche), Gurkenkrautwaſſer (gegen Ohnmacht, Fieber und Huſten), Ricinus und grüner Ingwer. Auch moichte uwer gnad senfmele mitnehmen, dann man findt keynes in der gantzen heydenschafft und ist fast gesund zum heupt. Ebenſo ſollte der Eſſig nicht vergeſſen werden, denn im Schiff ſind ſoviel Maden, Fliegen, Würmer, Käfer, Mäuſe, Katzen und — wir können es aus andern Berichten hinzufügen — ſoviele unſaubere Geſellen, daß oft ein ſehr übler Geruch iſt; für solchen gestank ist gar nütz essich in die nasen gestrichen.

Hatte man nun alle dieſe Dinge für ſein gutes chriſtliches Geld bekommen, ſo war es ſehr räthlich, einen Theil der noch vorhandnen Baarmittel in heidniſche Münze umzuwechſeln. Namentlich mußte man ſehen, recht viel Kleingeld zu bekommen, da man ja in das Land des Bakſchiſch zu ſegeln im Begriffe war. So ſuchte man denn Maidine ($1^1/_2$ bis 4 Kreuzer) und Asgerer (1 bis 2 Kreuzer) zu erlangen, denn ein venetianiſcher Ducaten (25 Maidine) iſt zu viel zur kartazienn zu geben; dann sy komment gar digk zu eyme umb geschenk zu geben. Wem übrigens die nöthigen Mittel zur Verfügung ſtanden, ſuchte ſich gegen die drohende Uebervortheilung von ſeiten der Ungläubigen dadurch zu ſchützen, daß er ſich einen „Trützſchelmann“ (Dragoman) mitnahm, der bei ihm zugleich die Stelle eines Dieners oder Koches abgab. Doch ſollte dieſer dienſtbare Geiſt, der ſchon mehre male dortgeweſen ſein und das Heidniſche verſtehen mußte, ja nicht etwa Kaufmannsgeſchäfte auf ſeine eigne Rechnung treiben dürfen.

So in jeder Beziehung ausgerüſtet, konnte man endlich das Schiff beſteigen, auf dem man ſchon vorher ſeinen Platz belegt hatte, indem man an die be-

Digitized by Google

treffende Bretwand seinen Namen mit Kreide schrieb. Die Reiseinstructionen warnen, zuweit vorn oder hinten Platz zu nehmen, denn man habe daselbst, wenn die Fortuna wehe, mancherlei ungeschmak. In der Mitte sei es besser, doch nicht gerade unter einem Loch, wie Conrad Grünemberg meint; denn wer gerade unter einem der fünf Löcher lag, hatte keine Ruhe vor den Pilgern, welche Tag und Nacht an den Leitern hinauf- und hinabstiegen und viel Lärm verursachten.

Die meisten Pilger konnten nun wohl, wenn alles besorgt war, hoffen, baldmöglichst abzufahren, wie es in den Bestimmungen des Contractes ja auch ausgemacht war. Doch verzögerten die Patrone die Abreise sehr oft ungebührlich, wenn ihnen das Schiff noch der Aufnahme einer größern Anzahl von Passagieren fähig schien. Im 16. Jahrhundert fangen die Schiffsherren an darüber zu klagen, daß so wenig Deutsche mehr Pilgerfahrten unternehmen wollten; sie schieben die Schuld auf die luttrische weis. Die Pilger wurden damals so selten, daß die Patrone die wenigen Ankömmlinge in Venedig auf ihr Schiff luden und sie tüchtig mit Speise und Trank regalirten, um sie dadurch als Passagiere zu gewinnen. So lange aber das Geschäft noch blühte, also im vierzehnten und fünfzehnten Jahrhundert, waren die Pilger oft wider ihren Willen gezwungen, sich die Lagunenstadt genauer zu betrachten. Daß die Stadt alle durch die Eigenart ihrer Anlage, durch ihre herrlichen Gebäude, durch den Glanz und Reichthum ihrer Waarenlager, durch den Pomp der Trachten entzückte, braucht nicht gesagt zu werden. Besonders reizten immer und immer wieder die Bucentorofahrt und die Frohnleichnamsprocession, da ja bei diesen Gelegenheiten der höchste Prunk entfaltet wurde. Neben den rückhaltslosen Bewunderern fehlte es aber auch nicht an Kritikern. In dieser Beziehung ist namentlich die Relation Dietrich von Schachtens, der im Jahre 1491 seinen Herrn, den Landgrafen Wilhelm den Aeltern, begleitete, interessant.

Venedig liegt — schreibt er — in dem Meer, und ist weder Berg oder Land, wo dasselbe aufgebaut ist, sondern allein auf hölzernen Pfeilern, welches doch unglaublich ist, wer solches nicht gesehen hat, zu hören. Man kann auch in der Stadt nicht von einem Hause zu dem andern zu Fuße an vielen Orten gehen, sondern man fährt in allen Gassen von einem Hause zum andern. Nun will ich schreiben von den Männern und Frauen, wie die gekleidet gehen. So mag ich wohl und alle, die solches gesehen haben, sprechen, daß man in keiner Stadt findet, daß die Bürger in so köstlichem Tuche und in so langen Röcken mit so köstlichem Futter gekleidet gehen. Ich bin auch berichtet, daß dieselbigen guten Röcke so viel kosten als ein sammtner Rock. Nun lasse ich dasselbige stehen und will von den Frauen sprechen, wie dieselbigen in köstlichem Sammet und seidenen Röcken mit ihren köstlichen goldenen Stickereien auf Brust und Aermeln, mit Perl- und Edelsteinbesätzen gekleidet gehen, so daß eine immer köstlicher als die andere geschmückt ist. Auch auf dem Kopfe tragen sie herrliche Zierden; denn je schöner sie das

Digitized by Google

Haar haben, desto mehr lieben sie es zu schmücken; man findet selten eine, die ihr Haar natürlich schön und lang habe, sie tragen viel gemachte und todte Haare, das machen sie schön gelb und kraus und binden es auf dem Kopf zu Hauf, wie man in deutschen Landen einem Pferde den Schwanz aufbindet; und das krause Haar lassen sie über die Ohren hängen, wie die Männer anzusehen. Vorne sind die Haar schöne, hintenzu ist ihr Haar am Nacken kohlschwarz; auch über dem Kopfe tragen sie über dem Haar hübsche seidene Tücher von allerlei Farbe, schwarze, gelbe, weiße; die stecken sie dann über die Gürtel und ziehen sie über die Köpfe; sie erscheinen, wenn man sie ansiehet, wie allhier in Deutschland die Nonnen. Auch mag ich sagen, daß ich wahrhaftig an Weibern keine schändlichere Kleidung gesehen habe, so ausgeschnitten, daß man hinten bis auf den halben Rücken hinab, desgleichen vorn bis unter die Brust sehen kann, worüber sie auf das allersubtilste, als sie nur immer finden können, Tüchlein tragen. Darum, so ehrlich die Männer in ihrer Kleidung einhergehen, so schändlich sind dagegen die Weiber. Sie tragen dazu auch hölzerne Schuhe, die man in etlichen Landen Zockel nennt; etliche sind eine, etliche zwei Spannen, daß sie nicht darauf gehen können. Sie sind mit Sammet oder Scharlachtuch überzogen, wie es ihnen gefällig ist. Jede hat ihre Magd, an der sie sich halten und gehen; denn es wäre sonst nicht möglich, daß sie darauf gehen könnten; und wer die höchsten Schuhe hat, dünkt sich am besten. Auch sind sie an ihren Händen wohlgezieret mit köstlichen Ringen und Edelsteinen, so köstlich sie es nur immer haben können. Was sie sonst für viele gute Kurzweil haben, will ich in der Feder lassen, denn es ist nicht alles zu schreiben. Auch ist es ihre Gewohnheit, daß sie sich überall anstreichen und ihr Angesicht malen, was doch wider die weisliche Natur ist. Doch sind sie sehr lieblich, wovon nicht weiter schreiben und sagen will.

Manche Reisenden benutzten gern die Gelegenheit, ihre Kenntnisse planmäßig zu bereichern. Unter ihnen ragt der durch seinen Schloßbau berühmt gewordene Ottheinrich, Pfalzgraf beim Rhein, am meisten hervor. Er, aus dessen 1521 unternommener Pilgerfahrt uns bis jetzt nur eine sagenhafte Episode durch Victor v. Scheffels berühmtes „Enderle von Ketsch“ geläufig ist, hat diese seine Pilgerfahrt selbst beschrieben und giebt besonders schätzenswerthe Winke über die innere Organisation der Johanniter auf Rhodus. Vor seiner Abfahrt weilte er sehr lange in Venedig, bekam manches zu sehen, was Pilger sonst wenig interessirte. Eines Tages fuhr er nach Murano, um die Fabrikation venetianischer Gläser kennen zu lernen. Ein andermal begab er sich nach Treviso, um sich einen Wasserbau anzusehen, „den man auch im Reich nicht findet.“ Auf der Rückfahrt nach Venedig sah er zum erstenmale ein todtes Krokodil, dessen Maße er mit peinlicher Genauigkeit angiebt. Zwei Tage später besucht er das Arsenal und den Hafen von Venedig; er bewundert Harnische, Büchsen und Galeeren, macht sich auch Notizen über das vorhandene Material.

Digitized by Google

War endlich die Stunde der Abfahrt für den sehnsüchtig harrenden Pilger herangerückt, so suchte er sich noch einmal ganz besonders zu stärken: er beichtete und empfing — meist im Kloster der heiligen Helene — das Sacrament; dann bestieg er das Schiff und ging der doch oft recht beschwerlichen Seereise getrost entgegen.

Lyrisches in Shakespeare.

e weniger uns von den Lebensschicksalen des großen britischen Dichters überliefert worden ist, desto mehr war man bemüht, den Werken desselben ein möglichst lebensvolles Bild seiner Persönlichkeit abzugewinnen. Dies ist von den mannichfaltigsten Gesichtspunkten aus geschehen, obschon die dichterische Seite der Werke immer das Wesentlichste bleiben mußte. Auch sie ließ jedoch eine sondernde Betrachtung zu, zumal da Shakespeare außer seinen dramatischen Werken auch einige lyrische und epische Dichtungen hinterlassen hat. Und da das Lyrische und das Epische wieder die Grundelemente des Dramatischen bilden, so lag die Frage nach der Bedeutung Shakespeares als lyrischer oder als epischer Dichter nicht fern. Auch hat man derselben im einzelnen schon vielfach Aufmerksamkeit zugewendet. Besonders haben die Forscher die in den Dramen des Dichters zerstreut liegenden Lieder, Gesänge, Sprüche, Anspielungen und Anklänge auf ihre Quellen zurückzuführen gesucht. Erst neuerdings aber ist unter Benutzung dieser Ergebnisse die lyrische Seite der Shakespearischen Dichtung in einer eignen Schrift: Lyrisches in Shakespeare von Wilhelm Steuerwald (München, Theodor Ackermann, 1881) zum Gegenstande einer besondern Betrachtung gemacht worden. Die Schrift zerfällt in zwei Theile, von denen der eine die epischen und lyrischen Werke des Dichters, der andre die Dramen umfaßt.

Beide Gruppen stehen in einem, wie ich glaube, vom Verfasser nicht genügend betonten Gegensatze zu einander, insofern die erstern ihrer Form nach ganz unter dem Einflusse der Renaissancedichtung entstanden sind und dieser daher völlig mit angehören, die Dramen dagegen in beschränkterm Umfange von ihr beeinflußt erscheinen. Aus dieser Thatsache erhellt allein schon, was übrigens niemals, auch von dem Autor der vorliegenden Schrift nicht, verkannt worden ist, daß in Shakespeare der dramatische Dichter um vieles mächtiger war als der lyrische oder epische, daß ersterer ungleich tiefer in der Individualität seiner Natur, in seiner Eigenart wurzelte. Wenn daher Steuerwald es als den Haupt-

Digitized by Google

zweck seiner Schrift bezeichnet, dem Dichter, der nach einem Ausspruche Schillers sich selbst so schwer fassen lasse, so selten oder nie selbst Rede stehe, in die verborgensten Falten seines Herzens zu sehen, was nur in dem lyrischen Theile seiner Dichtungen möglich sei, so werden sich hierzu seine Dramen noch immer mit größerer Sicherheit als seine übrigen Werke, ja selbst als seine Sonette, darbieten, da er nur in ihnen ganz frei aus seinem Innersten schrieb, wenn auch nicht zu dem Zwecke, sich selbst unmittelbar darzustellen.

Es ist zwar gewiß, daß Shakespeare in seiner eignen Zeit lange fast mehr als episch-lyrischer, denn als dramatischer Dichter geschätzt wurde. Dies hing jedoch mit den Anschauungen des damals noch von den Gelehrten beherrschten Geschmacks zusammen, welche nur die gelehrte, vom Alterthum oder der Renaissance beeinflußte Dichtung als solche anerkannten, den für die nationale Volksbühne, in deren Geist und Geschmack dichtenden Play-wright aber, ein so großer Dichter er immer auch sein mochte, meist davon ausschlossen.

Mit Recht bezeichnet Steuerwald Shakespeare als einen durch die Schule des Romanischen hindurch gegangenen germanischen Dichter. Auch mag es zutreffen, wenn er behauptet, daß dieser Weg zu seinem Heile von ihm genommen, daß „dem mächtigen Zuge dieses Genius nach Freiheit und Ungebundenheit in der strengen Gesetzmäßigkeit der Form ein heilsames Gegengewicht geboten, und indem so die Formgesetze zum Zuchtmeister des wahren Künstlers in ihm wurden, so zur Freiheit auch noch das Maß gesellt worden sei." Nur wolle man dies nicht in dem Sinne verstehen, als ob Shakespeare sich früher zum romanischen Dichter ausgebildet habe, als der germanische in ihm sich entwickelt hatte, und dieser nur ganz allmählich sich von den Fesseln des erstern befreit habe.

Zwar werden die offenbar nach romanischen Vorbildern geschriebenen Dichtungen „Venus und Adonis" und „Lucrezia" zu den Jugendwerken Shakespeares gezählt, so wie die noch am meisten unter classischem und italienischem Einflusse geschriebenen Lustspiele „Verlorne Liebesmüh," „Die Komödie der Irrungen" und „Die beiden Edelleute von Verona" wohl ebenfalls zu den frühern der uns von ihm bekannt gewordenen Dramen gehören. Bezeichnet er doch in der Widmung an den Grafen Southampton „Venus und Adonis" sogar selbst als the first heir of his invention, womit freilich noch nicht gesagt zu sein braucht, daß es die erste Dichtung sei, die er geschrieben, sondern vielleicht nur die erste, welche der Ehre der Veröffentlichung durch den Druck und der noch größeren theilhaftig wurde, einem Manne von der ausgezeichneten Lebensstellung des Grafen gewidmet werden zu dürfen. Denn mehr als wahrscheinlich ist es doch, daß „Titus Andronicus" und „Heinrich VI.," die sich so ganz an die Muster der alten Volksbühne anlehnen, früher als all die genannten Dichtungen entstanden sind; daß „Romeo und Julia," welches sich in Stil und Ausdruck schon so eng an die Werke der Blüthezeit des Dichters anschließt, in welchem aber gleichwohl der Einfluß der italienischen Renaissance noch sehr

Digitized by Google

sichtbar ist, wenn auch vielleicht nicht später als „Venus und Adonis," so doch um vieles später als „Titus Andronicus" geschrieben ist und das in vieler Beziehung so entschieden auf italienische Vorbilder zurückweisende Lustspiel „Die bezähmte Widerspänstige" kaum vor 1594 entstanden sein dürfte, während das bereits erwähnte, unzweifelhaft frühere Stück „Verlorne Liebesmüh" sich schon fast wie eine Absage an die darin parodirte italienische Concettimanier und den Euphuismus der italienisirenden höfischen Schule ausnimmt. Ueberhaupt beschränkt sich der Einfluß der Renaissance bei Shakespeare im Drama immer nur auf die Sprache, den Ausdruck und die Charakterzeichnung. Was dagegen die Composition und Structur des Dramas, was die Behandlung der Scene betrifft, so steht er darin jederzeit ganz auf dem Boden der nationalen Ueberlieferung, nur daß er die hier überlieferten Formen zu einem bisher ganz ungeahnten Reichthum entwickelt hat. Wenn in einigen seiner früheren Dramen der italienische Geschmack dominirt, wenn er darin von diesem noch mehr beherrscht erscheint, als daß er ihn selber beherrschte, so stellt sich in andern doch schon das umgekehrte Verhältniß dar, bis das aus der Renaissancedichtung gewonnene Formgefühl endlich ganz in den nationalen Formen aufgegangen und diese dadurch verklärt und geläutert erscheinen.

Es ist also kein Zweifel, daß Shakespeare früher einzelne Werke in dem Geschmack und der Form der nationalen Bühne schrieb, als die Renaissance auf ihn Einfluß gewann, daß längere Zeit Arbeiten der einen und andern Richtung bei ihm nebeneinander herliefen, daß er die Formen beider gelegentlich miteinander zu verbinden suchte und diese Verbindung zum Theil noch eine nur äußerliche blieb, wofür „Romeo und Julia" und „Die bezähmte Widerspänstige" als Beispiele dienen mögen. Denn in dem erstgenannten Stücke sehen wir ihn neben dem italienischen Sonett und dem im Geiste der Epithalamien gedichteten Monologe vor der Brautnacht das nationale Tagelied in Anwendung bringen, in letzterem aber um das nach dem Muster der älteren italienischen Lustspiele gearbeitete Hauptstück sich die den alten nationalen Enterlude verwandten Vor- und Zwischenspiele ranken.

Nicht minder spricht für diese Verhältnisse der volksthümliche Charakter, welcher sich an der Behandlung des Shakespearischen Dramas fast durchgehend beobachten läßt. Aus zwei verschiedenen Quellen schöpfte der Dichter bei seinem poetischen Schaffen: aus der Natur und dem Leben und aus den poetischen und wissenschaftlichen Werken der Zeit. Von diesen kamen ihm ueben den nationalen und volksthümlichen ausschließlich die classischen und italienischen Anregungen und Einflüsse. Von jenen zwar nur die ersteren, aber diese in voller Unmittelbarkeit und Frische. Sie sind es, die seinen Werken den quellenden frischen Naturreiz, den wunderbaren Zauber der Ursprünglichkeit geben. Dem Verfasser der vorliegenden Schrift hat dieses Moment nicht entgehen können. Er legt gegen den Schluß hin sogar das größte Gewicht darauf. „Was seine (Shakespeares)

Digitized by Google

Stellung als Dramatiker — sagt er — der Lyrik gegenüber einzig erscheinen läßt, das ist, daß er das Volksthümlich-Lyrische in so reichem Maße, daß er den ganzen Volksgeist seiner Nation, möchte man sagen, in sich aufgenommen und in seinen Dramen dichterisch verklärt wiedergegeben hat." Und an andrer Stelle: „Wir bemerkten oben, daß das ewig Junge, das ewig Frische in seinen Werken sich für ein gut Theil aus der innigen Anlehnung an die lebendige Natur erkläre. Ich glaube, wir haben in dem Durchhauchtsein seiner Dramen von einem frischen Volksgeist eine andre Seite aufgefunden, welche sie vor dem Eindruck des Alternden, des auf die Dauer Ermüdenden schützt. Beides, die Natur und das Volksthümliche, ruhen aber auf gemeinschaftlicher Basis: es ist das Sinnliche, das Reale, das Grüne am goldnen Baume des Lebens, gegenüber der grauen Theorie, dem Oelgeruch, der abgestandenen Luft des Studierzimmers." Der Verfasser hätte hinzusetzen dürfen, daß das Volksthümliche aber nur da gedeiht, wo der Volksgeist noch aufs engste mit der Natur verbunden und vertraut ist. Shakespeares Auffassung der Natur ist bei allem Tiefsinn und aller Erhabenheit, welche ihr eigen, doch immer ganz volksthümlich, und das Volksthümliche stellt sich bei ihm fast immer in irgend einer Beziehung zur Natur dar. Doch auch das ist hier zu betonen, daß der tiefe Naturſinn, das tiefe Gefühl für das Volksthümliche das Ursprünglichere in Shakespeare gewesen ist, daß sich beides schon unter den Eindrücken seiner Kindheit und Jugend im ländlichen Strafford entwickelt hatte, daß sein reiches Dichtergemüth schon lange von ihnen aus seinem Schlummer geweckt worden war, ehe es von den Einflüssen der Renaissance und deren Zaubern berührt wurde. Er kam unzweifelhaft mit einem seltnen Schatze quellender Erinnerungen nach London, und wenn diese auch anfangs vor den fremdartigen, überwältigenden Eindrücken der neuen Welt, die sich ihm hier mit ihrer von fremden Einflüssen geförderten Bildung erschloß, zurückwichen, so traten sie später dafür um so mächtiger wieder hervor, als ihn die Sehnsucht nach den vergangenen Tagen, die wie ein verlornes Paradies hinter ihm liegen mochten, zu beschleichen begann — eine Sehnsucht, die nur zu oft aus seinen Dichtungen wehmuthsvoll spricht, vielleicht nirgend bezeichnender als in den Worten des Herzogs in „Was ihr wollt:"

Komm Bursch! Sing uns das Lied von gestern Abend,
Gieb Acht, Cesario, es ist alt und schlicht.
Die Spinnerinnen in der freien Luft,
Die jungen Mägde, wenn sie Spitzen weben,
So pflegen sie's zu singen: 's ist einfältig
Und tändelt mit der Unschuld süßer Liebe,
So wie die alte Zeit.

Nathan Drake hat sich das Verdienst erworben, zuerst ein volles und treues, durch zuverlässige Zeugnisse beglaubigtes Bild von den Menschen, Verhältnissen, Sitten, Gewohnheiten, Festen und Zerstreuungen, welche das englische Landleben

Digitized by Google

zur Zeit unsers Dichters darbot, entworfen zu haben. Hier sehen wir deutlich, unter welchen Eindrücken seine Kindheit und Jugend gestanden hat, und seine von Erinnerungen, Schilderungen, Anspielungen an sie erfüllten Werke lassen keinen Zweifel darüber, wie fruchtbar sie für die Entwicklung seiner Phantasie und seines Gemüthslebens gewesen. Diese Verhältnisse sind es, welche Steuerwald, wie ich glaube, bei der Betrachtung der volksthümlichen Seite von Shakespeares Dramen und Lyrik etwas zu wenig ins Auge gefaßt hat.

Wenn die Lyrik der uns bekannten früheren Werke des Dichters auch überwiegend unter dem Einflusse der Renaissance steht und quantitativ die der späteren Werke zu überwiegen scheint, so ist die Lyrik der letzteren doch qualitativ um vieles bedeutender und tritt auch quantitativ nur deshalb zurück, weil der Dichter inzwischen an Kraft und Concentration der dramatischen Gestaltung, des dramatischen Ausdrucks gewonnen hatte. Doch selbst quantitativ tritt sie bei einzelnen spätern Werken noch bedeutend genug in die Erscheinung, wie dies „Cymbeline," das „Wintermärchen" und selbst „König Lear," sowie die spätesten Lustspiele des Dichters „Was ihr wollt," „Wie es euch gefällt" und der „Sturm" beweisen.

Als äußere Merkmale dieses zwischen den frühern und spätern Dramen Shakespeares bestehenden Gegensatzes in der Behandlung des Verses bezeichnet Steuerwald die häufigere Anwendung des Reimes bei jenen und der Enjambements die Verse bei diesen. Man wird auf ersteres ein zu großes Gewicht nicht legen dürfen. Steuerwald selbst hat gefunden, daß unter allen Shakespearischen Stücken der höchste Procentsatz der gereimten Verse, 42 Procent, bei dem in überwiegend nationalem Geist und Geschmack und nach dem Urtheil der meisten Forscher kaum früher als 1594 gedichteten „Sommernachtstraum" zu finden ist, während er bei dem zu den frühesten dramatischen Arbeiten im italienisirenden Geschmack gehörenden Lustspiele „Die beiden Edelleute von Verona" nur 7 Procent beträgt.*) Wenn der steigende Procentsatz in der Anwendung des Reims aber auch wirklich ein charakteristisches Merkmal für den größern lyrischen Gehalt eines Dramas bei Shakespeare wäre, so würde er dies nach Steuerwald doch nicht zugleich für den größern Einfluß der Renaissance auf dasselbe sein, da er den Reim im Drama als ein Erbtheil „der mittelalterlichen religiös- und allegorisch-dramatischen" Dichtungen bezeichnet. In der That scheint der reimlose Blankvers, der zuerst von Surrey, nicht in einem Drama, sondern in einer Uebersetzung des ersten und vierten Buchs der Aeneide, im Drama aber zunächst von Thomas Sackville, Lord Buckhurst, in dem gelehrten Drama „Gorbodue" (1565) und erst beträchtlich später (um 1585) für die Volksbühne von Marlowe in seinem „Tamerlan" angewendet worden ist, mit ziemlicher Sicherheit den Italienern

*) Zwischen inne liegen „Verlorne Liebesmüh" mit 35½, die „Komödie der Irrungen" mit 20, „Romeo und Julia" mit 19, „Was ihr wollt" mit 10 Procent.

Digitized by Google

entlehnt zu sein; gewiß wenigstens ist er von diesen schon weit früher im Drama angewendet worden (von Trissino 1524). Indessen hat der Reim von jeher sowohl bei den Italienern wie bei den Engländern in der Lyrik Anwendung gefunden, und die Aufnahme des Sonetts und des nationalen Volksliedes in sein Drama beweist, daß Shakespeare auch hierbei aus beiden Quellen geschöpft hat. Wenn er den Reim in seinen spätern Stücken wieder häufig anwendete, so beweist das nicht, daß sie durchgehend von minderm lyrischen Gehalt sind; ihr ernsterer, männlicherer Charakter und die größere Strenge ihres dramatischen Ausdrucks sind allein schon hinreichende Gründe dafür. Auch hier aber band er sich nie an eine bestimmte Regel, wie ja sein muthmaßlich früheſtes, sich an Marlowe anlehnendes Drama „Titus Andronicus“ ganz in reimlosen Jamben geschrieben ist. Die größere oder mindere Anwendung des Reims bietet demnach allein noch kein sicheres Merkmal für die Altersbestimmung der Shakespearischen Stücke.

Das Lyrische im Drama ist bei einem Dichter wie Shakespeare, der durch und durch dramatisch ist, natürlich immer auf Handlung bezogen. Doch ist diese selbst nicht immer in gleichem Fluß, sie hat ihr Wachsen und Fallen, ihre Höhe- und ihre Ruhepunkte. Auch kann jene Beziehung bald eine mehr, bald eine weniger unmittelbare sein. Das Lyrische tritt entweder ganz unmittelbar als Empfindung aus dem Zustande des Handelnden hervor, oder es entsteht durch die nur beziehungsweise Darstellung dieser Empfindung und dieses Zustandes. Zu letzterm rechnet Steuerwald die Schilderungen, welche der Dichter von der äußern Situation der Handelnden entwirft, um den Zuschauer ganz in den innern Zustand derselben zu versetzen. Doch auch das, was er unter Betrachtungen und Meditationen versteht, gehört mit hierher. Auch sie werden nur durch die Beziehung auf den äußern und innern Zustand der Handelnden lyrisch oder stimmungsvoll. Wie die Rede und die Erzählung, erlangen sie erst durch die Wirkungen, welche sie ausüben, und die Ursachen, die sie hervorrufen, einen dramatischen, sei es nun tragischen oder komischen Charakter. Shakespeare war Meister in der Behandlung und Verwendung aller dieser verschiedenen Formen, gab aber, wie Steuerwald hervorhebt, in seinen frühern Werken dem Lyrischen der unmittelbaren Empfindung, in seinen spätern dem Lyrischen der reflectirten Empfindung, der Schilderung und Betrachtung, den größern Spielraum.

Am reinsten und selbständigsten kann das Lyrische in denjenigen Partien zum Ausdruck kommen, welche Steuerwald als lyrische Einlagen bezeichnet und worunter er „Prolog, Epilog, Chorus, Maske, Jig, Lied, Ballade, Gedicht, Beschwörungsformel, Zauber- und Hexenspruchartiges, Sinn- und Denkspruch, Räthsel, Märchenhaftes, lyrische Volkssage“ versteht. Einlagen unterscheiden sich dadurch von den dem Dialog oder Monolog unmittelbar zugehörenden Stellen, daß sie auch abgelöst vom Drama eine selbständige Bedeutung behaupten. Es

Digitized by Google

läßt sich jedoch leicht erkennen, daß die diese beiden Gruppen des Lyrischen trennende Grenze eine sehr fließende ist, daß der Dialog und Monolog gelegentlich die Form eines abgeschlossenen Gedichts gewinnen und manches von dem hier namhaft gemachten, wie „Chorus, Beschwörungsformeln, Zauberspruchartiges, Sinn- und Denksprüche," einen integrirenden Theil des Dialogs und der Handlung bilden kann. Wogegen einzelne der von Steuerwald angeführten Formen nur anhängende, unwesentliche Theile des Dramas bilden, wie der Prolog und der Epilog; die Maske aber selbst wieder eine mehr dramatische als lyrische Form ist, die lyrische Volkssage, zu der er z. B. Mercutios Schilderung der Königin Mab rechnet, einen mehr epischen als lyrischen Charakter hat.

So weit es sich hier aber wirklich um selbständige lyrische Einlagen handelt, wird man sie noch unterscheiden können in solche, welche der Dichter unmittelbar aus der Empfindung und dem Zustande des Sprechenden hervorgehen läßt, und in solche, welche er ihm nur zu einem bestimmten Zweck in den Mund legt. Erstere werden immer vom Dichter selber herrühren müssen, wogegen die letzteren, zuweilen selbst mit Vortheil, weil zu größerer und charakteristischerer Wirkung, fremden Ursprungs sein können, ja falls sie dabei als schon bekannt vorausgesetzt werden, letzteres sogar sein müssen. Shakespeare hat von diesem Rechte des Dichters vielfach Gebrauch gemacht, was sich theilweise aus dem Geschmack der Zeit erklärt, welche an Citaten, Anspielungen und Anklängen besonderes Gefallen fand. Bemerkenswerth aber ist, daß diese Entlehnungen durchgehend der nationalen Volkspoesie angehören und der Dichter durch sie den volksthümlichen Ton und Charakter seiner Werke noch zu verstärken gewußt hat.

Steuerwald hat diesem Theile seiner Darstellung mit Recht besondere Aufmerksamkeit zugewendet und Drama für Drama des Dichters in Bezug auf derartige in ihnen enthaltene Stellen gesondert in Betracht gezogen, so daß man bei ihm in übersichtlicher Weise hiervon das Wesentliche — denn auf Vollständigkeit erhebt er selbst keinen Anspruch — so wie alles das zusammengestellt findet, was sich über den Ursprung der einzelnen Stellen bis jetzt hat ermitteln lassen. Es zeigt sich dabei, daß Shakespeare vom Volksliede nicht nur einen überaus reichen Gebrauch gemacht, sondern es auch selber in nicht unbedeutender Weise bereichert hat. Schon das mußte ihm auch zur Anwendung der Musik führen. Seine Liebe zu dieser Kunst, die zu seiner Zeit in England in hoher Blüthe stand, so daß englische Instrumentisten selbst im Auslande geschätzt waren, geht aus verschiednen Stellen seiner Werke, Sonetten und Dramen, hervor. Sie findet sich besonders im „Kaufmann von Venedig" und in „Was ihr wollt" verherrlicht. Dem Gebrauch, welchen der Dichter in ebenso mannichfaltiger wie charakteristischer Weise vom Gesange und von der Instrumentalmusik zur Verstärkung bestimmter lyrisch-dramatischer Wirkungen machte, hat der Verfasser ebenfalls eine kurze Betrachtung geschenkt. Sowohl hier, wie an einigen andern Punkten würde der Gegenstand aber eine noch etwas eingehendere und

Digitized by Google

vertiefte Behandlung, sowie eine schärfer gegliederte und gesonderte Anordnung zugelassen haben. Immerhin darf die vorliegende Schrift als ein dankenswerther Beitrag zur Shakespeareliteratur begrüßt werden, welche den Freunden des Dichters manche neue Anregung zu bieten geeignet ist.

Dresden. R. Prölß.

Spielhagens Angela.

Während der Import englischer und französischer Romane nach Deutschland von Jahr zu Jahr höhere Zahlen aufweist — sollen doch von Zolas „Nana“ allein in Berlin über tausend Exemplare abgesetzt worden sein —, schrumpft das kleine Häuflein hervorragender deutscher Romanschriftsteller immer mehr zusammen, ohne daß die Todtenliste dadurch verlängert würde. Gutzkow hat wenigstens noch das Glück gehabt, daß er nicht schon bei Lebzeiten unter die Todten geworfen wurde. Aber Gustav Freytag, Auerbach, Spielhagen, Paul Heyse — konnten sie insgesammt während der letzten Jahre so viele und so nachhaltige Erfolge erzielen wie der einzige Daudet? In Bezug auf äußern Erfolg ist nur Georg Ebers mit den Franzosen zu vergleichen. Aber wie lange wird der Geschmack des Publicums dieser alexandrinischen Gelehrtenpoesie gegenüber, die alles „mit Druckwerk und Röhren“ heranpumpen muß, noch stand halten? Wird man nicht bald dahinterkommen, daß kein echter Dichter diesen hübschen Püppchen in ägyptischen, griechischen und römischen Gewändern lebendigen Odem eingeblasen hat?

Dem Verfasser der „Problematischen Naturen“ und von „Hammer und Amboß“ wird man wenigstens den Namen des Dichters nicht bestreiten dürfen, auch nach seiner „Angela“*) nicht, in welcher hie und da noch unter Asche und Kehricht die alte Flamme emporlodert, um die Ruinenstätte desto greller zu beleuchten. Seitdem Spielhagen den Lockungen der Verleger politischer Zeitungen nachgegeben hat und seine Romane in Zeitungsfeuilletons unter die Leute bringen läßt, ist es in Riesenschritten bergab mit ihm gegangen. Die großen französischen und englischen Romanschriftsteller haben es ebenso gethan, und so soll auch dem deutschen Dichter kein Vorwurf daraus gemacht werden. Aber jene ertoren sich nur eine Zeitung aus, die den Roman vor seinem Erscheinen in Buchform veröffentlichte, während Spielhagens Romane in einem Dutzend von Zeitungen fast zu gleicher Zeit erscheinen. Da rühmt sich eine dieser Zeitungen ihrer 70,000

*) Zwei Bände. Leipzig, L. Staackmann.

Digitized by Google

Abonnenten, was sie sich auch gelegentlich durch einen vereidigten Bücherrevisor bescheinigen läßt, so daß man's glauben muß, fünf oder sechs andere treten hinzu, und wenn auch diese hinsichtlich ihrer Abonnentenzahl minder bevorzugt sind, so mag dadurch immerhin ein Publicum von 100,000 Lesern zusammengekommen sein, die Spielhagens neuesten Roman „Angela" aus erster Quelle gelesen haben.

Die armen Leihbibliotheken! Wenn die Buchausgabe erscheint, beginnt vielleicht schon die Veröffentlichung eines neuen Romans, und „Angela" findet als veraltet nur unwillige Abnehmer. Wer aber kauft das Buch? Eine kleine Minorität, die noch an dem alten Wahne hängt, daß ein Kunstwerk als Ganzes genossen werden muß. Dann, wenn das Glück gut ist, eine Anzahl von Reisenden, die sich unterwegs die Zeit verkürzen wollen. Nehmt aber die „Angela" nur nicht nach der Schweiz mit! Es stehen so fatale Geschichten drin, daß einem, der etwas abergläubisch ist, die ganze Schweizerreise verbittert werden kann. Auch den Hotelbesitzern am Genfer See ist die Auslage des Buches in ihren Lesezimmern nicht zu empfehlen, da dasselbe ein starkes Präjudiz gegen die Zuträglichkeit des dortigen Hotellebens erweckt. Im Laufe des zweiten Bandes tritt der Dichter nicht weniger als viermal hintereinander als Leichenbitter auf.

So vortheilhaft in materieller Beziehung jenes Hausirgeschäft in den Zeitungen für die Romanschriftsteller sein mag, so wenig förderlam ist es ihrem literarischen Ruhme. Früher war das Erscheinen eines Romans von Auerbach, Spielhagen und andern Größen des Tages ein Ereigniß für die gebildete Welt, welches auch in der Presse lebhaften Wiederhall fand. Heute nimmt man kaum noch mit einigen Zeilen Notiz davon: die eine Zeitung, weil sie selbst den Roman gebracht hat und ihre Leser sich längst ein Urtheil darüber gebildet haben, die andre Zeitung, weil sie den Roman nicht gebracht hat und deshalb aus leicht begreiflichem Grunde so wenig Aufhebens wie möglich davon machen will. So sind die letzten Arbeiten Spielhagens, „Sturmfluth," „Das Skelett im Hause," „Quisisana," ziemlich spurlos vorübergegangen, Lesefutter für eine der Abwechslung bedürftige Menge, die heute einen Liebling auf den Schild erhebt und ihn morgen desto tiefer fallen läßt.

Auch „Angela" wäre nicht weit über den Kreis der Zeitungsleser hinausgedrungen, wenn die königliche Staatsanwaltschaft in Berlin nicht auf ein Capitel des Romans aufmerksam geworden wäre, durch welches ihr die öffentliche Sittlichkeit gefährdet erschien. Es wird in diesem Capitel allerdings eine Scene zwischen zwei Damen geschildert, in welcher Gefühle zum Durchbruch kommen, die eine bedenkliche Aehnlichkeit mit denjenigen haben, welche das Motiv zu Adolphe Belots berüchtigtem Roman Mademoiselle Giraud, ma femme hergegeben haben. Aus dem Zusammenhange gerissen frappirt diese Stelle in der That durch ihre wilde sinnliche Gluth, die über das Maß einer besonnenen Schilderung weit hinausschlägt. Wer aber den Roman von Anfang an gelesen hat und dann auf die incriminirte Stelle geräth, der hat bereits eine so gründ-

Digitized by Google

liche Vorbereitungsschule durchgemacht, daß er sich über nichts mehr wundert. Auf den Corridoren des „Hotel du Lac“ erzählen sich Kellner und Kammerzofen noch viel schlimmere Dinge, als der widernatürliche Zärtlichkeitserguß einer halb wahnsinnigen Mänade ist, den uns Spielhagen mit der Behaglichkeit eines Kleinmalers schildert. In diesem Fortissimo ungestümster Leidenschaft ist der ganze Roman geschrieben, die schwüle Atmosphäre wüstester Sinnlichkeit legt sich wie ein Alp auf die Gedanken des Lesers, und erst mit der letzten Seite ist die wilde Hetzjagd vorüber, in welche ihn die über alle Schranken hinwegsetzende Phantasie des Dichters verwickelt hat.

Sehen wir uns die Figuren näher an, welche Spielhagen im Hotel du Lac in Vevey versammelt hat, um einen in der realistisch geschilderten Umgebung doppelt phantastisch wirkenden Roman abzuspielen. Wenn sich diese Revue wie eine Sammlung von polizeilichen Führungsattesten gestaltet, so ist diese abenteuerliche Cumulation von Lastern und Verbrechen nur auf die Rechnung des berühmten Romanciers zu setzen, der sein Ideal darin gefunden hat, die Lüsternheit französischer Romane mit dem sensationellen Interesse englischer Criminalgeschichten in ein glückliches Mischungsverhältniß zu bringen.

Da ist zunächst Lady Ballycastle, die in ihrer Jugend von ihrer Familie gezwungen worden war, dem reichsten, aber auch verhaßtesten Manne Irlands die Hand zu reichen, die dann nach viermonatlicher Ehe ihren Mann mit der Pistole niederschoß, als er sie mit ihrem Geliebten überraschte, den sie sich kurz nach der Hochzeit angeschafft hatte. Ihr Sohn Edward, der den Namen des Gatten seiner Mutter trägt, ist der Sohn ihres Geliebten. Mit dem ungebüßten Morde auf dem Gewissen, mit der Lüge im Herzen geht sie dreißig Jahre lang stolz und einsam durch das Leben, elend und zerrissen, da sie nicht einmal die Liebe ihres Sohnes erringen kann. Dieser hat sich in ihre deutsche Gesellschafterin, Angela von Seeburg, verliebt, welche ihrerseits eine geheime Liebe zu dem Maler Arnold Moor im Herzen trägt. Moor hat sich aber mit der Tochter eines reichen Gutsbesitzers verheiratet, obwohl er die arme Angela geliebt hat und noch liebt, nur um an der Entfaltung seines Genies nicht durch die Fesseln der Armuth gehindert zu sein. Frau Nanni, ein leichtsinniges, oberflächliches Geschöpf, hat den genialen, schwarzäugigen Maler aus Eitelkeit geheiratet. Sie beginnt sich schon zu langweilen, da kommt im rechten Augenblicke ein Windbeutel von Maler aus Italien, dem sie sich ohne weiteres an den Hals wirft.

Diese saubere Gesellschaft, nur noch durch ein paar anständige und demnach auch von dem Dichter geistig vernachlässigte Nebenfiguren vermehrt, trifft zufällig im Hotel du Lac zusammen. Zum Ueberfluß erscheint auch hier der frühere Geliebte der Lady Ballycastle als schrecklich verkrüppelter Greis, um im entscheidenden Moment die Rolle der Nemesis zu spielen und die Racheplane der Lady zu durchkreuzen, welche Angela wüthend haßt, weil ihr die Liebe des Sohnes gehört, um die sie vergeblich gerungen.

Digitized by Google

Es ergeben sich natürlich aus dem Zusammenleben die peinlichsten und widerwärtigsten Situationen. Arnold Moor verfolgt Angela mit seiner aufdringlichen Liebe, obwohl sie ihn en canaille behandelt, nachdem sie ihn verachten gelernt. Die Kammerzofen haben ihr zugetragen, wie er mit seiner schönen Frau steht, die ihm drei hübsche Kinder geschenkt hat. Und trotzdem macht er Angela die glühendsten Liebesversicherungen und erinnert sie an die Briefe, die sie ihm einst geschrieben. „Ja, ja, ja!“ rief sie, in flammendem Eifer; „so konnte ein Mädchen schreiben, das liebt, an einen Mann, der sich auf Liebe versteht; an solche freilich nicht, die sie verstehen wie Du! Maitressenwirthschaft so neben der ehelichen her! — Wenn sichs darum handelte, da könntest Du mitsprechen — wie man die Tage auszunützen hat und — die Nächte!“ Man sieht, wie vortrefflich Angela, die reine, hehre, dieser Ausbund von Tugend und Sittsamkeit, die Lectionen der Zofen, die des Nachts auf den Corridoren und an den Zimmerthüren herumhorchen, zu verwerthen weiß. Sie erschrickt dann auch vor sich selber. „Schmach über mich, daß ich das denken muß! Daß es mir wider Willen über die Lippen kommt! Wer hat mir den reinen Gedanken vergiftet? Wer die Zunge so schamlos gemacht? Du, Du, der mir in den Weg trat, den ich frei von Dir wähnte für immer! Du, der mir nicht aus dem Wege wich, ob ich ihn gleich darum anflehte!“ In diesem fieberkranken Tone sind alle Capitel geschrieben, in welchen die Exaltados, die Spielhagen für Menschen auszugeben beliebt, aneinander gerathen. Alle Hauptfiguren machen den Eindruck, als ob bei ihnen, wie man zu sagen pflegt, eine Schraube losgegangen sei, und man wird ordentlich erleichtert, wenn einer nach dem andern aus dieser verschrobenen Gesellschaft mehr oder minder gewaltsam abgethan ist. Auch die „klare und verständige“ Angela, wie sie von ihrer Umgebung genannt wird, in Wahrheit aber eine unklare, unberechenbare und verwöhnte Dame, eine aus der Familie der „problematischen Naturen,“ welche mit ihrer Ruhe und Klarheit alles stört und verwirrt, auch sie verliert schließlich den Kopf. Sie verlobt sich mit Edward, dem Sohne der Lady Ballycastle, begeht als seine Verlobte die abgeschmacktesten Tollheiten und gefällt sich in einer maß- und zwecklosen Verschwendung, so daß auch der letzte Funken von Sympathie verloren geht, die man bis dahin noch für das beklagenswerthe Geschöpf gehabt hätte.

Alles rennt nun mit rapiden Schritten der Katastrophe entgegen. Der alte Geliebte der Lady stirbt zuerst im Hotel, dann wird die Lady vor Wuth vom Schlage getroffen, Arnolds Frau geht mit einem Maler durch, nimmt aber fürsorglich die Reisekasse ihres Mannes mit, und dieser selbst erliegt einem hitzigen Gehirnfieber. Es bleibt auf ein paar Tage noch Angela übrig, die den Tod, welchen sie lange gesucht hat, bei einem Rettungswerke im Genfer See findet. Sie fürchtet sich, die Frau eines vernünftigen Mannes zu werden, und begeht darum eine wahnwitzige That, welche unter den obwaltenden Umständen einem Selbstmorde gleich zu achten ist. Eine ethische Nothwendigkeit dieses

Digitized by Google

Selbstmordes hat der Dichter nicht nachgewiesen. Angela hat die Liebe zu Arnold Moor aus ihrem Herzen gerissen, und Verachtung ist an die Stelle der Liebe getreten. Warum also die Katastrophe, da dem Sensationsbedürfniß der Leser durch andre gewaltsame Ereignisse reichlich genügt war?

Oder wollte der Dichter sagen: Weil die wüste Leidenschaft und nichts als die Leidenschaft die Triebfeder aller Handlungen dieser Menschen ist und weil sie kein ethisches Princip leitet, verdienen sie kein besseres Loos als zu Grunde zu gehen? Hat der Dichter das wirklich gewollt, so wäre es angezeigt gewesen, seine Absicht etwas deutlicher auszudrücken. Wir fürchten aber, daß er die verzehrende Gewalt der Leidenschaft nur um ihrer selbst willen hat schildern wollen; denn die Flammen lodern mit versengender Gluth aus den Zeilen empor, und die zahllosen Gedankenstriche lassen noch mehr ahnen, als der gar nicht spröde und zurückhaltende Dichter schon verräth.

Partikularismus und Fortschritt.

Nach den Wahlen.

Daß in unsern Tagen Partikularismus und Fortschritt Hand in Hand gehen, ist gerade nichts Neues. Auch liegen die Gründe für diese anscheinend sonderbare Erscheinung nicht allzu tief. Denn ein starkes Reich bedroht dies par nobile fratrum in seinen Herrschaftsgelüsten, und die gemeinsame Gefahr heißt — Bismarck. Nicht als ob man fürchtete, daß der Reichskanzler das Sozialistengesetz auf die Fortschrittler ausdehnen oder die Kleinstaaten plötzlich annektiren werde; nein, es ist nur die unbestimmte Furcht kleiner Geister vor einem energischen, genialen Charakter, welche Demokraten und Ministerpygmäen gleichmäßig den Angstschweiß auspreßt.

Einen neuen drastischen Beleg für diesen Bund schöner Seelen liefern die Reichstagswahlen in Hessen und, wenn wenn wir recht berichtet sind, auch in Baden. Obwohl natürlich leidlich verborgen, war die ministerielle Begünstigung der fortschrittlichen Kandidaten für einen geübten Beobachter doch unschwer zu erkennen. So wurde es z. B. unbedenklich zugelassen, daß sich Beamte, vorzugsweise Lehrer, an der fortschrittlichen Agitation betheiligten, und dadurch natürlich der Schein erweckt, als sähe die Regierung den Sieg des fortschrittliche Bewerbers gerne. Trat dagegen ein Beamter für einen auf den Namen Bismarcks zu wählenden Kandidaten auf, so wurde ihm alsbald auf fortschrittliche Denunciation durch m. p. Erlaß einer kleinstaatlichen Excellenz bemerkt,

Digitized by Google

wie unpassend es sei, daß sich Beamte an der Wahlagitation betheiligten, da die Regierung hierdurch in den Verdacht kommen könne, die Wahl in der fraglichen Richtung zu beeinflussen. Durch einen solchen Ukas wurde in einem hessischen Wahlkreise ein Beamter, der für die Kandidaten der Reichspartei und die Bismarckſche Wirthschaftspolitik eintrat, mundtodt gemacht; daß aber ein Kreisschulinspektor das gesammte Schulmeisterthum einlud, den secessionistischen Kandidaten durchzubringen, scheint keinen Tadel gefunden zu haben. Und daß das wenigstens so ausgelegt wurde, als ob die Regierung die Opposition gegen die Reichsregierung begünstige, scheint aus der Thatsache hervorzugehen, daß einem Beamten, der den reichstreuen Kandidaten gewählt hatte, gesagt wurde: „Eben haben Sie gegen die Regierung gestimmt.“ „Wie?“ fragte dieser verwundert. „ich habe ja für das Reich gestimmt.“ „Aber gegen die hessische Regierung,“ lautete die Replik. Muß es darnach nicht den Anschein gewinnen, als ob das „Fort mit Bismarck“ an der Küste des Darmstroms sympathischen Wiederhall finde? als ob man es gern sähe, wenn dem Kanzler so „hinten herum“ Steine in den Weg geworfen würden? Um aber wenigstens eine Stütze zu haben, hält man sich eine liberale zweite Kammer, zu deren Beschaffung das indirekte Wahlsystem sich vorzüglich eignet (in Baden scheint es aber damit zu Ende zu gehen); dann drückt man den Erwählten des Volkes die Hand, lädt sie zur Großherzoglichen Tafel, worauf die ganze Gesellschaft schwört, es gäbe keine feineren Leute als „die Minister in die lange Straß', auf die breite Platz.“ Man läßt auch die liberalen Führer ein bischen mitregieren, und indeß treibt man in Berlin Großmachtspolitik, indem man Preußen majorisirt. Freilich muß man dann, wenn Jupiter mit dem Blitzstrahl droht, sich zu entschuldigen wissen. Allein was thut das im „Inlande?“ Mit den Intelligenzen vom Darm — sonst wachsen keine im Hessenlande — und den Nichtintelligenzen der zweiten Kammer Hand in Hand darf man sagen: „Fest wie der Erde Grund gegen des Unglücks Macht steht mir des Hauses Pracht.“ Wir empfehlen jedoch den Herren vom Sandland und Hartwald auch die folgenden Verse zu lesen. Denn — der Kanzler schreitet schnell.

—t—.

Digitized by Google

Literatur.

Verfassungsgeschichte der Vereinigten Staaten von Amerika seit der Administration Jacksons. Von Dr. H. v. Holst, Professor an der Universität Freiburg i. B. Zweiter Band: Von der Annexion von Texas bis zum Compromiß von 1850. Berlin, Julius Springer, 1881.

Seit dem Erscheinen des ersten Bandes der Verfassungsgeschichte der Vereinigten Staaten ist längere Zeit verflossen, da der Verfasser ein volles Jahr darauf verwendete, in den amerikanischen Bibliotheken neues Material für die Fortsetzung desselben zu sammeln und durch Bereisung der ihm noch nicht aus eigner Anschauung bekannten Theile der Union, der Südstaaten und des Gebietes westlich vom Mississippi bis an den Stillen Ocean, neue und weitere Gesichtspunkte zu gewinnen. Der neue Band beginnt mit der Präsidentschaft James K. Polks, behandelt die Entwicklung und Durchführung der Texasfrage und schließt, eine erschöpfende historische und verfassungsrechtliche Kritik aller politischen Actionen gebend, mit dem Compromiß vom Jahre 1850.

Der außerordentliche Fleiß, das eingehende Studium und der Scharfsinn der Untersuchung haben schon dem ersten Bande der verdienstvollen Arbeit Holsts die größte Anerkennung gebracht, und die hohen Erwartungen, welche man auf die Fortsetzung setzen durfte, werden durch den zweiten Band vollauf befriedigt.

Gneisenau. Von Moritz Berndt. Mit einem Bildniß Gneisenaus. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses, 1881.

Mehr als einmal hat es Gneisenau schmerzlich empfunden, daß ein neidisches Geschick es ihm versagt hatte, ein selbständiges hohes Commando zu führen und sich dadurch bei der Nachwelt einen großen Namen machen zu können. Ja in einer trüben Stunde des Unmuths hat der große Patriot und Feldherr mit Bitterkeit auf diejenigen gesehen, welche, obgleich sie von geringerm Verdienste waren als er, durch die Gnade des Königs augenfällig ausgezeichnet und von dem dankbaren Volke mit lautem Jubel gefeiert wurden. Gneisenaus Ruhm wuchs erst nach seinem Tode, denn was der General seiner Nation gewesen war, das erfuhr man erst im vollsten Maße aus der von Pertz begonnenen und nach Pertz' Tode von Delbrück rühmlichst vollendeten Biographie Gneisenaus, welche den gesammten Briefwechsel des Helden mittheilte.

Das umfangreiche Werk war natürlich auf eine Verbreitung in weitern Kreisen nicht berechnet, und so ist es mit Dank zu begrüßen, daß Berndt unter Anlehnung an die genannte Biographie und unter Benutzung des Gneisenauschen Briefwechsels wie andrer die Zeit der Freiheitskriege behandelnden Werke in kurzer Form das Leben des Feldherrn erzählt hat. Die klare, lebhafte, von aufrichtiger Bewunderung des Helden und von patriotischem Sinn durchwehte Schilderung wird, wie wir hoffen, das Interesse an Gneisenaus Heldengestalt bei unserem Volke, vor allem auch bei unserer Jugend, neu beleben.

Aus dem schweizerischen Volksleben des 15. Jahrhunderts. Der Inquisitionsproceß wider die Waldenser zu Freiburg i. U. im Jahre 1430, nach den Akten dargestellt von Gottl. Friedr. Ochsenbein, gew. ref. Pfarrer zu Freiburg. Bern, Verlag der Dalp'schen Buchhandlung, 1881.

In den Jahren 1399, 1429 und 1430 fanden in Freiburg i. U. gegen die Waldenser Prozesse statt, von denen der letztere um der großen Anzahl der Angeklagten

Digitized by Google

willen und wegen der zahlreichen interessanten Aufschlüsse, welche die Untersuchung ergab, besonders bemerkenswerth ist. Der Verfasser des vorliegenden Buches hat nun die im Freiburger Kantonsarchiv befindlichen Akten des Prozesses von 1430, betitelt: „Inquisition gegen etliche aus Böhmen und Deutschland hergekommene Waldenser, welche Gemeinschaft der Güter und die platonische Republik verkündigten" durchgearbeitet und ist aus der Fülle von Verhören und Urtheilen, welche das Dokument ohne alle Ordnung bringt, dadurch zu einer übersichtlichen Darstellung der Untersuchung gelangt, daß er sie in drei Akte theilt, im ersten Akte der chronologischen Ordnung sich bedient, um den Leser besser in die ganze Handlung einzuführen, in den folgenden Akten aber die Angeklagten nach Gruppen zusammenfaßt. Das Resultat, welches aus den Aussagen der Angeklagten über die Lehrmeinungen ihrer Gemeinde für die Wissenschaft sich ergiebt, ist um so werthvoller, als über der Geschichte der vorreformatorischen Waldenser ein gewisses Halbdunkel liegt, und wir namentlich über die Thätigkeit dieser Secte außerhalb ihrer Thäler wenig wissen.

Um den anziehenden Stoff weiteren Kreisen zugänglich zu machen, hat der Verfasser einleitungsweise eine Uebersicht über Geschichte und Lehre der Waldenser bis zur Reformation gegeben und schließt mit einem Ueberblicke über die Entwickelung der Waldenserkirche von der Reformation bis auf unsre Tage.

Badische Biographien. Herausgegeben von Dr. Friedrich von Weech, Geh. Archivrath am großh. bad. General-Landesarchiv. 3. Theil. Karlsruhe, G. Braun, 1881.

Den beiden ersten im Jahre 1875 erschienenen Theilen dieses Werkes ist jetzt ein dritter gefolgt, welcher die Biographien der seit 1875 verstorbenen namhaften Badener und außerdem eine Reihe von Nachträgen und Berichtigungen zu den beiden ersten Theilen enthält. Als umfänglichere und wichtigere Arbeiten aus diesem Bande heben wir hervor die Biographien Holtzmanns, von Mohls, Zöpfls, Gmelins, Köchlys, Starks, Woltmanns, Lessings und der beiden von Freydorf.

Technologisches Wörterbuch. Deutsch-englisch-französisch. Gewerbe-, Civil- und Militärbaukunst, Artillerie, Maschinenbau, Eisenbahnwesen, Straßen- und Wasserbau, Schiffbau und Schifffahrt, Berg- und Hüttenwesen, Mathematik, Physik, Chemie, Mineralogie u. a. m. umfassend, bearbeitet von Althaus, Bach, Glaser, Hartmann u. s. w. und herausgegeben von Carl von Albert. Mit einem Vorwort von Karl Karmarsch. 3. verbesserte und bedeutend vermehrte Auflage. Wiesbaden, C. W. Kreidels Verlag.

Ein technologisches Wörterbuch ist heutzutage ein völlig unentbehrliches Hilfsmittel, denn Wissenschaft und Technik sind international. Erfindungen und Entdeckungen, die in dem einen Culturlande gemacht werden, finden sofort in allen andern Verbreitung und Nachahmung. Deutschland, England, Frankreich und Amerika stehen auf diese Weise in engem Verkehr. Um nicht überholt zu werden, achtet jedes Land auf die technische Thätigkeit des andern, und schon die Erfinder und Forscher selbst suchen den Resultaten ihrer Thätigkeit möglichst weite Verbreitung zu verschaffen. Ein Verfolgen der technischen und wissenschaftlichen Fachliteratur in deutscher, englischer und französischer Sprache ist deshalb für jeden, der hinter den Fortschritten in der Technik oder den exacten Wissenschaften nicht zurückbleiben will, ein unerläßliches Bedürfniß. Alle aber, welche sich bei dieser Arbeit jemals eines allgemeinen Wörterbuches zu bedienen versuchten, werden sich auch sofort von der Unzulänglichkeit dieses Behelfes überzeugt haben. Selbst der „große Sachs," ein Wörterbuch von sonst anerkanntem Rufe, genügt diesem Zwecke nicht im mindesten, nicht einmal in der Physik; er giebt entweder eine ungenügende und unbestimmte oder gar keine Auskunft. Es kann ja auch gar nicht anders sein. Die Verfasser

Digitized by Google

allgemeiner Wörterbücher verfolgen einen andern Zweck, sie haben das große Publicum und dessen Bedürfnisse im Auge, die sich kaum über die sogenannte schöne Literatur und die Umgangssprache hinaus erstrecken. Auch treten zur Bearbeitung solcher Wörterbücher zwei, höchstens drei Gelehrte zusammen, die wohl sprachliche, aber keine technischen Kenntnisse besitzen, und wenn sie die letztern wirklich ausnahmsweise einmal haben sollten, doch nur auf einem sehr beschränkten Gebiete haben können, da ihre Zahl zu gering ist. Für die Bearbeitung eines technologischen Wörterbuches, das ein so außerordentlich großes und in den einzelnen Theilen so verschiedenartiges Gebiet von Kunstausdrücken umspannen muß, ist es von vornherein, wenn anders etwas brauchbares zustande kommen soll, unbedingtes Erforderniß, daß eine große Anzahl von Fachmännern, welche die eigne wie die fremdländische technische Kunstsprache genau kennen, sich zu gemeinsamer Arbeit vereinigen. Zwei bis drei Gelehrte richten hier nichts aus, ganz abgesehen davon, daß sie das Werk auch wenig praktisch einrichten würden. Von dieser Einsicht ist die Verlagsbuchhandlung Kreidel in Wiesbaden schon vor dreißig Jahren ausgegangen und hat so ein Werk zustande gebracht, welches vermöge seines hohen Grades von Reichhaltigkeit und Vollkommenheit gleich in der ersten Auflage den ersten Rang in der Weltliteratur dieser Gattung einnahm. Seitdem hat sich seine Vorzüglichkeit, die der namhafte Technologe Karmarsch bereits damals anerkannt, immer mehr gesteigert. Aber auch die Verlagshandlung hat es an Sorgfalt, das Werk zu verbessern und seinem Zwecke immer entsprechender zu gestalten, nicht fehlen lassen. Dies wird von allen, denen dies Werk die Arbeit erleichtert, mit Dank anerkannt werden. Die Zahl der Mitarbeiter hat sich stets vergrößert und ist jetzt bis auf fünfzehn gestiegen. Die gegenwärtig abgeschlossene dritte Auflage ist wiederum um 6000 Artikel vermehrt und außerdem in den alten vielfach verbessert. Die Einrichtung ist eine vorzügliche. Ein Band giebt den deutschen Ausdruck englisch und französisch, ein zweiter den französischen englisch und deutsch und ein dritter den französischen deutsch und englisch wieder. Die Uebersetzungen sind ohne Umschweif gegeben, kurz und bündig, so daß durch das Suchen nach dem richtigen Wort in einem Artikel keine Zeit verloren geht. So gereicht das Werk der deutschen Technologie ebenso wie dem deutschen Buchhandel zur Zierde.

Urentstehung und Leben der Organismen von Ladislaus Wekerle. Mit einer Tafel in Farbendruck. Leipzig, Bernhard Schlicke (Balthasar Elischer), 1881.

Ein höchst confuses, aber dabei mit großer Selbstüberschätzung abgefaßtes Büchlein, das besser gar nicht gedruckt worden wäre. Nach der Vorrede ist der Zweck desselben: „Die inductive Forschung auf naturwissenschaftlichem Gebiete anwendend, möglichst fundamentalen Wahrheiten über »das organische Werden« und namentlich über das Werden der organischen Erstgebilde, von der Urzelle ab, nahe zu gelangen.“ Außerdem fordert der Verfasser in der Vorrede, daß bei den Untersuchungen über die Entstehung der Organismen „die rein aprioristische Speculation der Philosophie und die rein empirische Rationation (!) der Naturwissenschaft“ mit einander Hand in Hand gehen müßten. Allein er verräth durch die ganze Behandlung des Stoffes, daß er weder Philosoph noch Naturforscher ist.

Herr Ladislaus Wekerle bedauert, daß so wenige Menschen über „das Werden und Entstehen der Dinge und Organismen“ nachdenken, und findet, daß „die dicken Bücher und ein Meer von trüben Worten die Perle tief verhüllten und das Suchen nach ihr verleideten.“ Er will es daher „unternehmen, die landläufige Gepflogenheit des Bücherschreibens ganz außer Acht zu lassen und dafür ein Werk [von 104

Digitized by Google

Seiten!] zu liefern, das, seinem Zweck am bündigsten entsprechend, seinen Leser zu schöpferischen Gedanken, zu schöpferischem Selbstdenken geleitet und: worin mehr für den Gedanken die Worte als für die Worte mühsam erst der Gedanke gesucht zu werden verlangen." Diese Probe blühenden Unsinns könnte vielleicht genügen, vor der Lectüre des Buches abzuschrecken. Doch wollen wir zur vollständigen Charakterisirung des Schriftchens noch einige weitere Proben geben.

Die Entstehung der Zelle schildert der Verfasser in folgender Weise: „Der Tümpel als »das natürliche Feuchtlager« (eine, die Feuchte für längere Zeit gesammelt behaltende Vertiefung und Einflachung der Erde), worin die als Differenzresultat zwischen Kälte und Wärme sich entwickelnde Feuchtigkeit — Wasser — ein dauerndes Lager nimmt, und worin dies Wasser aus der Luft den Stickstoff, aus der Erde aber den Kohlenstoff (wohl auch beides aus beiden) aufnehmend, nach gewisser Zeit eine »lebensgünstige Zusammensetzung« aus allen vier Grundelementen wird, — der Tümpel, ob klein wie die Handfläche, ob ausgedehnt und ganze Strecken bedeckend, ist die Wiege, die Heimat des organischen Werdens und Lebens — der Urzelle, der Protaoristen (die organischen Gebilde, aus denen einerseits die Thiere, andrerseits die Pflanzen entstanden sein sollen) und der Protofixen. . . . . Das Entstehen der Zelle ist das Werk des Moments; die erste Folgerung aus diesem Entstehen ist nicht das »Leben« selbst, sondern die fundamentalste »Bedingung des Lebens«: die Zellen sind gleichsam die primären Körnchen, aus welchen unter ferner günstigen Verhältnissen Zweitverbindungen resultiren, die als Uebergangsgebilde und als Zellensumme das in den Zellen latente Vitalprincip — durch die in der Vereinigung und gegenseitigen, ganz eigenen Beeinflussung wurzelnde Anregung und durch die zwischen der gemeinsamen Zweitbewandung und den einzelnen Erstbewandungen, sowie in den Zelleninterstitien (in welchen Moder mit eingeschlossen sich findet) statthabende Continuität der stofflichen Wechselwirkungen — in patente [?] Vitalenergie verwandeln, deren erste Erscheinungen in den Protaoristen zur sinnlichen Wahrnehmung gelangen. Also: erst in der stofflichen Zusammensetzung und der dadurch bedingten Kraftreciprocität wird das Leben offenbar, ebenso wie erst auf vollkommenern Stufen dieser Zustände und nach längerm Dauern derselben der Intellect sich offenbart und entwickelt und auch in demselben Individuum sich erst vervollkommnet." Die chemischen Anschauungen des Verfassers mögen folgende Sätze charakterisiren: „Wohin gerieth die Chemie infolge ihrer falschen Voraussetzung mit dem Stickstoffe? Sie beantwortet die Frage der drei- oder fünffachen Werthigkeit des Stickstoffes nur schlecht oder gar nicht. Sie schwankt und ist noch stets im unklaren —; wenn aber die Werthigkeit schwankt und ungewiß ist, da kann auch nimmer fest und gewiß gesagt werden, daß das Element positiv oder negativ sei. Und diese Confusion gerade bei Oxygen und Nitrogen! Es ist doch sonderbar, und um so sonderbarer, als Wasserstoff und Kohlenstoff ganz correct sind und sowohl in der Erklärung als auch in der Anwendung der Verbindungen sich alles aufs vollkommenste bestätigt und bewährt." Diese Blumenlese dürfte ausreichen.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Ein nationales Bühnenspiel.

Unsre Lust am Jubiläenfeiern treibt mitunter wundersame Blüten. Da hat zur Feier von Lessings hundertjährigem Todestage die Burschenschaft „Arminia“ in Czernowitz einem Herrn Franz Keim den Auftrag ertheilt, „für diesen Festtag ein nationales Bühnenspiel zu schaffen, das zugleich auch die Gelegenheit der gleichzeitigen Gründungsfeier dieses akademischen Vereins verherrlichen“ sollte.*) Diese Aufforderung traf Herrn Keim so zu sagen in der zwölften Stunde. Dennoch gelang der Wurf, und — nun, der Dichter mag uns die Geschichte seiner Dichtung selbst erzählen, denn er schreibt ein zu allerliebstes Deutsch, und es wäre schade um jede Wendung, die davon verloren ginge. Also: „Die erste Skizze war unter sechs Tagen vollendet. Frisch aus dem ersten Gusse ging das Lustspiel am 16. Februar 1881 mit durchgreifendem Erfolge über die Bretter des deutschen Theaters zu Czernowitz. Es sollte aber bei diesem allerersten Entwurfe nicht bleiben. Bei der ganzen Arbeit hatte mich ein freier, unabhängiger Humor getragen. Der Wille, kein Gelegenheitsstück, sondern eine selbständige, bühnengerechte Komödie zu erschaffen, wuchs unter der Arbeit. Nun kam noch der Erfolg auf anderen Bühnen hinzu und ließ mich zufrieden sein, daß ich allmälig die einfache Grundform bereichert, die komischen Scenen vervielfältigt hatte. So entstand das vorliegende Lustspiel „Der Meisterschüler“ als ein Miniaturbild aus der bürgerlich-künstlerischen Geistesgeschichte des achtzehnten Jahrhunderts.“

Wir wollen versuchen, von diesem „Bühnenspiel“ des Herrn Keim unsern Lesern eine möglichst getreue Beschreibung zu geben.

---

*) Der Meisterschüler. Lustspiel in drei Akten von Franz Keim. Den Bühnen gegenüber als Manuskript gedruckt. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1881.

Digitized by Google

Der erste Act spielt zunächst im Pfarrhause zu Kamenz. Justine, Lessings Schwester, hat eben im Auftrage ihrer Mutter einen Weihnachtskuchen für den Bruder gebacken und ist damit beschäftigt, ihn für die Post zurecht zu machen. Sie thut das nicht in der besten Laune, denn sie liebt ihren Bruder nicht besonders zärtlich, weil sie ihrer Eitelkeit wegen früher oft von ihm geneckt worden ist, sie ist auch neidisch auf ihn, weil er ihrer Meinung nach von der Mutter verwöhnt wird, und sie hat endlich neuerdings von dem Cantor Fuchs, dem Herrn Gevatter, dessen Neffe Damon mit Lessing zusammen auf der Universität in Leipzig ist, gehört, warum der Bruder so selten schreibe: er verkehre mit liederlichem Volk, mit Komödianten, mit denen er die Weihnachts- und Osterkuchen der Mutter theile. So begreift man denn das folgende Gespräch zwischen Mutter und Tochter:

Justine. Ist das ein Volk, die Leipziger Studenten!
O! es giebt gar nichts Ärgres in der Welt!
Die Mutter. Was die nicht weiß!
Justine. Sie leben wie die Heiden,
Sie schlagen sich mit Schlägern vor den Kopf,
Sie rauchen keck aus ellenlangen Pfeifen,
Sie kleiden sich ganz närrisch und verrückt,
Sie gehn einher in meilenlangen Stiefeln,
Und jeder kämmt sein Haar bloß mit der Hand.
Die Mutter. Es wird nicht gar so schrecklich sein, Justinchen,
Und unser Gotthold macht nicht alles mit.

Diese Verse geben zugleich eine charakteristische Probe von der Umgangssprache, die im Kamenzer Pfarrhause üblich ist. „Was die nicht weiß" — „ganz närrisch und verrückt" — „unser Gotthold macht nicht alles mit" — dergleichen Wendungen nehmen sich freilich in fünffüßigen Jamben wunderlich genug aus; allein was kann der Dichter dafür, wenn sich die Frau Pfarrerin und ihr Fräulein Tochter so vulgär unterhalten? Noch wunderlicher sind neben den „ellenlangen Pfeifen" die „meilenlangen Stiefel." Vermuthlich hat Herr Keim einmal etwas von Siebenmeilenstiefeln gehört und sich darunter Stiefel von ungeheurer Länge vorgestellt.

Während Mutter und Tochter noch ihre Meinungen austauschen, bringt Pastor Lessing den Cantor Fuchs, der im Begriff ist mit der Post nach Leipzig zu fahren und den Kuchen mitnehmen soll. Der Herr Gevatter hat dem Pastor gegenüber etwas auf dem Herzen. Nachdem daher die Frauen weggeschickt sind, um die Kuchenschachtel nach dem Postwagen zu bringen, vertraut der Cantor dem Freunde an, daß das Stipendium, welches Gotthold als studiosus theologiae von den Vätern der Gemeinde beziehe, auf dem Spiele stehe infolge der schlimmen Nachrichten, die über Gottholds Leben in Leipzig eingelaufen seien. Gotthold sei gar kein Theolog, er habe „eine eigne Facultät." Damit zieht der Cantor ein Briefchen von Lessings Hand hervor, welches Damon gefunden und dem Oheim als Beleg nach Kamenz geschickt hat, und welches lautet:

Digitized by Google

Mademoiselle,
Ich bin entzückt von Ihrer hohen Kunst.
Was war ich doch für ein armsel'ger Träumer
Bei meinen Büchern!
Der Teufel hol' die ewige Gelahrtheit!
Sofie, ich bin Ihr neuer Molière.

Der alte Pfarrer starrt den Zettel an, „zerknüllt" ihn, läßt ihn zu Boden fallen und bricht in die Worte aus:

Das ist ein Blendwerk, und wir sind bethört!
Mein weißes Haar! Die Ehre meines Lebens
Mit ein paar Worten ganz dahin, dahin! —
Ein Komödiant, ein Taugenichts, ein Wüstling! —
Justine! Mutter! Tinte und Papier!

Als darauf von den vier Angerufenen die ersten beiden, die inzwischen von ihrem Gange zur Post wieder zurückgekehrt sind, erscheinen, treibt sie der Pfarrer wieder hinaus, wendet sich zu den beiden letztern, zu Tinte und Papier, die auf dem Tische in promptu sind, und schreibt an Gotthold folgenden lapidaren Brief:

Komm' allsogleich, die Mutter liegt — im Sterben.
So spricht Dein Vater.

Mit diesem Begleitschreiben zur Kuchenschachtel begiebt sich der Cantor zur Post, um abzureisen, während der alte Pastor wie ein zweiter Graf Moor sich verzweifelnd vor die Stirn schlägt und noch einmal über das andere ausruft: „Mein weißes Haar! Die Ehre meines Lebens! Er ist kein Theolog!" Der letzte Ausruf kehrt nach kurzen Intervallen dreimal wieder — unläugbar eine höchst dankbare Aufgabe für einen Darsteller von Heldenvätern.

Nachdem der Alte „kopfschüttelnd nach rechts" hinausgegangen ist, bleibt Justine, welche die Verzweiflungsausbrüche ihres Vaters mit angehört, auch einen mißlungenen Versuch gemacht hat, den auf dem Boden liegenden Zettel an sich zu bringen, allein im Zimmer zurück und strömt ihre Gedanken und Empfindungen in folgenden Monolog aus:

So außer sich sah ich noch nie den Vater.
Was dieser Zettel nur bedeuten mag?
Ich setz' mir's in den Kopf, ich muß das wissen.
Bei unser einem da wird nie gefragt:
Wie geht's Dir, Mädchen, und was machst Du, Mädchen?
Ich muß des Morgens fünf Uhr aus dem Bett,
Muß Feuer machen und die Küche scheuern
Und meine zehn Geschwister allesammt
Von Kopf zu Füßen waschen, frischauf kleiden,
Kurz, was es nur im Haus an Arbeit giebt,
Das schiebt man der Justine in die Schuhe.
Ich komm' kein einzigmal zu einem Tanz,
Ich nasche nicht, ich putz' mich nicht mit Bändern,
Doch niemand sagt: Du bist ein braves Kind.

Digitized by Google

Ich will's auch nicht, es soll's auch niemand sagen,
Doch was ich jetzt von unserm Gotthold weiß,
Und was vielleicht der Cantor hier verrathen,
Das wirft ein Licht auf das Studentenvolk. —
O, wenn ich einen Tag nur Rector wäre,
Sie müßten in den Carcer allesammt!

Die arme Justine hat in der That kein beneidenswerthes Loos. Gretchen im „Faust" hatte es bei ihrer Mutter golden dagegen. Sie mußte zwar auch „kochen, fegen, stricken und nähn und laufen früh und spat," mußte „früh am Tage schon — die Stunde giebt Goethe leider nicht näher an — am Waschtrog stehen, dann auf dem Markt und an dem Herde sorgen." Aber sie hatte doch nur ein einziges Schwesterchen zu verpflegen, die arme Justine dagegen zehn Geschwister! Man kann es ihr daher nicht verübeln, daß sie ihrem Mißmuthe gelegentlich, wenn sie so allein auf der Bühne ist wie hier, ganz gehörig Luft macht. Und das thut sie ja auch. Man beachte nur das inhaltreiche „da" in der vierten Zeile: „Bei unser einem da wird nie gefragt!" Was kann eine geistvolle Schauspielerin alles in diese eine prägnante Silbe legen! Man übersehe auch das „Doch" am Anfang der fünftletzten Zeile nicht. Von einem logischen Gegensatz, wie ihn diese Partikel sonst auszudrücken pflegt, ist hier zwar keine Spur. Aber das soll auch nicht der Fall sein; die Erregung Justinens kann gar nicht drastischer gemalt werden als durch diese möglichst unlogische Gedankenverbindung.

Die letzten Worte Justinens leiten aber zugleich in sinnreicher Weise hinüber zu dem veränderten Schauplatz in der zweiten Hälfte des ersten Actes. Die Bühne verwandelt sich, und wir werden nach Leipzig in Lessings Studentenstübchen versetzt. Drei Insassen theilen sich in den bescheidenen Raum. Außer Lessing bewohnt ihn schon seit Jahresfrist auch Damon, der Neffe des Herrn Cantor Fuchs, ein eifriger Gottschedianer, der bei seinem Herrn und Meister ars poetica hört, bei der Frau Professorin einen Freitisch genießt, über einer Preisarbeit De intolerantia schwitzt und außerdem heimlich an einer Haupt- und Staatsaction in Alexandrinern, „Leonidas," arbeitet. Der dritte im Bunde ist seit einigen Wochen Mylius, ein — ums kurz zu sagen — verlumptes Genie.

Es ist Morgen. Der fleißige Damon arbeitet bereis schweigsam an seinem Stehpulte. Lessing geht mit verschränkten Armen nachdenklich auf und ab, Mylius hat sich eben vom Lager erhoben und tritt in unvollständigem, herabgekommenem Anzuge, seine Halskrause ordnend, aus der Seitenthür, und indem er vor einem kleinen Spiegel, der über dem ärmlichen Sofa an der Wand hängt, Toilette macht, gedenkt er des gestrigen Abends, wo er mit Lessing, „wirklich scharf gezecht," der letztere wahrscheinlich auch „wieder hoch gespielt" hat. Plötzlich „schlägt" er Lessing auf die Schulter und sagt:

Du bist ein Kavalier.
Zwar nicht von Abkunft, noch von ird'schen Gütern,

Digitized by Google

Das könnten andre auch — Du bist's an Geist.
Wir aber sind Dein Troß, Du edler Ritter.
Die Dame aber, die Du Dir erwählt hast,
Für die Du borgst und bürgst, das ist die Kunst.
Im Anfang eine eigensinn'ge Dame
Und spröd', verteufelt spröd'. — Doch halt nur aus!
Dem echten Künstler wird sie sich entschleiern.
Hab' guten Muth! Wir sind nur einmal jung —

worauf Lessing nicht etwa, wie man erwarten sollte, den plumpen Schmeichler irgend wo andershin schlägt, sondern „sinnend" entgegnet: „Es ist wohl möglich, Mylius, daß Du Recht hast." Hierauf neckt Mylius den Studiengenossen, der nichts davon hören will und an die gemeinschaftlich unternommene Marivaux-Uebersetzung mahnt, mit seinem häufigen Besuch der Theaterproben bei der Neuberischen Truppe, von denen man sich viel erzähle, und meint, er gehe wohl gar der kleinen Lorenz zu liebe so oft hin. Da mengt sich Damon ein und bittet sich Ruhe zu seiner Arbeit aus, aber Mylius kehrt sich nicht im geringsten daran, sondern setzt seine Schmeichelei gegen Lessing in folgender Weise fort, indem er diesmal auch sich selber dabei nicht vergißt:

Glaubst Du im Ernst, ich wollte Dich nur necken?
Du bist mein Freund, Du theilst mit mir Dein Brod,
Dein Kämmerlein und Deinen Schatz, die Bücher;
Und wenn mein Rock auch schlecht zur Mode paßt,
Mein Strumpf durchlöchert und mein Schuh verbraucht ist,
Ich bin Dir dankbar und ich geb' Dir Wahrheit,
Das einz'ge Gut, das ich Dir geben kann.

Diese „Wahrheit" läuft dann auf den guten Vorschlag hinaus, Lessing möge seinen Vater von dem Gedanken abbringen, einen Pfarrer aus ihm zu machen:

Sanct Augustinus taugt nicht viel für Dich,
Du gehst zu Gast bei Molière und Shakespeare.

Lessing findet auch dies wieder ganz in der Ordnung, verräth, weil Mylius „von einer Probe da gesprochen" (was gar nicht wahr ist, denn Mylius hat von „Proben" geredet), daß diese Probe seinem eignen Stücke gelte: „Der junge Gelehrte," wobei er verstohlen auf Damon deutet. Mylius beglückwünscht ihn dazu und — begiebt sich dann schleunigst zum Frühschoppen: „Ich geh' und trink' auf Dein Genie."

Nachdem Mylius das Zimmer verlassen, entspinnt sich ein Gespräch zwischen Damon und Lessing, das mit folgender äußerst witzigen Stichomythie anhebt:

Damon. Und nun erst haben wir zwei was zu reden.
Lessing. Sie reden also auch, das ist mir neu.
Damon. Wir sind ein Jahr nun Stubenkameraden —
Lessing. Ein Jahr? Es kommt mir völlig auch so vor.

Damon beschwert sich bitter über den frechen Eindringling, der sich seit einiger Zeit in ihrer Wohnung eingenistet habe, verlangt, daß Mylius spätestens in

Digitized by Google

vierzehn Tagen das Zimmer räumen solle, legt dann die Feder aufs Pult, nimmt Hut und Stock und geht gleichfalls ab.

Lessing, der nun schließlich allein ist, beschäftigt sich zuerst damit, die bereits von Mylius begonnene Charakteristik von sich und seinen beiden Stubengenossen noch etwas genauer abzustufen und namentlich Damon eingehender, als es bisher geschehen, dabei zu berücksichtigen. Er ruft ihm nach:

Ja, Deinesgleichen bin ich nicht, Pedant!
Zwar bin ich auch kein Mylius, wie ich glaube,
Dazu fehlt mir der allzuleichte Sinn;
Doch Mylius ist ein Gott vor Deinesgleichen,
Er hat ein Herz, Du, Mumie, hast keins!

Hierauf zieht er ein Heft aus der Tasche, vermuthlich ein Duplicat des in den Händen der Neuberin befindlichen „Jungen Gelehrten," und hält es triumphirend empor mit den Worten:

Und wenn der Mann der Ordnung uns verachtet,
Dann strafe du ihn, mein Komödienspiel,
Zeig sein Gesicht der Welt und mach' sie lachen,
Und wenn sie lacht, hat der Poet gesiegt.

In diesem Augenblicke fällt ihm ein, daß heute ja die Leseprobe des „Jungen Gelehrten" stattfinden solle und „Mutter Neuber" ihm versprochen habe, Nachricht von dem Erfolg derselben zu bringen. Kaum hat er das gedacht, natürlich laut gedacht, so öffnet sich auch schon die Thür, und die Neuberin höchstselbst erscheint in Begleitung ihrer muntern Liebhaberin, Sophie Lorenz, in der Wohnung des Studenten Lessing!

Gleich nachdem sie eingetreten, verfällt die Aermste mit derselben Plötzlichkeit, wie vorher Mylius, ins Prophezeien und declamirt:

Wir bringen beide Heil und Glück dem Dichter.
Die Leseprobe war die erste Stufe
Zum räthselhaften Tempel des Erfolgs.
Was ich, die Alte, die Theatermutter,
Nach meinem besten Handwerkswissen weiß,
Will ich dem Dichter in ein Urtheil fassen:
Alles in allem — Euer Stück ist gut ....
Ihr werdet manchen Meister übertreffen,
Wenn Ihr vom Weg der Wahrheit nimmer weicht.
Jetzt wißt Ihr, was Ihr wissen sollt, mein Bester,
Wir haben Euch's verkündet, jetzt lebt wohl!

Darauf verzieht sie sich wieder, aber — ohne ihre Begleiterin. Die Lorenz, die bisher noch nichts gesagt hat, „bleibt durch Gottholds Blick festgehalten lächelnd stehen," was Lessing zu der gewiß sehr passenden Frage veranlaßt: „Will die Erscheinung wie ein Traumbild schwinden?" Die Erscheinung verschwindet infolge dessen noch viel weniger, sie bleibt sehr courageus mit dem Studenten Lessing allein, scherzt ein Weilchen anmuthig mit ihm, und als

Digitized by Google

Lessing das Gerücht zur Sprache bringt, daß sie die Absicht habe, Leipzig zu verlassen, antwortet sie: „Wer hat denn dieses Märchen doch ersonnen?“ (der Leser beachte hier wieder das höchst bedeutungsvolle „doch!“) und entwirft dann folgende Schilderung der bestehenden Theaterzustände:

Die arme Kunst lebt hier von Tag zu Tag.
Man gähnt im Schauspiel, friert in der Tragödie,
Und einzig hilft der Harlekin noch aus.
Man fordert fast Unmögliches vom Künstler,
Man will gereizt sein, überreizt sogar,
Man schmäht auf die Franzosen — und beklatscht sie,
Und nur der Unsinn macht ein volles Haus!

Damit scheint sie Lessing nichts besonders neues gesagt zu haben, denn dieser erwiedert:

So war es stets, so ist's, so wird es bleiben,
Das ist nicht bloß in Leipzig hier der Fall.

Das Gespräch wendet sich dann wieder auf die Engagementsfrage. Die Lorenz will nach Wien und lädt Lessing ein, mitzukommen als — „Wie heißt man doch das Ding? — ja, Dramaturg,“ Lessing bittet sie, in Leipzig zu bleiben, und als es während dieses Gesprächs erst zum Handkuß, dann zum gemeinschaftlichen Niedersetzen auf dem Sofa, endlich gar zu einem Kniefall Lessings gekommen ist, werden plötzlich draußen Stimmen hörbar, Cantor Fuchs erscheint im Reisepelz, „gefolgt von“ Mylius, der mit der äußerst geistvollen Bemerkung ins Zimmer tritt:

Verzeihung, wenn wir stören, welch' ein Zufall!
Ich suche meinen Freund und find' ihn hier.

Fuchs übergiebt darauf den Brief des Pastor Lessing, und Gotthold ruft, nachdem er ihn „durchflogen“:

Die arme Mutter krank bis auf den Tod —
Fort! Mylius, komm! Ich muß sogleich nach Hause.

Dann wendet er sich zur Lorenz, die „in lebhafter Geberde mitempfunden hat“ und reicht ihr seine Rechte, die Sophie mit beiden Händen erfaßt. Darauf wörtlich folgender Actschluß:

Sophie. Mein armer Freund, ja wohl, Sie müssen fort.
Auf Wiedersehn! und Gott sei Ihr Geleite!
Lessing. Auf Wiedersehn! auf Wiedersehn, Sophie! —
Freund Mylius, wenn ich fern bin, gieb mir Nachricht.
Mylius. Gewiß, gewiß. Und nun, Herr Cantor Fuchs,
Sie sind mein Gast. Adieu, mein schönes Fräulein!
Fuchs (ganz verwirrt die Lorenz anstarrend).
Das also nennt er seine Facultät!
Man sollte gar nicht glauben — ei, der tausend!
Herr Mylius! — Adieu, Mamsell, adieu! —

(Während die Lorenz den rasch durch die Mitte Hinaustretenden bewegt nachgrüßt, dreht sich Fuchs unbeholfen im Kreise und stolpert ihnen endlich nach hinaus.)

Digitized by Google

Leider wird bei diesem vielen gleichzeitigen Abschiednehmen nicht recht klar, wer eigentlich geht und wer zurückbleibt. Das nächstliegende wäre es doch jedenfalls, wenn die Lorenz auf die Nachricht aus Kamenz hin sich schleunigst zurückzöge und Lessing dann sich reisefertig machte. Statt dessen scheint es aber, als ob zunächst Lessing hinausstürze — um also jedenfalls, wie er steht und geht, nach Kamenz zu laufen —, ihm nach dann Mylius, obwohl er in demselben Augenblicke dem Cantor seine Gastfreundschaft anbietet, endlich Fuchs, und als ob das Fräulein Lorenz schließlich allein in der Studentenwohnung zurückbliebe. Doch wie gesagt, wir wissen nicht, ob wir die Absicht des Dichters damit völlig treffen. Jedenfalls bildet das Arrangement dieses Actschlusses für einen erfahrenen und gewiegten Regisseur eine lohnende Aufgabe.

Leider nöthigt uns der Raum, mit der Vorführung der beiden nächsten Acte uns kurz zu fassen. Gewiß erräth der Leser schon, wo der zweite Act beginnt: wir sind wieder im Pfarrhause zu Kamenz. Hier trifft die besorgte Mutter eben Vorbereitungen, den Sohn, der mitten im Winterfrost nach Hause gerufen worden ist, mit einer Tasse heißem Thee zu empfangen. Justine unterstützt sie dabei etwas widerwillig, denn sie ist zornentbrannt über den armen Bruder, da sie in den Schlafrocktaschen des Vaters gestöbert und Gotthelds Brief an die Lorenz darin gefunden hat und außerdem von der Mutter daran erinnert worden ist, wie Gotthold ihr einst einen Schneeball ins Mieder gesteckt habe, weil sie ihm eine Anzahl seiner Lieder verbrannt hatte. Endlich ertönt das Posthorn, die Mutter, der der Vater ihre Rolle vorgeschrieben hat, in die sie sich bei ihrer zärtlichen Liebe für Gotthold schwer genug findet, läßt sich in höchster Aufregung in den Lehnstuhl nieder, versucht in der Bibel die Parabel vom verlornen Sohn zu lesen und sinkt endlich „in leidender Stellung" zurück in den Stuhl. Da öffnet sich die Thür, und Lessing, in den Reisemantel gehüllt (wo mag er den herhaben? mitgenommen hat er ihn in Leipzig nicht), tritt, von Justinen, die ihn so niederträchtig als möglich empfängt, verhindert, mit Gewalt ins Zimmer. Nachdem er sich mit zwei Worten nach dem Zustande der Mutter erkundigt und sich jedenfalls schnell überzeugt hat, daß die Sache nicht so schlimm ist, wie es nach dem Briefe des Vaters schien, stellt er sich in Positur und brennt eine colossale Declamation von der Pfanne. Er erklärt, daß er sein Herz „aus tausend Kämpfen zurückbringe," versichert, daß sein Geist „bereit sei zum Kampfe mit aller Welt," und als die Mutter erstaunt fragt: „Was aber nennst Du Kampf, mein Sohn?" antwortet er: „Das Leben," scheint also zu meinen, daß er bereit sei „zum Leben mit aller Welt," und fährt dann wörtlich fort wie folgt:

Als ich noch auf der Fürstenschule saß
Und meine Bücher Offenbarung nannte,
Da träumt' ich wohl, das priesterliche Kleid
Mag den, der's trägt, zu einem König machen, —
Jetzt glaub' ich auch an Könige nicht mehr.

Digitized by Google

Nur das ist Freude, was das Herz befriedigt;
Ein edler Geist in eines Bettlers Kleid
Ist mehr werth als ehrwürdige Perrücken,
Und zu der Wahrheit führt uns jeder Weg ....
Es giebt ein Allerhöchstes in der Welt,
In Herz und Geist ist es mir aufgegangen,
Und dieses Allerhöchste ist die Kunst.
Sie spricht zu uns mit aller Völker Zungen,
Bald laut und froh, bald leise und betrübt.
Auch unser Volk lauscht gern auf diese Sprache,
Weint mit dem Schmerz und freut sich mit der Lust.
Doch unsre Dichter schütteln die Perrücken,
Sind blind für Schönheit, taub für keuschen Witz;
All' ihre Kunst ist Zerrbild ihres Lebens,
Ist eitler Klang und wesenloser Dunst.
O, könnt' ich doch die rechte Kunst erschaffen,
Ich wollte gern ein Meisterschüler sein,
Zu großer Künstler Füßen schweigsam sitzend,
Bis mir zu guter Zeit ein Werk gelingt.

Während die Mutter, die überhaupt eine recht verständige Frau ist, diese unreifen Faseleien ihres Sohnes mit mütterlicher Milde als „räthselhaft" bezeichnet, imponiren sie dem alten Pastor derart, daß er sie „nicht so ganz übel" findet und meint, recht und wohlverstanden sei das auch eine Predigt. Darauf entfernen sich Mutter und Schwester, um Gotthold nun nach seiner langen Expectoration „geschwind den Thee" zu bringen, und inzwischen nimmt der Vater den Herrn Studiosus ins Gebet. Aber bald gelingt es Gotthold, den Alten durch eine zwischen Kanzel und Bühne gezogene Parallele derart zu verblüffen, daß er schließlich, als die Frauen zurückkehren, sich sogar erdreisten kann, sein Lustspielmanuscript „aus der Brust" zu ziehen mit den Worten:

Ich möchte, daß du selber dieses Schauspiel
Hier lesen sollst, das Werk von Deinem Sohn,

es dem Vater aufzudrängen und trotz dessen Versicherung, daß er „gar kein Urtheil für Komödien" habe, das Versprechen abzunöthigen, daß er zur Aufführung nach Leipzig kommen wolle. Im Anschluß hieran noch einige Zärtlichkeiten zwischen Gotthold und Justine.

Gegen das Ende des zweiten Actes werden wir wieder in die Leipziger Studentenstube zurückversetzt. Diesmal ist sie leer. Nur Mylius steckt den Kopf zur Thür herein, horcht, tritt dann ein und geht, da er sich unbeobachtet weiß, an Damons Pult, aus dem er vorsichtig ein Schreibheft zieht: das Manuscript des „Leonidas." Nachdem er sich von dem Vorhandensein desselben überzeugt und es wieder an seinen Platz zurückgelegt hat, erscheint Damon. Mylius macht sich nun das Vergnügen, den armen Schelm erst mit seiner Preisarbeit, dann mit seiner Tragödie zu foppen, redet ihm vor, daß er der Mann sei, „den Lessing auszustechen," daß Gottsched und die Gottschedin, ja alle Kreise

Digitized by Google

Leipzigs von nichts als von seinem Trauerspiele „Leonidas" sprächen, und beschwatzt ihn, ihm das Manuscript „mit der Karte von Adelgunde" anzuvertrauen, damit er bei der Lorenz die Aufführung desselben vermittle. Damon ist entzückt von dieser Idee, schüttelt Mylius die Hand und ruft: „Jetzt seid Ihr ganz mein Mann," und um doch die fünf Jamben vollzumachen — denn weiter hat's wirklich keinen Zweck — fügt er noch hinzu: „Sapienti sat!" Triumphirend übergiebt Damon Mylius das Manuscript, schon schwärmt er, Mylius um den Hals fallend, von seinen Erfolgen, Lessing sei gegen ihn „ein reines Nichts," und nachdem er sich aufgemacht, um die Empfehlungskarte der Frau Gottschedin zu besorgen, ruft Mylius mit schallendem Hohngelächter und mit einer so teuflisch boshaften Alliteration, daß Richard Wagners „neidischer Nickel" ein „reines Nichts" dagegen ist, ihm nach:

Nun hat die schöne Lorenz Stoff zum Lachen,
Noch niemals ging ein größrer Narr ins Netz!

Zu Anfange des dritten Actes blicken wir in die Theatergarderobe der Neuberischen Bühne in Leipzig. Die erste Aufführung von Lessings Lustspiel nähert sich ihrem Ende — ganz à la Lindau's „Erfolg". Der junge Dichter steht mit gekreuzten Armen nachdenklich im Vordergrunde. Da hört man Beifallklatschen und stürmischen Zuruf hinter der Scene, die Lorenz tritt herein mit den Worten:

Wo ist der Dichter? läßt er sich nicht finden?
Das ganze Haus ruft „Lessing" — Freund! wacht auf!

und sucht Lessing zu bewegen, mit auf die Bühne zu kommen und sich dem Volke zu zeigen. Lessing zieht hierauf zunächst eine längere Parallele zwischen sich und Coriolan, küßt dann die Lorenz zum Danke auf die Stirne, denn sie allein habe ihn verstanden, nicht das Volk, nur ihre Kunst habe ihm diesen Beifall errungen, und als die Lorenz erwiedert, daß doch auch das Volk ihn verstehe, kriegt zu guter letzt der arme Lessing auch noch selber das Prophezeien und sagt:

Ein schöner Wunsch! Vielleicht in hundert Jahren!
Wir Deutsche sind ja noch kein rechtes Volk.
Wir sprechen deutsch und dulden fremde Sitten,
Wir haben noch den Stolz nicht, das zu sein,
Was wir doch ewig sind und bleiben müssen.
Bevor's geschieht, o liebe Freundin, sterb' ich,
Doch wenn's geschieht, dann sprengt mein Geist sein Grab.

Das Publicum hinter der Scene ist inzwischen, damit doch auf der Bühne etwas gesprochen werden könne, so rücksichtsvoll, seinen Beifall in mehreren Abtheilungen mit angemessenen Pausen zu spenden, und als es zum drittenmale damit losbricht, drängt Sophie: „Hinaus, hinaus! Man ruft Sie jetzt wie rasend." Da bietet ihr endlich Lessing lächelnd den Arm und folgt ihr mit dem stolzen, dem Dichter hier gewiß nicht zufällig entschlüpften, sondern weise beabsichtigten Alexandriner: „Coriolanus geht und zeigt sich seinem Volk."

Digitized by Google

Kaum sind sie hinaus, wer erscheint? Hier, in der Theatergarderobe! Der Leser wird es schwerlich errathen: Damon und der Herr Cantor Fuchs! Wie sie hier herein kommen und was sie hier zu suchen haben, darnach darf man nun freilich nicht fragen. Es wird sich sofort zeigen, daß der Dichter sie eben beide nothwendig braucht. Fuchs und sein wackerer Neffe haben das Lessingsche Stück auch mit angesehen, Damon ergeht sich in höchst wegwerfenden Urtheilen darüber, während der Alte, dem es hier in der Umgebung dieser Weiberröcke etwas unheimlich zu Muthe wird, den Neffen drängt, mitzukommen und ein Gläschen mit ihm zu leeren. Als der Beifall des Publicums draußen gar zum vierten und fünftenmale ertönt, sagt Damon:

Wie dumm!
Sie klatschen Beifall diesen Albernheiten.
Leonidas! wenn der einmal sich regt,
Dann, beim Apoll! soll dieses Haus erzittern.

Nach wenigen Augenblicken treten Lessing und die Lorenz, die Neuberin, eine Anzahl andrer Schauspieler und — Mylius in die Theatergarderobe. Was der letztere hier zu suchen hat, das wissen wieder die Götter. Vielleicht hat er die Cassengeschäfte heute besorgt. Jedenfalls braucht der Dichter auch ihn.

Man sollte nun meinen, alles wäre mit Lessing und mit dem Erfolge seines Stückes beschäftigt. Bewahre Gott! Mit einem Male wird Damon durch Mylius in den Vordergrund geschoben: „Hier wartet noch ein Bruder in Apollo," Mylius fordert den Unglückseligen auf, eine der Glanzstellen seines „Leonidas" zu declamiren:

Freund, sprecht den Monolog des Ephialtes!
Der Augenblick ist feierlich, legt los!

und wiewohl der alte Fuchs, der Mylius' Absicht, Damon lächerlich zu machen, wohl durchschaut, alles aufbietet seinen Neffen abzuhalten, legt Damon wirklich los und trägt seinen Monolog des Ephialtes vor, eine wahre Prachtnummer à la Gryphius oder Lohenstein. Als er geendet, bricht alles in ungeheures Gelächter und Beifallsklatschen aus, Mylius ruft: „Auf zur Kneipe!", eine Parole, der selbst Cantor Fuchs sich fügen muß, und alle ziehen ab, Lessing und Damon, die beiden Brüder in Apoll, Arm in Arm.

Darauf letzte Scene. Verwandlung. Großes Tableau. Festkneipe. Studenten aller Farben „in Wichs" beim Commers an einer langen Tafel zechend und das Gaudeamus singend. Es erscheinen Mylius, ebenfalls in Wichs mit erhobenem Schläger, Lessing, Fuchs und Damon, die Lorenz mit einem Lorberkranz auf dem Haupte und andre Schauspieler und — welche Ueberraschung! — Pastor Lessing mit Justine, die also richtig nach Leipzig kutschirt sind, um der Première des „Jungen Gelehrten" beizuwohnen und nun sogar den fidelen Commers nicht verschmähen. Gotthold wird mit Hochrufen empfangen, und Justine bemerkt halblaut zu ihrem Vater: „Die sehn ja doch nicht gar so

Digitized by Google

schrecklich aus." Nachdem alle Platz genommen, beschäftigen sich Fuchs und Damon, die am untersten Ende der Tafel Platz gefunden haben, damit, schlecht ihren Widerwillen zu verbergen, Mylius aber erhebt sich und ergreift das Wort zu einem fulminanten Toast auf Lessing, den „deutschen Molière":

Heut schenkte ihm den ersten Kranz die Muse,
Sie schenk' ihm auch den zweiten, wenn er wirbt.
Er hat den Neid der stumpfen Welt entwaffnet,
Er hat mit Muth den alten Zopf besiegt.
Auf diesen Muth, der nach dem Höchsten dürstet,
Das Leben liebt und doch sein Sklav' nie wird,
Auf diesen Muth — den Tod der schlechten Dichter —
Auf Lessings Wahrheit leer' ich dieses Glas.

Alle stoßen an, jubeln und trinken, Damon und Fuchs geberden sich „lächerlich zornig." Als die Ruhe wieder hergestellt ist, erhebt sich Lessing und lehnt die ihm gewordene Ovation bescheiden ab. Nun aber, fährt er fort,

um doch nicht ganz Komödiant zu heißen,
Gelob' ich mich hier laut zur Medicin.
Auf Urkund deß' will ich ein Lied Euch sagen,
Auf daß ein heitrer Scherz den Abend schließt.

Darauf giebt er denn in extenso sein Trinklied zum besten: „Gestern, Brüder, könnt ihr's glauben." Während der letzten Strophe nimmt die Lorenz den Kranz von ihrem Haupte und setzt ihn Lessing auf. Strahlendes Morgenlicht fällt wie eine Glorie über die Gruppe, und nachdem das Pereat tristitia abgesungen ist, fällt unter brausendem Jubel der Vorhang.

Dies der Inhalt dieses neuesten „nationalen Bühnenspiels."

Wir könnten uns auf diese Inhaltsangabe des Stückes beschränken, denn sie zeigt wohl deutlicher die Qualitäten der Dichtung, als irgend eine Kritik es könnte. Dennoch möchten wir noch einen kurzen Epilog hinzufügen.

Wenn die Verlagshandlung in ihrer Empfehlung des Stückes schreibt: „Dieses Lustspiel beruht auf einer wahren Anekdote aus der Leipziger Studienzeit des großen Dichters," so ist das zu wenig gesagt. Was hat der Verfasser offenbar gethan? Er hat aus irgend einer Lessingbiographie, vermuthlich der verwässerten von Stahr — denn hätte er sich an Danzel gehalten, so hätte sein Stück doch noch etwas mehr echte Farbe bekommen —, den sämmtlichen Anekdotenkram aus der Studentenzeit Lessings herausgelesen und diesen in eine Art Handlung zu bringen gesucht. Daß er sich dabei den naseweisen Brief hat entgehen lassen, den der vierzehnjährige Lessing als Meißner Fürstenschüler an seine Schwester geschrieben, und der an der Stelle, wo Justine die Geschichte vom Schneeball erwähnt, sich vortrefflich zur „Bereicherung der einfachen Grundform" hätte verwenden lassen, ist wohl ein Beweis dafür, daß der Verfasser sich über das Capitel „Die Universität" hinaus nicht viel umgesehen hat. Wie tief überhaupt seine Quellenstudien gegangen sind, zeigt am besten der Umstand,

Digitized by Google

daß er das Lessingsche Trinklied „Gestern, Brüder, könnt ihr's glauben," anstatt es in Lessings Gedichten aufzuschlagen, in der greulich verballhornten Form mittheilt, wie es in den studentischen Commersbüchern steht!

Welch naives Machwerk auf diese Weise entstanden ist, hat der Leser gesehen. Die Hälfte des Stückes hat überhaupt keine Handlung. Ganze Strecken werden ausgefüllt durch bloßes Gerede, welches die auftretenden Personen nicht sowohl an einander — denn ihnen müssen das ja alles bekannte Dinge sein — als an uns, die Zuhörer, adressiren. Die Handlung aber, die sich wirklich aus dem Stücke herausscheiden läßt, ist läppisch und voller Unwahrscheinlichkeiten. Die Charaktere sind bloße Skizzen und zum Theil unangenehm verzeichnet. Aus dem alten Pastor, der ein strenger, unbeugsamer Zelot war, ist ein pathetischer Theatervater geworden, Lessing selbst würde sich im Grabe umdrehen, wenn er den unklaren Phrasenschwall läse, der ihm hier in den Mund gelegt ist, und Mylius scheint nur dazu da zu sein, um die krampfhafte Bewunderung für den jungen Lessing, in welche der Zuhörer versetzt werden soll, ihm vorzumachen. An Damon ist vor allem der Name wunderlich. Bei Lessing im „Jungen Gelehrten" heißt der Träger der Titelrolle Damis (nach den Sermons indiscrets des Marivaux). Bekanntlich entlehnte Lessing in seinen Jugenddramen, in denen er noch auf französischem Boden steht, nach französischem Vorgange selbst die Namen vielfach dem Alterthume. Herr Keim wollte uns jedenfalls mit seinem Damon recht lebendig in die Zeit versetzen, die Lessing hat zu Grabe tragen helfen. Aber wurden denn die Leute damals im Leben mit antiken Namen genannt? Im Lustspiel hießen sie Adrast, Theophan, Damon, Valer, Leander, im Leben aber Friedrich, Johann, Gottfried, Christoph, allerhöchstens Thomas oder Zacharias. Was ist dieser Damon aber auch für ein lahmer Geselle! Lessings Damis ist ein Ausbund von Geist gegen ihn. Leider fehlt es freilich dem ganzen „Lustspiel" an dem nöthigen Witz. Auf zwei Seiten von Lessings „Jungem Gelehrten" ist mehr wirklicher Witz zu finden als in dem ganzen „Meisterschüler." So oft die Leute mit einander scherzen wollen, verfallen sie in Kalauer. Die Mutter sagt: „Mach heiß den Thee, die Post wird sogleich kommen" (in Czernowitz scheint man sógleich zu betonen). Was antwortet Justine? „O, er verbrennt sich früh genug den Mund." Wie paßt das überhaupt hierher? Was heißt denn „sich den Mund verbrennen?" Ein andermal sagt Cantor Fuchs zu Damon:

Braunschweigermuhme ist ein gutes Bier,
Ein Gläschen Rheinwein, rothen oder weißen,
Vielleicht ein Tröpfchen von gebranntem Geist?

Beiläufig: Die Braunschweigermuhme (anstatt Mumme) findet sich zweimal im Texte; solchen Unsinn stehen zu lassen, ist doch eine einfache Correctorbosheit. Was entgegnet aber Damon wieder?

Gebranntem Geist? Ja wohl, der Geist ist brennend!
Allein mein Durst ist nicht von dieser Welt.

Digitized by Google

Je weniger aber das Stück an feinem Witz aufzuweisen hat, desto breiter macht sich die ordinäre Tendenz; sie ist, wie schon aus den oben angeführten ungeschickten Prophezeiungen ersichtlich ist, faustdick aufgetragen. Ohne Tendenz, ohne Hindeutungen auf die weitere Entwicklung des Gefeierten ist nun freilich ein solches Stück nicht denkbar; auch in Laubes „Karlsschülern," im „Königsleutnant" Gutzkows — auf den Herr Keim im Vorwort einen verschämten Seitenblick wirft und mit dem er wohl am Ende gar verglichen sein möchte? — fehlt es nicht an Tendenzstellen, und niemand wird dem Dichter eines Gelegenheitsstückes dergleichen verübeln. Es kommt nur darauf an, wie's gemacht wird, und hier im „Meisterschüler" ist es eben herzlich plump gemacht.

Und zu alledem nun dieses Deutsch, und diese Verse! Der Dialog ist völlig unausgeglichen. Er schwankt fortwährend zwischen schwungvoller Diction, in der man gelegentlich über Anklänge an bekannte Stellen aus Goethe und Schiller stolpert, und banaler Alltagssprache, die im Jambentact sich wunderlich genug ausnimmt. Aber wenn es das nur wäre. Nein, der Ausdruck wimmelt geradezu von sprachlichen Verstößen, für welche die poetische Licenz schlechterdings nicht als Entschuldigung gelten kann. Wer die oben citirten längeren Stellen aufmerksam gelesen hat, dem werden Wendungen aufgefallen sein, die in der That nicht klingen, als ob sie ein Deutscher, sondern ein „daitsches Bruder unsriges" geschrieben hätte. Aber auch in den übrigen Partien trifft man fortwährend auf Steine des Anstoßes. Ist es deutsch, zu schreiben: „Wir gemeine Geister" (vgl. auch oben S. 270 „wir Deutsche"), „Du kannst ihm's nicht vergessen," „so thu es ich," „dünkt mir," „wie wär' es, wenn sie mir selber gilt" (anstatt „gälte"), „dann würdest Du nicht sagen, ich bin Dein verlorner Sohn" (anstatt „ich sei")? Kann der Vers eine Construction entschuldigen wie

den Schneeball,
Den er Dir zu der (!) Kühlung Deiner Gluth
Und zu der (!) Löschung Deines heil'gen Eifers
In's schöne, neue Mieder gleiten ließ?

Und wer soll Verse wie

„Der junge Gelehrte." Copie nach dem Leben

oder

Ein jeder wahre Dichter heißt „Coriolanus"

oder

Hurrah hoch! — Hurrah hoch! Der edle Lessing lebe!
Fräulein Justine — Wacker! wacker! hurrah!

als fünffüßige Jamben sprechen? An Druckfehler ist wohl in keinem der hier angeführten Fälle zu denken, wiewohl wir auch deren eine Reihe aufzählen könnten, darunter den sehr ergötzlichen, der die Frau Gottschedin zu einer gebornen Calmus (anstatt Culmus) macht.

Aber thun wir dem harmlosen Gelegenheitsstücke nicht bittres Unrecht an, wenn wir so streng mit ihm ins Gericht gehen? Kann man „unter sechs Tagen"

Digitized by Google

etwas viel andres schaffen? Und hat nicht der Dichter augenscheinlich nicht bloß ein sehr anspruchsloses Publicum — denn der österreichische Student steht ungefähr auf derselben Stufe wie ein Primaner oder selbst wie ein guter Secundaner eines norddeutschen Gymnasiums —, sondern auch sehr unentwickelte schauspielerische Kräfte im Auge gehabt? Gewiß ist das zu berücksichtigen. Namentlich der letztere Umstand tritt sehr auffällig und in fast komischer Weise im Stücke hervor. Wo irgend über die Betonung einer Zeile Zweifel entstehen kann und oft selbst da, wo keiner entstehen kann, hat der Dichter ängstlich durch gesperrten Druck für die richtige Auffassung Sorge getragen. Dabei ist es ihm in der Eile sogar begegnet, daß er ein paarmal selber die Betonung an falsche Stellen gebracht hat, z. B. S. 23: „Sie *sollten* sich nicht necken lassen," S. 65: „Was willst Du *hier*?", wo doch jeder mit richtigem Gefühl begabte Mensch sprechen würde: „Sie sollten sich nicht necken *lassen*" (denn auf dem Gegensatz von necken und sich necken lassen beruht die Pointe der Stelle) und „Was *willst* Du hier?" Ebenso auffällig sind die unzähligen Anweisungen für den Vortrag, die der Dichter giebt. Die arme Justine z. B. hat allein in der ersten Scene in Zeit von etwa zwei Minuten komisch ärgerlich, ärgerlich, komisch verächtlich, schalkhaft, selbstbewußt bedeutungsvoll, vielsagend, boshaft anspielend, hell auflachend, komisch weinerlich, feierlich, aufhorchend, ironisch seufzend und endlich drastisch zu sprechen, und ähnlich alle übrigen Figuren durch das ganze Stück hindurch. Dies alles deutet ohne Zweifel auf höchst voraussetzungslose Kreise. Aber warum — und damit berühren wir den Hauptpunkt unsrer ganzen Besprechung — warum ist das Stück nicht auf diese Kreise beschränkt geblieben? Wir glauben es herzlich gern, daß es in Czernowitz „mit durchgreifendem Erfolge" über die weltbedeutenden Bretter gegangen ist, aber mußte es denn — gedruckt und als „nationales Bühnenspiel" in die Welt geschickt werden?

Es ist wohl nicht zu viel behauptet, wenn man sagt, daß von der gesammten belletristischen Literatur, die jetzt in Deutschland erscheint, getrost die Hälfte ungedruckt bleiben könnte. Die Redaction einer Wochenschrift, auf deren Tisch sich allmonatlich eine ganze Fluth von Romanen, Novellen, Dramen, lyrischen und erzählenden Gedichten einstellt, kann ein Lied davon singen. Wer trägt die Schuld an dieser für unser Volk wenig ruhmvollen Ueberproduction? Der Buchhandel ebensowohl wie die Kritik. Daß auch in unsern bessern populären Wochen- und Monatsschriften — ganz zu schweigen von der localen Tagespresse — die Kritik gegenwärtig viel zu lax gehandhabt wird, theils absichtlich von gewissenlosen, theils unabsichtlich von urtheilslosen Leuten, darüber herrscht wohl unter Verständigen nur eine Stimme. Nun wohl, die Kritik, welche ausbleibt, *nachdem* die Bücher gedruckt sind, sollte ihre Schuldigkeit thun, *ehe* sie gedruckt werden; mit andern Worten: der Verlagsbuchhandel sollte nichts in die Oeffentlichkeit bringen, ohne sich vorher über den Werth der Sache gehörig informirt zu haben.

Digitized by Google

Als uns vor kurzem ein angesehener Verlagsbuchhändler persönlich sein neuestes Verlagswerk übergab, blätterten wir es in seiner Gegenwart an, und zufällig fiel uns ein höchst fragwürdig stilisirter Satz in die Augen. „Das Buch ist wohl gut geschrieben?“ fragten wir beiläufig. — „Das weiß ich nicht, ich habe es nicht gelesen.“ — „Was? Nicht gelesen? Und doch gedruckt?“ — „Ja, was denken Sie? Wenn ich alle Bücher lesen sollte, die ich drucke, so hätte ich viel zu thun.“ In diese Kategorie der nicht gelesenen und doch gedruckten Bücher, die einen größern Umfang hat, als das Publicum sich träumen läßt, gehört sicherlich auch der „Meisterschüler“ des Herrn Franz Keim. Wir würden glauben, dem guten Geschmack der Verlagshandlung zu nahe zu treten, wenn wir annehmen wollten, daß es anders sei.

Deutsche Palästinafahrten.*)

2. Auf der See und im heiligen Lande.

Begreiflicherweise wurde die Seereise mit gehobenen Gefühlen angetreten, denen man durch entsprechende Feierlichkeiten Ausdruck verlieh. Man trank die sogenannte Johannisminne, fiel auf die Kniee und sang fromme Lieder. Von einem Franzosen wird ausdrücklich anerkannt, daß die Deutschen sich im Vergleich zu andern Pilgern dadurch auszeichneten, daß sie nicht eitle und lästerliche, sondern gottesfürchtige Gesänge anstimmten. Während der darauf abgehaltenen Messe betete alles inbrünstig um „Stille des Meeres und glückhaften Wind.“ Wessen Seele hätte nun nicht höheren Schwung nehmen und nicht von bester Hoffnung erfüllt sein sollen? Wehte doch neben der Fahne des Patrons und der des heiligen Markus auch das Banner des Papstes und die Pilgerfahne — weiß mit rothem Kreuze — vom Maste herab!

Die Seefahrt, welche gewöhnlich über Parenzo, Rovigno, Pola, Zara, Ragusa, Zante, Modon und Cerigo nach Candia und von da über Rhodus und Cypern ging, ihr Ende aber in Jaffa erreichte, dauerte meist sechs bis acht Wochen und bot dem deutschen Pilger reiche Gelegenheit, Erfahrungen angenehmer und unangenehmer Art zu sammeln. Gewöhnlich treten sehr bald die Enttäuschungen ein. Einmal stellt sich kurze Zeit nach der Abfahrt heraus, daß das Schiff undicht ist und fortwährendes Pumpen, an dem auch Pilger theilnehmen müssen, nothwendig macht. Die Passagiere verlangen energisch

*) Deutsche Pilgerreisen nach dem heiligen Lande, herausgegeben und erläutert von Reinhold Röhricht und Heinrich Meisner. Berlin, Weidmann, 1880.

Digitized by Google

Ausbesserung des Schiffskörpers, doch der Patron kümmert sich nicht darum, indem er behauptet, es sei zur Zeit kein passender Hafen in der Nähe. Fortwährend erschallen Klagen über das schlechte Essen, namentlich über das elende Biscotto, das man in Deutschland nicht Schweinen und Hunden vorwerfen würde.

Viele sind mit ihrer Lagerstatt unzufrieden: dem einen ist es zu heiß, dem andern zu schmutzig, ein dritter denkt nur mit Schaudern an den üblen Geruch und den dadurch verleideten Aufenthalt. Ulrich von Mergenthal, der 1476 Herzog Albrecht den Beherzten als Landrentmeister begleitete, berichtet, daß ihnen des Nachts im Schiffsraume „die Ratzen über die Mäuler" gelaufen seien. Außerdem plagte ihn die Angst, daß durch das leichtfertige Umgehen mit dem Lichte Feuer ausbrechen möchte, was ganz entsetzlich sein würde, da alles „eitel Pech" sei. Weiter ärgert er sich über das Singen und Lärmen der Nachbarn, die sich oft mit Absicht recht bemerkbar machten, um die andern im Schlafe zu stören. Der Aufenthalt auf dem Deck, das am Tage wie zur Nachtzeit als Zufluchtsort galt, war aber auch nicht immer erfreulich. Kaum hatte sich ein jeglicher an „seiner essenden Statt" niedergelassen, da senkte sich das Schiff gerade auf die Seite, auf welcher sie gemüthlich tafelten. Schnell mußten sie alles zusammenraffen und nach der andern Seite laufen. Da ward ihnen schwindelig, und sie taumelten wie „die vollen Bauern." Hatten sie sich des Nachts aus Verzweiflung unter den Mastbaum schlafen gelegt, so wurden sie tapfer naß, und wenn die Galeoten mit ihren Stricken liefen, tanzten sie den Ruhenden auf den Schienbeinen herum. „In Summa, wir hatten wenig Ruhe, und weiß nichts Besseres auffm Schiffe, als die liebe Patientia."

War während der Fahrt gutes Wetter, so unterhielt man sich, so gut es ging; die bald verschwindende und bald wieder auftauchende Küste gab Gelegenheit zu vielen Gesprächen. Häufig wurden die harmlosen deutschen Pilgersleute von dem als verschlagen, sogar als diebisch bezeichneten Schiffsvolke mit allerhand Lügen bedient, die dann in den einzelnen Pilgerschaften ungefähr in gleicher Gestalt immer wieder auftauchen. So gilt es allen als unumstößlich richtig, daß derjenige, der in Candia von einem Weibsbilde gebissen, gekratzt oder geküßt werde, sterben müsse.

Aber nicht nur durch Gespräche, auch durch Kartenspiel, geistliche Uebungen oder Handel vertrieb man sich die Zeit. Freilich gab es dabei manchmal Zank und Schlägerei. Waren doch Leute von verschiedener Nationalität und von verschiedenem Stande bunt durcheinander gewürfelt, und gezwungen, einige Wochen zusammen zu leben. Am unverträglichsten waren dem gewöhnlichen Urtheil zufolge die Niederländer, die oft als roh und trunksüchtig geschildert werden.

Am ehesten herrschte wohl noch dann Einigkeit, wenn Corsaren oder ein Sturm drohte, den man euphemistisch „Fortuna" nannte. Alle möglichen Mittel wurden versucht, um ein herannahendes Unwetter zu verscheuchen, ein sich aus-

Digitized by Google

tobendes zu besänftigen. Man fiel auf die Kniee, sang und betete laut; ja der Patron und das Schiffsvolk suchten wohl auch durch gräßliches Fluchen und Wettern die Gefahr zu bannen. Bisweilen wurde der Versuch gemacht, das Gewitter durch Kanonenschüsse zu zerstreuen. Half dieses nichts, so wurde an Bord revidirt, ob etwa jemand verbotener Weise Reliquien (auf der Rückfahrt Jordanwasser) bei sich führe. Dann und wann wurde auch, gegen den Wortlaut des Contractes, die in einem Kasten verwahrte Leiche eines während der Fahrt gestorbenen Pilgers dem Meere übergeben. Da steckte man Zettel und Geld in die Truhe und senkte sie zur größten Trauer der Mitbrüder ins Meer, in der Hoffnung, daß Gott den armen todten Pilgersmann nach einem christlichen Lande gelangen lassen werde. Verschlugen alle solche Mittel nichts, so drangen Patron und Galeoten wohl in die Pilger und baten sie, neue Wallfahrten nach Loretto oder nach San Jago zu geloben. Da diese Gelübde gewöhnlich erst dann abgelegt wurden, wenn das Unwetter den höchsten Gipfel erreicht hatte, so war es meist der Fall, daß es dann gerade schwächer wurde; daß auf solche Weise der Aberglaube lebhaft gefördert wurde, ist erklärlich. Drohten die Wetter nur von fern, so begrüßte man als ein gutes Zeichen das St. Elmsfeuer, den lieben Herrn St. Hellmuß, wie er gelegentlich genannt wird.

Angenehmere Unterbrechung als solche „Fortuna" bot den Reisenden das Einlaufen in einen Hafen. Das meiste Interesse unter allen Plätzen erregten Rhodus und Cypern. Während es in Rhodus die großartigen Bauten der Johanniter waren, die Stoff zur Bewunderung gaben, reizten in Cypern die herrliche Landschaft, die wundervollen Früchte, der gute Wein. Die Schilderungen über Rhodus weilen mit Behagen bei der Ausmalung der Leiden, welche die gefangenen Türken, die wie die Schweine in ihren Schlafräumen aufgeschichtet wurden, zu erdulden hatten. Die starken Befestigungen der Stadt, die Einkünfte und Ausgaben, sowie die gesammten innern Einrichtungen des Ordens werden genau beschrieben. Wir erhalten ferner hier die — vielleicht älteste — Erzählung über den Heldenkampf des Ritters Dieudonné von Gozan mit dem Drachen.

An dieser Stelle sei ein höchst interessanter Bericht herausgehoben, den uns der schon früher genannte Dietrich von Schachten über die Einrichtung des Hospitals zu Rhodus giebt. „Rhodus — schreibt er — hat ein hübsches, löbliches Spital, stattlich und köstlich erbauet, auch woll gezieret, das alle Jahre 10 000 Dukaten Aufwand erfordert, der den armen Leuten zu gute kommt. In demselben Spital ist die Ordnung, daß ein jeglicher kranke Mensch, er sei arm oder reich, fremd oder einheimisch, der es begehrt, sein eignes Bett mit köstlichem Umhang hat, wie ein Gezelt, mit seiner guten Decke und reinen Leilachen. In demselbigen Spital sind vier Aerzte, die verpflichtet sind, allen, die im Spital sind, aufzuwarten. Alle Tage müssen zwei von ihnen im ganzen Spital umhergehen und einen nach dem andern besehen. Wo es nothwendig

Digitized by Google

ist, müssen zwei Leibärzte und zwei Wundärzte kommen und verordnen, was man ihnen zu essen geben soll. Zur Essenszeit muß ein „Sanct Johannser Herr" vor dem Essen, das man einem Jeglichen bringt, mit seinem Stocke gehen und es einem jeden Kranken selbst geben, gerade wie man es an dem Hofe eines großen Fürsten thut. Außerdem haben sie ihren köstlichen Trank von Zuckerwasser und Wein, auch andern Trank, je nachdem die Aerzte verordnen. Nachmittags machen diese noch einen Besuch, und dann giebt man jedem noch einen grünen Ingwer zu essen oder Latwerge oder sonst etwas, was man in Deutschland Gumpost nennt. Dann giebt man ihnen einen Trank mit Zuckara Rosato, das giebt dem Menschen gute Kraft. Und vier Knechte sind bei den Kranken, die da Wacht thun müssen, wo es noth ist; einem das Bett machen, ihn heben und umherführen, wie es der Menschen Art und Gewohnheit ist, die viel und mancherlei Anfechtungen und Unruhe haben. Wenn auch kein anderes gutes Werk in Rhodus geschähe, als dieses, so verdienten sie dennoch allen Dank. So hat man auch für einen jeden Kranken sein Silbergeschirr, Schüssel und Löffel, desgleichen eine silberne Schale, was doch recht hübsch ist. An den vier hohen Festtagen gießt man den Kranken das Wasser aus silberner Kanne auf die Hände, während sie an andern Tagen schlicht Messing haben." Der Silberschatz der Rhodiser im Spital war damals an 16 000 Dukaten werth.

Ebenso häufig und ausführlich wie von Rhodus wird auch von Cypern erzählt. Die Städte und ihre Bewohner, die Johannesbrotbaumwälder, die großen Salzlager, die Erinnerungen an die heilige Katharina und die Zeiten des cyprischen Königreichs — alles dies zieht die Pilger an. Höchst erschreckt werden die guten Deutschen durch die häufigen Erdbeben, die „fast geräuschlich" sind. Als Dietrich von Schachten auf Cypern war, zerstörte es fast ganz Nikosia, und unter andern Gebäuden auch die Hauptkirche, hinter deren Altar eine Gruft zu Tage kam, in der ein König im vollen Schmucke und noch ganz „frisch" lag.

Auf beiden Inseln war das Klima und die Verlockung, den feurigen Wein ungemischt zu trinken (während in verschiedenen Instructionen gerathen wird, ein Maß Wein in vier Maß Wasser zu gießen), den Deutschen höchst gefährlich. Viele sind heftig erkrankt, und so mancher hat dort sein Grab gefunden. Oft war Krankheit oder Tod auch auf den andern Diätfehler zurückzuführen, daß man zu kalt trank und zu viel Früchte aß. Sehr naiv erzählt uns dies ein Gedicht Hans Schneiders, der die vom Herzog Christoph von Baiern 1493 unternommene Pilgerfahrt beschrieben hat:

. . . herczog cristof wol getan
Ain grosen lust hat zu milon,
Das ist in teüsch erd eppfel genent,
Ain pot kam pald dar mit gerent,
Mein her as sein sucht dar an,
Des geleichen her marx adelman,

Digitized by Google

Und drunken wasser auch dar zu;
Dar von so bettens nimer ru
Und wurden baid ains tags krank
Von milon und vom wassertranck. . . .
Mit noeten grif er in die zig,
Der tot bestrit und gwan den sig.
Gut zaichen gab er und urkund,
Biss im die seel gieng von dem mund.

Von Cypern aus kam das Schiff bald in Sicht des heiligen Landes, das mit großer Begeisterung begrüßt wurde. Felix Fabri, ein Predigermönch aus Ulm, überliefert den Anfang eines bei solcher Gelegenheit gesungenen Pilgerliedes in deutscher Zunge:

Stand uff ir guten pilgrin, gend mir daz botten brot,
Das hailig land das sich ich, nach dem ir hond gross not,
Es schind der her mit claren glast
Heller, denn das tageslicht,
Das schiff eylt dar gar fast.

Doch auch hier im heiligen Lande waren die Stunden christlicher Erbauung stark mit bittern Enttäuschungen gemischt. Die entwürdigende Behandlung von seiten der türkischen Beamten und der Leute aus dem Volke, die fortwährende Prellerei durch die dort anwesenden Juden und selbst durch die Christen erzeugte eine böse Stimmung, so daß manch einer am Schluß seiner schriftlichen Mittheilungen durchblicken läßt, daß er lieber zu Hause geblieben wäre.

Schon der Empfang in Jaffa war schlimm. Nach endlosen Unterhandlungen, bei denen es meist auf Geldzahlen hinauslief, ließ man die Pilger landen. Ehe sie sich jedoch auf die eigentliche Wallfahrt begeben durften, sperrte man sie in zwei schmutzige Gewölbe, forderte genaue Angabe der Namen und stellte ihnen nur gegen hohes Entgelt Pässe aus. Manchmal kamen sie auch durch Geschenke an Sachen zum Ziele, und zwar hören wir, daß man am meisten durch rothe Hosennestel erreichte. Wir übergehen alle die Plackereien in Jaffa und folgen den Pilgern nach Ramlah, wo ihnen der Guardian von Jerusalem eine eindringliche Predigt über ihr Verhalten während der Wallfahrt in Palästina hielt. Einige Punkte daraus mögen hier hervorgehoben sein. Es war streng verboten, ohne türkischen Führer zu gehen, über türkische Gräber hinwegzulaufen, Stücke vom heiligen Grabe abzuschlagen, Mauern und Wände durch Anschreiben von Namen oder Anmalen von Wappen zu beschmutzen, mit Türken zu reden, zu scherzen oder zu lachen. Man sollte kein Weib ansehen und keinem auf den Wink folgen, keinem Türken Wein geben und selbst keinen offen trinken. Immer sollte auf demselben Esel geritten werden, nie auf einem Pferde. Weder Waffen noch weiße Tücher auf dem Kopf sollten getragen werden. Keiner sollte seinen Namen und Stand oder den eines andern verrathen. Namentlich aber sollte man mit keinem Türken handeln und keinem Türken trauen. (!) Nach

Digitized by Google

solchen erbaulichen Mahnungen brach man nach Jerusalem auf, das mit „zähren den Augen" begrüßt wurde.

Wir können hier die Pilger weder auf ihren Processionen in Jerusalem noch auf ihren weiteren Reisen in Palästina, Syrien oder Aegypten begleiten. Nur die Schilderung eines türkischen Bades wollen wir noch geben, das der Ritter Conrad Grünemberg aus Konstanz im Jahre 1486 in der heiligen Stadt vorfand. Er erzählt: „Item darnach sagte zu mir mein gnädiger Graf Siegmund von Lupffen, ob ich mit ihm zu Jerusalem in das Bad gehen wollte. Ich sagte ja, und also gingen wir mit einander, nahmen mit uns einen Judenjungen, der sowohl deutsch als heidnisch konnte und nahmen kein Geleit. Und als wir hinkamen, so sitzt neben der Thür auf einem Gestühl etliche Stufen hoch ein Heide mit einer großen Hülle und einer langen weißen Schaube. Der Jude führte uns in ein Gewölbe, welches mit einem Strohsack bedeckt war, auf welcher ein schöner Teppich lag. Wir setzten uns darauf, zogen uns aus und freuten uns über das lustige und herrliche Wesen, sahen im obersten Gewölbe ein großes rundes Loch, das diesem Saal Tag gab; und grad darunter stand mitten drin ein zierlicher Brunnentrog von gefärbtem Marmelstein. In diesem stand eine herrliche steinerne Säule, die zwei Röhren mit Mäulern hatte, aus denen ein starker Strom klaren Wassers lief. Die Wände im Saal waren mit viel heidnischer Schrift bedeckt; ich fragte den Juden, was solcher Schrift Meinung wäre, und er sagte, es wäre Lob Gottes. Der Jude saß auf unseren Kleidern, um sie zu hüten; also gingen wir nackend gar einen krummen Weg in das Bad. Und als wir also hinein kamen, besahen wir die Gewölbe. Da war in der Mitte des großen mittleren Gewölbes ein Loch, das war mit einem kleinen Gewölbe überzogen, das wieder von kleinen runden Löchern durchbrochen war. Dahinein waren kleine Glasscheiben aller Farben gesetzt, was ein sehr hübsches Licht gab. Da waren auch vier Gewölblein; in zweien standen zwei zinnerne Kessel, in welche man aus zwei Messinghähnen warmes und kaltes Wasser lassen konnte. Dabei standen zwei Geschirre voll brauner und weißer Seife und sonst mancherlei Arten von Becken. Diese Geschirre waren alle mit heidnischer Schrift durchgraben und glänzten so lustig, als wenn sie neu wären. Der Estrich war mit bunten Marmorplatten bedeckt, darüber aber lagen dünne Bretter von Cedern- und Cypressenholz, auf denen man kühl ging. Wenn einer auf den Estrich ging, verbrannte er sich die Füße, da von unten geheizt wurde. Zum Bade gehörten zwei Heiden, welche unser sehr gut pflegten. Zuerst nahmen sie Eier, schlugen sie klar und legten Hanf hinein. Dann rieben sie uns, die wir auf dem Rücken lagen, die Brust mit dem Schaum tüchtig ein. Hierauf nahmen sie Seife und strichen uns damit den ganzen Leib ein und ließen uns eine Weile liegen. Nachher rieben sie uns mit einem Handschuh, der voll rauher Knöpfe war, gar tüchtig, worauf uns Haut und Leib gewaschen wurden. Sollich ihr badpfläg macht an inn vil sältsamer bossen und gebärden, also

Digitized by Google

dass min her und ich dick musten ir lachen. Mein gnädiger Herr sagte, wir wären wohl zu Haus, und nahmen unsere Hemden und wuschen sie, denn sie waren schwarz und wimmelten von Ungeziefer. Indem öffnete sich die Thür und Heiden stürzten herein, hoben ihre Fäuste gegen uns, blickten grimmig auf uns und riefen zornig: Undar, undar, marfus roch roch! das hieß soviel als: „Ihr schnödesten, bösesten Menschen, hebt Euch von dannen, oder Euch werden tüchtige Schläge bereitet.“ Wir erhoben uns sehr bald und fanden unsern Juden weinend auf unsern Kleidern sitzen, denn die Heiden hatten ihm sein Haar herausgerissen und ihn geschlagen, daß ihm Mund und Nase bluteten; auch hatten sie ihm zwei Münzen genommen, die wir ihm zum Aufheben gegeben hatten, da wir damit das Badgeld bezahlen wollten. Sie hatten dem Juden auch unsere Kleider genommen und nach Geld untersucht, doch nichts gefunden, da wir es unsern Knechten übergeben hatten. Der Jude sagte auch noch, daß ihm der Badmeister das Geld genommen hätte. Auf die Frage, ob er damit zufrieden sei, wenn er es als Badgeld behalte, antwortete er: Ja. Wir aber gingen eilends nach dem Haus, wo unsere Brüder lagen; die heidnischen Buben liefen uns nach und warfen uns mit Steinen.“

Hatte nach vielen Fährlichkeiten der Pilger alles gesehen, was sein Herz erstrebt hatte, so bestieg er sein Schiff und fuhr denselben Weg, den er gekommen, nach Venedig zurück; Unglück auf der Fahrt führte den Reisenden bisweilen nach einer andern Gegend, aber selten wurde durch eignen Willen eine andre Route gewählt. So besuchte der schon oben erwähnte Felix Fabri Sicilien und ganz Italien, ehe er über die Alpen nach Hause reiste. Er macht dabei über den Aetna eine Bemerkung, die recht deutlich den Kampf der beiden sich damals gegenübertretenden Weltanschauungen ausdrückt: Hinter der Stadt Catania, sagt er, ist der grausamliche Berg Aetna, der hat zu oberst auf der Spitze zwei Schlünde, zwei große Löcher, aus denen zu Zeiten große Feuerflammen stieben. Ehe das anfangen will, entsteht ein Gemurmel und ein Getöse in dem Berg, dann schlägt es heraus und läuft wie ein Wasser herab und verdirbt alles, was es ergreift. Man meint, die Hölle sei unter dem Berg und die Löcher seien der hell rochlöcher; aber die natirlichen maister sagent anders darvon, das lass ich sin. Man sieht, die Zeit ist nicht mehr fern, wo an Stelle des religiös gestimmten Reisenden der „natürliche Meister“ in ferne Länder zieht, nicht um zu beten und sich zu kasteien, sondern um seine, der Mit- und Nachwelt Kenntnisse zu vermehren.

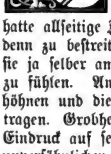
Höchst lehrreich ist in dieser Beziehung die reichhaltige Bibliographie in Röhrichts Buche, die alle bis 1876 erschienenen Berichte über Palästinareisen aufführt. Die wissenschaftlichen Interessen überwiegen, und nicht ohne Stolz durchblättert der Deutsche diesen Katalog, in dem so mancher berühmte Landsmann neben Schriftstellern aus allen Culturvölkern Europas genannt ist.

Digitized by Google

Skizzen aus unserm heutigen Volksleben.

Von Fritz Anders.

4. Du sollst nicht stehlen.



Es war in der That höchst unvorsichtig von dem Herrn Cantor gewesen, daß er bei einer Sitzung des landwirthschaftlichen Vereins, während man über die Wirkung der Forst- und Feldpolizeigesetze debattirte, gesagt hatte: „Und was das Mausen angeht, so ist das ganz egal — die Oberdorfer und die Unterdorfer mausen alle mit einander.“ Dieses ebenso große als gelassen ausgesprochene Wort hatte allseitige Zustimmung gefunden, selbst bei den Oberdorfern und Unterdorfern, denn zu bestreiten war die Sache nicht, sie mausten allerdings alle, und das mußten sie ja selber am besten wissen. Und es brauchte sich ja niemand bestimmt getroffen zu fühlen. Auf der Kölbischen Kirmes aber fingen die getreuen Nachbarn an zu höhnen und die Ober- und Unterdorfer auszulachen — das kann kein Bauer vertragen. Grobheiten berühren ihn nicht sehr, auch sittliche Indignation macht wenig Eindruck auf sein Gemüth, wer aber den Bauer „blamirt,“ der macht sich ihn zum unversöhnlichen Feinde. „Sie haben uns blamirt, und der Cantor wird verklagt“ — das war das Endergebniß.

Wirklich fanden sich auch zwei Nachbarn und Einwohner von Ober- und Unterdorf, die in die Stadt liefen und die Sache anhängig machten — natürlich mindestens beim Staatsanwalte. Dieser wies die Sache ab und an das Schöffengericht, welches die Privatklage Schwenkfeld-Aupel contra Stachwitz annahm.

Dem Herrn Cantor Stachwitz war es nicht ganz wohl zu Muthe. Die ganze Klage „war zwar Unsinn, es war sogar unverantwortlich, daß sich die Gerichte zu solchen Sachen hergeben.“ Indeß ist es mit einem Processe wie mit einem Kartenspiele; so wie dort niemand vorhersagen kann, wie die Karten schlagen, und man immer erwarten muß, daß das unerwartete geschieht, so spielt man auch seinen Proceß und gewinnt oder verliert ihn, wie das im unergründlichen Rathschlusse der Juristen liegt. Als der Cantor aber die Namen Schwenkfeld und Aupel las, mußte er lachen. Was? Die beiden größten Lumpen von Ober- und Unterdorf, der eine ein notorischer Wilddieb, der andre ein Spitzbube, der schon gesessen hat — die wollen wegen Ehrenkränkung Klage führen? Auch war es ja weltbekannt und fast ein Sprichwort: „Oberdorf oder Unterdorf, ganz egal, sie mausen alle.“ Und zum Ueberfluß versicherte er sich noch der Bundesgenossenschaft eines alten Weibes, welches beschwören konnte, den Aupel beim Wildern getroffen zu haben.

Die Verhandlung begann mit der üblichen Feierlichkeit, der Richter und die Schöffen machten bedeutsame Mienen. Der Talar des Herrn Amtsrichters und besonders auch der des Herrn Amtsschreibers machten großen Eindruck, und die Majestät des Gesetzes flößte unverkennbar tiefe Achtung ein. Der Cantor hatte es im Bewußtsein seiner guten Sache unterlassen, einen Anwalt zu nehmen, die Kläger hatten den Justizrath Schlepper, einen berühmten Redner und wahren Schutzengel aller Lumpen, Schufte und zweifelhaften Persönlichkeiten, zum Anwalt gewonnen.

Digitized by Google

Dieser Herr hielt denn auch eine große Rede, in der er an das Gerechtigkeitsgefühl der Mit- und Nachwelt appellirte und seine Auftraggeber als schwer gekränkte Biedermänner darstellte, welche keine höhere Aufgabe kännten, als über die Makellosigkeit ihres Rufes zu wachen, und welchen das Vaterland eine glänzende Rechtfertigung schuldig sei. Er beantrage eine empfindliche Strafe gegen den Verklagten; vierzehn Tage Gefängniß sei nicht zuviel, besonders, da er als Lehrer wohl hätte wissen müssen, was er that, wenn er ehrenwerthe Mitbürger dem Hasse und der Verachtung preisgab.

Der Herr Cantor war einigermaßen verblüfft; so hatte er die Sache nicht angesehen. Doch erklärte er, den Beweis der Wahrheit antreten zu wollen. Als man ihm begreiflich machte, daß das unmöglich sei, da er von Kindern, Säuglingen und Kranken unmöglich den Beweis dafür beibringen könne, daß sie gestohlen hätten, ganz zu schweigen von seinen beiden Collegen und dem Herrn Pfarrer, so sagte er, er wolle den Beweis der Wahrheit in Bezug auf die beiden Kläger führen; er habe hier eine Frau, welche beschwören könne, den Aupel beim Wildern getroffen zu haben.

Die Frau sollte nun schwören, ehe sie noch eine Aussage gemacht hatte, was sie sehr consternirte. Darauf fing sie nach alter Weiber Art ihre Historie an, verwickelte sich in Nebendinge, wurde vom Richter unterbrochen und vom Advocaten angeschrieen, dazu drohete Aupel, daß er sie meineidig machen würde, und so erklärte sie am Ende, weder etwas gesehen zu haben, noch etwas zu wissen, noch etwas beschwören zu können. Der Wahrheitsbeweis betreffend den Aupel war also gescheitert.

Der Schwenkfeld aber hatte ja nachweislich sechs Wochen gesessen und konnte unmöglich den Beleidigten spielen. Weit gefehlt! Im Gegentheil, man machte dem Cantor klar, daß durch die Strafe die Uebertretung gesühnt und völlig aus der Welt geschafft werde, wie Plus und Minus Null geben. Man habe nicht das Recht, jemandem vorzuwerfen, daß er gesessen habe. Sobald die Zeit verflossen, für welche das Gericht die Ehrenrechte aberkannt habe, sei aus dem Spitzbuben ein Ehrenmann geworden, der jeden verklagen könne, welcher ihn an das Zuchthaus erinnere. Und nun gar der Ausdruck „mausen!“ Er bedeute einen gewohnheitsmäßigen Diebstahl und sei jedenfalls strafbar.

„Aber, meine Herrn, Spitzbube ist doch Spitzbube.“ — „In moralischem Sinne allerdings, aber nicht im Sinne des Gesetzes.“ — „Also giebt es einen Unterschied zwischen moralischer und gesetzlicher Anschauung, es giebt unmoralische Gesetze und ungesetzliche Moralität?“ Dem Herrn Cantor drehten sich die Gedanken im Kreise; er glaubte zu träumen, die ganze Sache war ihm wie ein wunderliches Fiebergebilde. Ohne weitere Widerrede ließ er sich endlich zu zwanzig Mark und in die Kosten verurtheilen und würde sich kaum gewundert haben, wenn man ihn auf fünf Jahre eingesperrt oder in ein Correctionshaus geschickt hätte.

Am nächsten Tage las die befriedigte Bürgerschaft im Schöffengerichtsberichte, daß ad 4 die Marie Emilie Schultz, 15 Jahre alt, welche mittelst selbstgeschriebner Anweisung sich bei einem Conditor ein Stück Kuchen erschwindelt hatte, mit vier Wochen Gefängniß bestraft worden sei. Die Strafe war gegen den Antrag des Amtsanwalts so hoch bemessen worden, weil das Gericht der Meinung war, beim Ueberhandnehmen der Naschhaftigkeit ein Beispiel statuiren zu sollen. Gleich darunter stand ad 5 berichtet, daß in der Privatklage Schwenkfeld-Aupel contra Stachwitz der letztgenannte zu 20 Mark verurtheilt worden sei, weil er gesagt habe, in Ober- und Unterdorf mausten sie alle.

Digitized by Google

Natürlich stand den Klägern Schwenkfeld und Aupel das Recht zu, den Tenor des Erkenntnisses binnen vier Wochen nach Zustellung des Urtheils im Kreisblatt zu veröffentlichen, was auch geschah. Die im Namen des Königs ausgesprochene Ehrenerklärung der verkannten Biedermänner Schwenkfeld und Aupel machte sich sehr feierlich, und die beiden betreffenden lasen sie sich Abends in der Oberschenke so oft vor, bis sie ganz gerührt wurden und beinahe selber dran glaubten.

Die Wirkung in Ober- und Unterdorf war eine ganz erstaunliche. Ganze Wallfahrten zogen nach der Stadt, um auf Kosten des Cantor Stachwitz eine gedruckte Rechtfertigung gegen etwaiges Mißtrauen zu erlangen. Der Rechtsanwalt Schlepper nahm sie alle, alle auf und machte die bekannten nichtsversprechenden Versprechungen. Aber das Gericht urtheilte, daß im Sinne des no bis in idem die Sache abgethan sei. Darauf rückten die Kläger dem Herrn Rechtsanwalt aufs Quartier, um ihm ein Aufgebot zu machen; der aber kannte seine Pappenheimer und setzte sie einfach vor die Thür, indem er dem letzten, der nicht gehen wollte, unter vier Augen anzuhören gab: „Uebrigens, alter Freund, hat der Cantor Stachwitz ganz Recht; daß ihr sammt und sonders Mausebande seid, wißt ihr selber am besten." Mit sichtlich gehobenem Rechtsbewußtsein zogen sie wieder heim.

„Was sagte denn der Advocate?" fragte einer den nachkommenden alten Freund. „Er sagte, der Cantor hätte ganz Recht gehabt, das wüßten wir schon selber." Allgemeines Kratzen des Kopfes.

„Habe ich Dir's nicht gesagt, Andrees, wir haben ihm nur nicht genug geboten. Wenn wir nur genug gezahlt hätten, hernach hätten wir schon Recht bekommen." Schweigende Zustimmung. „Das ist aber auch eine Ungerechtigkeit," meinte ein andrer, „Aupel und Schwenkfeld kriegen Recht, und hernach heißt es, der Cantor hätte Recht." — „Na was denn? Einer gewinnt, und einer verspielt, das ist einmal so." — „Ja, und wenn's Schwenkfeld und Aupel nicht gemaust hätten, dann hätten sie's gar nicht dranzuwenden gehatt."

In selbiger Nacht wurde sowohl in Oberdorf wie in Unterdorf barbarisch gestohlen. Der Baron war wüthend, und der Amtmann ritt in die Stadt und sagte im Goldnen Löwen den versammelten Herrn Juristen auf den Kopf zu, sie wären mit ihrer ..... Juristerei an der ganzen Wirthschaft allein schuld. Womit er sehr Unrecht hatte, wie sich bald zeigen wird.

Es geht mit dem Volksbewußtsein ähnlich wie mit den Zeitideen, daß sie sich à la Hegel objectiviren, verdichten und verkörpern und dann durch Menschenmund reden. In Oberdorf hatte sich das Volksbewußtsein in Gestalt der Mutter Sachsen objectivirt. Was die Mutter Sachsen sagte, war richtig und entsprach durchaus der Denkweise der Oberdorfer. Diese waren nämlich die anständigeren, „aber mausen thaten sie auch."

Am andern Abend nach der Nacht, in welcher besagte Mauserei stattgefunden, hatte sich ein Nest alter Weiber vorm Backhause unter der Linde zusammengefunden. Die Mutter Sachsen präsidirte. Nachdem man die persönlichen Verhältnisse der Versammelten erörtert, wandte sich die Discussion dem Allgemeinwohle zu. Die Mutter Sachsen schüttelte kummervoll ihr Haupt und sagte, als man den Zorn des Herrn Baron referirt hatte: „'S ist auch wahr, Kinder! Das Mausen, das Mausen. Kinder, 's wird zu arg mit dem Mausen." — „Ja, Mutter Sachsen," antwortete der Chor, „es wird zu arg mit dem Mausen. Was sie die Nacht wieder gemaust haben! Zum mindesten drei Schock Stroh von dem Feimen! Es ist ein

Digitized by Google

großes Loch, was sie rausbattalcht haben. Und mit dem Wagen sind sie hingefahren!"

Die Mutter Sachsen schüttelte abermals kummervoll ihr Haupt und sagte: „Was zu arg ist, ist zu arg, man muß auch nicht ausverschämt sein." — „Nein, Mutter Sachsen — man muß auch nicht ausverschämt sein." — „Wenn ich was nehme," fuhr das Volksbewußtsein fort, „wo es da ist, und wo es keiner vermissen thut, das heiße ich nicht mausen. Wir armen Leute wollen doch auch leben." — „Jawohl, Mutter Sachsen, wir armen Leute wollen auch leben. Das liebe Gut liegt ja da; das ist keine Sünde, wenn man's nicht umkommen läßt, wenns daliegt."

Zur Steuer der Wahrheit mag hier verrathen sein, daß die Sprecherin das Umschlagetuch des gnädigen Fräuleins zum Unterrock umgestaltet trug. Ob das auch liebes Gut war, was nicht umkommen sollte, muß unentschieden bleiben.

„Bei Pfarrersch hat sich dies Jahr das Obst auch recht verkleckert," sagte eine, die sicher in dieser Frage sachverständig war. „Na ja, es will ja jeder sein Häppchen davon haben." — „Pfarrersch haben auch genug. Wenn die alles allein essen wollten, dann möchte ich wissen, wo sie alles hinessen wollten." — „Jawohl, Mutter Sachsen, Pfarrersch haben genug. Na, Pfarrersch sind auch gut, die zeigen keinen Menschen an, aber der Inspector, das ist ein rachgieriger*) Mann. Der zeigt die Leute gleich an und macht sie unglücklich. Das ist auch eine Sünde, wenn man keinem nichts gönnt."

Die Mutter Sachsen wiegte ihr Haupt und sagte: „Alles was recht ist, aber die Unterdorfer treiben es zu weit. Wenn sie wenigstens mit Verstand mausten, aber da giebts Dummerjans, die decken die Miethen auf- und holen die Kartoffeln 'raus, hernach erfriert der ganze Haufen. Pfui Teufel, so was könnte ich nicht thun! Auf der Karre fahren sie's in die Stadt und verkaufen es thalerweise. Das sind Räuber, die ins Zuchthaus müßten! — „Ja wohl, Räuber sind's, sie bemausen sich ja unter einander! Da schämte ich mich doch der Schande." — „Sie haben eben keine Ueberlegung im Kopfe. Im Herbste, da liegts doch da, da kann man seins doch fürs liebe Vieh nehmen. Da kann man ganz gut seine vier, fünf Schweine fett machen; das macht immer einen schönen Thaler Geld. Aber da giebt's welche, die fressen alles allein auf und haben hernach kein Zeug auf dem Leibe. Pfui Teufel!" — „Ja wohl, Mutter Sachsen, wenn man sei Vieh nicht Hunger leiden läßt, das ist keine Sünde. Rübenblätter und so was, das liegt ja da, und der liebe Gott läßt's doch nicht blos für einen wachsen."

So ging das Gespräch, Rede und Echo, noch eine gute Weile weiter. In selbiger Nacht aber ward wiederum gewaltig gestohlen — diesmal aber mit Verstand, und das ist keine Sünde!

Wie ist es möglich, daß eine solche Volksmoral sich bilden kann? Es ist das auch ein Stück socialer Frage.

Felddiebstähle sind zu allen Zeiten im Schwange gewesen, besonders wo gemeinsames Eigenthum zu finden war, und wo sich der Begriff des herrenlosen Eigenthums leicht bilden konnte. Von Walddörfern, in denen der Holzdiebstahl von jeher fast zu den berechtigten Lebensäußerungen gehört hat, will ich nicht reden; ich rede von Gegenden bester Bodenklasse und fortgeschrittenster Cultur. Wenn in solchen Gegenden in einzelnen Dörfern der Diebstahl epidemisch wird,

*) Abkürzung aus rachengierig, gleich habgierig.

Digitized by Google

während in benachbarten Ortschaften wenig desgleichen hervortritt — „so hat die Schule nicht ihre Schuldigkeit gethan," sagt die öffentliche Meinung. Man darf aber den Einfluß der Schule nicht überschätzen. Verhältnisse sind zwingendere Gründe als Worte; schließlich behält doch die häusliche Gewohnheit Recht.

Ich habe den alten Pastor emeritus von Ober- und Unterdorf gekannt, der bis vor kurzem in Halle lebte. Er hat mir unter manchem Seufzer die Geschichte seiner beiden Orte erzählt. Vor einem Menschenalter waren beides ein paar stille, ordentliche Dörfer. In Unterdorf hatte der Baron Kraushaar sein Gut, das nach alter Väter Weise bewirthschaftet wurde. Ob dabei die höchsten Erträge erzielt wurden, bezweifle ich, aber Herr und Knecht befanden sich wohl dabei. In Oberdorf gab es ein paar Großbauern und eine größere Zahl Anspänner und Kossathen. Das benachbarte, allerdings im andern Kreise gelegene Stiftsgut war an den Amtmann Schwiebus verpachtet, mit der Bedingung, in der Nähe eignen Besitz nicht erwerben zu dürfen. Es ging seinerzeit das Gerücht einer ärgerlichen Geschichte zwischen dem Amtmann Schwiebus und dem Administrator; es sollten sich damals ein paar Kutschpferde auf den Hof des letztgenannten verlaufen und derselbe bald darauf unbegreiflicher Weise übersehen haben, daß Obersdorf, obwohl im fremden Kreise gelegen, doch flurbenachbart vom Stiftsgute sei. Demgemäß erhielt der Amtmann die Erlaubniß, ein Bauerngut in Oberdorf zu kaufen, das überraschend schnell fett wurde und sich von Jahr zu Jahr vergrößerte. Schließlich gab der Amtmann die Pachtung und zog auf sein Gut.

Diese Vorgänge kannte jedermann und hatte nichts dagegen. Leben und leben lassen! Das Stift ist noch dazu ein kirchliches Institut, und — „vom Altare kann man's ja nehmen!" Hält sich doch jeder Maurer für berechtigt, der Kirche gegenüber höhere Preise zu machen und jeder Bauer für berechtigt, zu Schleuderpreisen zu pachten, denn „vom Altare kann man's ja nehmen."

Nun fing aber Schwiebus an, Oberdorf auszukaufen, hier einen Hof, der erbtheilungshalber zu haben war, dort einen andern, dessen Besitzer in der Geldklemme saß. Jeder Morgen Acker, der mit List, Ueberredung und Ausdauer zu erreichen war, wurde gekauft und am Ende auch nicht zu gering bezahlt. In die erhandelten Häuser aber setzte er seine Arbeiter. Gegen die Loyalität dieses Verfahrens war nichts einzuwenden, wenn auch hie und da behauptet wurde, daß der reiche Schwiebus auf die armen Kossathen und Häusler eine unbillige Pression ausübe. Genug, sie verkauften ihr Land, und der Amtmann kaufte es.

Nun bedarf aber der kleine Landwirth ein gewisses Minimum von Land, um überhaupt existiren zu können, nehmen wir an: sechzehn Morgen. Hat er dies Minimum nicht, so hilft ihm auch der Besitz von etlichen hundert Thalern nichts. Er braucht Futter und kann für Geld kein Futter kaufen, weil es nicht feil und weil es viel zu theuer ist. Tritt nun der Fall ein, daß ein solcher kleiner Mann, der von Schulden gedrückt und mit Steuern belastet ist, Unglück, Krankheit im Hause, Viehsterben, schlechte Ernte hat, so muß er verkaufen und sinkt unter das zur Existenz nöthige Minimum an Ackerbesitz. Jetzt ist es ihm unmöglich, die für seine Wirthschaft erforderliche Quantität an Körnern und Futter zu ziehen. Kuh und Schwein wollen ihr Futter haben — da fängt er an zu ernten, wo er nicht gesät hat, und hält sich dazu nach dem Gesetze des Zwanges für berechtigt. Sein Vieh will leben, und er auch. Ist das aber erst an ein paar Stellen eingerissen, so ist kein Halten mehr, einer berauft sich auf den andern. Am Ende bildet sich das Volk seine Real-Ethik selber.

So waren in Oberdorf die größern Besitze zerbröckelt und die kleinern zum

Digitized by Google

Theil unter das bewußte Minimum herabgesunken, während der Grundbesitz des Herrn Amtmanns angeschwollen war.

Nun kam aber noch die Separation dazu. Die kleinen Leute, die Häusler und Arbeiter waren bis dahin imstande gewesen, mit Hilfe der Gemeindehutung ihr Vieh zu erhalten. Nach Theilung des gemeinsamen Besitzes waren sie es nicht mehr imstande. Vieh mußten sie halten, um auf dem Lande existiren zu können — also wurde gestohlen, abermals mit dem Bewußtsein, daß das gar nicht anders gehe, und binnen kurzem wurde aus dem Zwange etwas freiwilliges, ja selbst eine Art Vergnügen.

Der alte Pfarrer wußte das wohl. Er hörte nicht auf zu predigen: Du sollst nicht stehlen! aber er verhehlte sich nicht, daß sein „Du sollst nicht" gerade bis zur Kirchenthür reiche. Der Amtmann wußte es auch, und er behandelte alle seine Leute darnach, d. h. als gemeine Mausegesellschaft. Das Schimpfen hörte nicht auf; jeder Verwalter, jede Köchin und Wirthschafterin mußte sich grobe Vorwürfe und niederträchtige Andeutungen gefallen lassen. Wehe dem, der sich gerechtfertigt hätte! Schließlich sahen sie ein, daß sie nicht schlechter wegkämen, wenn sie wirklich das thaten, was man ihnen doch vorwarf. Eine Dreschерin, die von einem fremden Dorfe zugezogen war, hielt es einmal für ihre Pflicht, anzuzeigen, daß ein Stück Klee abgesichelt, und daß ihr die Schmidten früh um fünf Uhr vom Felde zurückkehrend mit einem Korbe Klee auf dem Rücken begegnet sei. Da kam sie aber schön an. „Was? Du . . . . ." und es folgte eine Fluth der stärksten Kraftworte, „anzeigen willst Du, eine Spionierin willst Du sein? Du freilich, du faules Thier, schläfst bis in den Tag hinein." Diese Dreschерin hat es hernach noch herrlich weit gebracht.

Das heißt nun freilich geradezu die Leute zum Stehlen erziehen. Mein alter Pfarrer hatte damals dem Herrn Amtmann dahingehende Vorstellungen gemacht und geäußert, er sei verpflichtet, eine solche Anzeige, wenn sie einmal gemacht sei, zu verfolgen — natürlich vergeblich. Der Herr Amtmann Schwiebus stieg, die Hände in den Taschen, breitbeinig wie auf dem Sturzacker vor dem alten Herrn auf und ab und sagte: „Verpflichtet? Ich bin zu gar nichts verpflichtet. Anzeigen? Damit ich endlose Hudelei beim Gerichte habe und hernach Frau und Kinder ernähren muß, wenn der Mann sitzt? Das könnte mir passen! Und von der Bande mausen sie alle — damit muß man eben rechnen. Sie sagen immer, ich solle meine Leute besser bezahlen. Meine Leute sind gut genug bezahlt. Ein Arbeiter steht sich bei mir auf 800 Mark und mit dem Mausen auf 1200. Das können Sie jedem einzelnen nachrechnen. Uebrigens, Herr Pfarrer, will ich Ihnen sagen, kümmern Sie sich um Ihre Predigt, um meinen Hof will ich mich selber kümmern." Kurz darauf, am ersten Weihnachtsfeiertage, nachdem der Tag mit Zank und großem Halloh begonnen hatte, setzte der Herr Amtmann noch einen Trumpf darauf, indem er seine Leute zusammenrief und ihnen eröffnete: „Zu Weihnachten setzt es dies Jahr nichts; macht euch bezahlt mit dem, was ihr gemaust habt!"

Das waren also die Oberdorfer. Aber die Unterdorfer sind noch viel schlimmer. Dort haust, wie die Mutter Sachsen sagt, „die richtige Räuberbande." Man sollte es nicht glauben, wenn man den schmucken Ort von außen ansieht. Der Park, das vornehme Gutsgebäude, die in funkelnagelneuem Fabrikstile erbauten Wirthschaftshäuser, der hohe Schornstein der Brennerei, die drei Schenken und ein etwas städtischer Anstrich der ganzen Bauart des Dorfes — alles macht den vortheilhaftesten Eindruck. Und doch haust gerade dort eine höchst verkommene und diebische Gesellschaft.

Digitized by Google

Auch dem Herrn Baron ist es „positiv unerfindlich," was die Leute für einen Gefallen am Stehlen haben. Als er das Gut von seinem Herrn Vater übernahm, meinte er, es sei die höchste Zeit, daß die Wirthschaft seines Gutes zeitgemäß reformirt werde. Er hatte in Tharandt studirt und trachtete darnach, die extensive in eine intensive Bewirthschaftung umzuwandeln. Die Kartoffelpläne, welche die Leute früher hatten, und welche vom Gute bestellt wurden, kamen in Wegfall. Die Arbeiter wurden auf Geldlohn gestellt. Zwei Mark Tagelohn klang sehr ansehnlich. Freilich wurden nur die gearbeiteten Stunden bezahlt; im Winter, wenn die Arbeit ruhte, gab es nichts. Auch der Detailverkauf wurde gänzlich eingestellt und alles an bestimmte Händler nach auswärts abgefahren. Auf dem Gute war nicht eine Kartoffel, nicht ein Stückchen Butter zu haben. Um der Versuchung vorzubeugen, waren die Arbeiter verpflichtet, sich weder ein Huhn noch ein Schwein zu halten. Nach diesen Gesichtspunkten gab der Herr Baron, der häufig abwesend war, seine Directive, und der Herr Inspector führte sie schneidig durch. Die Wirthschaft gestaltete sich zu einem Muster für die ganze Umgegend. „Barons" mußten mit Bestellung und Ernte stets zuerst fertig sein, das war Ehrensache. Daß die Leute dabei nicht geschont werden konnten, war natürlich. „Lieber Gott, das ist einmal so, die Leute mögen sich fügen oder gehen, auf Sentimentalitäten kann man sich nicht einlassen." Die Freizügigkeit kam diesem System zu statten. Die guten, aber in ihren Anforderungen hartnäckigen Elemente zogen fort, und statt dessen siedelte sich jenes ländliche Zigeunerthum an, das noch eine Stufe tiefer steht als das Volk der Fabrikarbeiter. Es sind Leute, die ohne Besitz, ohne Hausrath, ohne Orts- oder Landeszugehörigkeit hin- und herziehen, und deren verwahrloste Kinder den Schrecken aller Lehrer bilden. Diese Leute fingen bald an, tonangebend in Unterdorf zu werden. Der Krämer, der lauter schlechte Waare zu theurem Preise feil hält, und die drei Schankwirthe standen sich gut dabei, die Armenkasse desto schlechter. Natürlich reichten die zwei Mark Tagelohn lange nicht so weit als die frühere Naturalleistung; Frau und Kinder mußten ebenfalls auf die Arbeit. So verlumpte das Hauswesen und der Mann gewöhnte sich an die Schenke. Man frühstückte theuer, kleidete sich theuer, weil man beim Juden im Magazin billig kaufte, und der Sonnabend verschlang einen großen Theil des Lohnes im voraus. Damit war der Vortheil abermals verloren, das Stehlen begann, und die innerlich haltlosen, durch manches böse Beispiel bereits verdorbenen Leute brachten es darin zu großer Virtuosität. Der Baron ließ einstecken, wen er erwischte, aber die aus dem Gefängniß zurückkehrenden waren erst recht schlecht geworden und kannten nun gar keine Scheu mehr. Diese Leute bildeten die Majorität in Unterdorf und gaben den Ton an, während die besseren Elemente sich nachziehen ließen.

„Lieber Gott, meinte der Herr Baron, was ist da zu machen? Die Leute sind selbst schuld daran." Aber entsetzt war er doch, als die ganze Gesellschaft neulich radical gewählt hatte, trotz der Vertheilung so vortrefflicher Flugschriften und trotz der zwingenden Gründe, die darin entwickelt waren. „Ist mir positiv unerfindlich," sagte der Herr Baron.

F. A.
ad naturam delineavit
Novembr. 1881.

Digitized by Google

Zola und der Naturalismus auf dem Theater.

Von Robert Prölß.

mil Zola hat nicht nur auf dem Gebiete des Romans, sondern auch auf dem der Kritik großes Aufsehen erregt und hier fast ebenso eifrige Anhänger und Gegner gefunden wie dort. Wie man von der Richtung seines Geistes und Talents auch denken mag, an ihnen selbst wird niemand mehr zweifeln. Ein Mann dieser Art verdient aber immer gehört zu werden. Man wird immer bei ihm eine, wenn auch einseitige und über ihr Ziel hinausschießende Wahrheit voraussetzen dürfen und selbst noch aus seinen Irrthümern lernen können. Unter andern sind von ihm zwei Schriften unter demselben Titel erschienen: Le naturalisme sur le théâtre. Die erste kürzere bildete die Einleitung zum vierten Bande der Annales du théâtre et de la musique von Edouard Noël und Edmond Stoullig (1878), die andre umfangreichere erschien erst in diesem Jahre als besondres Buch. Beide enthalten außer der Zusammenfassung der Ergebnisse seiner kritischen Thätigkeit im Voltaire eine rückhaltlose Kritik des dermaligen Zustandes des Pariser Theaters und eine offene Kriegserklärung gegen die daselbst herrschenden Ansichten und Theorien, denen er seine eigne Ansicht vom Theater und Drama entgegenstellt.

Es ist möglich, daß ein Autor zugleich ein großer Dichter und ein bedeutender Theoretiker und Kritiker ist, es ist aber häufiger, daß beides sich nicht in demselben Maße zusammen findet. Es ist daher nicht immer möglich, von dem einen auf das andre zu schließen. Ich will daher bei der Betrachtung dieser beiden mir vorliegenden Schriften lieber von dem Dichter und dessen Werken ganz absehen, um ihnen um so vorurtheilsfreier gegenübertreten zu können. Auch will ich mich zunächst mit dem kritischen Theile derselben beschäftigen, obschon er in dem spätern Bande enthalten ist, und will die Betrachtung des positiven Theils erst nachfolgen lassen, für welchen die wichtigen Stellen in jener erstern kleinern Schrift enthalten sind, deren Kenntniß daher zum vollen Verständniß der andern vorausgesetzt ist. Zolas Anschauung vom Drama — Theorie will er es selbst nicht genannt wissen — hat sich nämlich, wie ich glaube, erst allmählich infolge seiner kritischen Thätigkeit entwickelt.

Fast gegen nichts erhebt sich Zola mit größerm Eifer als gegen die Annahme, daß die Bühne eine zum Abschluß gelangte Einrichtung sei, die bestimmte unabänderliche Forderungen zu stellen habe, daß es bestimmte, nur ihr angehörige Eigenschaften der dramatischen Form, sowie einen bestimmten dramatischen Stil gebe und zur dramatischen Dichtung eine bestimmte dramatische Anlage (don)

Digitized by Google

nothwendig und vorausgesetzt sei. Freilich muß es sofort auffallen, daß ein eifriger Anhänger der exacten Beobachtung und der wissenschaftlichen Analyse wie er, der beide zur Grundlage der ganzen Poesie machen will, so blind gegen die tiefen und charakteristischen Unterschiede der verschiedenen Hauptdichtungsformen sein kann. Er wird doch nicht läugnen wollen, daß es zur Poesie überhaupt einer besondern und zwar einer andern Begabung als zu den verschiednen übrigen Künsten bedarf. Ein bloßer Blick auf die Geschichte hätte ihn aber auch noch lehren können, daß die Fähigkeiten zur lyrischen, epischen oder dramatischen Poesie nicht immer in gleicher Stärke mit der allgemeinen poetischen Begabung der einzelnen Dichter verbunden sind. Auch übertreibt er jedenfalls die von ihm behauptete herrschende Meinung von der Abgeschlossenheit der Einrichtung des Theaters und ist auch hier blind gegen die Berechtigung bestimmter aus dem Begriff der Bühne und des Dramas abzuleitenden Forderungen. Andrerseits aber hat er vollkommen Recht, gegen den Mißbrauch, welchen das Theater und die Kritik von dem Begriffe des Bühnengemäßen macht, mit Entschiedenheit aufzutreten. Es läßt sich leicht nachweisen, daß man unter den sogenannten Bühnentalenten meist solche Dichter versteht, die nicht nur jeder tiefern poetischen Anlage und Auffassung bar sind, sondern auch meist eine sehr geringe Einsicht in das Wesen des Dramatischen und seiner Forderungen verrathen und die dramatische Production mit der größten Leichtfertigkeit als eine bloße theatralische Speculation betreiben. Im Grunde versteht man unter dem Bühnentalente nichts als die Fähigkeit und das Verständniß, die Täuschungen der Bühne routinirt zu benutzen, um, nicht immer auf feine, sondern oft auf sehr plumpe Weise, eine gewisse Anziehungskraft auf die Menge auszuüben. Man geht dabei, wie es scheint, von der irrigen Meinung aus, daß, weil die Bühne es immer nur mit der Darstellung eines Scheins zu thun hat, ihre Kunst auch nur auf Täuschung beruhe und in dieser bestehe. Will aber die Kunst wirklich täuschen? Sie will durch die Sinne auf den Geist wirken, indem sie etwas Geistiges zur sinnlichen Anschauung bringt, daher sie sich auch nur an die beiden geistigen Sinne, Gesicht und Gehör, wenden soll und wenden kann. Selbst noch von den indirecten Wirkungen auf die übrigen Sinne soll sie soviel als möglich absehen, jedenfalls aber müssen sie den directen Wirkungen auf den Geist überall untergeordnet bleiben. Dies bedingt schon allein, daß, wenn es die Kunst auch nicht aus andern Gründen zu thun gehalten wäre, sie von der Darstellung der vollen Wirklichkeit in bestimmter Weise absehen *muß*. Sie macht hierbei nicht aus der Noth eine Tugend, sondern die Noth oder Nöthigung erleichtert ihr nur hier die Tugend. Auf der Verschiedenheit jener Abstraction von der Wirklichkeit beruht die Verschiedenheit der Künste und ihrer Wirkungen sogar wesentlich mit, und der geringere Grad dieser Abstraction giebt keiner einen höhern Rang. Der Realität des Gegenstandes gegenüber handelt es sich bei der künstlerischen Darstellung derselben also wirklich immer mehr oder weniger nur um den Schein.

Digitized by Google

Sie hat es eben nur mit der Erscheinung derselben zu thun. Sie will damit aber keineswegs täuschen. Sie weist sogar selbst darauf hin, der Maler durch den Rahmen seines Bildes, der Bildhauer durch das offen hervortretende Material, die Bühne durch ihre ganze Einrichtung. Eine Täuschung mit dem vollen Schein der Wirklichkeit würde ganz unkünstlerisch sein. Daher es denn in der That die stärkste Verurtheilung verdient, wenn die Bühne zu solchen Täuschungen mißbraucht und die auf sie ausgehende Bühnentechnik besonders gepriesen, ja als das eigentliche Kennzeichen der dramatischen Begabung hingestellt wird. Je größere Meister die Franzosen in dieser Art der Bühnentechnik sind, je feiner sie die damit beabsichtigten Täuschungen zu verhüllen verstehen, je mehr bei ihnen dieser Mißbrauch tolerirt, ja sanctionirt wird, um so mehr hatte Zola auch Recht, gegen denselben, sowie gegen die Künstlichkeit, den Mechanismus, das Romanhafte in der Erfindung der Handlung ihrer Stücke aufzutreten, unter denen die natürliche und folgerichtige Entwicklung der Charaktere zu leiden hat. Aber selbst hier verfällt er sofort in einen neuen Irrthum, indem er dafür das Wesen der Handlung im Drama überhaupt verantwortlich macht und die Behauptung aufstellt, das Ueberwiegen der Handlung sei der Tod der Charakteristik im Drama. Die Handlung der Tod der Charakteristik! Als ob wahre Handlung ohne Charaktere denkbar wäre! Als ob sich der Charakter nicht durch Handlung am vollkommensten darlegte, als ob das Drama nicht gerade die Aufgabe hätte, die Charaktere vorzugsweise von dieser Seite zur Darstellung zu bringen! Nicht die wahre, aus den Charakteren und ihrer Lage entwickelte Handlung, sondern nur die äußerlich an den Drähten des Dichters in Bewegung gesetzte, mechanische Handlung setzt die Charaktere zu Marionetten herab. Zola hat hier eben nur das Intriguenstück nach der Scribeschen Schablone vor Augen und verwechselt damit das wirkliche Drama, welches ganz Handlung, ganz echte Handlung ist und sein soll. Selbst mit der Intrigue aber verhält es sich hierin noch wie mit der Handlung. Sie ist zulässig, soweit sie aus den Charakteren und ihrer Lage entspringt. Sie ist ein bedeutender Hebel des Dramas, aber sie darf weder der alleinige, noch der bedeutendste sein. Letzteres ist in dem Scribeschen Lustspiel freilich nur zu oft der Fall, und was schlimmer ist, die Intrigue geht hier nur zu häufig ganz an den Drähten des Dichters. Es hieße aber, was Zola so oft begegnet, das Kind mit dem Bade ausschütten, wenn man wegen dieses Mißbrauchs der Intrigue sie selbst und mit ihr eine ganze Seite der menschlichen Natur und des menschlichen Handelns principiell aus dem Drama verbannen wollte.

Im Zusammenhang mit dem vorigen wendet sich Zola der Betrachtung der Moral auf der Bühne im Gegensatze zu der im Leben giltigen zu. „Nichts ist sonderbarer — sagt er — als der Gegensatz dieser beiden, so scharf von einander getrennten Welten, der literarischen und der wirklichen Welt. Man kann sie zwei Ländern mit verschiedenen Gesetzen, Sitten, Gefühlen und Sprachen ver-

Digitized by Google

gleichen. Die Tradition ist so entscheidend dabei, daß es niemand mehr stört; im Gegentheil ist man bestürzt, man schreit über Lüge und Scandal, wenn jemand auf diesen Widerspruch hinweist und die Prätension erhebt, daß aus der gesellschaftlichen und der literarischen Bewegung dieselbe Lebensansicht hervortreten soll." Dies ist ebenfalls wieder nicht ohne Wahrheit. Wie viele der auf unsern Theatern hochtrabenden und hochtönenden Empfindungen sind nicht ertheuchelt, geschminkt und ebenso verlogen und auf den bloßen Effect gemacht wie die schnellen Besserungen, die übertriebenen Tugenden und die Moral überhaupt. Gleichwohl werden sie fast immer vom Publicum und von der Kritik für baare Münze genommen, mit Rührung empfangen, mit Beifall und Lob überschüttet. Allein Zolas Angriff ist nicht sowohl gegen diesen Mißbrauch der Moral, gegen diese Unterschiebung der falschen für die echte, als auf etwas ganz andres gerichtet. Er findet, daß auf der Bühne und von denselben Personen, sowie vom Publicum eine ganz andre Moral gefeiert als im Leben verfolgt werde. Dies ist, soweit es der Fall, gewiß eine recht klägliche Erfahrung. Ist es denn aber immer der Fall und hat es mit der Beschaffenheit des Kunstwerkes selbst schon zu thun? Die Frage ist nicht, ob die Moral des Stückes der des Dichters entspricht, sondern nur, ob sie selbst lebendig, echt und wahr oder ein leerer Flitter, verlogen und leblos ist. Und ist die Moral des Lebens denn immer nur eine? Kommt die, welche die Bühne darstellt — ich meine jetzt nicht die gefälschte, sondern die echte —, denn wirklich niemals im Leben vor? oder kann sie, ja sollte sie wenigstens nicht darin vorkommen? Soll es mir, weil im Leben eine Moral, die ich für verwerflich halte, die herrschende ist, benommen sein, ihr diejenige gegenüberzustellen, die ich für die bessere und wahre erachte? Zola, der an andrer Stelle vor allem eine größere Freiheit der Bühne, den Abbruch aller ihrer Conventionen verlangt, nicht nur der unberechtigten, sondern selbst noch der in ihrer Natur und ihrem Wesen begründeten, will also nichts als eine neue Convention an die Stelle der alten setzen. Er nennt die Bühnenmoral schon deshalb eine conventionelle, weil sie der im Leben gerade herrschenden widerspricht. Er will dafür diese an ihre Stelle gesetzt wissen, obschon sie eine falsche, schädliche, verwerfliche und keineswegs auch im Leben die einzige ist, sondern es jedenfalls eine andre giebt, die gewünscht und erstrebt werden sollte. Die Bühne soll ein Spiegel des Lebens sein. Gewiß! Aber nicht wie dieses sich zufällig irgendwo realisirt, denn sie hat einem bestimmten Zweck zu entsprechen. Sie soll der Schmach ihr eignes Bild, aber nicht ihr allein, sondern auch der Tugend ihre eignen Züge entgegenhalten. Ich glaube nicht, daß Laster und Tugend zu allen Zeiten gleichmäßig vertheilt waren, und bin nicht Pessimist genug, um annehmen zu können, daß es nicht schlechtere Zeiten als die unseren gab, und diese fast aller Tugend verlustig gegangen sein sollte. Und doch würde dies aus den von Zola für seine Behauptung beigebrachten Beispielen zu schließen sein. Auch trifft sein Angriff überhaupt nur

Digitized by Google

den kleinsten Theil der heutigen französischen Bühnendichter. Er ist hauptsächlich gegen Augier gerichtet, während die andern gerade mit Vorliebe die sittlichen Gebrechen und Laster der Pariser Gesellschaft auf die Bühne zu ziehen, freilich sie dabei auch leider vielfach zu verschönern pflegen, wogegen Zola mit Recht sich erhebt. Denn so selten auch immer die wahre Schilderung von Tugend und Laster ein dem letztern schon zugeneigtes Gemüth zu bessern imstande sein wird, so sicher wird dieses durch die geschminkte Darstellung des Lasters doch darin noch bestärkt werden. Doch auch auf die sittlichen Wirkungen, die photographisch treue Abbildung des wirklichen Lebens würde nur wenig zu rechnen sein, da dieses selbst, obschon es, wie der stärkste Versucher, so auch der härteste Lehrmeister ist, die Gesellschaft vor Corruption nicht zu sichern vermochte. Wogegen diejenigen Dichter, welche das Leben von seiner bessern Seite darstellen, der Phantasie ihrer Hörer und Zuschauer wenigstens einen reineren Inhalt geben, und hierdurch diese veredeln und läutern. Doch freilich die Phantasie! Von ihr will ja Zola gerade weder im Leben noch in der Kunst etwas wissen! Sie soll ja gerade von der naturalistischen Schule durch das Wissen und die Erkenntniß ersetzt werden! Er, der Mann der exacten Naturbeobachtung, der die psychologische Untersuchung zur Grundlage der Poesie machen will, glaubt eine der wichtigsten Kräfte des menschlichen Geistes aus der Thätigkeit derselben eliminiren zu können — er weiß so wenig, daß sie, wie die vornehmste Kraft des künstlerischen Schaffens und das wahre Gebiet der Kunst, so auch einer der wichtigsten Hebel der Wissenschaft und der Pionier jedes geistigen Fortschritts ist. „Träumen, heißt es bei ihm, das darstellen zu können, was sein könnte, erscheint als ein kindisches Spiel, wenn man das darstellen kann, was wirklich ist.“ Nach ihm ist das Wirkliche alles, es kann nie „etwas Gemeines oder Schmähliches sein, da das Wirkliche ja die Welt macht.“ Als ob dies dem einzelnen Wirklichen zugerechnet werden, als ob man das Wirkliche selbst und als solches jemals nachahmen könnte! Als ob nur, weil darin alles gleich wirklich, nichts in der Welt gut oder böse wäre und dem Guten und Bösen nicht ebenfalls Wirklichkeit zukäme! Denn wenn auch, wie Hamlet sagt, nichts an sich gut oder böse ist, sondern nur unser Denken es erst dazu macht, so ist es in unserm Denken doch wirklich, und das Eine immer nur insofern da, als auch das Andre da ist.

Von besondrem Interesse muß, wie sich hiernach schon denken läßt, auch für uns der sich mit der Kritik und dem Publicum beschäftigende Abschnitt sein, obschon das, was er rügt, „bei uns ja nicht vorkommen kann.“ Zola constatirt zunächst, daß es in Frankreich — man staune — eine andre Kritik für die Träger berühmter literarischer Namen und die Schriftsteller von Einfluß als für die neuen Debütanten giebt. Jene würden mit Wohlwollen, diese ohne Mitleid behandelt. „Das übertriebene Lob der Kritik hat verschiedene Quellen, von denen die hauptsächlichsten sind: Rücksicht auf erworbene Stellungen, Kameraderie,

Digitized by Google

absolute Gleichgiltigkeit und die langjährige Erfahrung, daß der Freimuth nichts nützt." Ein viel größeres Uebel aber liege noch darin, daß die Theatercensur, sowie die Kritik der schönen Literatur überhaupt, den Tagesblättern zugefallen sei, die weder Zeit noch Raum dafür finden könnten, und daß daher die Besprechungen dem Redacteur des vermischten Theils preisgegeben würden, der sie mit kurzen Anzeigen wohl oder übel abfertige. Die schnellen Berichte über die Theatervorstellungen nöthigten gleichfalls zur Kürze. Das Stück werde meist nur wie jede andere Tagesneuigkeit behandelt. An eine Methode sei dabei selten zu denken, weil fast niemand ein tieferes Interesse, eine entschiedene Kunstanschauung habe. Das Publicum werde dabei als Souverän angesehen; man decke sich mit ihm, seinem Beifall oder seinem Mißfallen, aus Furcht, sich mit dem eignen Urtheil compromittiren zu können. „Die Kritiker sagen, die Stücke werden für die Zuschauer geschrieben, daher wir die zu loben haben, die ihm gefallen." Das Publicum seinerseits berufe sich für seine Vorliebe für das Alberne auf die Kritik. „Mein Journal findet es gut, daher will ich es sehen und auch applaudiren." Die Souveränetät des Publicums in Geschmacksachen hält Zola für eine der thörichtsten. Sie führe zur Verurtheilung der Originalität und aller vorzüglichen Eigenschaften. Der Zuschauer sei einzeln oft genug intelligent. In Menge aber seien die Zuschauer einer Herde gleich, welche vom Genie, ja schon vom bloßen Talente geführt und gezügelt werden müsse. Auch werde dem Publicum viel besser gedient, wenn man seinen schlechten Geschmack zu heben suche, als wenn man demselben immer nur nachgebe. Nur weil das Theater ganz zum Geschäft geworden, habe sich das natürliche Verhältniß zwischen Kritik und Publicum so verschoben.

Auch hier aber geht Zola im Eifer zu weit. Auch bei uns ist der Theatergeschmack neuerdings in auffälliger Weise gesunken. Ich glaube jedoch, daß sich die Bildung wenn auch nicht vertieft, so doch im allgemeinen erweitert hat. Das Publicum der Theater aber hat sich verändert. Die Vermögensverhältnisse haben sich und zwar nicht gerade zu Gunsten der größern Bildung verschoben. Das Theater, das sich früher vorzugsweise an die Gebildeten wendete, ist jetzt nur noch den Vermögenden häufiger zugänglich, was keineswegs immer dasselbe ist.

Wie ist diesem Uebelstande abzuhelfen? Zola kommt auf die Staatssubventionen. Er findet das Drama zu stiefmütterlich gegen die Oper bedacht. Gleich so vielen französischen Schriftstellern, bei denen der Verstand in einseitiger Weise entwickelt ist, hat Zola kein rechtes Organ für die Musik. „Um die Werke des Schriftstellers zu genießen — sagt er — bedarf es einer bestimmten Cultur des Geistes, einer Summe von Intelligenz, wogegen man, um an der Musik Gefallen finden zu können, kaum etwas mehr als Temperament nöthig hat." Im Princip ist Zola übrigens den Staatssubventionen abgeneigt. Er führt die Krisis, von der heute die Pariser Theater bedroht sind, hauptsächlich auf den Zustand der dramatischen Dichtung zurück, die sich nach Form und In-

Digitized by Google

halt überlebt habe. Die Beweihräucherung der tonangebenden Dramatiker durch die Kritik könne daran nichts ändern. Er beruft sich dafür auf das Zeugniß der Bühnendirectoren, derselben Bühnendirectoren, die vorher das Theater doch hauptsächlich mit ruinirt haben sollten, indem sie dem Geschmack des Publicums allzusehr nachgaben und die Bühnenkunst zu einem bloßen Geschäfte herabsetzten. Jetzt würden sie, behauptet er, alle Mansarden von Paris nach einem guten Stücke durchlaufen. „Wo ist der Director — ruft er emphatisch aus —, der ein gutes Stück zurückweisen würde, wenn er es für gut hält!“ Ja, wenn er es für gut hält! Aber was hält er für gut? Victor Hugo hat die Antwort darauf schon beinahe vor vierzig Jahren gegeben. Für gut hält er nur diejenigen Stücke, welche ihm Casse machen oder diese zu machen versprechen. Das ist es ja gerade, warum die Schauspieldirectoren immer wieder nach der alten Mache, den alten Figuren, den alten Situationen, mit einem Wort nach den alten Bühneneffecten greifen und die Tradition auf der Bühne unsterblich machen.

(Schluß folgt.)

Literatur.

Antäus. Neuer Aufbau der Lehre Kants über Seele, Freiheit und Gott. Von Dr. Heinrich Romundt. Leipzig, Veit & Comp., 1882.

Wie der Riese Antäus stets durch Berührung mit der Mutter Erde neue Kräfte zum Kampfe erhielt, so soll der Mensch nach der Ansicht des Verfassers im Kampf mit dem Zweifel an den höchsten Gütern, dem Glauben an Gott, Freiheit und Unsterblichkeit neue Kraft und Gewißheit gewinnen, indem er sich in die natürliche Grundlage seines eignen Erkenntnißvermögens vertieft, und sich die bahnbrechenden Gedanken Kants in der Analyse des Erkenntnißvermögens vergegenwärtigt und erneuert. Nun giebt es zwei gründlich verschiedene Auffassungen Kants. Die einen, die freilich noch sparsam zu finden sind, sehen in der „Kritik der reinen Vernunft“ einen Kanon, nach welchem in allen Wissenschaften ohne Ausnahme Wahrheit und Irrthum unterschieden werden kann und muß. Sie finden, daß Kant einzig und allein den Gegensatz zwischen speculativer und inductiver Philosophie aufgehoben hat. Wenn Des Cartes nur das Dasein des eignen Ich sicher beweisen konnte, und jedem freistellte, das Dasein der äußern Dinge zu bezweifeln (subjectiver Idealismus), während die englischen Empiristen zwar die Naturwissenschaft begründeten, aber durch die Erkenntniß, daß wir nie etwas andres als unsere Sinneseindrücke wahrnehmen (Sensualismus), zum Skepticismus geführt wurden, d. h. die Sicherheit und Wirklichkeit der Naturgegenstände nicht beweisen konnten, so hatte Kant alle diese Zweifel beseitigt, indem er nachwies, daß wir

Digitized by Google

freilich nur von unsern Vorstellungen und nie von etwas anderm, als was wir uns vorstellen, reden können (also nie von Dingen an sich), daß aber die von uns vorgestellten Dinge die wirkliche Natur seien, deren Gesetze dieselben sein müßten wie die Gesetze, nach denen unsre Vorstellungen überhaupt zustande kommen, daß wir mithin in der Analyse unsres eignen Erkenntnißvermögens die Richtschnur finden können und müssen, um über die Sicherheit und Wahrheit der Gegenstände der Naturwissenschaft zu entscheiden. Es wurde so die alte Definition der Logiker, daß die Wahrheit in der Uebereinstimmung zwischen unserer Vorstellung und dem Gegenstande derselben bestehe, vollkommen hinfällig, da Kant den Unterschied zwischen Gegenstand und unsrer Vorstellung desselben ganz aufhob und nur noch einen Unterschied bestehen ließ zwischen irrthümlich und richtig vorgestellten Dingen. Der Irrthum ruhte nicht mehr in den sinnlichen Eindrücken, sondern in der mehr oder minder vollständigen Anwendung der Kräfte des Verstandes (Functionen der Spontaneität) auf die gegebenen Sinneseindrücke, die durch jene erfaßt, geordnet und bestimmt sein wollen. Da diese tiefere Begründung der Naturwissenschaft nothwendig das Vorhandensein der Spontaneität und Receptivität im geistigen Ich voraussetzte, so war allerdings die Basis für die geistigen Wissenschaften, die auf die höchsten Güter des Menschen hinausgehen, zugleich gesichert und der Materialismus in seinen Grundwurzeln widerlegt.

Das ist freilich nicht die überlieferte und meistens noch herrschende Auffassung Kants, der auch der Verfasser der vorliegenden Schrift anhängt. Darnach soll Kant nämlich nichts weniger entdeckt haben als einen Weg zur Erklärung der wirklichen Natur und ihrer Gesetze, sondern vielmehr soll er diese Aufgabe ein für allemal für unlösbar erklärt haben, weil er unwiderleglich beweise, daß wir das Ding an sich nicht erkennen können. Man glaubt, daß das Ding an sich bei Kant die eigentliche Wirklichkeit bedeute, von der wir nur einen sinnlichen Schein empfangen könnten, dessen Uebereinstimmung mit dem wirklichen Ding in der Natur uns ewig verborgen bleiben müsse. Auf diese Weise sollten wir zu einem Verzicht auf die vollständige Erkenntniß der Natur genöthigt werden, die Sinneswahrnehmung wurde eine consequente Selbsttäuschung, die Naturwissenschaft sah sich auf den gewöhnlichsten Empirismus zurückverwiesen und büßte eigentlich den Rang einer Wissenschaft, welche Wahrheit suchte, völlig ein. Der Weg zur Sicherung unserer geistigen Güter war allerdings damit nicht schwer zu finden, denn es mußte doch jemand da sein, der consequent durch die Sinneseindrücke getäuscht wurde, also existirte das Ich und mit ihm das Denken, Streben u. s. w. Man hätte nur alsdann auch bei Des Cartes bleiben können, und ein Kant wäre geradezu überflüssig gewesen.

So ungefähr ist der Weg, den auch unser Verfasser einschlägt, ohne eine Ahnung davon zu haben, daß er bei allen seinen edlen und guten Bestrebungen doch nur ein Opfer der überlieferten Professorenweisheit ist, durch die uns Kant in diesem Jahrhundert brach gelegt worden ist. In einem Punkte zeigt er übrigens ein bedeutend schärferes Verständniß als die modernen philosophelnden Naturforscher. Er sagt, daß er in mehrjährigen akademischen Vorträgen die Ueberzeugung gewonnen habe, man müsse die Kantische Lehre von Zeit und Raum ganz weglassen, wenn man den Zuhörern klar machen wolle, daß Kant unsre Kenntniß der Natur auf eine bloße Betrachtung eines täuschenden Scheines, den die Sinneseindrücke hervorrufen, einschränkte. Diese Lehre ist allerdings gerade der Hebel, welcher den reinen Sensualismus aufzuheben und umzuwerfen geeignet ist, und daß der Verfasser davon wenigstens ein dunkles Gefühl hatte, zeichnet ihn jeden-

Digitized by Google

falls vortheilhaft aus von den philosophischen Physiologen, welche dieselbe Lehre gerade zu dem Beweise benutzen wollten, daß Kant im subjectiven Idealismus eines Des Cartes stecken geblieben sei.

Italienische Sprachlehre für Schul-, Privat- und Selbstunterricht von Dr. Hermann Buchholtz, Gymnasial-Oberlehrer a. D., Lehrer des Italienischen am Kgl. Joachimsthalschen Gymnasium und am Berlinischen Gymnasium zum grauen Kloster in Berlin ꝛc. Hannover, Helwingsche Verlagsbuchhandlung, 1882.

Um die Anzeige und Beurtheilung dieses Buches hatten wir einen Freund gebeten, der ein guter Kenner der italienischen Sprache und Literatur ist, selbst italienischen Sprachunterricht ertheilt und uns gegenüber oft darüber geklagt hatte, daß es in Deutschland doch eigentlich an einer recht brauchbaren italienischen Grammatik fehle. Vielleicht, dachten wir, wird das vorliegende Buch seinen Wünschen entsprechen; die amtliche Stellung, die der Verfasser desselben bekleidet, ist vertrauenerweckend, und sein Buch ist sicherlich aus der Praxis herausgewachsen. Aber siehe da, nach acht Tagen sandte uns Freund F. das Buch zurück und lehnte es zu unserm Bedauern ab, eine Besprechung desselben zu übernehmen, indem er uns schrieb:

„Sicherlich hältst Du mich nicht für so naseweis, ein Buch zu kritisiren, das weit über meinen Horizont geht. Du wolltest mir wohl nur zeigen, daß gute Grammatiken existiren. Das hatte ich nun freilich nie bezweifelt, und so gelehrte wie diese hier kannte ich nicht einmal. Wie beneide ich den Lehrer, dessen Schüler auf dem Gymnasium, bei Erlernung so mancher andern Sprache, alle alten und neuen italienischen Mundarten vergleichen, dazu wohl gar alle die angegebenen Quellen nachschlagen und diesen Abriß von der »Entwickelung der Sprache« (S. 20 bis 22) vorstellen können! Denn wenn das nicht bloße Worte für sie sein sollen, so müssen sie ja wohl die genannten Dichter nicht nur gelesen haben, sondern recht gut kennen — oder macht man es auf Gymnasien auch manchmal so wie bei uns seiner Zeit in der Volksschule, wo man uns Literaturgeschichte vortrug: Schiller ist subjectiv, Goethe objectiv, und zur Erläuterung dazu die „Bürgschaft“ und den „Sänger“ declamiren ließ? Abgesehen von diesen rhätoromanischen, catalanischen und rumänischen Dörfern ist freilich so viel interessantes in dem Buche, ein Reichthum an Formen, überraschenden Ableitungen und lehrreichen Beispielen, daß ich es gern behalten hätte. Natürlich nur für mich, denn was ich mit Schülern damit anfangen sollte, wüßte ich wahrhaftig nicht. Soll ich mir etwa Beispiele zur Uebung selbst bilden? Oder existirt noch ein besonderes Uebungsbuch dazu? Lernt man denn auf Gymnasien eine Sprache sprechen und schreiben ohne ein solches?

Wenn ich von Grammatiken sprach, die ich kenne, so hatte ich immer nur solche im Sinne, welche die Lehre mit Uebungen verknüpfen. So furchtbar wissenschaftliche Grammatiken wie diese hier kenne ich gar nicht. Ich habe in der Art den Werder gesehen, von dem ich durchaus nicht gesagt habe, daß er nichts tauge, sondern nur daß er mir nicht recht brauchbar erscheine. Er setzt Kenntniß des Französischen voraus und giebt einen kurzen, vergleichenden Abriß, der sehr interessant ist, mit dem ich aber im Leben niemand zum Sprechen und Schreiben bringe. Fogolari wiederum häuft die Beispiele und wiederholt die Regeln oft ganz unnöthig; er hat aber wenigstens den Vortheil, daß er reichliche Uebungen bietet, und des-

Digitized by Google

halb benutze ich ihn. Seine Vertheilung freilich ist sehr unpraktisch — er giebt eine solche Menge von Regeln und Beispielen, ehe er zur Uebung kommt, daß er ganz verwirrt. Früher habe ich einmal Ollendorf probirt, aber damit kam ich gar nicht aus: es waren wohl Beispiele für die Regeln da, doch die Regeln selbst waren nicht gegeben, auch war die Anordnung gar zu mangelhaft.

Doch basta! Jedenfalls bitte ich Dich, mir die Grenzboten-Nummer zu schicken, in der die Buchholtzsche Grammatik besprochen sein wird. Es soll mich interessiren, zu sehen, was ein klügerer als ich über dieses gelehrte Buch sagt. Vielleicht erfahre ich dann auch, wie sie so etwas wohl eigentlich auf Gymnasien treiben. Wie viel Zeit mag Herr Buchholtz wohl dafür haben? Soll es vielleicht nur zum Vergleiche mit dem Latein und zu einem allgemeinen Ueberblicke kommen? Warum aber um Gotteswillen macht man sich's auf Gymnasien immer noch so unbequem, Grammatik und Uebungsbuch zu trennen!"

So weit unser Freund. Wir haben ihm darauf umgehend die Grammatik als wohlverdientes Recensionsexemplar zurückgesandt, denn wenn das, was er uns da geschrieben, keine druckfertige Kritik ist, was wäre dann eine? Und so wollen wir aus eigner Information nur das eine noch hinzufügen: Die italienische Sprachlehre von Buchholtz mag für Primaner eines Gymnasiums — wenn diese bei all dem überflüssigem Ballast, der heutzutage dem Gymnasium aufgepackt wird, überhaupt dazu kommen, Italienisch zu treiben — oder für Studenten der romanischen Sprachen ein brauchbarer Leitfaden sein, — für die praktische Erlernung der Sprache ist sie absolut untauglich. Der Zusatz auf dem Titel: „für Schul-, Privat- und Selbstunterricht" ist nur dazu geeignet, irre zu führen.

Goethes Briefwechsel mit einem Kinde. Seinem Denkmal. Dritte Auflage. Herausgegeben von Herman Grimm. Berlin, Wilhelm Hertz, 1881.

Mit dem Neudruck dieses „einzigen" Buches, dessen Original- 1835 und dessen zweite, von Bettina († 20. Januar 1859) noch selbst besorgte Ausgabe 1837 erschien, hat sich die Verlagshandlung einen wahren Gotteslohn erworben. Dem widerwärtigen Schacher, der gegenwärtig im antiquarischen Buchhandel mit der Goetheliteratur getrieben wird, und der allerdings durch das Wachsthum der Goethegemeinde und durch die immer mehr sich verbreitende Liebhaberei für „echte" Ausgaben befördert wird, ist auch das Buch Bettinas schon längst zum Opfer gefallen. Fast immer erscheint es in den Katalogen mit dem Zusatz: „Selten," „Sehr selten," „Vergriffen," mit rühmenden Epithetis, welche die tadellose Erhaltung des offerirten Exemplars bescheinigen sollen, und mit entsprechenden Preisen. Diesem Treiben wird durch den vorliegenden Neudruck wenigstens einigermaßen gesteuert werden. Zwar wird es nicht an solchen fehlen, die nun erst recht die Originalausgabe besitzen müssen. Habeant sibi. Wem es auf die Sache ankommt, der wird froh sein, daß das Buch von jetzt an auch für ihn zu mäßigem Preise zu haben ist.

Der Herausgeber, Herman Grimm, hat sich darauf beschränkt, die zweite Ausgabe des Buches wieder abdrucken zu lassen — nur in einigen unbedeutenden Kleinigkeiten ist er auf den Text der ersten zurückgegangen — und als Einleitung seinen Aufsatz über Bettina voranzustellen, mit dem vor anderthalb Jahren der erste Band des Goethejahrbuchs eröffnet wurde und der freilich keine eigentliche Darstellung ihres Lebens

Digitized by Google

und Wirkens, sondern — in Grimms vornehmer und geistreicher Art — eine schillernde Kette von Aphorismen zu ihrer Charakteristik und vor allem eine psychologische Erklärung des von ihr bei der Abfassung des vorliegenden Buches eingeschlagenen Verfahrens bietet. Der „Briefwechsel mit einem Kinde" hat seiner Zeit in der Goetheforschung viel Unheil angerichtet. Es ist natürlich nicht zu befürchten, daß die Verbreitung, die das Buch durch den Neudruck jetzt möglicherweise in einer ganz andern Generation finden wird, in der Goetheliteratur eine Art neuer Bettinaperiode heraufführen werde. Freilich, so gewiß wie man der merkwürdigen Frau großes Unrecht gethan hat, wenn man sie eine „Fälscherin" nannte, ebenso gewiß ist auch das andre, daß ihr Buch nur mit der äußersten Vorsicht und mit einer Kritik zu benutzen ist, wie sie nur der wissenschaftlich geschulte Forscher im vollen Umfange zu üben imstande ist. Aber die Zeiten sind ja doch vorbei, wo jeder beliebige Journalist meinte, über Goethe schreiben zu können. Aber nicht sowohl um der Wissenden willen, sondern wegen der großen Anzahl derer, die vielleicht nun aufs neue das Buch arglos lesen und genießen werden, wäre es wünschenswerth gewesen, wenn Grimm von seiner gewöhnlichen Art einmal abgegangen wäre und in der Einleitung eine recht plane, nüchterne und correcte Geschichte von Goethes Verhältniß zu Bettina gegeben und eine wenigstens summarische Auseinandersetzung zwischen Wahrheit und Dichtung innerhalb ihres Buches vorgenommen hätte. Wir verlangen heute mit Recht vor jedem Dichtungswerke aus früherer Zeit derartige Einleitungen, um wie viel mehr vor einem Werke, das fernerstehenden so leicht zu irrigen Vorstellungen Veranlassung geben kann! Daß der Genuß eines Kunstwerkes durch die genaue Kenntniß seiner Entstehung eher gesteigert als getrübt wird, darüber besteht wohl kein Zweifel mehr.

Wie der Herausgeber übrigens im Vorworte mittheilt, soll das Honorar, das ihm für die Besorgung dieser neuen Ausgabe zugefallen ist, zur Hälfte dem Berliner Goethemonument zu gute kommen (das Buch erfüllt so nach langen Jahren noch den Zweck, dem es ursprünglich, freilich mit wesentlich anderm Plane, gewidmet war), die andere Hälfte soll den Anfang eines Fonds bilden, „aus dem vielleicht einmal zum Andenken an Achim von Arnim etwas unternommen werden kann."

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Die Reichstagswahlen und der Reichskanzler.

Die neue Wahl der Volksvertretung im deutschen Reiche ist nunmehr im wesentlichen vollendet. Die allgemeinen Wahlen schon mußten auf den, welchem an stetiger und gedeihlicher Entwicklung unsrer politischen Zustände und Einrichtungen gelegen ist, einen wenig erfreulichen Eindruck machen, die zahlreichen Stichwahlen aber haben das Bild, das jene boten, noch unschöner gestaltet, und die hie und da erforderlich gewordenen Nachwahlen werden daran nichts bessern. In den Sattel gehoben von starker Hand, schien das deutsche Volk eine zeitlang wirklich, wie diese Hand erwartete, reiten, sich im Gleichgewicht halten, sich mäßigen zu können. Jetzt wird man daran zweifeln dürfen. Ein Mann geworden, wie man vielfach rühmen hörte, ein nüchterner Rechner mit den vorliegenden Thatsachen, Verhältnissen und Mitteln, ist es in weiteren Kreisen allmählich wieder zurückgegangen, um endlich mit diesen Wahlen zu bekunden, daß es schon auf halbem Wege ist, die Kinderschuhe wieder anzuziehen und, der Phrasentrommel des vulgären Liberalismus folgend, die alten Unarten, die alten politischen Faseleien von neuem zu beginnen.

Zwar hat die Bethörung noch nicht die Ausdehnung erreicht, welche die fortschrittlich-secessionistische Demagogie erstrebte und hoffte, zwar sind die Wahlergebnisse noch bei weitem nicht die Erfüllung der Voraussetzungen der liberalen Oppositionspresse, die von ihnen eine deutsche Wiederholung der englischen Wahlschlacht erwartete, welche Gladstone an Beaconfields Stelle brachte; aber schlimm genug, Ursache genug zur Trauer für die Freunde des Reiches und zum Jubel für die Gegner ist das Resultat immerhin. Der politische Schwerpunkt ist erheblich nach links verrückt, ersprießliche Compromisse sind unwahrscheinlicher geworden, Schwankungen und Erschütterungen verhängnißvoller Art können eintreten, die Reaction, von den Liberalen so oft an die Wand gemalt, kann jetzt

Digitized by Google

kommen und dann vielen als Retterin aus der Noth erscheinen. Die conservativen Elemente des Reichstags geschwächt, die Mittelparteien beträchtlich zusammengeschmolzen, Fortschritt und Secession in demselben Maße stärker geworden, die Zahl der Vertreter der noch weiter links stehenden Parteien, der süddeutschen Volkspartei und der Socialdemokratie, gleichfalls gewachsen, das Centrum mit seinen welfischen Bundesgenossen in alter Stärke, ja noch um einige Stimmen vermehrt auf dem Platze und jetzt die stärkste Fraction — das ist das Bild des neuen Reichstages, das sich uns entschleiert, nachdem Staub und Qualm der Wahlcampagne sich verzogen haben.

Wie der Staatsmann, dem wir zu danken haben, daß es überhaupt deutsche Wahlen und einen deutschen Reichstag giebt, die letzten Ereignisse auffaßt, oder richtiger vielleicht, wie er sie auf die erste Kunde hin, im frischen Unmuthe, im jähen Zorne über so argen Unverstand, so tiefe Verblendung und so viel klägliche Vergeßlichkeit aufgefaßt hat, wissen wir. Die „Post“ hat es uns in voriger Woche deutlich und unumwunden gesagt. Viele werden die harte Anklage, die der Artikel erhebt, Wort für Wort mit uns unterschreiben, viele den tiefen Widerwillen über das schmachvolle Treiben der Demagogen von der Linken und über deren Erfolge bei der Wählerschaft, den er athmet, von Grund aus theilen. Wenn aber die Hand, die den Aufsatz schrieb, ankündigt, der Reichskanzler stehe, angeekelt von der Undankbarkeit, die sich in den letzten Wahlen ausgesprochen, im Begriffe, den Kaiser um Entlassung aus seinen Aemtern zu bitten, so antwortet es in uns darauf ohne Besinnen: „Unmöglich!“ und nach reiflichstem Ueberlegen noch energischer und zuversichtlicher: „Ganz und gar unmöglich und undenkbar!“ Und was wir uns sagen, sagt sich Deutschland, sagt sich die Welt. Selbst die frivolen Gesellen mit der breiten, dreisten Stirn, welche die Parole: „Fort mit Bismarck!“ ausgaben, würden erschrecken und sich trotz ihres Selbstgefühls in schwerer Verlegenheit befinden, wenn die Ankündigung der „Post“ Wahrheit und die Bitte des Kanzlers erfüllt würde.

An solche Erfüllung ist aber nicht entfernt zu denken. Vor einigen Jahren lehnte der Kaiser Wilhelm ein ähnliches Gesuch des Kanzlers mit dreifachem „Niemals“ ab, indem er hinzufügte, so lange er lebe, werde er standhaft jede Verzichtleistung auf die Dienste Bismarcks von sich weisen, und was auch ein großes rheinisches Blatt in dieser Beziehung sich berichten läßt, unsers Wissens ist nicht der geringste Grund vorhanden, zu vermuthen, daß der Monarch seine damalige Meinung irgendwie geändert habe. Im Gegentheile, seit geraumer Zeit bedurften Kaiser und Reich nicht so dringend des klaren und weiten Blickes und der feinen und starken Hand des Fürsten als gegenwärtig, wo die alte Conflictswolke wieder heraufzuziehen zu wollen scheint, wo drüben jenseits der Vogesen ein Politiker ans Staatsruder getreten ist, den man lange Zeit als Verkörperung des Revanchegedankens anzusehen Ursache hatte, und wo von Petersburg das Gerücht kommt, ein Minister mit panslavistischer Vergangenheit

Digitized by Google

solle an die Spitze der auswärtigen Angelegenheiten gestellt werden. Die „Post" hat nicht zu viel behauptet, als sie dem Fürsten Bismarck nachrühmte, daß er den Deutschen in dem letzten Jahrzehnte den Frieden bewahrt habe; sie hätte hinzufügen können, daß der Reichskanzler sich das weitere Verdienst erworben hat, während der kritischen Momente in und nach dem russisch-türkischen Kriege Europa vor Conflicten zu sichern, und wir können ferner darauf hinweisen, daß das österreichisch-deutsche Bündniß, das ihm dabei ein Hauptmittel war, in seiner Person eine Stütze hat, die keiner seiner Nachfolger zu bieten vermöchte. Von dem Augenblicke an, wo er die Nothwendigkeit eines engen Anschlusses Oesterreich-Ungarns und Deutschlands erkannte, hat er an der Verwirklichung dieses Gedankens gearbeitet und ihn mit der ganzen Zähigkeit seines Wesens festgehalten, bis das Werk gelungen war. Er ist dem Bunde unverbrüchlich bis heute treu geblieben. Auch ein Nachfolger Bismarcks würde sich von demselben nicht leicht lossagen. Aber man begreift, daß es für die Oesterreicher und die Ungarn viel mehr Werth haben muß, auf dem Posten des deutschen Reichskanzlers den Mann zu wissen, der die Allianz erdacht und geschlossen hat, und der sie als sein eigenstes Werk pflegt und vor Störung hütet. Der Beitritt Rußlands und Italiens zu diesem Einvernehmen war das Ergebniß jener Defensiv- und Friedenspolitik. Er beruhte wesentlich auf dem Vertrauen zu der Persönlichkeit, die sie inaugurirt. Mit dem Rücktritt Bismarcks wäre, wie ein Diplomat sich vor kurzem äußerte, der verbindende Stift aus dem Verhältniß der vier Mächte entfernt.

Wie nach außen, so ist Fürst Bismarck aber auch nach innen vollkommen unentbehrlich. Er ist der Quell aller positiven Ideen, die unser Staatsleben bewegen, der intellectuelle Urheber aller neuen Gedanken, die in ihm der Verwirklichung harren. Niemand übersieht wie er die Lage. Er allein kann dem Andringen der reichsfeindlichen und der antimonarchischen Parteien erfolgreich die Spitze bieten, er allein mit einem nicht maßlosen Papste den Culturkampf durch einen modus vivendi beendigen, bei dem der Staat nicht zu kurz kommt. Verstehen die Parteien ihn heute nicht, schlimm für sie; über kurz oder lang wird ihn das Volk verstehen und über sie richten. Seine Ideen werden trotz der Wahlen fortleben und ihre Frucht tragen, wenn er sie nicht im Stiche läßt, und das kann er bei aller momentanen Verstimmung nicht wollen. Die Krisis, die der Artikel der „Post" signalisirte, hat nur zeigen können, wie groß und einzig er ist. Ihn sich jetzt aus der Regierung hinwegdenken und einigermaßen gedeihliche Weiterentwicklung erwarten, heißt sich aus der Uhr die Feder, aus dem Körper die Seele hinwegdenken und darauf noch ein Gehen, ein Leben für möglich halten. Es giebt nirgends einen Ersatz für ihn, wenigstens existirt gegenwärtig kein Staatsmann in deutschen Landen, der ihm auch nur entfernt gewachsen wäre, weder in den Beamtenkreisen noch in den Parteien. Auch der, welchen er als seinen Nachfolger genannt haben soll, würde, ob-

Digitized by Google

wohl er bei verschiedenen Gelegenheiten ein nicht verächtliches Talent bekundet hat, neben der Erinnerung an den Riesen wie ein Zwerg erscheinen. Und nun gar die großen Lichter der parlamentarischen Fractionen! Welcher Verständige glaubt an ihre Befähigung, seine Erbschaft anzutreten? Man mache die Probe. Man versuche es, sich, ohne eine Miene zu verziehen, Herrn Windthorst als Reichskanzler vorzustellen — es wird schwer halten. Man stelle sich Herrn v. Bennigsen auf diesem Posten vor — bei aller Anerkennung der guten Eigenschaften des Führers der Nationalliberalen wird man unwillkürlich die Achseln zucken. Man lasse Herrn Eugen Richter oder Herrn Professor Virchow in Gedanken in das Palais neben dem Auswärtigen Amte einziehen, und man würde sich selbst dann, wenn hinter diesen Politikern von der traurigen Gestalt eine starke Majorität stände, sofort sagen müssen, die ärgste Absurdität gedacht und im Traume das lächerlichste aller Wunder vollbracht, die unglaublichste Monstrosität erschaffen zu haben.

Aber dazu kommt noch, daß keine einzige der Fractionen, deren Hauptführer wir nannten, im neuen Reichstage die Mehrheit haben wird, die ein Reichskanzler aus ihrer Mitte als constitutioneller Minister bedürfte. Das radicale Element hat auf dem Gebiete des gemäßigten Liberalismus, der bei seiner zusammengesetzten, zwiespältigen, schwankenden Natur in Zeiten, wo die Gegensätze stark erregt sind, stets besonders gefährdet ist, Eroberungen gemacht, aber die Nationalliberalen und die Freiconservativen haben auch an die weiter rechtsstehenden Conservativen und das Centrum Stimmen abtreten müssen. Secession und Fortschritt werden zusammen einige neunzig Mandate gewonnen haben, die absolute Majorität aber beträgt 199. Wäre es so denkbar, wie es vorläufig undenkbar ist, daß die „große liberale Partei" sich bildete, von der die Redner und Blätter des radicalen Liberalismus träumen, wäre eine Fusion der Nationalliberalen mit den so gut wie schon zusammengeflossenen Secessionisten und Fortschrittsleuten möglich, und wäre der Bund für haltbarer anzusehen, als der metallene König in Goethes Märchen, der so kläglich zerfiel, als die Schlange ihm die goldnen Adern herausleckte, so fehlten der liberalen Union doch immer noch mehr als ein halbes hundert Stimmen an jener Majorität, und ein Ministerium Bennigsen, in dem Herr Eugen Richter ein Portefeuille hätte, wäre eine Unmöglichkeit. Wenigstens würde es bei jeder Abstimmung der Opposition der Conservativen und des Centrums begegnen und eine Niederlage erleiden. Schon bei der ersten aber müßte es, dem Grundsatze des Parlamentarismus getreu, den die Herren bekennen, den Kaiser um seinen Abschied bitten, wenn es nicht von sich abweisen wollte, was es von andern fordert.

Mit der großen liberalen Partei hat es also gute Wege, und kommt sie doch einmal zusammen, so hat sie, selbst wenn wir uns mit ihr noch einige kleine liberale Gruppen und etliche sich außerhalb der Fractionsverbände haltende Abgeordnete verbunden vorstellen, noch lange nicht die Majorität. Die Majorität

Digitized by Google

ist auch nicht beim Centrum und noch weniger bei den Conservativen, wohl aber bei einer Coalition dieser mit jenen, und einem solchen Zusammengehen stehen zwar Schwierigkeiten verschiedner Art entgegen, aber absolut unmöglich wäre es nicht, wenn von geschickter Hand die Wege zu einer Verständigung geebnet würden. An eine Verständigung zwischen den Liberalen und dem Centrum glauben wir so wenig wie an eine Verschmelzung von Wasser und Feuer. Dagegen lehrt ein Beispiel aus der jüngsten Vergangenheit, daß die Politik, welche das Centrum leitet, unter Umständen geneigt sein könnte, die Gunst der ihr durch die Wahlen geschaffenen Lage nach der rechten Seite hin zu benutzen und sich mit der Regierung und den Conservativen zu gemeinsamem Schaffen auf wirthschaftlichem und socialem Gebiete zu verbinden, und nach Aeußerungen des Hauptorgans der Partei könnte man annehmen, daß diese Neigung in gewissem Maße wirklich vorhanden wäre. Bekannt ist, daß das Centrum dem Reichskanzler schon einmal bei der Ausführung seiner Reformpläne seine Unterstützung geliehen hat: die Zollreform kam mit Zustimmung der Klerikalen zustande. Fürst Bismarck würde eine solche Unterstützung auch diesmal nicht verschmähen. „Ich habe," sagte er, als er mit der wirthschaftlichen Reform begann, „positive praktische Ziele, nach denen ich strebe, zu denen mir mitunter die Linke, mitunter die Rechte geholfen hat, nach meinem Wunsche beide gemeinschaftlich helfen sollten. Aber wer diese Ziele mit mir erstrebt, ob man sie sofort erreicht oder nach jahrelanger gemeinschaftlicher Arbeit ihnen näher kommt und sie schließlich erreicht, darauf kommt es so sehr nicht an — ich gehe mit jedem, der mit den Staats- und Landesinteressen nach meiner Ueberzeugung geht; die Fraction, der er angehört, ist mir vollständig gleichgiltig."

Eine der „Politischen Correspondenz" aus Berlin von „sehr bemerkenswerther Seite" zugekommene Correspondenz sagte von der Situation: „Das Centrum ist in der Vorhand und hat eine große Gelegenheit, die Klugheit seiner politischen Leitung zu zeigen. Wenn die Herren glauben sollten, als Sieger und Herren der Situation dem Reichskanzler ihre Bedingungen dictiren zu können, so werden sie Gelegenheit zum Lernen erhalten. Verstehen sie, die Gunst der Umstände mit Mäßigung zu benutzen, Erreichbares von Unerreichbarem zu unterscheiden, sogar Unwillkommenes zu fördern, um Werthvolleres zu erlangen, so mögen sie die Rolle erhalten, welche zwölf Jahre lang die nationalliberale Partei innegehabt hat, und mögen diese Rolle vielleicht mit weittragenden historischen Wirkungen zum Nutzen des Vaterlandes und zum Heil ihrer Kirche in einem Momente durchführen, dessen Bedeutung für Rom wohl nur wenige Centrumsmitglieder bis jetzt ahnen."

Darauf antwortete die „Germania" in einem Artikel, dessen Ausführungen sich zum Theil recht wohl hören ließen. Nachdem das Blatt darauf hingewiesen, daß das Volk das „Niemals," welches der Kaiser auf das letzte Abschiedsgesuch des Kanzlers geschrieben, jetzt auf die Ankündigung von dessen Rück-

Digitized by Google

tritt wiederhole, und nachdem es erklärt hat, auch die klerikale Partei wisse die Verdienste und Kräfte des Fürsten zu schätzen, fährt es fort: „Wir stehen noch inmitten des Culturkampfes, dessen oberster Befehlshaber er war; wir wissen, was der Kanzler gegen uns gethan hat und geschehen ließ, ja wir fühlen es täglich noch. Aber niemals haben wir in den Ruf: »Fort mit Bismarck!« eingestimmt und thun es jetzt erst recht nicht. Nicht aus Furcht oder Eigennutz; denn wir haben Vertrauen im Ueberfluß zu unsrer Sache, sondern einfach aus der klaren Erkenntniß, daß Fürst Bismarck jetzt mehr wie je der Mann der Situation ist, dessen starke Hand die Nation nicht entbehren kann. Aus dieser Erkenntniß folgt aber keineswegs, daß wir geneigt wären, die »Rolle der nationalliberalen Partei« zu übernehmen; aber es folgt daraus der Entschluß, daß wir den Reichskanzler in allen seinen Reformbestrebungen, welche nach unsrer Ueberzeugung zum Heile der Nation gereichen, ehrlich unterstützen, ohne Hinterlist und Selbstsucht, aber auch ohne Aufgabe unsrer vollen ungeschmälerten Selbständigkeit und Freiheit. Der Kanzler hat bisher die Unterstützung des Centrums verschmäht bis auf die Ausnahme im Jahre 1879. Im folgenden Jahre sagte er sich wieder vom Centrum los; aber unsre Freunde im Parlamente haben daraus keineswegs Anlaß zu irgendwelcher Annäherung an die systematische Opposition genommen. Sie sind ihrem alten Systeme der objectiven, rein sachlichen Prüfung damals treu geblieben und werden es jetzt um so lieber thun, wenn der Kanzler ihnen endlich die Rücksichten zollt, welche sie verdienen. . . Wenn er die Hand des Centrums ergreift, so gehorcht er zunächst der Noth, nicht dem eignen Triebe. Deshalb wird er auch die erste beste Gelegenheit benutzen wollen, um sich von der Rücksichtnahme auf das Centrum wieder frei zu machen. Das steht längst in unserm politischen Calcül, hindert uns aber gar nicht, zur Ueberwindung der augenblicklichen Schwierigkeiten das Unsrige redlich beizutragen. . . Wir wollen das Land vor der liberalen Herrschaft bewahren und die Vorbereitungen treffen zu der conservativen Politik der Zukunft. Letztere ist erst möglich nach gründlicher Beendigung des Culturkampfes."

Wäre das aufrichtig und ohne Hintergedanken gemeint, so ließe sich hoffen. Zwar kein fester Anschluß, aber Unterstützung von Fall zu Fall, vielleicht in vielen Fällen, gewiß in den nächsten, bei den „augenblicklichen Schwierigkeiten," das wäre unter dem Vorbehalt, ähnlich zu verfahren, wohl acceptabel. Es blieben dann nur noch einige Fragen zu beantworten. Was sind die Rücksichten, welche die Freunde der „Germania" im Parlamente verdienen, und welche der Kanzler ihnen zollen soll? Was ist unter der conservativen Politik der Zukunft zu verstehen? Was heißt gründliche Beendigung des Culturkampfes? Von der Beantwortung dieser Fragen hängt alles ab.

Der Reichskanzler ist in Berlin eingetroffen. Die nächste Woche muß Klarheit in die Situation bringen. Wir erwarten nicht, daß der Fürst zurück-

Digitized by Google

tritt. Wir nehmen ebensowenig an, daß er den Reichstag auflösen wird. Wir stellen uns den Verlauf der Dinge etwa folgendermaßen vor. Die Regierung wird der Volksvertretung des Reiches vorerst nur den Etat des Reichshaushaltes zur Berathung vorlegen, vielleicht auch den Gesetzentwurf über den Bau des Reichstagspalastes. Dann wird man den Reichstag vertagen und den preußischen Landtag einberufen und demselben den kirchenpolitischen Ausgleich in Form von concreten Gesetzentwürfen zur Verhandlung und Beschlußfassung zugehen lassen. Hierbei wird sich zeigen, ob die Regierung imstande sein wird, mit ihren Zugeständnissen das Centrum zufriedenzustellen und zu gewinnen, und wie weit. Wird eine Verständigung erzielt, so wird der Kanzler den Versuch machen, mit Hilfe des Centrums und der Conservativen seine socialpolitischen Pläne in Gesetze zu verwandeln. Wird keine erreicht, so wird ein Stillstand in der deutschen Gesetzgebung, soweit sie Hauptfragen angeht, eintreten, und der erste geeignete Moment wird benutzt werden, den Reichstag aufzulösen und noch einmal an die Nation zu appelliren. Für diesen Fall sollten die Conservativen sich besser organisiren und unter einander zu verständigen suchen. Man nehme sich an den Fortschrittsleuten ein Beispiel. Mehr Disciplin, mehr Hingebung, mehr Eifer, zu rechter Zeit beginnen, und der nächste Wahlkampf wird bessere Resultate zeigen als der letzte.

Zola und der Naturalismus auf dem Theater.

Von Robert Prölß.

(Schluß.)

Zola erwartet das Heil nur von dem neuen naturalistischen Drama. Er ist der Meinung, daß jede Epoche ihre besondre dramatische Form oder Formel (formule) verlange, daß wir uns schon lange in der Entwicklung einer neuen befinden und es dieser nur noch an dem Talente fehle, das für das Theater dasselbe vollbringe, was für den Roman schon durch Balzac geschehen sei. Also doch das besondere dramatische Talent! Oder warum vollbringt es Zola nicht selbst? „Ich bin überzeugt — schließt er diesen Theil seiner Betrachtung —, daß das Geld kein Genie hervorzubringen im Stande ist, noch irgend etwas dazu beitragen wird, daß es hervortritt. Gebt euer Geld, es wird der Mittelmäßigkeit, den Farceurs der Geschichte und des Patriotismus zu Gute kommen. Es wird vielleicht mehr Schaden als Gutes bewirken, aber es will doch jedermann leben. Die Zukunft wird sich aber nur durch sich selbst machen, ohne eures Schutzes, eurer Unter-

Digitized by Google

stützung zu bedürfen, durch die Evolution des Naturalismus, dieses Geistes der Logik und Wissenschaft, welcher die Gesellschaft bereits völlig umgestaltet."

Auch auf dem Theater, „dieser letzten Schutzwehr des Conventionalismus," sieht er dazu schon die Anfänge in der Naturtreue und historischen Wahrheit der Decoration und des Kostüms. An der Entwicklung beider glaubt er überhaupt die Entwicklung des naturalistischen Gedankens nachweisen zu können. Beide seien Schritt für Schritt der Natur und Wahrheit immer näher getreten. Beide hätten zugleich immer dem Geiste der Zeit und ihrer Dichtung entsprochen. Auch in diesen Behauptungen aber vermißt man „die exacte Beobachtung der wissenschaftlichen Methode." Zola hat Recht, daß für das alte akademische Vorzimmer-Drama eine realistische Ausstattung der Bühne gar nicht gefordert war. Sie würde die Unangemessenheit der Localität, das Lügnerische in der behaupteten Durchführung der Einheit des Orts sehr oft nur um so schärfer haben hervortreten lassen. In diesen Stücken, in denen nur der psychologische, nicht aber der physiologische Mensch zur Erscheinung komme, bewege sich, sagt er, die Handlung eigentlich ganz in der Luft. Ein bestimmter Ort sei gar nicht brauchbar für sie. Es genüge die conventionelle Localität.

Natürlich ist auch dies übertrieben, doch hat es immerhin seine Wahrheit. Wie aber verträgt es sich wohl mit der Thatsache, daß das gleichzeitige altenglische Drama, das seiner Natur nach ganz realistisch und besonders bei Shakespeare so überaus malerisch ist, damals von der Decoration und dem historischen Kostüm in einem noch größern Umfange als die Bühne Hardys, Corneilles und Racines absah und absehen konnte? Sind es nicht gerade die Shakespearischen Dramen, welche dem heutigen Decorationsmaler und Kostümier die größten, reizendsten Aufgaben stellen? Nun wohl! sie wurden bereits vor fast dreihundert Jahren geschrieben! Shakespeares Dichtung war schon ganz realistisch und naturalistisch — freilich nicht in dem Sinne Zolas —, denn sie war dies ja nicht allein, sondern zugleich ganz idealistisch, symbolisch, phantasievoll, romantisch, was dieser alles verwirft. Ihm standen zwar nicht die Hilfsmittel der exacten Naturbeobachtung von heute zur Seite, aber wer von den heutigen Dichtern hat ihn an Wahrheit und Tiefe der Beobachtung dessen, worauf es im Drama wesentlich ankommt, übertroffen oder auch nur erreicht? Gleichwohl sahen der Dichter und sein Publicum von der realistischen Decoration völlig ab, die nach Zola heute eine so nothwendige Consequenz „des realistischen Bedürfnisses ist, welches uns quält." Möglich, daß es so ist, obschon, wie ich glaube, die Einführung der realistischen Decoration sich zunächst mehr auf die Bühnenbetriebsamkeit zurückführen lassen dürfte, welche auf diese Richtung der Zeit speculirte und so ein Bedürfniß erzeugte, das man bis dahin noch nicht gekannt. Es ist mehr als wahrscheinlich, daß man zu Shakespeares Zeit Decorationen von der naturalistischen Wirkung der heutigen nicht hervorzubringen vermocht haben würde, obwohl in Italien die decorative Kunst der Bühne bereits eine

Digitized by Google

bewundernswürdige Höhe erreicht haben soll und Inigo Jones sie von dort auf England übertrug, hier aber fast nur bei den Festen des Hofes und der Großen zur Anwendung brachte. Es schien damals zu sehr im Interesse der Bühnendirectoren zu liegen, den Aufwand der Bühnendecoration von sich abzulehnen, wogegen wir heute durch die Concurrenz gerade von ihnen in die entgegengesetzte Richtung getrieben worden sind. Noch heute übt von der Bühne aber das Schimmernde, Glänzende auf viele eine fast größere Wirkung aus als das Wahre, das sie in den meisten Fällen ja gar nicht zu beurtheilen imstande sind.

Ich will damit durchaus nicht in Frage stellen, daß Decorationen, in künstlerischem Sinne verwendet, die dramatische Wirkung eines Vorganges zu steigern und zu ergänzen vermögen. Gerade in dieser Beziehung ist den gemäßigten und einsichtsvollen Ansichten Zolas auch vollste Anerkennung zu zollen. Er ist ein entschiedener Gegner alles überflüssigen Prunkes. Eine Decoration, welche nur um ihrer eignen Wirkungen willen da ist, ist auch ihm, so interessant sie sein möchte, nichts als eine unkünstlerische Speculation, welche die Dichtung nur zu verderben geeignet ist. Er fordert sie nur als Ergänzung der psychologischen und physiologischen Charakteristik, als Ergänzung der äußeren Bedingungen, unter denen sich der Vorgang entwickelt und vollzieht. Er übersieht nur dabei, daß hierdurch die naturalistische Wahrheit der künstlerischen Angemessenheit untergeordnet und durch diese eingeschränkt wird, daß also sie der letzte Zweck des Kunstwerks nicht sein kann, wenn sie auch immer eine seiner nothwendigen Voraussetzungen ist. Denn ob die historische Wahrheit für viele auch unverständlich ist, so sollte der Mangel an ihr den Kenner doch niemals beleidigen oder stören; nur daß darum die decorative Kunst nicht für den Historiker oder den Kunst- und Alterthumsforscher gemacht erscheinen dürfte, sondern immer nur für den Dichter und seine dichterischen Absichten. Sie wird im Gegentheil alles zu vermeiden haben, was davon irgend ablenken könnte. Sie mit den möglichst einfachen Mitteln zu fördern, wird daher immer das wahre Ziel des Decorationsmalers und Kostümiers sein müssen.

Doch auch noch ein anderes wird von Zola hier, wenn nicht übersehen, so doch zu oberflächlich behandelt — die Thatsache, daß die Decoration, so wahr sie auch immer sein mag, die Convention der Bühne nie ganz überwinden kann, sondern immer Täuschungen mit sich führen wird, welche zum Theil bemerkt werden müssen und nun um so störender wirken. Die geschlossene Zimmerdecoration ist gewiß nicht das Bedeutendste, aber vielleicht das Vollendetste, was die neue Decorationskunst hervorgebracht hat. Durch sie erst kann ein häuslicher Vorgang den vollen vom Dichter beabsichtigten häuslichen Eindruck machen. Erst jetzt können sich die Personen annähernd wie in einem geschlossenen Raume bewegen. Ich sage nur annähernd, weil immer zugleich in Rücksicht auf die locale Anordnung der Zuschauer, eine Convention, der zu liebe ja auch die vierte

Digitized by Google

Zimmerwand fallen muß. Der geschlossene Zimmerraum bleibt noch immer ein nur scheinbarer, das so natürliche Spiel noch immer ein in dieser Beziehung conventionelles. Die Verschiedenheit der Bühnenoptik von der wirklichen wird zwar von Zola berührt, aber über die Unzuträglichkeiten, die sie bewirkt, wird völlig hinweggegangen. Die Bühnenoptik ist aber nur von einem bestimmten Platze gesehen eine ganz richtige. Auch wird es nie möglich sein, die Perspective der Person bei ihren Bewegungen nach der Tiefe der Bühne völlig in Uebereinstimmung zu bringen mit der Perspective der auf der Decoration dargestellten Gegenstände. Ein andrer Verstoß gegen die Wahrheit entspringt aus der Größe des Bühnenraums. Auch der größte Bühnenraum entspricht der wirklichen Größe eines Marktplatzes nicht, noch weniger freilich den Wohnungsräumen bürgerlicher Beschränktheit und den kümmerlichen Lebensverhältnissen der Armuth. Ein dritter Uebelstand tritt bei den landschaftlichen Decorationen hervor. Man hat ihnen durch durchbrochene Coulissen, Versatzstücke und Zwischengründe einen außerordentlichen Schein von Realität zu geben verstanden. Die zwischen den Ausschnitten befestigte Gaze, welche von den nähern Plätzen ins Auge fällt, weist aber doch zu sehr auf die Täuschung hin, um nicht stören zu müssen. Noch schlimmer verhält es sich mit der Verbindung der Coulissen und Soffiten hierin, durch welche der Eindruck der Naturwahrheit völlig aufgehoben erscheint, was auch wohl nie ganz zu beseitigen sein wird. „Jeder Kampf für die Naturwahrheit auf der Bühne — sagt Zola — ist ein Kampf gegen den Conventionalismus derselben, und ein Werk erscheint um so größer, je siegreicher es aus diesem Kampfe hervorgeht.“ Gewiß giebt es Conventionen genug, welche in diesem Kampfe fallen können, fallen sollten, gleichwohl wird dieser Kampf seine Grenze finden, weil die Conventionen der Kunst zum Theil in dem Wesen und Mitteln der verschiedenen Künste begründet sind. Der Schauspieler wird z. B. die Illusion nie so weit treiben können, daß er die Wirklichkeit völlig ersetzte; man achte nur auf die Verschiedenheiten der besten Schauspieler bei Darstellung derselben Rolle in Spielweise, Erscheinung und Rede. Auch wird jeder Fortschritt neue Conventionen nach sich ziehen, wie selbst noch das Beste mißbraucht werden kann. Sollte die so gepriesene Naturwahrheit hiervon eine Ausnahme bilden?

Die frühere Bühne dachte so wenig an sie, daß sie lange Zeit die Frauenrollen von Männern darstellen ließ. Hat der Naturalismus, dem die spätere Bühne gehuldigt, verhindert, daß nun umgekehrt Männerrollen durch Frauen dargestellt wurden? Gleich nach Aufnahme der Frauen auf die englische Bühne wurde eines der obscönsten Lustspiele derselben, The parson's wedding, nur von Frauen gespielt. Mrs. Bracegirdle war berühmt in Hosenrollen, Margaret Woffington in eigentlichen Männerrollen, darunter Harry Wildair, das Urbild der Klingsberge; selbst eine so große und ernste Künstlerin wie Sarah Kemble spielte gelegentlich „Hamlet.“ Der ältern Bühne war das Kostüm überhaupt

Digitized by Google

gleichgiltig. Melle Salé, eine berühmte Tänzerin, war die erste, welche im vorigen Jahrhunderte den Reifrock abzuwerfen wagte, doch nicht in Paris, sondern in London. Melle Clairon führte die römische und griechische Tracht zuerst auf der Bühne ein. Sie trieb die Naturwahrheit so weit, daß sie als Dido, im letzten Akte, wo sie von einem bösen Traume aus dem Bette gejagt wird, mit nichts als dem Hemde bekleidet auf der Bühne erschien. Man ist darüber niemals hinausgegangen. Aber erst Talma war es, der das historische Kostüm strenger auf Grund wissenschaftlicher Studien reformirte. Nicht ohne Widerspruch. Als er sich zum erstenmal als Brutus neben Mad. Vestris in einem vom Bildhauer David entworfenen Kostüm auf der Bühne zeigte, raunte ihm diese erschrocken zu: „Aber Talma — Ihre Arme sind nackt!" „Wie bei den Römern," flüsterte dieser. „Aber Talma, wo sind Ihre Hosen?" „Die Römer trugen ja keine." „Cochon!" murmelte indignirt Mad. Vestris, indem sie ihm nothgedrungen die Hand beim Abgehen reichen mußte. „Cochon! wiederholt Zola — ganz recht, das ist der reactionäre Ruf in der Kunst. Wir sind alle Cochons, wir andern, die wir die Wahrheit wollen! Und ganz besonders ich — bin Cochon! Talma wollte ja nur die Beine, ich aber will den ganzen Menschen gezeigt wissen. Also Cochon! Cochon!"

Zola tritt keineswegs für die antiquarische Kostümtreue ein. Er will ja vom historischen Drama nichts wissen. Ihm ist die Gegenwart, wie das unmittelbarste Object der Beobachtung, auch der hauptsächlichste Gegenstand der künstlerischen Nachahmung. Aus gleichem Grunde giebt er hierin wohl auch den niedern zugänglicheren Volksklassen den Vorzug. Er ist auch gegen jeden überflüssigen Kostüm- oder Toilettenprunk. Er verlangt auch hier nur die *charakteristische* Wahrheit. Er eifert gegen die Gefallsucht der Schauspielerinnen, die hierin so vieles verderbe, indem sie das Theater zu einer Schaustellung der Mode und der weiblichen Reize mache und an die Stelle des Interesses für die Charaktere das der Toilette setze, was von der Journalistik nach Kräften genährt werde. „Man wird mir hier einwerfen — fährt er fort —, daß der Schade nicht groß sei. Bitte sehr, der Schade ist aber groß. Unter einer nur *erheuchelten Realität* wird hier ein Erfolg gesucht, der mit dem Kunstwerke gar nichts zu thun hat." Auch hier will Zola die Illusion ganz von der dramatischen Zweckmäßigkeit abhängig sehen. Selbst das Malerische engt er und mit Recht hierauf ein. Und was das Nackte betrifft — die Bloßstellung der Noth und des Elends gehört mit hierher —, so sieht er wenigstens ein, daß die Bühne nie so weit als der Roman darin gehen dürfe. Also auch hier eine Schranke, welche er der Convention gegen die Naturwahrheit einräumen muß. Hätte dies alles ihn nicht überzeugen sollen, daß die Convention, wie sie ja in den verschiedenen Künsten eine verschiedene ist, in einem bestimmten Umfange im Wesen, in den Mitteln und in dem besondern Zwecke derselben begründet liegen müsse? Wäre es nicht richtiger gewesen, diese geforderte und

Digitized by Google

berechtigte Convention von der unberechtigten und mit ihr in Widerspruch stehenden zu unterscheiden und festzustellen?

Wie es nach Zola heute noch kein französisches Drama giebt, welches den Forderungen des Zeitgeistes, der naturalistischen Evolution, genügt, so giebt es in diesem Sinne, nach ihm, auch keine Schauspielkunst: Les planches du théâtre sont vides. Die conventionelle Tradition der Bühne habe die schauspielerische Wahrheit getödtet und die Schule des Conservatoire trage noch dazu bei, diese Tradition zu verewigen. Es sind aber doch noch verschiedene andere Ursachen, welche den französischen Schauspieler in die conventionelle Manier gedrängt haben. Den Grund dazu hat die Entwicklung des französischen Dramas selber gelegt, welches nicht von der Nachahmung der Natur, nicht von den volksthümlichen Antrieben des nationalen Geistes, sondern von der Nachahmung der Vorbilder der Alten und von deren mißverstandenen Regeln seinen Ausgang nahm. Dazu trat jene Methode des Geistes, welche Carteſius in Aufnahme brachte, und welche ebenfalls (nur in ganz andrer Weise) darauf ausging, die Wahrheit zu suchen und zu vollkommenem, reinem Ausdruck zu bringen. Sie legte fast das alleinige Gewicht auf die klare Uebersichtlichkeit und Proportionalität der äußern Anordnung, auf Glätte, Correctheit und Regelmäßigkeit. Das französische Drama, aller Volksthümlichkeit bar, von den Händen der Gelehrten entwickelt, gerieth fast gleichzeitig in den Dienst des Hofes und unter die Oberaufsicht der akademischen Schule. Der Gebrauch des gereimten Alexandriners entsprach diesem ganzen Gange seiner Entwicklung, sie schlug das französische Drama in die conventionellen Fesseln, aus denen es sich trotz aller Bemühungen dieses Jahrhunderts und trotz des völlig veränderten Geistes der Zeit noch heute nicht ganz zu befreien vermochte. Das Lustspiel ist naturgemäß davon freier als die Tragödie, und auch das neue Drama ist es dadurch geworden, daß es den Alexandriner mit der Prosa vertauschte. Der französische Schauspieler ist hier ein völlig andrer als in der Tragödie. Er ist wie verwandelt, sobald er den Alexandriner im Munde fühlt, er fällt, wie Zola es ausgedrückt hat, sofort aus der Natur in die Convention. Läßt sich an unsern Schauspielern doch etwas ähnliches beobachten. So viel freier der Blankvers auch ist, so sind doch auch sie wie vertauscht, sobald sie das Gebiet des Versdramas berühren. Ich bin manchmal erschrocken, wenn ich bei schon begonnener Vorstellung in das Theater eintrat und, noch ehe ich etwas sah, die Declamation und nicht einen einzigen natürlichen Ton hörte. Nicht daß ich den Vers verbannt wissen wollte oder unter der Natur der Rede des Schauspielers den Ton und die Sprache der Gasse verstände. Auch Zola, welcher die Sprache meisterhaft zu behandeln versteht, würde der letzte sein, der das wollte, obwohl sein Princip der Naturwahrheit, welches alles Reale, schon weil es wirklich ist, für unmittelbar künstlerisch brauchbar und jede Abweichung von der Natur und Wirklichkeit für Lüge erklärt, das letztere, sobald er die Gasse schildert, eigentlich fordern müßte.

Digitized by Google

Wenn es aber eine Angemessenheit giebt, der sich die Naturwahrheit unterzuordnen hat, durch was könnte sie wohl anders bestimmt werden, als durch Natur und Wesen der Mittel und Zwecke der Kunst? Ist doch schon der Mensch selbst in Wirklichkeit kein bloßes Product der Natur, sondern zugleich der Cultur; ist doch die Kunst ebenfalls eines ihrer Erzeugnisse, eine von ihren Formen. Nicht daß die Cultur etwas Unanfechtbares wäre, nicht als ob sie sich nicht ebenfalls mißbrauchen ließe wie alles andere. Dies geschieht jedoch immer nur, wenn sie von ihren eignen Zwecken abfällt, die jederzeit geistiger Art sind und denen sie die Natur zu unterwerfen hat, soweit sie dieselbe nicht zu ihnen erhebt. Die Sprache insbesondre ist ebenfalls schon ein Culturproduct, welches die Kunst nur zu einem neuen Culturzweck ergreift, und sie sollte dabei nicht diesem Zwecke gemäß behandelt und gestaltet werden dürfen? Der Franzose mag gut thun, den Alexandriner im Drama ganz für die Prosa aufzugeben, nicht weil er ein Vers, sondern weil er kein dramatischer Vers ist. Wir Deutschen werden aus dem entgegengesetzten Grunde besser thun, an unserm dramatischen Verse soweit festzuhalten, als er dem besondern dramatischen Zwecke entspricht. Nur würde es eben so thöricht sein, die Prosa davon ausschließen zu wollen, weil die Sprache der Bühne, selbst wo sie am volksthümlichsten erscheinen will, sich doch noch von der des gemeinen Lebens zu unterscheiden hat. Selbst im Vers und im Vortrag des Verses wird man die Natur aber durchklingen hören müssen, wird man Wahrheit der Empfindung und des Ausdrucks verlangen können. Hiergegen fehlt allerdings die Sprache der Bühne sehr oft. Ein affectirtes, gekünsteltes Pathos tritt an die Stelle des echten, eine pedantische schulmeisterliche Aussprache an die Stelle der natürlichen Reinheit und Schönheit, die musikalische Declamation an die Stelle der Beredsamkeit der Empfindung. „Man ist — sagt Zola — an das Falsche, an das Conventionelle der Bühne so gewöhnt, daß das Publicum davon nicht mehr berührt wird. Alle falschen Effecte erregen seine Bewunderung. Es zollt ihnen Beifall, indem es darin die Wahrheit sieht und ist durch die Wahrheit beleidigt, die es als Uebertreibung verurtheilt. Das Urtheil ist durch eine hundertjährige Gewöhnung verdorben; daher die Hartnäckigkeit, mit der man an dem Hergebrachten festhält."

Welches aber ist nun das Drama, das Zola von den Dichtern der Gegenwart und der Zukunft verlangt? Zunächst verwahrt sich derselbe dagegen, mit dem Worte Naturalismus etwas ganz neues bezeichnen gewollt zu haben, als ob man die Natur und die Wahrheit im Drama nicht schon früher gesucht hätte. „Gewiß — heißt es hier — habe ich keine neue Religion in der Tasche. Ich will nichts offenbaren, schon weil ich an dergleichen Offenbarungen nicht glaube. Ich erfinde nicht, weil ich es für nützlicher halte, den Impulsen zu folgen, welche die Menschheit bewegen, der ununterbrochenen Evolution, die uns mit sich fortreißt. Meine Aufgabe als Kritiker ist lediglich, zu untersuchen, woher wir kommen und wo wir sind. Wenn ich es wage, auch noch vorauszusehen zu

Digitized by Google

wollen, wohin wir gehen, so ist dies allerdings nur eine Speculation, eine logische Folgerung von dem, was vorausging, und dem, was ist, auf das, was da sein wird. Dies ist mein alleiniges Vorhaben. Es ist lächerlich, mir ein anderes unterlegen zu wollen, mich predigend und prophezeiend auf einen Felsen zu stellen, mich zum Haupt einer Schule zu machen, das mit dem lieben Gott auf dem Duzfuße steht." Wenn man das, was er lehre, bis auf Aristoteles zurückführe, so beweise man nur, daß es vortrefflich begründet sei. Auch glaube er in der That, daß die Natur der Kunst und der Dichtung immer zu Grunde gelegen, daß man fort und fort darnach gestrebt habe, derselben näher zu treten, in ihrer Nachahmung genauer und wahrer zu sein.

Gleichwohl sei ein Unterschied zwischen dem mittelalterlichen und dem neuclassischen Drama, wie zwischen dem heutigen und diesem. Das neuclassische habe zwei Jahrhunderte lang geherrscht, weil es so lange dem Geist der Zeiten entsprochen habe. Es sei erst allmählich durch den im vorigen Jahrhundert erwachenden und erstarkenden Geist der exacten Naturbeobachtung, des wissenschaftlichen Experiments, der physikalischen, chemischen und physiologischen Analyse verdrängt worden, welcher die Wirklichkeit an die Stelle der Phantasie gesetzt und später auch die Poesie ergriffen habe. Diese Evolution des Geistes sei es, welche sich erst in diesem Jahrhundert mit voller Macht entfalten konnte und in der wir noch lebten, welche er mit dem Namen des Naturalismus bezeichne, als dessen hauptsächlichsten Bahnbrecher er Diderot ansehe.

Ist diese Darstellung aber auch selbst ganz exact? Ich denke, daß die experimentale Naturwissenschaft, wie der Kampf für die Wahrheit der Natur und der Wirklichkeit gegen den Conventionalismus der Bühne, viel weiter zurückreicht und daß dieser Kampf auf noch ganz andre Ursachen als auf sie zurückgeführt werden muß. Schon Bacon wird als Begründer der experimentalen Naturwissenschaft genannt, und wenn man auch Shakespeare in seiner Verspottung des Euphuismus und in seiner Abkehr von den Nachahmungen des altclassischen Dramas nicht als einen Verfechter der Naturwahrheit gegen den Conventionalismus gelten lassen wollte, so wird dies doch von Molière jedenfalls zugegeben werden müssen, an dessen Bestrebungen sich etwas später der Kampf für die Neueren gegen die Alten, der Hinweis auf Shakespeare in Frankreich, sowie die hervortretende empfindsame Richtung in Dichtung und Drama anschloß. Destouches und Lachaussée, Lillo und Moore waren Vorläufer Diderots. Auch handelte es sich in dem Kampfe gegen das alte classische Drama noch um etwas andres als um die Naturwahrheit. Man begann zu erkennen, daß es demselben an dem wesentlichsten Elemente des Dramatischen, an Handlung fehle, also gerade an dem, was Zola jetzt wieder vom Drama ausgeschieden oder doch in ihm zurückgedämmt sehen möchte. Man fühlte, daß der Alexandriner eine Fessel für den dramatischen Ausdruck, und die höfische Etiquette eine andre für den der Empfindung überhaupt sei. Diderot war aber der erste, welcher erkannte,

Digitized by Google

daß hierdurch die Vortrags- und Spielweise der französischen Darsteller und Dichter in einen Conventionalismus und Schematismus gerathen sei, der das malerische Element der schauspielerischen Action völlig ausschloß. Er forderte die Wahrheit und das volle Leben der letztern auch um der malerischen Wirkung willen. Den größten Widerstand fand er aber gerade bei denen, die ihm dafür hätten danken sollen, bei den Schauspielern. Es war Mad. Riccoboni, die sich ihm mit einer besondern Schrift entgegenstellte und auf die Einrichtung der Bühne berief. „Wohl — erwiederte Diderot —, wenn diese wirklich die Darstellung einer wahrhaft dramatischen Handlung unmöglich macht, so ändert diese verkehrte Einrichtung der Bühne und das durch sie bedingte falsche System eures Vortrags."

Das neue naturalistische Drama, das man auf diesen Schriftsteller zurückführt, war aber schon vor ihm da. Er stellte das bürgerliche Rührstück nur mit einer größern Entschiedenheit als neue Gattung der classischen Tragödie gegenüber. Mercier führte dann noch ein volksthümliches Element in dasselbe ein. Er bahnte hierdurch den Weg zu der Volkstragödie, die man im Melodrama der in der Revolution und unter dem Consulate und Kaiserreich wieder auflebenden classischen Tragödie entgegenstellte. Das romantische Drama hat hier seine Wurzel, aber hier nicht allein. Der Romanticismus entsprang derselben Quelle, welcher die Sentimentalität schon entsprungen war, dem Subjectivismus der Zeit. Im Drama trat noch der Einfluß Shakespeares und der von ihm angeregten neuern deutschen und englischen Dichter hinzu. In der Epik und Lyrik schlug er zunächst eine rückläufige Richtung, im Drama dagegen eine vorwärtsdrängende, revolutionäre ein. Beide aber erklärten sich mit Entschiedenheit gegen den Geist des alten conventionellen classischen Dramas, gegen den höfischen Akademismus.

Zola leitet den Romanticismus dagegen lediglich von der naturalistischen Bewegung der Zeit ab. Er ist ihm nichts als eine Exaltation, welche die Revolution in die von ihr erfaßten Gemüther geworfen habe. Diese Vorkämpfer der ersten Stunde, die ihm nichts als überspannte Träumer sind, fanden nach ihm rasch ihren Untergang, weil das Jahrhundert den Naturalisten, den echten Söhnen Diderots, gehören sollte, deren solide Bataillone ihnen folgten. Diderot stand allerdings an der Spitze der Bewegung, die Zola die naturalistische nennt, die alles bekämpfte, was Convention und Vorurtheil war und was sie so nannte, im Interesse einer Wahrheit, die eine ganz einseitige war, weil sie nichts als die äußere Sinneswahrnehmung in Betracht zog und hierdurch zu der schlechthin mechanischen Weltauffassung führte, welche in dem heutigen Materialismus in ein System gebracht worden ist. Die dramatische Thätigkeit Diderots ist nur ein wilder Schößling seines philosophischen Wirkens und das romantische Drama Victor Hugos keineswegs unmittelbar der auf Wahrheit gerichteten Bewegung der Zeit, sondern vielmehr der Materialisirung des Lebens erlegen, welches

Digitized by Google

keine Ideale mehr kannte, sondern Gewinn und Genuß als die einzigen eines vernünftigen Strebens würdigen Führer erkor. Scribe war der erste, welcher für ein derartig gestimmtes Publicum schrieb und die Kunst ausbildete, die Schwächen und Fehler derselben in einer Weise zu bespötteln und zu geißeln, welche demselben, wenn auch nicht immer gleichzeitig schmeichelte, so es doch immer dabei zu unterhalten verstand. Scribe hatte unzweifelhaft ein weit größeres Publicum als Victor Hugo, da er nicht nur die Pariser Theater, sondern die Theater von ganz Europa beherrschte. Jene Kunst Scribes ist aber gerade von denjenigen der spätern Dramatiker, welche sich Naturalisten nannten, ergriffen und, indem man die möglichst frappante Naturähnlichkeit der geschilderten Gegenstände hinzubrachte, weiter ausgebildet worden. Victor Hugo arbeitete ihnen aber in einer andern Art vor, indem er ein großes Gewicht auf die möglichst stimmungsvolle Behandlung der äußern Situation legte und das historische Colorit zu dramatischen und scenischen Wirkungen in Anwendung brachte. Was man auch gegen die Wahrheit dieses Kostüms und Colorits bei ihm einwenden mag, so ist es doch nicht weniger gewiß, daß er der Tragödie höhern Stils in Frankreich zuerst ein dramatisches Colorit gegeben, daß er es mit den Wirkungen desselben vertraut gemacht und zu dessen weiterer Entwicklung den Grund gelegt und den Weg gebahnt hat. Die neuen naturalistischen Dichter sind bei ihm nicht weniger, nein, vielleicht noch mehr als bei Scribe in die Schule gegangen. Sie haben von ihm nicht nur die malerisch stimmungsvolle Behandlung der dramatischen Action gelernt, sondern auch noch andre Anregungen von ihm empfangen, wofür ich nur auf eines ihrer bahnbrechenden Stücke La dame aux camélias und den Vergleich desselben mit Marion de Lorme zu verweisen brauche. Auch läßt sich ein Uebergang von der romantischen zu der heutigen naturalistischen Schule in Dichtern wie Alfred de Musset nachweisen, der neben seinen phantastischen Hängen schon eine sehr sorgfältige Beobachtung des Lebens zeigte.

Zola erkennt freilich die heutigen Vertreter des Naturalismus auf der Bühne gar nicht als echt an, und wenn er unter Naturalismus die Wahrheit versteht, wäre es auch nur im Sinne der Uebereinstimmung mit der Natur und der Wirklichkeit, auch vielfach mit Recht. Er hält Sardou für einen Nachfolger Scribes, insofern dieser die dramatische Action auf die Spitze getrieben, das Interesse völlig in sie verlegt und die Charaktere zu Marionetten gemacht habe. Sardous Kunst bestehe in seiner Beweglichkeit, welche den Glauben erwecke, daß seine Mechanik von wirklichem Leben beseelt sei. Seine Lebensbeobachtung sei jedoch oberflächlich. Schon höher stellt er Dumas d. J. Einzelne Scenen desselben befriedigen ihn sogar völlig, da sie von einer bewunderungswürdigen Feinheit der Analyse Zeugniß ablegen. Die Tendenz und die Sucht, geistreich zu erscheinen, verleite denselben jedoch zu Ausschreitungen, zu Paradoxien und barocken Erfindungen. Alle seine Figuren seien geistreich, doch alle gleich geist-

Digitized by Google

reich wie er. Es lasse sich sagen, daß er die Wahrheit nur als Sprungbret benutze, um ins Leere zu springen. Am höchsten schätzt er noch Augier. Habe doch dieser die neue Bewegung wieder an das altclassische Drama geknüpft. Seine Lebensbeobachtung sei vorzüglich. Aber er halte an der Convention einer gewissen Wohlanständigkeit fest, die ihn zur Schönfärberei seiner Charaktere verleite. Auch tadelt er nicht mit Unrecht an ihm die zauberartigen Verwandlungen des Lasters in Tugend. Allein diese Urtheile, welche der ersten der beiden hier vorliegenden Schriften Zolas entnommen sind, wurden von ihm in der zweiten um vieles verschärft. Er war inzwischen wegen derselben der Verunglimpfung der Ehre Frankreichs beschuldigt und jene Dichter waren Talente ersten Ranges genannt worden. „Ersten Ranges? — fährt er empor. Ich leugne das vollständig! Sagen wir zweiten, ja dritten!“ Mit Recht versteht Zola unter einem Dichter ersten Ranges nur einen solchen, welcher etwas neues hervorgebracht hat (créateur), welcher der Ausgangs- und Höhepunkt einer neuen Dichtungsepoche ist. Nach ihm ist Victor Hugo der einzige Dichter des Jahrhunderts, der eine neue Form (formule) geschaffen, wenn sie ihm selbst auch nicht ansteht. Der Geist der Form, die er fordre, sei die Wahrheit, aber die volle und ganze Wahrheit der Natur und der Wirklichkeit, wie sie sich aus der exacten physiologischen und psychologischen Analyse ergebe. Der Dichter soll nach ihm ganz hinter seinem Werke verschwinden, die Phantasie, ja die ganze Subjectivität davon ausgeschlossen bleiben, es soll nichts als ein getreues und vollständiges Protokoll der Natur sein und kein weiteres Verdienst, als das der exacten Beobachtung, des möglichst tiefen Eindringens in den Gegenstand, der logischen Verknüpfung der Thatsachen haben. Es kommt ihm dabei nicht auf den Gegenstand an, weil alles gleich würdig der Darstellung sei. Der Dichter sei auch durch nichts in der Form und dem Tone seiner Darstellung gebunden als durch den Gegenstand selbst und die Wahrheit der Darstellung. Wie sollte es also einer besondern Begabung für das Theater oder den Roman noch bedürfen? Da der Dichter nie mit seiner Meinung in die Darstellung irgendwie eintreten dürfe, könne man an ihn die Frage nach der Sittlichkeit auch gar nicht erheben. Er giebt nur die Thatsachen und überläßt das Urtheil dem Leser oder dem Zuschauer. Er erfüllt ihre Phantasie nicht mit täuschenden und verführerischen Vorstellungen vom Leben, er lehrt, wie das Leben selbst, durch die bittere Wahrheit des Wirklichen. „Wir sind nur Gelehrte, Analytiker, Anatomen, und unsern Werken ist die Sicherheit, die Solidität, die praktische Nützlichkeit der Werke der Wissenschaft eigen. Ich kenne keine Schule, welche moralischer und dabei strenger wäre.“

Das wäre nach Zola die Aufgabe des naturalistischen Dichters im allgemeinen. Wie nun aber im Drama? Nach seiner Ueberzeugung wird die naturalistische Form hier nichts andres sein als die auf den heutigen Zustand der Gesellschaft angewendete Form des classischen Dramas. Des classischen

Digitized by Google

Dramas? Das so ganz Regel und Convention, so ganz beseelt von den Begriffen eines hochfliegenden Idealismus war, was Zola doch alles eifrigst bekämpft? Das aber, worauf es demselben nicht minder ankommt, von Handlung so viel wie nichts hat wissen wollen, sondern alles Licht auf die psychologische Darlegung der Charaktere hat fallen lassen. Nur soll jetzt nicht mehr ausschließlich der psychische Mensch, losgerissen von seinen äußern Lebensbedingungen, sondern der volle Mensch, auch der physiologische, mit und in diesen letztern auf dem Schauplatz erscheinen. „Ich erwarte — heißt es hier u. a. —, daß man in Zukunft nur Menschen mit Fleisch und Knochen, unmittelbar wie man sie der Wirklichkeit entnommen und wissenschaftlich analysirt hat, auf die Bühne bringen wird. Ich erwarte, daß man uns endlich von den nur fictiven Personen, den conventionellen Symbolen der Tugend und des Lasters befreit, die niemals den Werth »menschlicher Documente« besitzen. Ich erwarte, die Personen der Bühne sodann von den Verhältnissen und Bedingungen, in denen sie leben, bestimmt und nach der Logik ihres Naturells und der äußern Thatsachen handeln zu sehen. Ich erwarte, daß es dann keine Art Täuschung, Escamotage und Taschenspielerkünste mehr giebt, welche Menschen und Dinge von Moment zu Moment von Grund aus verwandeln können. Ich erwarte, daß man uns keine unannehmbaren Geschichten mehr geben und richtige Beobachtungen durch romanhafte Einmischungen wird fälschen dürfen. Ich erwarte dramatische Werke, in welchen die hohle Declamation verschwunden sein wird, entsprungen aus großen Gedanken und Gefühlen, um die erhabene Moral der Wahrheit zu lehren und aus gewissenhafter Untersuchung in ihrer ganzen Furchtbarkeit hervortreten zu lassen. Ich erwarte, daß die Evolution, die der Roman schon seit Balzac genommen, sich nun auch auf das Theater übertragen wird, daß man auch hier auf die Quelle der Wissenschaft und der neuen Künste, das Naturstudium, die Anatomie des Menschen, die Photographie des Lebens in einem Protocolle (procès verbal) zurückgehen wird, welches um so eigenartiger und mächtiger erscheinen muß, als es bisher noch niemand gewagt hat, es auf die Bühne zu bringen."

Stellen wir dieser emphatischen Rhetorik eine ganz einfache sachliche Betrachtung entgegen. Wir wissen bereits, daß die treueste Nachbildung die Natur in Bezug auf Wirklichkeit nie erreichen kann. Wir sahen, daß die künstlerische von dieser in einem bestimmten Umfange absehen muß und absehen will. Zwar hielt auch Aristoteles schon die Nachahmung und das Vergnügen an der glücklich erreichten Nachahmung für die Quelle der künstlerischen Thätigkeit und der Kunst. Entspringt nun dieses Vergnügen aus der Uebereinstimmung der Copie mit dem Original oder aus der Bewunderung der künstlerischen Geschicklichkeit? Gewiß kann und wird beides eine gewisse Befriedigung gewähren. Aber in vielen Fällen denken wir weder an den Künstler, noch an seine künstlerische Thätigkeit; in andern kennen wir nicht einmal das Original, das er copirte. Die Wahrnehmung einer gewissen Uebereinstimmung mit dem Leben mag zwar

Digitized by Google

selbst dann unsrer Befriedigung noch immer zu Grunde liegen, nur daß diese Uebereinstimmung dann nur von allgemeinerer Art sein könnte. Auch dürfte die Uebereinstimmung niemals so weit gehen, um uns völlig zu täuschen, da uns dies vielmehr in vielen Fällen erschrecken und abstoßen würde. Aristoteles selbst weist darauf hin, wenn er sagt, daß das, was uns in der Wirklichkeit Ekel und Abscheu errege, dies in der Abbildung aufhöre zu thun. Worauf beruht nun wohl diese Freude an dem Schein einer Nachahmung, dessen wir uns doch immer in einem bestimmten Umfange bewußt bleiben müssen? Ich glaube, nur darauf, daß die Erscheinung des Wirklichen hier zu etwas geworden, was ganz nur auf unsern Geist bezogen ist, und daß wir uns dadurch gleichsam der Sphäre der Wirklichkeit selbst entrückt fühlen. Gleichwohl hält Aristoteles diese Freude an dem Scheine der Nachahmung zwar für die Quelle der Kunst, aber noch ebensowenig wie die bloße Nachahmung selbst schon für etwas künstlerisches. Was nach ihm den Nachahmenden zum Künstler macht (er spricht hier vom Dichter und zwar vom dramatischen Dichter), ist vielmehr erst die Erfindung. Erfindung ist ihm das wahre Kennzeichen des nachahmenden Dichters. Das Werk der künstlerischen Nachahmung verlangt daher nach ihm Phantasie und eine gewisse Umbildung, in der, ohne die Uebereinstimmung mit der Natur im wesentlichen aufzuheben, der Dichter sich doch als solcher erst zeigen kann. Ist diese Umbildung eine willkürliche, oder durch was wird sie bestimmt? Offenbar nur von dem Zwecke des Kunstwerks und durch die Gesetze der Natur des Gegenstands, den es darstellt. Das Kunstwerk wie die künstlerische Thätigkeit muß daher einen Zweck haben. Zola freilich schließt mit der Phantasie auch jeden Zweck der künstlerischen Darstellung aus, der nicht in der Uebereinstimmung mit der Natur, in der Naturwahrheit liegt. Sehen wir uns daher diese Naturwahrheit doch etwas näher an. Der Künstler hat es bei seiner Nachahmung nicht wie der Forscher mit der Wirklichkeit selbst, sondern immer nur mit der Erscheinung derselben zu thun. Diese hängt aber außer von einer Menge äußerer Zufälligkeiten auch noch von der Einrichtung unsrer Sinneswerkzeuge ab. Sie hat hierdurch nicht nur eine mehr subjective Bedeutung, sondern es ist diese auch nur von einem relativen Werth. Die Erscheinung eines Gegenstandes ist z. B. für das Auge mit jeder veränderten Entfernung eine andre. Ebenso verändert sich mit jeder Entfernung die Menge, zum Theil auch die Anordnung der in den Gesichtskreis fallenden Gegenstände. Mit der größern Entfernung verschwinden viele von diesen Gegenständen, andre treten hinzu, mit jeder größern Annäherung, geschieht das gleiche nur im umgekehrten Verhältnisse. Das Mikroskop eröffnete, jemehr es den Gesichtskreis des unbewaffneten Auges einengte, um so mehr den Einblick in eine ganz neue Welt, von der man vorher keine Ahnung gehabt. Trotz dieser unendlichen Verschiedenheit in der Erscheinung derselben Gegenstände ist jede einzelne doch gleich wahr, die Wahrheit einer jeden aber freilich nur eine ebenso relative als subjective. Und diese Wahrheit sollte für

Digitized by Google

uns bindend sein können, wo wir sie nur zu bestimmten Zwecken ergreifen. Auch die Kunst hat eine Wahrheit, eine Wahrheit, der, sobald sie sich nachahmend verhält, die Naturwahrheit zwar wird zu Grunde liegen müssen, nur daß diese allein noch gewiß nicht die ihre ist. Ich will nicht sagen, daß dem Künstler die Detailstudien des Naturforschers nicht nützen könnten, nur daß er sie nicht immer unmittelbar anwenden kann. Er würde meist gerade in Unwahrheit verfallen, wenn er es wollte. Wie weit z. B. ein Maler hierin mit Vortheil gehen kann, zeigt Meissonier. Daß es darin eine Grenze giebt, die, wenn überschritten, zur Unwahrheit führt, beweisen die Landschafter, die uns auf ihren Bildern noch jedes Blatt, jedes Blümchen erkennen lassen, das in der Entfernung, in welcher sie uns dasselbe darstellen, nicht mehr sichtbar sein kann. Dagegen beweisen die alten griechischen Meisterwerke der Plastik wieder, daß es keiner so weitgehenden Kenntniß der Anatomie, keines Mikroskopes bedurfte, um wahr zu sein, da sie von den neuern Bildhauern trotz der vielleicht größern Kenntnisse dieser Art im wesentlichen an Naturwahrheit nicht übertroffen, an plastischer Schönheit und künstlerischer Wahrheit aber gewiß nicht erreicht werden. Schönheit würde der Naturalist, wenn er sich treu bliebe, überhaupt keine andre hervorbringen können, als die er in der Natur bereits vorfindet.

Der Dichter steht der Natur und Wirklichkeit vermöge seiner Darstellungsmittel zwar etwas anders, aber keineswegs vortheilhafter gegenüber als der bildende Künstler. Letzterer ist auf den Augenblick beschränkt, aber für diesen kann er die Wirklichkeit von seinem Standpunkte doch vollständig wiedergeben. Der Dichter stellt in der Zeit, zugleich aber auch noch das Räumliche dar. Im Drama überläßt er dies zwar in der Hauptsache den Schauspielern und der scenischen Darstellung überhaupt, wo er sich aber episch verhält, vermag er mit seiner Darstellung nicht mit den zeitlichen Veränderungen der Natur und Wirklichkeit Schritt zu halten. Er vermag das Gleichzeitige nicht anders als auf Kosten der Continuität der einzelnen Veränderungen, nicht anders als auf Kosten ihrer Vollständigkeit darzustellen. Er verfällt schon hierdurch in eine Unwahrheit, die eine conventionelle, aber in einem bestimmten Umfang künstlerisch berechtigte ist, weil sie in der Natur seiner Kunst und ihrer Darstellungsmittel begründet liegt. Niemand nimmt Anstoß daran, daß der Romanschreiber uns in dreißig oder vierzig Stunden das erzählt, was in Wirklichkeit viele Jahre umfaßt. Doch wenn der Naturalist dies auch auf dieselbe Zeit ausdehnen wollte, würde er mit den Mitteln des Erzählers wohl alles bis ins einzelnste so zur Darstellung bringen können, als es sich in Wirklichkeit darstellte? Würde er behaupten können, das alles mit eignen Sinnen wahrgenommen, ja nicht bloß wahrgenommen, sondern auch noch studirt und analysirt zu haben? Behaupten können, daß er bei seiner Darstellung nicht noch andre Erfahrungen benutzt, hier einzelnes unterdrückt, dort durch etwas andres ersetzt und ergänzt habe? Glaubt er dies alles ohne Phantasie bewerkstelligen und niemals in Unwahrheit ver-

Digitized by Google

fallen zu können, wenn er die Studien von einem Individuum auf das andre oder die an verschiednen Individuen über einen Seelenzustand, eine Leidenschaft, eine Krankheit gemachten Erfahrungen auf ein einziges überträgt? Es ist mindestens eine Selbsttäuschung, wenn Zola erklärt, die naturalistische Dichtung werde und könne nichts als die lautere Naturwahrheit geben, die Phantasie und Subjectivität des Dichters könne und werde völlig davon ausgeschlossen bleiben. Es ist mindestens eine Selbsttäuschung, wenn er der Naturwahrheit, die, was die Erscheinung betrifft, immer nur eine relative und subjective Bedeutung haben kann, einen absoluten und rein objectiven Werth beimißt — eine Selbsttäuschung, die aber für andre zur Täuschung werden und umsomehr einen Schwindel erzeugen kann, als sie dem Mißbrauch außerordentlich ausgesetzt ist. Oder ist es kein Mißbrauch der Kunst, wenn sie sich's vorzugsweise zur Aufgabe macht, nur das menschliche Elend, die menschliche Schmach, die menschliche Verworfenheit in ihrer ganzen Blöße aufzudecken und hierdurch die Phantasie unsrer Jugend, unsrer Frauen vergiftet? Wohl rühmt sie sich eines moralischen Zwecks damit, ich aber glaube, daß es die Menschheit nicht fördern heißt, sie mit dem Laster und der Schmach also vertraut zu machen. Diesem Spiegel des Lebens gegenüber wird sich auch der schon gesunkene noch für leidlich tugendhaft halten und in seiner leichtfertigen Moral noch bestärkt werden, umsomehr, als, wie schon Aristoteles zeigte, das Häßliche in der Abbildung einen Theil des Widerlichen, Ekelhaften verliert, das es in Wirklichkeit hat, und die künstlerische Geschicklichkeit ihm sogar noch einen unheimlichen Reiz zu verleihen vermag. Die Kunst würde auf diese Weise ihres vornehmsten Zweckes verloren gehen, die Phantasie des Menschen, diese in allem Guten und Bösen so gewaltige Macht, die unserm Willen zwar nicht völlig, aber doch seinem unmittelbaren Einfluß entzogen ist, zu entwickeln, zu läutern und zu veredeln.

Haben wir darum den Naturalismus, die Lehre Zolas, ganz und unbedingt zu verwerfen? Ich glaube das nicht. Es liegt ihr gleichwohl eine, wenn auch nur beschränkte Wahrheit zu Grunde. Sie ist nicht nur die Consequenz der materialistischen Weltansicht, nicht bloß eine ästhetische Verirrung, sie ist auch zugleich die natürliche Reaction, welche durch die Lüge, den hohlen Conventionalismus, die sinnlose Mechanik, die eitle Prunksucht, der die Bühne in den letzten Zeiten immer mehr verfallen ist, herausgefordert worden ist. Gewiß, die Wahrheit thut dieser letztern in mehr als einem Sinne noth, aber nicht nur die Wahrheit der Natur und der Wirklichkeit, obschon man diese in der That mit weit größerer Sorgfalt studiren und mit noch ungleich größerem Fleiß und größerer Gewissenhaftigkeit nachahmen sollte, sondern die Wahrheit der Ideale. Wenn den Naturalisten wirklich, wie Zola träumt, die Bühne der Zukunft gehört, so ist niemand mehr als diejenigen schuld, die sich heute auf ihr für Idealisten ausgeben. Es sind nicht die Ideale Schillers, Goethes und Shakespeares, es sind keine wahren, lebendigen Ideale, von denen die meisten von

Digitized by Google

ihnen begeistert zu sein vorgeben, es sind nur Scheinideale. Können wir uns wundern, daß ihre Menschen nur Marionetten sind, daß sie uns nicht ins Herz, ins Gewissen zu greifen, uns nicht mit sich fortzureißen vermögen?

Rubens in Italien.

Von Adolf Rosenberg.

2.

Als Rubens im Frühjahr 1604 von seiner glücklich ausgeführten spanischen Mission nach Mantua zurückgekehrt war, betraute ihn der Herzog endlich mit einer Aufgabe, die seinen Fähigkeiten entsprach, mit der Herstellung eines großen aus drei Theilen bestehenden Altarwerkes für die Jesuitenkirche in Mantua, welche sich der besondern Protection der herzoglichen Familie erfreute. Auf dem Mittelbilde sah man von oben die heilige Dreifaltigkeit, welcher die Kirche geweiht war, in einer Glorie und mit drei großen darüber schwebenden Engeln, in dem untern Theile knieten auf Betschemeln der Herzog Vincenzo und seine Gemahlin Leonore von Medici, sein Vater Wilhelm und dessen Frau Eleonore von Oesterreich. Das Bild zur Rechten stellte die Transfiguration, das zur Linken die Taufe Christi dar. Auch diese Gemälde haben ein beklagenswerthes Schicksal gehabt. Nach der Occupation Mantuas durch die Franzosen am 3. März 1797 wurde die Kirche als Fouragemagazin benutzt, wobei die Bilder aufs ärgste beschädigt wurden. Nur die Anbetung der heiligen Dreieinigkeit war von den Franzosen für würdig befunden worden, nach Frankreich übergeführt zu werden. Um das Bild bequemer transportiren zu können, hatte man es in mehrere Stücke geschnitten und dieselben zusammengerollt. Schon waren diese Stücke zur Versendung bereit, als die Akademie von Mantua noch zur rechten Zeit Einspruch erhob. Sie erhielt aber nicht mehr alle Stücke zurück. Das fehlende ergänzte der Maler Pelizza, doch blieb das Ganze merkwürdiger Weise in zwei Hälften getrennt: die obere Hälfte hängt heute an der einen, die untere an der andern Schmalwand des Bibliothekssaales in Mantua. Die letztere ist die vorzüglichere von beiden. Schon hier gab sich der ausgezeichnete Bildnißmaler zu erkennen, der mit breitem, sicherm Pinsel vornehme Personen in selbstbewußter Haltung darzustellen weiß. Sonst zeigt sich in der kräftigen Charakteristik und in der schwungvollen, feurigen Composition der Einfluß der Venetianer, insbesondre Tintorettos, während die kalte, ins Braunrothe fallende Färbung aufs

Digitized by Google

deutlichste verräth, wie sehr Giulio Romanos Fresken auf den jungen Maler wirkten.

Während die Transfiguration spurlos verschwunden ist, ist die Taufe Christi nach mannichfachen Schicksalen neuerdings wieder zum Vorschein gekommen. Sie hatte durch die Feuchtigkeit in der Kirche so sehr gelitten, daß sie unansehnlich geworden war und daß man sie infolge dessen an Mailänder Handelsleute verkaufte. Später kam sie nach den Niederlanden in die Sammlung des Herrn Schamp van Aveschoot in Gent, wo sie bis zum Verkaufe der Sammlung im Jahre 1840 blieb, und schließlich besaß sie Herr Joseph de Bom in Antwerpen, welcher sie dem Museum seiner Vaterstadt vermachte, wo sie vor einigen Jahren eine würdige und dauernde Stelle gefunden hat. Trotz seines ruinenhaften Zustandes ist das Gemälde außerordentlich lehrreich für die Erkenntniß der Elemente, aus denen sich der Rubensstil zusammengesetzt hat. Die Composition ist keineswegs einheitlich und geschlossen, sondern zerfällt in zwei ungleiche Hälften, die durch einen großen Baum getheilt sind. Links steht Christus im Jordan, von zwei Jünglingsengeln, welche ihm das weiße Lendentuch abnehmen wollen, und einem Cherub umschwebt. Er neigt andächtig sein Haupt, um das Wasser zu empfangen, welches Johannes darüber ausgießen will. Auf der rechten Seite sieht man am Ufer sechs Männer in lebhafter, energischer Bewegung, die sich auskleiden, um auch ihrerseits die Taufe zu empfangen. Während die linke Seite nach Rooses' treffender Beobachtung frei der Taufe Raphaels in der dreizehnten Arkade der Loggien des Vaticans nachgebildet ist, wurde die rechte Seite stark von dem Carton der badenden Soldaten beeinflußt, welchen Michelangelo im Wetteifer mit Lionardos Schlacht bei Anghiari anfertigte. Auch dieser Carton, eine Scene aus den Kämpfen der Pisaner gegen die Florentiner, ist gleich dem Meisterwerke Lionardos zu Grunde gegangen. Indessen befanden sich im Jahre 1575 einige Fragmente desselben im Besitze der Familie Strozzi in Mantua, und es ist daher möglich, daß Rubens diese oder Copien darnach zu Gesicht bekommen hat. Auch kann er Stiche Marc Antons benutzt haben, welcher einige Figuren des Cartons und zwar gerade diejenigen, welche Rubens inspirirten, copirt hat. Aber auch über die Farbe läßt sich trotz der störenden Uebermalungen noch ein Urtheil fällen. In dem rothbraunen Tone des Fleisches zeigt sich ebenso deutlich wie auf den in Mantua gebliebenen Trümmern der combinirte Einfluß Tintorettos und Giulio Romanos. Wir besitzen also ein zuverlässiges Document über das Stadium der Entwicklung, in welchem sich Rubens während des Jahres 1604 befand.

Mit welcher Sorgfalt er übrigens das große Werk ausführte, beweist eine fleißige Zeichnung in schwarzer Kreide auf grauem Papier für diese Taufe, welche das Louvre besitzt. Auf derselben ist die Composition bereits endgiltig festgestellt, sie hat dem Künstler als Hilfsmittel für die Ausführung gedient. Das Blatt ist nämlich mit 576 Quadraten überzogen — 18 in der Höhe und 32 in

Digitized by Google

der Breite —, um die Uebertragung der Zeichnung auf die Leinwand zu erleichtern, eine Methode übrigens, die Rubens ebenfalls von der Freskotechnik überkommen hat. Die Zeichnung ist, wie gesagt, sehr sorgsam ausgeführt und läßt die italienischen Studien in der kräftigen, ungemein liebevollen Modellirung und in der Charakteristik der Köpfe noch deutlicher erkennen als das stellenweise vollkommen geschundene Oelgemälde.

Die Bilder scheinen den vollen Beifall des Herzogs gefunden zu haben, da derselbe dem Künstler dafür 1300 Doppelducaten bezahlt haben soll. Im Archive findet sich allerdings nichts über eine so hohe Zahlung, wohl aber die Mittheilung, daß Rubens um dieselbe Zeit zwei Copien nach Correggio malte, welche der Herzog dem Kaiser Rudolph II. zum Geschenk machte. Man weiß nicht, was aus diesen Copien geworden ist. Doch liegt ein Zeugniß vor, daß auch diese Beschäftigung mit Correggio nicht ohne Einfluß auf den empfänglichen Geist des Künstlers geblieben ist. Auf dem Hochaltar von San Ambrogio in Genua steht ein großes Bild „Die Beschneidung Christi," mit colossalen Figuren, welche den Typen der Caracci nachgebildet sind, während die Composition von Correggios „Nacht" beeinflußt worden ist, die sich damals in der Kirche San Prospero in Reggio in Modena befand.

Gegen den Schluß des Jahres 1605 begab sich Rubens zum zweitenmale nach Rom, um von neuem aus dem bewegten Künstlerleben der Stadt Anregungen zu empfangen. Daß dies der ausgesprochene Zweck seiner Reise war, geht aus einem Briefe vom 29. Juli 1606 hervor, in welchem er seinen Gönner, Annibale Chieppio, bittet, veranlassen zu wollen, daß ihm sein für vier Monate rückständiger Gehalt baldigst bezahlt werde. Der Herzog war also großmüthig genug, ihm seinen Jahresgehalt zu lassen, obwohl er in Rom seine eignen Interessen verfolgte. Zu den Malern, mit welchen Rubens während dieses zweiten Aufenthalts in Rom in Berührung kam, gehörte auch Adam Elsheimer aus Frankfurt am Main. Der Verkehr mit diesem muß ein ziemlich enger gewesen sein, da Rubens sich noch nach sechzehn Jahren seiner erinnerte. In dem schon erwähnten Briefe an Peter van Veen vom 19. Juni 1622 gedenkt er eines eigenthümlichen Verfahrens, die Kupferplatte für den Stich oder die Radirung vorzubereiten, welches ihm Elsheimer mitgetheilt hätte. In Rubens' Nachlasse befanden sich vier Bilder Elsheimers, ein Beweis, wie hoch er den deutschen Maler schätzte. Auch hatte er eines seiner Bilder, ein „Opfer," copirt und war überhaupt durch seine Manier, namentlich durch die eigenthümliche Art seiner Lichteffecte, so sehr gefesselt worden, daß er sich selbst in diesem kleinen Genre versuchte. Die Gemäldegalerie in Kassel besitzt die Darstellung einer Flucht nach Aegypten, eines Nachtstücks unter der Beleuchtung des Mondes, der rechts am Himmel steht. Links reitet die Madonna mit dem Kinde, von welchem ebenfalls ein Lichtschein ausgeht. Ein Engel geht als Wegweiser durch eine Furth voran, ein andrer, der in der Luft schwebt, treibt den Esel zur Eile. Joseph

Digitized by Google

geht hinterdrein und blickt ängstlich zurück. Seine Besorgniß ist gerechtfertigt, da man ganz rechts im Hintergrunde einen verfolgenden Reiter sieht. Rechts unten die zweifellos echte Bezeichnung: P. P. RVBENS F. 1614. Auf einem Bilde Elsheimers im Louvre, welches denselben Gegenstand behandelt, finden wir ebenfalls einen doppelten Lichteffect, welcher durch den Mond und eine brennende Fackel in der Hand Josephs bewirkt wird. Im Louvre befindet sich auch eine etwa doppelt so große, etwas veränderte Wiederholung des Kasseler Bildes, welche hinter dem letztern aber hinsichtlich der Klarheit der Färbung zurücksteht. Der Louvrekatalog sagt, daß das Kasseler Exemplar sich ebenfalls im Louvre befunden habe, aber als „Pasticcio von Dietrich" bezeichnet und deshalb 1815 an Kassel zurückgegeben worden sei. Diese Bemerkung scheint nur gemacht zu sein, um über den Verlust des Bildes zu trösten. Wenn wirklich eines der beiden Exemplare eine Copie oder Fälschung von Dietrich ist, so kann es nur dasjenige des Louvre sein, welches einen höchst zweifelhaften Eindruck macht. Im günstigsten Falle ist es eine Wiederholung von Schülerhänden. Im britischen Museum befindet sich eine meisterlich, theilweise colorirte Zeichnung in schwarzer Kreide, welche Rubens als Vorstudie für diese Composition angefertigt hat.

Während sich Rubens in Italien befand, unterhielt er mit seiner Familie und den Freunden in der Heimat eine lebhafte Correspondenz. Von derselben ist uns zwar keine Spur mehr erhalten, doch besitzen wir zwei Briefe, welche Balthasar Moretus, der Enkel Plantins, des Begründers der berühmten Antwerpener Druckerei und Verlagsfirma, an Rubens nach Rom geschrieben hat. Beide sind in lateinischer Sprache geschrieben, ein Beweis für den Grad der Gelehrsamkeit, welche Rubens schon in jungen Jahren erreicht hatte. In dem einen, vom 6. Januar 1606 datirt, kündigt Moretus seinem Freunde die bevorstehende Ankunft eines Packetes an, in welchem sich außer den neuesten Erzeugnissen der Plantinschen Pressen, theils für ihn, theils für andre Personen bestimmt, ein Päckchen von seiner Mutter, P. R. signirt, befinden würde. Der zweite Brief ist vom 7. April desselben Jahres datirt und unter dem Eindruck des am 23. März erfolgten Todes von Justus Lipsius geschrieben, welchem Balthasar Moretus ehrende Worte der Erinnerung widmet. „Deinen Brief, schreibt er, der mir in unsrer gemeinsamen Trauer — was sage ich, unsrer, in der ganz Belgiens und Europas — höchst willkommen war, habe ich empfangen. Aber ich glaube, daß die Fama, welche diesen Mann immer gefeiert hat, auch seinen Tod zu Euch in die Stadt aller Städte getragen haben wird."*) Er giebt dann die Absicht kund, daß er alle Nekrologe, welche „Belgiens verstorbenem Phönix" gewidmet worden sind, sammeln und seiner unter der Presse befindlichen Ausgabe des Tacitus beifügen wolle.

*) Ich verdanke eine Abschrift dieser noch nicht publicirten Briefe der Freundlichkeit des Herrn Max Rooses, Conservator des Museum Plantin-Moretus in Antwerpen.

Digitized by Google

Man könnte versucht sein, das berühmte Bild der sogenannten „vier Philosophen“ in der Galerie Pitti in Florenz mit dieser Nachricht von dem Tode des Lipsius in Zusammenhang zu bringen. Rubens kann dieses Bild, auf welchem Lipsius, Hugo Grotius, Philipp Rubens und der Maler selbst, letzterer in bescheidener Zurückhaltung, in gelehrtem Gespräch um einen Tisch gruppirt sind, in Rom gemalt haben, um die Erinnerung an den berühmten Philologen festzuhalten. Philipp Rubens wird in der lateinischen vita mit Stolz als der „einzige Schüler des Justus Lipsius, des unsterblichen Mannes“ bezeichnet. Nichts lag also näher, als ihn mit Lipsius in Verbindung zu bringen, zumal da er sich gerade um diese Zeit in Rom befand. Aus einer vom 4. August 1606 datirten Urkunde*) erfahren wir, daß beide Brüder an diesem Tage eine Notariatsacte aufnehmen ließen, durch welche sie ihrer Mutter die unumschränkte Vollmacht über ihr väterliches Erbtheil übertrugen. Philipp Rubens war also damals in Rom und zwar, wie wir aus andern Urkunden wissen, als Secretär des Cardinals Ascanio Colonna. Auch noch ein andrer Umstand deutet darauf hin, daß das Gemälde in Rom oder doch in Italien gemalt sein kann. Auf demselben sieht man über dem Kopfe des Hugo Grotius in einer Nische eine Büste des Aristoteles, welche sich noch heute in den Uffizien in Florenz unter Nr. 530 befindet. Rubens kann aber dieses Bildwerk, wie so manche andre Antiken, z. B. den sogenannten „Seneca“ (in Wahrheit die Genrefigur eines Fischers) in der Villa Borghese, welche er für den „Tod des Seneca“ in München verwendet hat, während seines Aufenthalts in Italien gezeichnet und später verwendet haben. Und das wird wohl das Richtige sein. Denn Hugo Grotius, welcher 1583 geboren wurde, war damals erst 23 Jahre alt. Der Hugo Grotius des Bildes steht aber den Vierzigern näher als den Dreißigern. Danach würde die Entstehungszeit dieses Porträtstücks etwa um 1620 anzusetzen sein.

Noch zwei andre Momente treten hinzu, um diese Datirung zu rechtfertigen. Philipp Rubens starb 1619. In demselben Jahre wurde Hugo Grotius eingekerkert, und nach zwei Jahren entfloh er aus Holland, um nicht wieder dorthin zurückzukehren. Kurz vor dieser Zeit muß ihn Rubens also kennen gelernt und gemalt haben. Denn das meisterliche Porträt der München Pinakothek,**) eines der besten Bildnisse, die Rubens geschaffen hat, zeigt ihn ebenfalls in reiferem Mannesalter. Noch interessanter aber ist das Porträt, welches der Herzog von Arenberg in Brüssel besitzt, ein Meisterwerk von delicatester Ausführung in jenem frischen, blonden Tone, der für Rubens' spätere Zeit charakteristisch ist. Das ganze Arrangement, der Tisch mit der rothen Decke, auf

*) Veröffentlicht von Bertolotti, Artisti Belgi ed Olandesi a Roma nel Secolo XVI e XVII, Rom 1880, S. 138 f.

**) Im Kataloge fälschlich als „Rubens' Vater“ aufgeführt.

Digitized by Google

welchem die das Buch haltenden Hände ruhen, die Nische mit der Büste und der Ausblick durch die Halle auf eine freundliche Landschaft — alles stimmt Zug für Zug mit dem florentinischen Bilde überein, ist demselben aber hinsichtlich der Ausführung so unendlich überlegen, daß nur zwei Möglichkeiten vorhanden sind. Entweder ist das Florentiner Bild eine theilweise recht schwache Copie nach einem verschollenen Bilde des Rubens, zu welchem das Brüsseler Porträt als Vorstudie diente, oder es ist von Schülern oder Nachahmern nach verschiedenen Vorbildern zusammengestoppelt, wofür auch die leblose Haltung und die flachen Köpfe der Brüder Rubens sprechen. Nach diesen Auseinandersetzungen ist die Angabe des Bearbeiters der neuesten Auflage von Burckhardts „Cicerone" zu berichtigen, welcher das Bild „wenige Jahre nach des Meisters Rückkehr nach Antwerpen" entstanden sein läßt.

Das Datum des Jahres 1606 trägt ein Porträt der Marquise Brigitta Spinola, der Braut des Dogen Doria von Genua, in der Sammlung des Herrn Banks. Rooses glaubt, daß die Bezeichnung erst später auf das Bild gekommen und daß vielmehr 1607 zu lesen sei, in welchem Jahre sich Rubens in Genua aufhielt. Vielleicht hat Rubens die Dame aber auch in Rom kennen gelernt und gemalt.

In einem Briefe vom 2. December 1606 gedenkt Rubens zunächst des großen Auftrages, welchen er für die Kirche der Redemptoristen Sa. Maria in Vallicella, vielleicht durch die Vermittlung des Cardinals Scipio Borghese, erhalten hatte. Der Herzog von Mantua hatte plötzlich seine Rückkehr gewünscht und Chieppio ihm von diesem Entschlusse Mittheilung gemacht. Nun bittet er dringend um Verlängerung seines Urlaubs. Er habe den ganzen Sommer seinen Studien gewidmet und sei dadurch in Geldverlegenheiten gerathen. Mit den 140 Scudi, die er von Mantua erhalten, könnte er mit zwei Dienern nicht auskommen. Er sei genöthigt gewesen, einen Auftrag anzunehmen, und der habe sich ihm in der glänzendsten und ehrenvollsten Weise geboten. Für den Hochaltar der Kirche Sa. Maria in Vallicella, welche jetzt die besuchteste von Rom sei, weil sie mitten im Centrum der Stadt liege, solle er ein Bild malen. Den ersten Malern Roms, die sich alle darum bewarben, sei er vorgezogen worden, und alle seine Gönner, unter ihnen der Cardinal Borghese, seien voller Erwartung, die er befriedigen müsse. Chieppios Fürsprache muß sehr warm gewesen sein; denn am 13. December schrieb der Herzog an seinen Secretär: „Wir wollen den Termin von drei Monaten (so viel hatte sich Rubens ausgebeten) dem Peter Paul nach seinem Wunsche bewilligen. . . . Ihr könnt ihn im übrigen wissen lassen, daß er mit diesen drei Monaten machen kann, was er will, aber daß er unfehlbar zu Ostern nach Mantua kommen soll. Wir wollen ihm in seinem Wunsche lieber mehr als weniger nachgeben." Wir können aus diesen Zeilen entnehmen, wie hoch der Herzog seinen Maler geschätzt haben muß, obwohl er seiner künstlerischen Bedeutung nur ein geringes Verständniß entgegenbrachte.

Digitized by Google

Rubens' Aufenthalt in Rom zog sich aber bis in den Juni hinein. Dann erst verlangte der Herzog energisch seine Rückkehr, weil er eine Reise nach Flandern vorhatte, auf welcher ihn sein Maler begleiten sollte. Das Bild für Sa. Maria in Valliecella war zwar im großen und ganzen vollendet; aber es konnte noch nicht an seinen Aufstellungsort gebracht werden. Es sollte nämlich zum Schutze eines alten, wahrscheinlich byzantinischen Gnadenbildes dienen, welches hinter dem obern Theile desselben verborgen und nur an hohen Festtagen gezeigt werden sollte. Dieses Gnadenbild war aber noch nicht in Rom eingetroffen, und so konnte Rubens nicht, wie er es gewollt, sein Gemälde an seinem Orte retouchiren. Auf seinen Wunsch schrieb nun der Cardinal Borghese einen Brief an den Herzog, in welchem er denselben ersuchte, Rubens wieder die Rückkehr nach Rom zu gestatten, wenn seine Geschäfte beendigt wären.

Während sich Rubens noch unterwegs befand, erhielt er die Nachricht, daß der Herzog seine Reise nach Flandern aufgegeben habe und nur bis nach Genua gehen wolle. In den ersten Tagen des Juli trafen sie daselbst ein. Der Herzog wurde mit allen Auszeichnungen und Ehrenbezeigungen empfangen, und auch seinem Gefolge wird es nicht an Aufmerksamkeiten gefehlt haben. Rubens insbesondre knüpfte mit genuesischen Adelsfamilien Verbindungen an, welche ihm später manchen Auftrag für Altarbilder, mythologische Stücke und Porträts eintrugen. Daß er schon damals in Genua einige Bildnisse gemalt hat, wird von einigen vermuthet, aber durch nichts bewiesen. Dagegen sammelte er eine Anzahl von Aufrissen und Plänen genuesischer Renaissancepaläste, die er später durch N. Rijckemans stechen ließ und im Jahre 1622 in zwei Abtheilungen herausgab, um durch solche classischen Vorbilder die Baukunst seiner Heimat zu heben.

Auf der Rückreise ging der Herzog über Mailand, und hier fertigte Rubens jene Zeichnung nach Lionardo da Vincis Abendmahl an, die sich jetzt im Museum zu Dijon befindet und von Soutman in Kupfer gestochen wurde. Im September muß der Herzog und sein Maler wieder in Mantua gewesen sein. Denn vom 13. dieses Monats ist ein Brief des Herzogs an den Erzherzog Albert in Brüssel datirt, welcher den mantuanischen Fürsten ersucht hatte, „dem in seinen Staaten geborenen" Peter Paul Rubens zu erlauben, in die Heimat zurückzukehren, da seine Anwesenheit dort gewünscht werde. Es ist zu vermuthen, daß der Erzherzog diesen Brief auf das Ansuchen von Rubens' Mutter schrieb, die ihr Ende heranmahen fühlte und den geliebten Sohn noch einmal vor ihrem Tode sehen wollte.

Rubens konnte sich aber noch nicht von den Herrlichkeiten Italiens trennen. Der Herzog lehnte das Ersuchen des Erzherzogs ab und motivirte diese Ablehnung damit, daß Rubens' Wunsch mit dem seinigen übereinstimme. Im Anfang des Jahres 1608 finden wir den Maler wieder in Rom, wo er zunächst die letzte Hand an sein Altarwerk anlegte. Am 2. Februar schrieb er an Chieppio,

Digitized by Google

daß das Bild zur großen Zufriedenheit der Väter und aller, die es gesehen hätten, ausgefallen sei. Nachdem man aber das Bild an seinen Ort gebracht, hätte es sich herausgestellt, daß es dort so dunkel sei, „daß man kaum die Figuren erkennen, geschweige denn sich an dem ausgesucht schönen Colorit und an der Feinheit der Köpfe und Gewänder erfreuen könne, die allesammt mit großem Fleiß nach der Natur ausgeführt und nach jedermanns Urtheil bestens gelungen seien." Er habe sich nun entschlossen, um den künstlerischen Erfolg seiner Arbeit nicht zu verlieren, dieses Bild, für welches ihm von den Kirchenpatronen 800 Scudi zugesichert seien, anderweitig zu verkaufen, wo es besser zur Geltung käme, und für die Kirche ein zweites Exemplar auf Stein zu malen, welcher die Farben stumpf und dunkel macht, so daß sie nicht mehr durch das reflectirte Licht leiden. Er bat nun Chieppio, sich beim Herzog dahin zu verwenden, daß dieser das Bild für seine Galerie kaufe.

Der Herzog lehnte jedoch dieses Anerbieten ab, da die Hochzeit seines Sohnes bevorstand und er aus diesem Anlaß seine Ausgaben beschränken mußte. Rubens ließ sich durch diese Ablehnung nicht verstimmen, da er, wie man in einem Briefe vom 29. Februar liest, die Freude hatte, daß sein Bild, nachdem es an einem günstigeren Orte aufgestellt worden, „viele Tage unter dem großen Beifall von ganz Rom gesehen wurde." Rubens fand auch später keine Gelegenheit, es zu verkaufen, und nahm es in seine Heimat mit, wo er es nachmals in der St. Michaels-Abtei aufstellen ließ, in welcher seine Mutter beigesetzt worden war. Als die Abtei am Ende des 18. Jahrhunderts abgerissen wurde, entführten es die Franzosen, und als Napoleon die Provinzialmuseen gründete, kam es nach Grenoble, wo es sich noch heute befindet.

Ueber einem Thorbogen, durch welchen man in das Freie blickt, sieht man in goldfarbigem Rahmen das Bild einer Madonna mit dem die Hand zum Segen ausstreckenden Christusknaben. Sechs Engelknaben, prächtige Buben, wie sie nur ein Rubens malen kann, haben eine große Guirlande um das Bild geschlungen und freuen sich ihres Werkes. Im Museum von Grenoble befindet sich auch eine Zeichnung, welche den ersten Entwurf zu der obern Hälfte der Composition bildet. Hier hatte sich Rubens das Madonnenbild gleichsam in der Luft schwebend gedacht und von einer ganzen Schaar von Engeln getragen, welche die heilige Mutter und ihren Sohn wie eine Gloriole umgeben. Aber durch diese Ueberfüllung der obern Hälfte wären die Figuren der untern erdrückt worden, und so entschloß sich Rubens zu einer Vereinfachung. Fast in der Mitte unter dem Thorbogen steht der Hl. Gregor, eine ehrwürdige, erhabene Gestalt, die mit dem Ausdruck freudiger Verzückung zu der auf ihn herabschwebenden Taube des heiligen Geistes emporblickt. Von den Gefühlen tiefster Andacht ergriffen beugt er leicht das Knie. Er ist mit einer weißen, von Blumen durchwirkten Casula bekleidet, welche von einer breiten, mit Gold auf Purpur gestickten Borte eingefaßt ist. Hinter ihm steht der Hl. Papias, soweit er zu sehen ist, ganz

Digitized by Google

unbekleidet, und mehr im Vordergrunde der Hl. Maurus in kriegerischer Rüstung. Ihm entspricht auf der andern Seite die Hl. Domitilla, ein herrliches Frauenbild, welches an die edelsten Schöpfungen Palmas und Paul Veroneses erinnert. Hinter ihr stehen die Märtyrer Nereus und Achilleus.

In der Charakteristik der edlen Köpfe kreuzen sich venetianische Einflüsse mit denen des Correggio, welcher in der Bildung des Christusknaben und des Hl. Maurus am fühlbarsten ist. Der kräftige Ton mit seinem warmen Lichte und seinen schweren Schatten zeigt dagegen mehr die Einwirkung römischer Muster. Das Ganze aber enthält schon in voller Kraft jenen kühnen, mächtigen Geist, welcher den Ildefonso-Altar und die Kreuzaufrichtung in der Kathedrale zu Antwerpen schuf.

Was Rubens den Mönchen von Sa. Maria in Vallicello hinterließ, entsprach dagegen nicht der Höhe der Meisterschaft, die er schon damals erklommen hatte. Zunächst änderte er die Composition und machte aus einem Bilde ihrer drei. Er griff auf die oben erwähnte Zeichnung zurück und reservirte das Mittelstück allein für das Madonnenbild, welches von einem wirklichen, auf den Stein befestigten Goldrahmen umschlossen ist, der von einer großen Schaar von Engeln auf allen Seiten gehalten wird. Die sechs Heiligen sind in ähnlicher Anordnung zu dreien auf die Seitenbilder vertheilt. Dadurch ist die Einheit der Composition zerrissen und der Eindruck ein wenig erfreulicher geworden. Auch die bräunliche Farbe trägt nicht dazu bei, die Physiognomie der Bilder angenehmer zu gestalten. Es scheint, daß Rubens die Arbeit mit großer Hast zu Ende geführt hat, wobei vielleicht auch der Umstand mitgewirkt haben mag, daß die Mönche mit der Bezahlung nicht sehr prompt waren. Er erhielt vor der Hand nur eine Abschlagszahlung und den Rest erst im Jahre 1612.

Sein Aufenthalt in Rom nahm durch einen traurigen Zwischenfall ein jähes Ende. Er erhielt die Nachricht, daß seine Mutter an Asthma und Gicht schwer erkrankt und ihre Auflösung baldigst zu erwarten sei. Ohne Zaudern ordnete er seine Angelegenheiten und schrieb, am 28. October, einen Brief an Chieppio, in welchem er ihm die Nothwendigkeit seiner schleunigen Abreise auseinandersetzte. Er habe nicht einmal die Zeit, sich bei dem herzoglichen Paare zu beurlauben, werde aber bei seiner Rückkehr von Flandern direct nach Mantua kommen. „Im Begriff, zu Pferde zu steigen. —“ So schließt der Brief.

Er hatte nicht mehr die Genugthuung, seine Mutter am Leben zu finden, sie war schon am 19. October, also noch vor seiner Abreise gestorben. Anfangs trug er sich daher mit dem Gedanken, wieder nach Italien zurückzukehren. Aber erst fesselten ihn der Erzherzog Albert und die Erzherzogin Isabella durch hohe Gnadenbeweise, dann ein stärkeres Band, seine am 13. October 1609 erfolgte Vermählung mit Isabella Brandt.

Seine Lehrzeit war vorüber. Ein zweiter Antäus entfaltete er seine ganze gewaltige Kraft, als sein Fuß den heimatlichen Boden berührt hatte.

Digitized by Google

Aus dem Tagebuche eines Reactionärs.

ie Reaction ist im Anzuge, sagen die einen; andre wollen spüren, daß das Ungeheuer sie schon am Kragen halte. Sie haben wohl beide Recht. Gewiß ist die Reaction da. Das Erwachen aus Traum und Rausch beginnt, man reibt sich die Augen, versucht sich aufzurichten und auf die Füße zu stellen — alles hübsch langsam, wie das in unsrer Art liegt. Sollten wir uns aber zu lange besinnen, dann wird jene andre Reaction nicht ausbleiben. Wissen wir nicht Abhilfe zu verschaffen von dem Terrorismus der Presse, von dem Phrasenthum im gesammten öffentlichen Leben, von der Verwechslung zwischen Mitteln und Zwecken, dann wird das Volk das Kind mit dem Bade verschütten, den Institutionen die Schuld geben für deren Mißbrauch, und denjenigen mit Jubel begrüßen, der es von seinen Freiheiten befreit.

* * *

Parlamentsredner und Zeitungsschreiber haben die Behauptung, ohne sie könne kein Staat existiren, so oft wiederholt, daß sie endlich glauben, der Staat existire nur, damit es ein Parlament und eine Presse geben könne. Noch ist ihr gläubiges Publicum groß, aber von dem Erkennen des Widersinns bis zu dem neuen Irrthum, Vertretungskörper und Publicistik für gemeinschädlich zu halten, ist nur noch ein kleiner Schritt.

* * *

Gethan hätten wir nichts? Wir haben andre am Thun verhindert!

* * *

Nichts auf der Welt ist leichter, als sich den Ruf eines freisinnigen Mannes zu erwerben: man braucht nur alles, was eine Regierung irgend thut, unbesehen für ganz verwerflich zu erklären, so flößt man allen übrigen einen ungeheuren Respect vor seinem unerschütterlichen Liberalismus ein.

* * *

Wer giebt mir eine authentische Interpretation des Wortes „Parlamentarisches Regiment?" Als den Anführern des großen Sturmlaufs gegen den Kanzler vorgeworfen wurde, sie wollten Minister werden, wiesen sie eine solche Verdächtigung entrüstet zurück. Weshalb denn? Allerdings wird sich die Möglichkeit eines Cabinets Lasker-Bamberger-Richter selbst ein Fortschrittler nicht ohne Heiterkeit vorstellen können, allein zur Partei zählen ja noch andre Persönlichkeiten. Weshalb also nicht regieren wollen? Weil man die Verantwortlichkeit scheut und lieber unverantwortliche Reden hält? Was heißt aber dann „Parlamentarisches Regiment?" Auf der Ministerbank eine Reihe Subaltern-

Digitized by Google

beamter, welche auszufertigen haben, was die Unverantwortlichen ihnen auftragen, und es ausbaden müssen, wenn sich zeigt, daß — die Aufträge unüberlegt waren!

* * *

Ein Vorschlag zur Güte. Sollte nicht der Fürst von Monaco sich bewegen lassen, ein parlamentarisches Ministerium aus der Blüte der deutschen Opposition zu bilden? Den Schaden, den es dort anrichten könnte, würde ja die Spielbank reichlich decken, und wenn nicht den Herren selbst, dürfte doch andern die Lust vergehen, ihnen ein größeres Versuchsfeld zu überlassen.

* * *

Wenn ein Stubengelehrter seinen Studien so viel Zeit abmüßigt, um einem Staatsmanne öffentlich zu sagen, derselbe verstehe von seinem Handwerk, der Politik, gar nichts, richte den Staat zu Grunde u. dgl. m., natürlich ohne seine Anklagen zu begründen, so macht er sich um das Vaterland verdient. Antwortet ihm aber jemand, daß er ohne Zweifel sein gelehrtes Handwerk verstehe, dafür aber die Politik — Politik sein lassen möge, dann ist das eine schmähliche Verunglimpfung einer Zierde der Wissenschaft.

* * *

Alte Weiber und dilettirende Politiker verschiedenen Alters behaupten, alle Uebel heilen zu können durch „Besprechen;" manche von ihnen glauben sogar selbst daran.

* * *

Der berühmteste Schildbürger, Gneisenau, hat dereinst als rechte Hand des mecklenburgischen Junkers Blücher seine Sache, wie man sagt, recht gut gemacht. Wie viel größer würden aber die Erfolge gewesen sein, wenn man dem Feldherrn anstatt des einen ein ganzes Collegium von Schildbürgern an die Seite gegeben hätte! Das muß jedem einleuchten, der noch an die Wahrheit des Einmaleins glaubt.

* * *

Zu Schillers Zeit waren die politischen Versammlungen noch nicht üblich, sonst hätte er sein Xenion 187: „Jeder, sieht man ihn einzeln u. s. w." schwerlich nur an die „Gelehrten Gesellschaften" adressirt.

* * *

Wie wohl die Fortschrittler über ihre Väter urtheilen würden, wenn diese reformatorische Gedanken, welche ihnen entgegengebracht worden wären, schlechthin zurückgewiesen hätten? Die Bornirten, die Verstockten, die Zöpfe! Werden die Enkel jener Zöpfe nicht vielleicht Anlaß finden, sich ebenso respektwidrig zu äußern?

* * *

Noch ist es mir nicht gelungen, ein Mitglied der Fortschrittspartei kennen zu lernen, welches — unter vier Augen — nicht aufs heftigste die Zumuthung abgewehrt hätte, Herrn Eugen Richter als Führer der Partei anzuerkennen;

Digitized by Google

öffentlich aber springen sie alle ihm nach. Denn thäte einer das nicht, so könnten ihn die übrigen für nicht „entschieden freisinnig" halten. „Man muß den Muth einer Meinung haben!" das sagen diejenigen am häufigsten, welche jenen Muth niemals aufbringen.

* * *

Männerstolz vor Königsthronen — o ja, das heißt: in gemessener Entfernung; aber Männerstolz vor dem Jauhagel?

* * *

Als Richard Wagners Schrift über das Judenthum in der Musik erschienen war, äußerte ich, dieselbe enthalte viel Wahres und Treffendes. „Ein solches Urtheil hätte ich von Ihnen nicht erwartet!" rief hierauf eine bei dem Thema interessirte Dame. Und als ich fragte, ob sie das Heft gelesen habe, antwortete sie wegwerfend: „Solches Zeug auch noch lesen!" Wie unzählige male habe ich seitdem fast wörtlich dasselbe vernommen! „Dieser Treitschke! u. s. w." Oder auch: „Ein solcher Gesetzvorschlag!" Kennen Sie denselben? „Natürlich, ich habe einen Leitartikel darüber gelesen."

* * *

Die „Germania" sagt, und hundert Blätter wiederholen es schmunzelnd, die Conservativen würden in Berlin nicht so viele Stimmen erhalten haben, wenn nicht liberale Antisemiten mit ihnen gegangen wären. Liberale Antisemiten! Also giebt es solche? Bisher meinten wir doch, daß jeder Liberale, der das Unglück hat, nicht von Juden abzustammen, wenigstens trachten müsse, ihnen ähnlich zu werden in Worten und in Werken. Sehr merkwürdig!

* * *

„Norddeutschland ist freisinniger als Süddeutschland," schrieb ein Berliner Correspondent nach den Wahlen. Damit wollte er sagen, in Süddeutschland sei man politisch verständiger, lasse man sich nicht so willig durch klingende Tiraden bethören. In früheren Zeiten war das Verhältniß umgekehrt. Vielleicht liegt der Umschwung daran, daß die Erfahrungen der Kleinstaatler sie besser den Bestand des Reiches würdigen lassen, und daß im Norden so viele sich einbilden, sie hätten das Beste an dem Werke gethan, weil sie die Zuschauer machten oder — dasselbe zu stören suchten.

* * *

Liberal oder Conservativ? Zum Teufel (hätte ich beinahe gesagt) mit den hohlen Schlagwörtern und zum Kuckuk mit all den Fractionsetiquetten. In zwei große Heerlager sehe ich das deutsche Volk getheilt. Hier steht die deutsche, die nationale Partei, mag die andre sich nennen, wie sie wolle, und mag die große nationale Partei, wenn es nicht anders geht, sich wieder nach Nüancen spalten, welche dem freien Auge kaum sichtbar sind, aber erst, wenn die große Arbeit gethan, die Lebensfrage glücklich gelöst ist. Als Deutschland vom äußern Feinde angegriffen wurde, schwiegen die kleinlichen Fractionszwiste; nun ein

Digitized by Google

Theil der Besatzung mentert, fehlt das Erkennen der Gefahr oder der Wille, sie zu bestehen.

* * *

Heute habe ich gelesen, der Kanzler sei im Irrthum, wenn er die Opposition gegen ihn als persönliche auffasse, er brauche sich nur den Liberalen wieder zu nähern, so werde man ihm gern folgen. Wie liebenswürdig! Er braucht bloß seine Ueberzeugung zu opfern, eine solche Kleinigkeit verlangt man von ihm, und er kann sich noch besinnen!

* * *

Die Gutmüthigkeit der Nationalgesinnten geht wirklich weit. Sie halten die fortschrittlichen Zeitungen und inseriren in dieselben, bestenern sich also zu Gunsten ihrer erbittertsten Feinde. Wie nennt man das im Kriege? Und befinden wir uns nicht im Kriegszustande?

* * *

Der Annoncenagent macht das Glück der Zeitung, natürlich auch sein eignes. Mit großem Vergnügen beobachte ich, wie das ganze „Geschäft" sich in immer weniger Händen concentrirt, denn umsoweniger Schwierigkeiten wird es machen, die Privatmonopolisten abzufinden, wenn der Staat einmal das Anzeigenmonopol für sich reclamirt. Und das wird doch einmal geschehen müssen, um die Zeitungen aus jener schmählichen Abhängigkeit zu erlösen.

* * *

„Was wird Schlözer dazu sagen?" soll, ich weiß nicht mehr ob Maria Theresia oder Joseph II. bei jeder wichtigen Regierungsmaßregel gefragt haben. Heutzutage sitzt in jedem Krähwinkel wenigstens ein Schlözer, vor dessen Kritik vielleicht nicht die Fürsten, aber seine Mitbürger zittern. Was wird die Zeitung dazu sagen — nein: was würde sie sagen? fragt jeder Vorsichtige, wenn ihn einmal die Lust anwandelt, eigne Gedanken zu haben und zu äußern, unterdrückt das Gelüsten, wartet, bis ihm die Zeitung vorgedacht hat, und giebt dann die journalistisch approbirte Meinung als Product seines — Nachdenkens aus. Und hat er nicht ein Recht dazu?

* * *

So viele Schlözer wir haben, so viele Lessinge haben wir auch. Das Forschen nach Wahrheit liegt ihnen fast noch mehr am Herzen als die Wahrheit selbst. Wie gründlich durchstöbern sie Papierkörbe und ähnliche Archive, wie unermüdlich horchen sie Portiers und Lohnlakeien aus und erkunden jeden Schritt eines Staatsmanns oder einer Ballettänzerin! Wie röthet schöner Stolz die edlen Züge, wenn es geglückt ist, ein Staats- oder ein Toilettengeheimniß zu erspähen und zu verrathen — früher als alle andern Zeitungen! Nur kleine Seelen können daran Anstoß nehmen, daß manchmal das vorzeitige Bekanntmachen eines Geheimnisses das Landesinteresse schädigt: Die Wahrheit über alles.

* * *

Digitized by Google

Kleine Seelen halten sich auch darüber auf, daß manche Zeitungen so viele Lügen auftischen. Aber was bleibt ihnen übrig, wenn ihnen die interessanten Wahrheiten geflissentlich vorenthalten werden? Würden die Reporter zu den Conferenzen der Minister und Gesandten zugezogen, so brauchten sie nicht das arme Gehirn mit Erfindungen abzuplagen.

* * *

Wippchen — wenn diese Figur ein Reactionär erfunden hätte! Aber es ist besser so, Wippchen wird nun als classisches Beispiel der Selbstironisirung auf die Nachwelt kommen.

* * *

„Die Wunden, welche die Presse schlägt, heilt sie auch wieder." Was diese eben so schöne wie beliebte Phrase mit oder ohne mythologische Verbrämung besagen will, lehrt die tägliche Erfahrung. Die A-Zeitung sagt mir etwas Ehrenrühriges nach, ohne mir eine „Injurie" anzuthun; ich schicke ihr eine Berichtigung, sie druckt dieselbe verstümmelt oder verclausulirt ab; ich zwinge sie endlich, mich unbeschränkt zu Worte kommen zu lassen, und so wird die Wunde geheilt. Die B—Z-Zeitung aber, welche sich beeilt haben, die Verleumdung nachzudrucken, kümmern sich nicht um meine Entgegnung. Kann ich mit jeder einzeln anbinden? Erfahre ich überhaupt, wie weit und wohin die Verleumdung verbreitet worden? Und der biedere Staatsbürger sagt bei der Lectüre meiner Berichtigung mit verschmitztem Lächeln: „Etwas wird schon daran sein, aus den Fingern saugt man sich solche Dinge nicht." Semper aliquid haeret. So heilt der Speer die Wunde.

* * *

„Die Regierung geht damit um . . .," „Der Minister soll gesagt haben . . .," „Dem Vernehmen nach ist . . .," „Die Maßregel macht allgemein den ungünstigsten Eindruck . . ." — dürfte man dem Ursprung all dieser Lügen nachforschen, so würde sich fast immer herausstellen, daß Herr Thuisko Cohn von Herrn Lionel Goldzweig gehört hat, was der Minister gesagt haben soll, und daß letztrer von ersterm „vernommen" hat, und daß beide zusammen die „Allgemeinheit" sind, deren Stimmung sie in ihren Correspondenzen Ausdruck geben. Bieten die Gesetzbücher gegen solche Umtriebe wirklich keinen Schutz, die doch sonst die „Irreführung," z. B. bei Bankrottirern, zu berücksichtigen pflegen?

* * *

Das Publicum soll sich selbst schützen, es soll Strafbestimmungen überflüssig machen — ja wohl, es sollte. Aber wenn es wirklich alles thäte, was es von rechtswegen thun sollte, so brauchten wir überhaupt viel weniger Gesetzesparagraphen und Polizeivorschriften.

γλ.

Digitized by Google

Literatur.

Études politiques sur les principaux événements de l'histoire romaine par Paul Devaux. 2 tomes. Bruxelles, Librairie C. Muquardt, 1880.

Populäre Darstellungen aus der griechischen und römischen Geschichte haben in Deutschland merkwürdiger Weise einen kleinern Leserkreis als im Auslande, vor allem als in Frankreich, und wenn, um nur der bekanntesten Werke zu gedenken, Curtius' griechische und Mommsens römische Geschichte wirklich eine Reihe von Auflagen erlebt haben, so ist dies noch kein Beweis gegen die Richtigkeit unsrer Behauptung. Im allgemeinen ist bei uns die Lectüre von Werken über die alte Geschichte auf die Philologen und Historiker beschränkt. Man frage doch bei unsern Offizieren, Aerzten, Juristen oder bei „allseitig gebildeten" Künstlern nach — ganz zu schweigen von den Kaufleuten —, ob sie Curtius, Mommsen, Grote oder sonst eine hervorragende Darstellung der griechischen oder römischen Geschichte gelesen haben. Die überwiegende Mehrzahl wird die Namen kennen, von den Vorzügen dieser Schriftsteller gehört haben, eine genauere Kenntniß ihrer Werke wird man bei den meisten vergeblich suchen. Ganz anders in Frankreich. Dort haben Werke wie die von Duruy, Boissier, Beulé, Champagny u. a. eine außerordentliche und weit über den Kreis der Berufsgelehrten hinaus reichende Verbreitung gefunden.

Wo liegt der Grund für diese merkwürdige Erscheinung, die um so auffälliger ist, als bei uns mehr als bei einem andern Volke die classische Bildung vorherrscht, also der Sinn für die Geschichte der alten Welt in höherm Grade geweckt sein sollte? Liegt er in der Mangelhaftigkeit unsrer Bildungsstätten, in dem größern wissenschaftlichen Werthe der französischen Arbeiten, oder in dem Umstande, daß die Geschichte Roms vor allem für die romanischen Völker eine höhere Bedeutung hat? Wir glauben, der einzige durchschlagende Grund ist der Mangel an lesbaren Darstellungen, ein Mangel, der so fühlbar ist, daß man bereits die in wissenschaftlicher Beziehung deutschen Werken nachstehenden Arbeiten des Auslandes zu übersetzen begonnen hat. Wir leben nun einmal in Deutschland in einem Zeitalter des Alexandrinerthums. Der lebendige Quell des Schaffens scheint versiegt. In mühsamen, minutiösen Einzeluntersuchungen wird die beste Kraft verzettelt. Wie selten sind die Männer, welche neben der eingehenden Einzelforschung sich zu höhern allgemeinen Gesichtspunkten, zu einer Darstellung größerer Zeiträume oder der Geschichte eines ganzen Volkes erheben!

Wer zählt allein die Programme, die Doctordissertationen, die Aufsätze in gelehrten Zeitschriften, die sich Jahr aus, Jahr ein mit Quellenuntersuchungen zu griechischen und römischen Autoren beschäftigen und dabei oft zu ganz verschiednen Resultaten kommen! Es geht dabei wie bei dem Spiele mit dem Kaleidoskop. Ein Schütteln, und immer wieder eine neue Farbenzusammenstellung. So findet jeder z. B. bei der Prüfung der Quellen von Plutarchs Lebensbeschreibungen einen andern Gewährsmann oder eine andre Benutzung als sein Vorgänger, und der Nächste kommt wieder zu andern Schlüssen. Unser Wissen wird durch alle diese fabrikmäßig auf unsern Hochschulen betriebenen Quellenuntersuchungen in den meisten Fällen so gut wie gar nicht gefördert. Wie oft hat man uns schon vertröstet und gesagt, wenn die jetzt herrschende bienenartige Sammlerthätigkeit zu einem gewissen Abschluß gelangt sei, die kritische Forschung in der detaillirtesten Weise

Digitized by Google

das Quellenmaterial gesichtet habe, werde die historische Wissenschaft sich wieder mit vollerer Kraft universelleren Arbeiten zuwenden. Wann endlich wird jener Augenblick kommen? Man kann es unter solchen Verhältnissen dem gebildeten Publicum nicht verdenken, wenn es die unschmackhafte, nur auf gelehrte Kreise berechnete Kost verschmäht und die Lust an der alten Geschichte schließlich ganz verliert.

Nicht ohne Neid weisen wir unsre Leser auf das vorliegende französische Geschichtswerk hin. Der Verfasser, der, in seinem Vaterlande durch seine historischen Schriften wie durch seine politische Stellung rühmlichst bekannt, kurz ehe dieses Werk der Oeffentlichkeit übergeben wurde, aus dem Leben schied, wollte keine zusammenhängende neue Geschichte der Römer schreiben oder zu unzähligen Untersuchungen über dieselbe noch neue hinzufügen; sein Plan war vielmehr, wie die Vorrede es ausspricht, ohne sich eingehend mit den Details der Ereignisse und der Einrichtungen zu beschäftigen, den allgemeinen Gang der römischen Geschichte darzustellen und zu zeigen, wie das kleine Rom auf dem Palatin sich Schritt für Schritt zu seiner gewaltigen Bestimmung erhob. Daher ist er bemüht gewesen, so oft als möglich zu den Ursachen der Ereignisse durchzudringen, ihre Tragweite zu bestimmen, den Faden ans Licht zu ziehen, der sie verbindet, und gleichsam ihre Logik hervortreten zu lassen. So lange nicht alles in der Geschichte klar und begründet erscheint, erklärt er das Werk der Kritik für unvollendet.

Sein Buch enthält also keine erneuten Untersuchungen über bisher dunkle Punkte der römischen Geschichte oder über ungelöste Widersprüche der Quellenschriftsteller. Vielmehr haben wir es mit einer Deutung der politischen Vorgänge zu thun, die für alle diejenigen geschrieben ist, „von denen die Geschichte als die hohe Schule der Politik angesehen wird, in welcher Völker und Regierungen aus der Erfahrung ihrer Vorgänger Belehrung schöpfen."

Die beiden stattlichen Octavbände des Werkes umfassen die Zeit von dem Ursprunge Roms bis zum Ende des zweiten punischen Krieges. Bei dem ausgesprochenen Plane des Verfassers ist also das Ziel, bis zu welchem er die Entwicklung des römischen Staates verfolgt, richtig gewählt. „Denn in diesem Zeitraume von fünf und einem halben Jahrhundert zeigt sich klar, was das römische Volk an sittlicher Thatkraft und an Tugenden besitzt, und die Sitten waren noch nicht der Verderbniß ausgesetzt. Im Innern zieht sich der Kampf der Plebejer gegen die patrizische Aristokratie beinahe durch anderthalb Jahrhunderte hin. Die politische Gleichheit der beiden Stände macht ihm ein Ende. Der plebejisch-patrizische Adel folgt dem ausschließlichen Patriziat. Nach außen legt Rom durch die Eroberung Italiens den Grund zu seiner künftigen Machtstellung, und die Festigkeit dieses Grundes widersteht den beiden großartigen Angriffen, die nach einander Pyrrhus und Hannibal auf ihn unternehmen. Am Ende dieser Epoche kann Rom sich über das Meer hinaus ausdehnen, es giebt keine Macht mehr, die fähig wäre, sich lange dem Fortschreiten seiner Herrschaft zu widersetzen. Das Schicksal Italiens erreicht die andern Völker, welche die Küsten des mittelländischen Meeres bewohnen."

Devaux stützt sich auf die Forschungen der namhaftesten deutschen, französischen und englischen Gelehrten, die er fleißig benutzt hat. Der Stoff ist geschickt gruppirt, die Darstellung lebhaft und anziehend. Wo sich der Verfasser im Widerspruche mit seinen Vorgängern befindet — wenn er z. B. für die ältere Geschichte der Sage und der Dichtung zu große Zugeständnisse macht und allzu conservativ verfährt oder wenn er den Zug Hannibals als ein Unternehmen betrachtet wissen will, das außerhalb der Pläne Hamilkars gelegen habe und nur dem Hannibal

Digitized by Google

zugeschoben werden müsse —, können uns seine Ausführungen nicht immer überzeugen. Auch das fertige System, nach welchem er die Senatspolitik während der Zeit der Republik gegenüber den aristokratischen Parteien in den italischen und griechischen Städten und gegenüber den Plebejern betrachtet, erscheint uns nicht in jedem Falle passend. Aber wenn wir auch dem Verfasser nicht immer zustimmen können, so hat uns sein Buch doch eine Fülle von neuen Gesichtspunkten gegeben, oft unser Verständniß gefördert und uns allenthalben angeregt.

Schließlich müssen wir noch der trefflichen Ausstattung gedenken, durch die das Buch vor deutschen Publicationen verwandten Inhalts sich rühmlich auszeichnet. Man vergleiche die neue Ausgabe von Grotes „Geschichte Griechenlands," welche jetzt Theodor Hofmann in Berlin gebracht hat, man vergleiche selbst Mommsens römische und Curtius' griechische Geschichte in ihrer Ausstattung mit der, welche die Buchhandlung Muquardt den Études politiques gegeben hat, — man wird wieder bestätigt finden, daß man in Deutschland lediglich den sogenannten Prachtwerken, die niemand liest, und die nur zur Decoration der Tische in den Empfangszimmern bestimmt sind, eine gute Ausstattung giebt; wissenschaftliche Werke erscheinen nach wie vor in verhältnißmäßig dürftigem Gewande.

Johannes Huber. Von Dr. Eberhard Zirngiebl. Gotha, F. A. Perthes, 1881.

„Wer beiseite stehen bleibt, nur spotten kann und sich keine Mühe giebt, in Fragen, die das Herz der Menschheit bewegen, mitzudenken und mitzuforschen, vor dem können wir keine Achtung aufbringen." Der Mann, der diese Worte sprach — es war auf dem Altkatholikencongreß zu Freiburg 1874 —, war Johannes Huber, und es dünkt uns, man könnte sie als Motto auf die erste Seite seiner Biographie setzen, denn Huber hat nicht einseitig seine Thätigkeit auf das Studirzimmer und den akademischen Hörsaal beschränkt, sondern er stand jederzeit in der Arena der Oeffentlichkeit, um in Wort und Schrift den Indifferentismus und Atheismus zu bekämpfen und das Recht der idealen Weltanschauung gegen die materialistisch-naturwissenschaftliche zu vertheidigen, um gegenüber dem Ultramontanismus und der Ueberwucherung des religiösen Mechanismus für die schwer errungene moderne Cultur und Staatsordnung in die Schranken zu treten, endlich um in der socialen Frage seine Meinung geltend zu machen, daß die Irreligiosität, und was damit zusammenhängt, der Zweifel an den Factoren des Rechts und der Moral in der thatsächlichen Welt eine tiefe Wunde der modernen Gesellschaft sei, und daß ohne die Wiedergewinnung einer festen religiösen Grundlage für das Volk jeder andre Versuch, eine Katastrophe von dieser unsrer Gesellschaft abzuwenden, sich als unzulänglich erweisen müsse.

Das entsagungsvolle Leben, die Kämpfe und die philosophische Stellung des zu früh verstorbenen Münchener Gelehrten hat Zirngiebl in trefflichen, warmen Worten geschildert. Möchte das Buch, das zugleich einen werthvollen Beitrag zur Geschichte des geistigen Lebens der Gegenwart bildet, die weiteste Verbreitung finden.

Bergasyl. Eine Berchtesgadener Erzählung von Richard Voß.*) Frankfurt a. M., E. Koenitzer, 1882.

Diesem so idyllisch anmuthenden Titel folgt ein Motto aus Georg Büchners „Leonie und Leon": „Es kommt mir ein entsetzlicher Gedanke: Ich glaube, es

*) Auf eine dramatische Dichtung desselben Verfassers, die ein gewisses Aufsehen erregt: „Die Patricierin," kommen wir demnächst bei andrer Gelegenheit zurück. D. Red.

Digitized by Google

giebt Menschen, die unglücklich sind, bloß weil sie sind." Die Aufdringlichkeit dieses Contrastes sowie die Ueberspanntheit des Mottos sind charakteristisch für das ganze Buch. Der Königssee und seine Umgebungen bilden den Schauplatz einer Geschichte, deren Inhalt ein psychologischer Krankheitsproceß ist. Oedin (soll der Name andeuten, daß es in diesem Menschen öde ist, oder heißt er so, weil er sich in die Einöde zurückgezogen hat?) hat sich voll Ekels an der Welt in die Bergeinsamkeit vergraben. Dort sucht ihn Alexandra auf, die er vor Jahren verführt und verlassen. Sie kommt in der Absicht, ihn unglücklich zu machen, sich an ihm zu rächen; doch die finstern Geister weichen vor dem milden Einflusse von Oedins Mutter. Schon soll die neuentfachte Liebe beider zu einem neuen beglückenden Bunde führen, da erfährt die Mutter, daß Alexandra das von ihr einst dem Oedin geborne Kind ermordet hat, und zwingt sie, zu fliehen. Oedin, dem sie den Sachverhalt verbirgt, sagt sich von ihr los und geht in die Welt. Als er nach wüsten fünf Jahren zurückkehrt, findet er die Mutter todt, schleudert in wilder Verzweiflung den Feuerbrand in sein Haus und stürzt sich dann mit Alexandra, die inzwischen in der Bergeinsamkeit gelebt hat, vom Felsen in den Obersee.

Das Schwergewicht liegt in der psychologischen Entwicklung Oedins und Alexandras. Freilich kann von einer Entwicklung eigentlich nur bei Alexandra die Rede sein, Oedin steht zu Ende auf demselben Standpunkte wie zu Anfang: er ist „Weltschmerzler und Pessimist." Goethes Faust, Grabbe, Georg Büchner sind seine literarischen Väter: er selbst nennt sich „eine Carricatur von Manfred und Faust, Kain und Diogenes." Eigentlich ist er also schon ein bischen antiquirt; darüber täuscht auch der Anputz mit Schopenhauer und Hartmann nicht hinweg, ganz abgesehen davon, daß Weltschmerz und Pessimismus sich durchaus nicht decken, ja im Grunde sogar einander widerstreben. Von den literarischen Vorbildern sind Grabbe und Büchner nur noch literarhistorisch bedeutsam, auf die Gegenwart wirken sie kaum noch unmittelbar ein; und aus Goethes „Faust," der in seiner ewigen Jugend den Menschen und die Menschheit in ihrer Gesammtheit umfaßt, entnimmt jede Zeit, was ihr congenial ist; hat seiner Zeit der Weltschmerz aus dem ersten Theile Nahrung gesogen, so wendet die Gegenwart mit neuerwachtem Interesse ihre Blicke dem zweiten Theile zu und erquickt sich an der befreienden und erlösenden Kraft der That, die dem den Frieden giebt, den das Wissen im Stiche gelassen und das Genießen in Sünde und Schuld verstrickt hat. Erscheint uns so Oedin als literarischer Nachzügler einer überwundenen Epoche, so will uns sein letzter Wunsch, „daß mit ihm das ganze Geschlecht dieser sogenannten Weltschmerzler in einen Abgrund geschleudert werden, mit dem einen Werthlosen und Unnützen die ganze Masse untergehen könnte" (S. 420), im ganzen gegenstandslos vorkomme. Fast scheint es, als habe der Dichter, der seinen Helden in gewagtem Spotte von sich sagen läßt, er sei zeitlebens eine schlechte Copie großer Vorbilder gewesen, in dem ganzen Buche eine Copie eines großen Vorbildes, nämlich des „Werther," geben wollen. Er glaubt den Typus einer weitverbreiteten schleichenden Krankheit darzustellen und denkt damit deren Verlauf zu beschleunigen und so den Proceß der Gesundung einzuleiten. Aber die Krankheit, die er schildert, ist nur die eines einzelnen, und zwar seine eigne (denn die Identificirung seiner Person mit der seines Helden wird von ihm geradezu herausgefordert), und so kann das Buch nur als das gelten, was es nach Absicht des Dichters wohl zugleich auch sein soll, als ein Act der Selbstbefreiung, als Versuch der Ueberwindung eines krankhaften Seelenzustandes. In diesem Sinne mag man es auch mit Theilnahme und Interesse aufnehmen, denn der Verfasser erweist sich als ein Mann von bedeutenden Gaben,

Digitized by Google

er ist ein wirklicher Dichter. Das zeigen seine Naturschilderungen, die sowohl für sich als auch in Verwebung mit den seelischen Kämpfen seiner Menschen oft packend sind; das zeigt die plastische Kraft, mit der Gestalten wie Odins Mutter oder der Grübylbauer hingestellt sind, das zeigt auch die psychologische Entwicklung Alexandras, die durch Schicksal und Schuld, eigne wie fremde, zur Welt- und Menschenhasserin geworden, sich schließlich doch über sich, ihre Schuld und ihr Schicksal erhebt, während Odin jämmerlich drin stecken bleibt. Aber bei allen Vorzügen enthält das Buch so viel des Ueberschwänglichen und Unnatürlichen, des Gewaltsamen und Gesuchten, es weht eine solche Oede und Trostlosigkeit durch das Ganze, daß man sich oft versucht fühlt, es ganz aus der Hand zu legen. Daß dies nicht geschieht, ist ein Beweis für die Kraft des Dichters, die auch widerwillig uns zu folgen zwingt. Aber um so lauter erwacht nachher der Widerspruch, fast möchte man sagen, der Unwille über ihn, und wenn wir auch nicht gerade die herbe Kritik, die die Gestalten des Buches an sich selbst üben und die in Alexandras Worten gipfelt: „Wir passen wenigstens in unsern Verrücktheiten zusammen" unsrerseits auf das Buch und seinen Schöpfer anwenden wollen, so können wir doch nur der Hoffnung Ausdruck geben, daß Alexandras Schlußprophezeiung in anderm Sinne, als der Dichter meint, in Erfüllung gehe. Sie sagt: „Bereits das Geschlecht, das nach uns kommt, wird von diesem trostlosen Geschlecht nur noch seine verfallenden namenlosen Gräber übrig finden, über denen es freudig und fruchtbar aufknospet, aufsprießt, aufblüht. Aus dem Boden, der unsern Tod in sich trägt, den unser Moder düngt, entsteigt es unsrer Verwesung aufwärts, aufwärts! unaufhaltsam der Sonne zustrebend: das Gute, das Starke, das Wahre." Was Alexandra hier von den kommenden Geschlechtern der Menschen sagt, es gelte von den fernern Schöpfungen des Dichters. Und fügt er dem Guten, Starken, Wahren noch das Schöne hinzu, dann wird auch die weitere Prophezeiung sich erfüllen: „Wo jetzt Wüste und Oede starrt, wird die Zukunft Gärten finden."

Druckfehlerberichtigung.

Im vorigen Hefte der „Grenzboten" soll es S. 298 in der Anzeige von Buchholtz' Italienischer Sprachlehre heißen: „dessen Schüler diesen Abriß von der Entwicklung der Sprache verstehen können" (anstatt: vorstellen können). — Ebenso bitten wir nachträglich einen sinnstörenden Druckfehler in dem ersten der in Heft 44 mitgetheilten Briefe Fritz Stolbergs zu berichtigen. Auf S. 203 ist zu lesen: „Mündlich wollen wir vom Allmanach ausroden (anstatt: ausreden). Sie wissen, welches Recht Sie über meine Stöcke ausüben können."

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Die Kanzlerkrisis.

Seit ich Ihnen das letztemal schrieb, hat die Situation ein andres, erheblich ernsteres Gesicht angenommen. Die Erfolge der extremen liberalen Parteien erscheinen jetzt, wo die Ergebnisse der Stichwahlen sich genau übersehen lassen, größer, die Verluste der Mittelparteien schmerzlicher als vor acht Tagen. Der Entschluß des Kanzlers, zurückzutreten und andern das Regieren mit einer Minorität zu überlassen, ist als feststehend anzusehen — das heißt für den Fall, daß sich kühne und selbstbewußte Politiker finden, die auf den Zuruf: „Da habt ihr's, nun regiert!" das Steuerruder zu ergreifen und ihr Heil zu versuchen bereit sind.

Die Mittelparteien der Freiconservativen und der Nationalliberalen haben zusammen 40 Sitze verloren, die erstern alle ihre Führer. Die Fortschrittspartei hat 28, die ihr nahe verwandte Gruppe der Secessionisten 23 Mandate erobert. Die Gruppen Schauß-Völk und Löwe-Berger sind ganz verschwunden. Der Reichstag wird 57 Deutsch- und 25 Freiconservative, 98 Mitglieder des Centrums, 9 welfisch Gesinnte, die bei letzterm hospitiren, 47 Nationalliberale, 45 Secessionisten, 56 Fortschrittsleute, 8 Angehörige der radical-particularistischen Volkspartei Süddeutschlands, 6 Liberale von unbestimmter Färbung, 13 Socialdemokraten, 16 Polen, 15 elsaß-lothringische Protestler und 2 Dänen aufweisen. Angesichts dieser Zahlen ist nicht nur die aus Conservativen und gemäßigten Liberalen zusammengesetzte Regierungsmehrheit unmöglich geworden, auf die man vor den Wahlen hoffen konnte, sondern auch die Combination der conservativen Parteien mit dem Centrum zu einer solchen Majorität, die man noch vor einigen Tagen für möglich hielt. Denn zu einer derartigen Mehrheit würden 199 Stimmen gehören, die Zusammenzählung derjenigen des Centrums mit denen der beiden conservativen Fractionen ergiebt aber nur 180.

Digitized by Google

Dazu kommen aber noch andre Umstände. Die Conservativen beider Gruppen und das Centrum sind bis jetzt keineswegs in allen ihren Mitgliedern derartig unter einen Hut zu bringen, daß sie zusammen für positive Schöpfungen der Gesetzgebung zu verwenden wären. Die mit Hilfe des Centrums erfolgte Wahl eines Conservativen zum ersten Präsidenten des Reichstags und die des zweiten beweisen nichts dagegen. Grundsätzlich und dauernd mit dem Centrum zusammengehen würden schwerlich viel mehr als 50 Conservative, und das gäbe eine Coalition von nur 150 Abgeordneten, denen ungefähr ebenso viele Mitglieder der drei liberalen Fractionen des Reichstags gegenüberstehen würden. Weder die eine dieser beiden großen Hälften der Majorität noch die andre ist in allen oder auch nur in den wesentlichsten Punkten einer und derselben Meinung. Auch das Centrum ist nur in den kirchenpolitischen Fragen vollkommen einig. In Betreff der concreten Vorlagen der Legislation würde es sich vermuthlich ebenso spalten wie in der letzten Session. Namentlich würde die große Mehrheit der Klerikalen wahrscheinlich sich gegen den sogenannten Staatssocialismus des Kanzlers und gegen das Tabaksmonopol aussprechen, für die auch ein Theil der Conservativen schwerlich zu gewinnen sein würde. So erscheint aber der Plan, durch Zugeständnisse an das Centrum, die bis jetzt versagt wurden, eine klerikal-conservative Coalition zur Durchsetzung der Reformvorschläge der Regierung zu schaffen, in doppelter Beziehung bis auf weiteres aussichtslos.

Nach dieser Lage der Dinge legten sich in den letzten Tagen gemäßigt liberale Politiker die nächste Zukunft folgendermaßen zurecht. Für seine socialen Reformen in ihrer bisherigen Gestalt und für das Tabaksmonopol stehen dem Kanzler im günstigsten Falle nicht mehr als etwa 70 Stimmen zur Verfügung, und er weiß das und hofft auf keine Verständigung mehr mit den Ultramontanen, die ihm nach dieser Richtung hin freie Bahn machen könnte. Er wird daher eine solche Verständigung nicht versuchen. „Für langsame und vorsichtige Einführung seiner socialen Pläne unter Aufgebung des Tabaksmonopols und der Staatszuschüsse aber hat der Kanzler heute bereits eine große Mehrheit aus Conservativen, Freiconservativen, Centrumsleuten, Nationalliberalen und Secessionisten, also nahezu aus dem ganzen Hause. . . . Für den dritten noch möglichen Fall, daß zunächst äußerlich ein Stillstand eintreten wird, während dessen die socialen Reformpläne neuerdings studirt und in vielen Dingen abgeändert werden müssen, steht eine Zeit rein geschäftsmäßiger Sessionen bevor. Und da werden es bei den einzelnen Fragen des Budgets und der innern Verwaltung fast durchweg die Liberalen mit den Conservativen sein, die gegen das Centrum und die Extremen für die Regierung im nationalen Geiste stimmen werden. Das ist die Lage im neuen Reichstage. Wie steht ihr nun der Reichskanzler gegenüber? Ohne gewillt zu sein, und ohne von den vernünftigen und gemäßigten Politikern bei unsrer seltsamen innern Lage überhaupt dazu gedrängt oder auch nur ermuntert zu werden, im gewöhnlichen schablonen-

Digitized by Google

haften Sinne »constitutionell,« d. h. nach der jeweiligen Kammermajorität, zu regieren, dürfte er doch der Ansicht zuneigen, daß es ihn in eine schiefe Stellung zum Reichstag und schließlich zum Volke bringen müßte, wenn er seine Umgebung ausschließlich aus den Reihen der Conservativen wählte. Denn diese sind nun einmal von den drei großen Reichstagsgruppen die kleinste. Mit andern Worten: wir vermuthen, daß der Reichskanzler einige Ministerien oder doch mindestens einige hohe Vertrauensposten in seiner Umgebung mit neuen Männern besetzen werde, die ihm andre Stimmung, andern Wind aus dem Lande zubringen könnten als den bisherigen conservativen Hauch, von dem ihm wohl allzuviel berichtet wurde, und der allzuschnell verflog, statt zu der gehofften kräftigen Brise anzuschwellen, mit welcher er das Staatsschiff auf die See der Socialpolitik hätte treiben lassen können. Daß der Reichskanzler neue Männer um seine Person berufen werde, entsprechend der unerwartet im Reichstage zum Ausdruck gekommenen Stimmung im Lande, schien uns auch aus der Aeußerung eines regierungsfreundlichen Blattes hervorzugehen, er berathe mit dem Kaiser, um die durch die Wahlen geschaffene Logik seinerseits durch Thatsachen zu erhärten. Es geht das aber auch klar und unzweideutig hervor aus den Nachrichten, wonach der Kaiser seinen Kanzler ermächtigt hat, der Zusammensetzung des neuen Reichstags entsprechend neue Minister neben sich zu berufen."

Wir sagten uns in Betreff dieses Raisonnements folgendes. Vom Staatszuschuß zu der Arbeiterversicherung wird der Kanzler nicht abgehen, und ebensowenig wird er das Tabaksmonopol aus seiner Berechnung streichen. Jener ist nöthig, weil die Arbeiter nicht bloß versorgt werden, sondern den Staat als Versorger, als Abhelfer ihrer Noth, als Sicherstelter ihrer Zukunft kennen lernen und fortan werth halten sollen. Das Monopol allein aber kann die Mittel zu solcher Versorgung liefern. Die Conservativen sind allerdings durch die Wahlen zur kleinsten der drei großen Gruppen im Reichstage geworden. Wenn aber den Liberalen daraus, daß sie zahlreicher sind, ein Anspruch auf Besetzung von Ministerposten erwachsen sein soll, so verlangen Logik und Billigkeit, daß man der zahlreichsten Gruppe mindestens denselben Anspruch zuerkennt, und diese zahlreichste ist das Centrum; denn an einen festen Zusammenschluß der drei liberalen Fractionen zu einer großen liberalen Partei ist im Ernste nicht zu denken. Die Fortschrittspartei und wahrscheinlich auch die Secessionisten werden bei den meisten Actionen getrennt von den Nationalliberalen marschiren. Das Ministerium, welches sich die oben zum Worte gekommene Stimme denkt, würde ein Coalitionsministerium sein, ein Conglomerat aus Conservativen und Liberalen, das den Zwiespalt und die Zerfahrenheit der Reichstagsparteien in die unmittelbare Umgebung des Kanzlers, gleichsam in sein Haus und sein Zimmer verpflanzte. Zu allen Zeiten hat dieser ein homogenes Ministerium gewünscht und erstrebt, und jetzt soll er sich von freien Stücken Collegen attachiren, die das

Digitized by Google

Gegentheil von dem repräsentiren, und die nach den preußischen Einrichtungen nicht unter ihm dienen, sondern neben ihm die Opposition repräsentiren würden. Ein Coalitionsministerium und Fürst Bismarck ist ebenso undenkbar wie ein Gang nach Canossa und Fürst Bismarck. Würde es dennoch möglich, so könnte es keine vier Wochen Bestand haben.

Wie faßt der Reichskanzler in Wahrheit die Lage auf, und wie denkt er auf Grund dieser Auffassung zu verfahren? Ich habe Ursache, zu glauben, daß er die Sache ungefähr folgendermaßen betrachtet.

Durch die Wahl ist das Centrum der Scheibe nach links verschoben. Das secessionistisch-fortschrittliche Judenthum mit seinem Gelde ist von großen Massen der Wähler mir vorgezogen worden, es ist jetzt der Mittelpunkt geworden. Unverstand und Undank regieren weite Kreise des Volkes. Die Wahlen haben bewiesen, daß der deutsche Philister noch lebt, daß der Köder der Phrase und Lüge ihn noch verlockt. Er will nichts vom Schutze der nationalen Arbeit, nichts von der Unfall- und Altersversicherung der Arbeiter mit staatlicher Beihilfe wissen, er will keine Erleichterung der Steuerlast der Gemeinden in Schul- und Armensachen, er will wieder Zuschläge zur directen Steuer. Sie können das haben, aber nicht von mir. Ob man sich darüber klar ist, ist gleichgiltig. Ich muß eine zuverlässige Majorität zum Regieren haben, und ich finde sie nicht. Es wäre wohl mit einer Vereinigung der Klerikalen und der Conservativen gegangen, aber das Centrum ist bei den Wahlen überall gegen uns gewesen, und es ist kein Verlaß auf sie. Alle Parteien schießen auf mich, betrachten mich als Kugelfang. Alle Angriffe gelten zunächst meiner Person. Ich soll eine Reaction wollen, ein Junker sein, der das Gesicht der alten feudalen Zeit zugewendet hält. In jeder Weise bin ich angefeindet, verkleinert und verdächtigt worden, besonders aber nach dieser Richtung hin. Man hat den Leuten vorgespiegelt, daß mein Getreidezoll dem Arbeiter das Brot vertheuere, daß das Tabaksmonopol bewirken werde, daß das Pfund Tabak drei bis fünf Mark koste, man hat in ländlichen Districten die Erinnerungen an die Vergangenheit, an die Junkerherrschaft wachgerufen und den Leuten gesagt, ich wolle dahin zurück. Die alten Jagdfrohnden, das jus primae noctis sogar haben herhalten müssen, um den Emissären des Fortschritts die Verhetzung zu erleichtern, und die Leichtgläubigkeit des Volkes hat den Unsinn für baare Münze hingenommen. So in Holstein, in Lauenburg, wo die dänischen Könige einem Zustand das Leben gefristet hatten, der das reine Mittelalter war. Die Junker herrschten, hatten den Elephantenorden auf der Brust sitzen und aßen das Fett des Landes. Sie thaten nichts und konnten nichts und hatten dafür Einnahmen bis zu zehntausend Thalern jährlich. Sie schrieben sich reichliche Sporteln gut und legten schwere Brüchen auf; die Leute in ihrem Bann mußten das ungenießbare Bier trinken, das auf ihren Gütern gebraut wurde, und kein Mensch konnte im Herzogthume Land erwerben, weil sie nicht wollten, daß mehr als zweitausend Seelen

Digitized by Google

auf der Quadratmeile lebten. An diese Mißregierung erinnert sich der kleine Mann noch, und damit wurden sie von den Aposteln des Fortschritts und der Secession gefaßt und vor mir gewarnt, und doch bin ichs gerade, ich allein, der dem Kaiser gerathen hat, diesen Zuständen trotz dem Widerstreben der Junkerpartei ein Ende zu machen.

Die solche und andre Wahllügen predigten, glauben aber selbst nicht daran. Sie hassen mich, weil ich ein Junker bin und kein Professor, weil ich seit zwanzig Jahren Minister bin und ihnen das zu lange gedauert hat. Ich bin als Junker geboren, aber meine Politik war, so lange ich dem König als Minister diene, niemals eine Junkerpolitik. Ich bin auch nicht conservativ im Sinne der conservativen Partei. Das hat man bei vielen Gelegenheiten beobachten können, z. B. bei dem Streit über das Schulaufsichtsgesetz, wo sie mich verließen, mich mieden und mich mit Verleumdung anfeindeten. Ich bin in erster Linie Royalist, dann ein guter Preuße und ein guter Deutscher. Dafür legt meine ganze Vergangenheit Zeugniß ab. . . . Jetzt benutzt man meine Anhänglichkeit an den Kaiser, mein entschlossenes Pflichtgefühl ihm gegenüber, mich weiter zu verdächtigen. Ich soll es mit meinem Rücktritt nicht ernsthaft meinen, den oder jenen Zweck mit dessen Ankündigung verfolgen, das Regieren soll mir ans Herz gewachsen sein u. dgl. m. Es kann aber anders kommen. Es kann heißen: Hier habt ihr, was ihr wollt, hier ist das Heft, greift zu und versucht, was ihr könnt. Es würde mir sehr schwer fallen, den Kaiser in seinem Alter zu verlassen. Aber ich kann meine Ueberzeugung nicht aufgeben, und ich will keine Wiederkehr der Conflictszeit. Ich verlange eine bessere Würdigung und Behandlung.

Wie der Kanzler sich daraufhin die nächste Zukunft denkt, hat uns ein kurzer Artikel der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung“ gesagt, neben dem ein ähnlicher in der „Kölnischen Zeitung“ herging. Ich gebe erstern nach seinem Sinne wieder und berichtige dabei einen Irrthum in der Kölnerin. Nach dem genannten Berliner Blatte hat der Reichskanzler den Entschluß gefaßt, eventuell von seinem Amte zurückzutreten, ein Abschiedsgesuch aber weder schriftlich beim Kaiser eingereicht noch mündlich ausgesprochen, sondern nur um die Ermächtigung gebeten, mit den beiden Seiten der sich aus dem Centrum und den Liberalen zusammensetzenden Mehrheit darüber zu verhandeln, ob sie überhaupt vereint oder getrennt bereit sein würden, die Leitung der Reichsregierung in die Hand zu nehmen. Er glaubt hierüber eine Entscheidung provociren zu müssen, bevor er sich entschließt, sein Amt angesichts einer Majorität weiterzuführen, deren Opposition sich wesentlich im Kampfe gegen seine Person concentrirt. Sein Wunsch ist, die Verantwortung für eine von unerwünschten Krisen möglicherweise nicht freizuhaltende Minoritätsregierung nicht zu übernehmen, wenn die Gesammtheit oder eine Fraction der Majorität geneigt ist, ihrerseits das Staatsschiff in sicheren Bahnen weiter zu führen. Die Ent-

Digitized by Google

scheidung des Kaisers über diese Anträge wird erfolgen, wenn der Reichstag constituirt ist.

Nach meinen Informationen hat die „Kölnische Zeitung" Recht, wenn sie statt des letzten Satzes sagt: „Natürlich wird man erst eine entscheidende Abstimmung im Reichstage abwarten müssen, bevor dieser festgesetzte Plan greifbar ins Leben treten kann. Auf eine bloße Wahlliste mit großentheils noch unbekannten Namen hin kann ein so tiefgreifender Beschluß selbstverständlich nicht gefaßt werden."

Dagegen stellt der Correspondent des rheinischen Blattes die Absicht des Kanzlers unrichtig dar, wenn er schreibt, der Fürst wolle „mit den Mitgliedern derjenigen Parteien, welche voraussichtlich eine Mehrheit zu bilden imstande sein werden, ... darüber verhandeln, ob und unter welchen Bedingungen sie geneigt sein würden, mit ihm in die Führung der Geschäfte einzutreten. Mit ihm — so ist es nicht gemeint. Ohne ihn, nach ihm sollen die Herren, die sichs getrauen, „die Leitung der Reichsregierung in die Hand nehmen."

Mit andern Worten: Sobald eine oppositionelle Abstimmung vorliegt — setzen wir hinzu, eine bedeutende —, wird der Kanzler seine Unterhandlungen über die Bedingungen, unter denen die oppositionelle Reichstagsmehrheit in Gestalt von Vertretern ihrer Fractionen die Steuerung des Staatsschiffs übernehmen würde, falls sie überhaupt darauf einginge, beginnen. Dann wird er dem Kaiser über diese Bedingungen Bericht erstatten, und billigt dieser die Anerbietungen der Opposition, so wird der Kanzler vor einem klerikalliberalen Coalitionsministerium zurücktreten und diesem die Weiterführung der Geschäfte überlassen. Ebenso wird verfahren werden, wenn sich ein Cabinet zusammengesetzt aus Klerikalen und Liberalen nicht bilden läßt. Dann wird erst mit den Liberalen, dann mit dem Centrum und den Conservativen oder umgekehrt verhandelt und versucht werden, aus der oder jener Hälfte der oppositionellen Majorität ein Cabinet zustande zu bringen, an welchem der Kanzler sich nicht betheiligt.

Opponiren ist leicht, verantwortlich regieren ist schwer, besonders wenn man wie die Führer der Opposition keine positiven Gedanken und Ziele hat. Eine Verständigung der Fractionen der Mehrheit, der Fortschrittsleute, Secessionisten und Nationalliberalen unter sich wird sehr schwierig sein, und ein Zusammengehen derselben mit dem Centrum scheint ein Unding. Eine klerikalconservative Regierung ferner würde eine Minoritätsregierung sein, eine liberale ebenfalls. Keine von diesen Combinationen würde, falls sie gelänge, Aussicht auf einigen Bestand haben, und die betreffenden Herren müssen das wissen. Der Schluß, der sich daraus ergiebt, bleibe den Lesern überlassen. Nur das eine sei aus dem vorigen Briefe wiederholt, daß es schwer, ja unmöglich erscheint, den Fürsten auch nur für kurze Zeit — sagen wir für eine Session — zu entbehren.

Daß der Kaiser mit seinem Kanzler vollständig übereinstimmt, mußte für

Digitized by Google

den Kenner der Verhältnisse selbstverständlich sein. Daß auch der Kronprinz die Meinung des Fürsten Bismarck theilt, darf ebenfalls mit Sicherheit angenommen werden. Die kaiserliche Botschaft, mit welcher der Reichstag eröffnet wurde, zeigt jene Uebereinstimmung aufs klarste und unzweideutigste. Von den socialpolitischen Plänen des Kanzlers heißt es darin: „Wir halten es für Unsre kaiserliche Pflicht, dem Reichstage diese Aufgabe von neuem ans Herz zu legen, und Wir würden mit um so größerer Befriedigung auf alle Erfolge, mit denen Gott Unsre Regierung sichtlich gesegnet hat, zurückblicken, wenn es Uns gelänge, dereinst das Bewußtsein mitzunehmen, dem Vaterlande neue und dauernde Bürgschaften seines innern Friedens und den Hilfsbedürftigen größere Sicherheit und Ergiebigkeit des Beistandes, auf den sie Anspruch haben, zu hinterlassen." Der Entwurf eines Unfallversicherungsgesetzes wird durch eine Vorlage ergänzt werden, „welche sich eine gleichmäßige Organisation des gewerblichen Krankenkassenwesens zur Aufgabe stellt." Weiterhin heißt es: „Aber auch diejenigen, welche durch Alter oder Invalidität erwerbsunfähig werden, haben der Gesammtheit gegenüber einen begründeten Anspruch auf ein höheres Maß staatlicher Fürsorge, als ihnen bisher hat zu Theil werden können." Betont wird, daß der deutsche Staat „auf den sittlichen Fundamenten des christlichen Volkslebens steht." Auch das Tabaksmonopol wird mit den Worten festgehalten: „Die weitere Durchführung der in den letzten Jahren begonnenen Steuerreform weist auf die Eröffnung ergiebiger Einnahmequellen durch indirecte Reichssteuern hin, um die Regierung in den Stand zu setzen, dafür drückende directe Landessteuern abzuschaffen und die Gemeinden von Armen- und Schullasten, von Zuschlägen zu Grund- und Personalsteuern und von andern directen Abgaben zu entlasten. Der sicherste Weg hierzu liegt nach den in benachbarten Ländern gemachten Erfahrungen in der Einführung des Tabaksmonopols, über welche wir die Entscheidung der gesetzgebenden Körper des Reiches herbeizuführen beabsichtigen."

Das Volk weiß jetzt, was von den Vorspiegelungen zu halten ist, mit denen man ihm einredete, die bisherige sociale und Steuerpolitik des Kanzlers sei ein Ausfluß seiner persönlichen Ansichten und Absichten. Der Kaiser ist mit derselben immer einverstanden gewesen, und er hat jetzt dieses Einverständniß in feierlicher und in Betreff der Arbeiterversorgung mit staatlicher Hilfe zugleich in herzlich warmer Weise kundgegeben. Wer jetzt die erwähnten Pläne des Kanzlers bekämpft, der wird sich nicht beklagen dürfen, wenn man ihm vorwirft, angelegentliche Wünsche und Hoffnungen des Kaisers zu bekämpfen.

Digitized by Google

Karl der Zweite,

Herzog zu Braunschweig und Lüneburg.*)

ie Gestalt Herzog Karls II. zu Braunschweig und Lüneburg bildet für einen Geschichtschreiber der neuern Zeit gewiß einen nicht uninteressanten Vorwurf. War auch das Gebiet, welches dieser Fürst beherrschte, nur von einem sehr geringen Umfange, war auch seine Regententhätigkeit nur von kurzer Dauer und ohne alle Frucht, so wird er doch stets für die ruhmlose Geschichte der ersten Jahrzehnte nach den Befreiungskriegen eine gewisse Bedeutung behalten. Denn ohne Zweifel ist er für diese Epoche der charakteristischste Typus eines entarteten, verbildeten Souveräns, wohl der schlechteste Herrscher, der damals auf einem deutschen Throne gesessen. Bei seiner Geburt war überall im Lande die größte Freude gewesen. Lange hatte man vergeblich auf einen Enkel für den Herzog Karl Wilhelm Ferdinand gehofft. „Braunschweigs Glück der Nachwelt gesichert," war die Inschrift einer zur Feier dieses Ereignisses geschlagenen Medaille. Nachdem er dann ein neunzehnjähriger Jüngling unter dem Jubel des Volks die Regierung seines Herzogthums angetreten und nicht ganz sieben Jahre geführt hatte, mußte er vor dem allgemeinen Unwillen seiner Unterthanen die Flucht ergreifen, um niemals wieder in die Stadt seiner Väter zurückzukehren. Und als er in weiter Ferne nach mehr als vierzig Jahren sein trübseliges Leben beschloß, rief sein Tod nicht die geringste Theilnahme in seiner Heimat hervor. So gründlich hat dieser Fürst die treue Liebe eines gutgearteten, seinem Fürstenhause mit Stolz und Vertrauen fest anhängenden Ländchens zu verscherzen gewußt. Die Verhältnisse, unter denen alles dieses sich vollzog, unter denen sich Karl von früher Jugend auf entwickelte, seine Mißregierung führte und seine Herrschaft verlor, werfen auf die ganze Zeitgeschichte höchst bezeichnende Schlaglichter. Es wird daher eine Darstellung der Geschichte dieses Herzogs auch das Interesse weiterer Kreise mit Recht in Anspruch nehmen können.

Die Arbeit, die für einen Geschichtschreiber hier der Erledigung harrt, ist freilich keine geringe. Viel ist vor, während und nach der Regierung des Herzogs Karl über denselben geschrieben worden; in vielen Punkten stehen die Nachrichten über ihn in grellem Widerspruche zu einander: mit ebenso leidenschaftlichem Eifer schrieben die einen für wie die andern gegen ihn. Und nicht nur von blinder Parteilichkeit waren die Federn, die hier in Bewegung gesetzt wurden, geleitet;

*) Der Diamanten-Herzog. Ein deutscher Prinzenspiegel. Von Karl Braun-Wiesbaden. Berlin, A. Hofmann u. Co., 1881.

Digitized by Google

sie waren zum großen Theile erkauft und verkündeten absichtlich die Unwahrheit. Daher muß jeder, der diese Schriften als Geschichtsquellen benutzen will, mit äußerster Vorsicht verfahren. Nur mit strenger Kritik darf er hoffen, wahres aus ihnen zu schöpfen. Die volle Wahrheit aber kann er über jene Periode mit alleiniger Hilfe dieser Schriften überhaupt wohl niemals ans Licht bringen. Denn das bisher bekannte Material läßt mehrfach höchst fühlbare Lücken erkennen. Es gilt daher vor allem, neue Quellen für die Geschichte dieser Zeit zu eröffnen. Ob dergleichen aus den Staatsarchiven oder aus Privatbesitz noch werde zu gewinnen sein, muß für jetzt dahin gestellt bleiben. Für einen Biographen Herzog Karls wäre jedenfalls der Versuch, neues actenmäßiges Material herbeizuschaffen, das erste Erforderniß, wenn er überhaupt seiner Darstellung eine sichere Grundlage verleihen will. Kann er dasselbe nicht erlangen, so ist schlechterdings nicht abzusehen, wie er seiner Aufgabe gerecht werden will. Daß er ferner auch mit der frühern braunschweigischen Geschichte, mit allen Verhältnissen und Einrichtungen des Landes innig vertraut sein muß, versteht sich von selbst. Solche Kenntniß ist gerade für die Beurtheilung dieser Regierungsperiode umsomehr erforderlich, da sich dieselbe ja zu allen Institutionen des kleinen Staatswesens in so scharfen Gegensatz stellte.

Die Erwartung, ein derartiges gründliches Werk in dem Diamantenherzoge von Karl Braun-Wiesbaden zu erhalten, war nach den Ankündigungen, welche dem Werke vorausgingen, sehr hoch gespannt. Aber nicht leicht ist eine Hoffnung gründlicher getäuscht worden als diese. Denn allen jenen Anforderungen entspricht bei unbefangener Prüfung dieses Buch nicht im geringsten. Braun verräth grobe Unkenntniß in der frühern braunschweigischen Geschichte und eine nur sehr oberflächliche Bekanntschaft mit den in Betracht kommenden Verhältnissen des Herzogthums. Er hat die veröffentlichten Quellen ohne sorgsame Kritik und noch dazu sehr unvollständig benutzt. Die Beurtheilung mancher Persönlichkeiten ist daher schief, zum Theil geradezu falsch. Neuen Stoff für die Regierung und Vertreibung des Herzogs hat er nicht geliefert. Zwar bringt er für die spätere Geschichte des Herzogs, den Proceß seiner natürlichen Tochter, der Gräfin Civry u. s. w., manches Material, das bisher wenigstens noch nicht bequem zugänglich war. Aber wesentlich neues liefert er für denjenigen, welcher mit einiger Aufmerksamkeit der Geschichte des Herzogs gefolgt ist, auch hier nicht, wenn er sich auch durch die Zusammenstellung dieser verhältnißmäßig unwichtigen Nachrichten einiges Verdienst erworben hat — das einzige Verdienst, das man dem Buche zuerkennen kann. Leider aber sind diese Dinge mit einer Breite behandelt, welcher der historische Werth derselben keineswegs entspricht.

Herr Braun behauptet zwar S. 3 ausdrücklich: „Ich habe die frühere Geschichte von Braunschweig studirt.“ Dennoch begeht er hier die unglaublichsten Irrthümer, die er nach dem kleinsten Handbuche der braunschweigischen Geschichte hätte berichtigen können. So sagt er S. 16, die mittlere braunschweigische Linie sei

Digitized by Google

im August 1625 mit Herzog Anton Ulrich ausgestorben, während dies durch den Tod des Herzogs Friedrich Ulrich nicht 1625, sondern 1634 geschah; Herzog Anton Ulrich ist im Jahre 1714 gestorben. Unter Herzog Karl I. soll (S. 17) „der Versailler Größenwahn“ in Braunschweig eingezogen sein. Dies war aber bereits etwa fünfzig Jahre früher unter Herzog Anton Ulrich der Fall gewesen, der eins der getreuesten Nachbilder Ludwigs XIV. in Deutschland war, in Salzdahlum ein braunschweigisches Versailles erbaute, eine glänzende Hofhaltung hielt u. s. w. Herzog Karl I. war gerade im Gegentheil einer von den Fürsten, die zuerst der neuen, nationalen Bildung des achtzehnten Jahrhunderts ein klares Verständniß und eine liebevolle Pflege zuwandten. Er gründete zu diesem Zweck in Braunschweig das Collegium Carolinum; um die Verwaltung seines Landes hat er sich sehr bedeutende Verdienste erworben. Daß das Land bei seinem Tode „am Hungertuche nagte,“ ist eine arge Uebertreibung Brauns. Auch wenn er die schlechte Finanzlage des Landes, die jedoch damals schon auf den Weg gesunder Reform geleitet war, dem angeblich übergroßen Leichtsinn des Herzogs aufbürden will, so ist das eine Unrichtigkeit, die sich allerdings auch bei manchem andern Schriftsteller findet. Uebrigens starb Karl I. nicht 1770, sondern 1780; seine Residenz verlegte er nicht 1752, sondern 1753 nach Braunschweig; sein Sohn wurde niemals Wilhelm Ferdinand, sondern stets Karl Wilhelm Ferdinand genannt (S. 17).

Auf S. 13 führt Braun die zahlreichen, ehemals um den Harz gelegenen Territorien auf. Er bereichert hier die Geschichte um einige territoriale Bildungen. Ein „Fürstenthum Quedlinburg,“ eine „Herrschaft Strötterlingenberg,“ eine „Herrschaft Staufenburg“ sind bisher nicht bekannt gewesen. Auch die „Herrschaft Wolfenbüttel“ (S. 19) ist eine Braunsche Entdeckung. Der kühne Zug des Herzogs Friedrich Wilhelm von Böhmen bis zur Nordsee endete nicht in Bremerlehe (S. 108), sondern in Elsfleth und Brakel. Ferner ist dem Herzogthum Braunschweig auf dem Wiener Congresse nichts genommen worden, wie Braun S. 14 angiebt. Es behielt ganz seine alten Grenzen, für deren verzwickte Lage ein abrundender Zuwachs allerdings sehr wünschenswerth gewesen wäre. Daß der Geheimrath von Schmidt-Phiseldeck, der Braunschweig in Wien vertrat, einen solchen nicht erreichen konnte, ist nicht zu verwundern, wenn man bedenkt, daß er nur im Auftrage des Vormunds des Herzogs, König Georgs IV. von England, handeln konnte, der natürlich das ganze Gebiet, von dem Braunschweig etwas hätte erhalten können, lieber zu seinem Königreiche Hannover schlug. Konnte doch selbst ein Staat wie Preußen damals seine gerechten Wünsche nicht durchsetzen; um wie viel mehr mußte hier der Minister eines Kleinstaates, dessen Fürst unter Vormundschaft stand, zu einer reinen Figurantenrolle verurtheilt werden! Ihn deshalb, wie Braun S. 14 sich für berechtigt hält, „dreist als ein Werkzeug des Grafen Münster zu bezeichnen,“ dazu ist wie auch sonst keine Veranlassung. Auch die spätere Beurtheilung

Digitized by Google

des um Braunschweig sehr verdienten Staatsmannes, der die Seele der vormundschaftlichen Regierung war, leidet an ähnlichen Entstellungen.

Der Abschnitt über die Regierungszeit des Herzogs ist überaus dürftig. Es wäre hier doch gewiß nothwendig gewesen, den Lesern eine genaue Charakteristik der handelnden Personen zu geben, sie einen klaren Einblick in die Art und Weise thun zu lassen, wie Herzog Karl die Regierung führte. Denn nur so würde uns die Mißstimmung des Landes und alles dessen, was daraus folgte, erklärlich werden können. Aus Brauns Buche ist diese Aufklärung durchaus nicht zu erlangen. Leute wie Bosse, Bernard ꝛc. werden gar nicht erwähnt, ein Mann wie Fricke ganz falsch beurtheilt, die Mitglieder des Ministeriums, die Hofleute gar nicht charakterisirt. Auch die Schilderung des Herzogs selbst kann keineswegs genügen. Er wird mehr durch Verleihung von allen möglichen Ehrentiteln*) gekennzeichnet, als daß sich Braun die Mühe gegeben hätte, den schwer erklärbaren Charakter des Herzogs, in dem Naturanlagen, Erziehung und außerordentliche Lebensschicksale ein buntes Chaos von oft sich widersprechenden Eigenschaften hervorbrachten, psychologisch zu entwickeln. Es war dies gewiß keine leichte Aufgabe, aber wer ein Buch über den Herzog schreibt, hätte sich derselben nicht entziehen dürfen. Mit scurrilen Schimpfwörtern ist da die Sache nicht abgethan.

Gewiß war der Herzog eine feige, boshafte Natur; an höherer Geistes- und Herzensbildung gebrach es ihm gänzlich; aber er war nicht der geistig unbedeutende Mensch, den Braun aus ihm machen will. Er zeigte mitunter eine sehr berechnende Klugheit. Seine Rathgeber z. B. wählte er mit pfiffiger Bosheit: es waren zum Theil verworfene Subjecte, die ihm ohne Gewissensbedenken blindlings folgten, zum Theil schwache Naturen, die nur zwischen dem Gehorsam gegen ihren Herrn und gänzlichem Ruin ihrer finanziellen Verhältnisse zu wählen hatten und bei dieser Wahl oft traurigen Herzens sich für ersteres entscheiden zu müssen glaubten. Mit solchen Männern konnte er ohne Scheu alle seine Pläne zu verwirklichen hoffen. Tüchtige Leute, welche an der tollen Wirthschaft nicht Theil nehmen wollten, suchten und fanden zum Theil Anstellung im Auslande. So Eschenburg in Detmold, Petri in Anhalt-Bernburg, v. Schmidt-Phiseldeck in Hannover. Hätte Braun derartige Vorgänge, die man meist vergeblich bei ihm sucht, im Zusammenhange betrachtet, sich die Zeit genommen, ihnen nachzugehen, so würde er über den letztgenannten auch wohl ein andres Urtheil gefällt haben. Aber er folgt gerade in diesen Theilen zu sehr den Aufzeichnungen des Hofschauspielers Marr. Gewiß sind dieselben nicht ohne Werth, sie zeigen uns den Fürsten von einer ganz neuen Seite, als

*) Wählerisch ist Braun hier in seinen Ausdrücken nicht. Man vergleiche S. 11: „Diesen Caligula in der Westentasche, diesen Duodeztyrannen, dieses Ungeheuer in einem Glase Wasser."

Digitized by Google

nicht urtheilslosen Theaterfreund im Verkehr mit dem Theaterpersonale, aber sie wollen mit Vorsicht benutzt sein. Bei Beurtheilung aller der Ereignisse, die außerhalb der eigentlichen Sphäre Marrs liegen, enthalten seine Aufzeichnungen zahlreiche thatsächliche Unrichtigkeiten und schiefe Auffassungen, die einem Kenner der Zeit — und das sollte doch der Geschichtschreiber derselben sein — nicht entgehen können. Die fast naiv erscheinende Gutgläubigkeit, mit welcher hier Braun mitunter den Memoiren Marrs folgt, erklärt sich vielleicht daraus, daß er auf Wiedergabe gewisser drastischen Momente nicht gern hat verzichten wollen. Sein Buch hat dadurch an Wahrheit eingebüßt, wenn es auch für den großen Haufen an Interesse gewonnen haben mag. Ob letzteres der Schriftsteller zu seinem und seines Verlegers Vortheil für wünschenswerth erachtet, ist seine Sache; von einem Geschichtswerke muß man unbedingt verlangen, daß es sich zu dergleichen nicht hergiebt.

Ein Beispiel wird die Mache Brauns veranschaulichen. Marr (Salon 1877, S. 608) erzählt, der Herzog habe das Wappen von Schmidt-Phiseldecks auf dem Markte in Braunschweig durch den Henker zerbrechen lassen. Das ist entschieden eine Unrichtigkeit. Die Thatsache wird uns sonst nirgends erzählt; die Feinde des Herzogs aber würden ganz gewiß eine derartige Lächerlichkeit ihm nach Kräften aufgemutzt haben. Die officielle dem Bunde überreichte „Darstellung der Regierungshandlungen Seiner Durchlaucht des Herzogs Karl" berichtet, daß es dem Hofrathe Fricke nur mit der größten Mühe gelungen sei, den Herzog davon abzuhalten, das Bildniß von Schmidt-Phiseldecks an den Galgen schlagen zu lassen, wogegen der Staatsrath Bosse behauptet, der Herzog habe nur im Aerger geäußert: Schmidt-Phiseldeck verdiene, daß sein Bild an den Galgen geschlagen werde.*) Das leere Gerede läßt Marr, später bei der Niederschrift seiner Memoiren wohl durch sein Gedächtniß getäuscht, zur That werden; das Porträt verwandelt er in ein Wappen. Trotzdem folgt ihm Braun (S. 47), ja er specialisirt die Erzählung noch, um den Vorgang anschaulicher zu machen. Er läßt das Wappen durch die Henkersknechte zerschmettern und verbrennen; er verlegt die Handlung auf den Burgplatz. Das giebt ihm Gelegenheit, auch über das Löwenstandbild einen dürftigen Spaß und eine falsche Angabe zu machen. Heinrich der Löwe soll das eherne Thierbild aus dem Oriente mitgebracht haben. Ob das jetzt noch jemand behauptet, mag dahingestellt bleiben. Es ist jedenfalls eine Unmöglichkeit, da Heinrich sichern Nachrichten zufolge den Löwen schon im Jahre 1166 aufstellte und erst 1172 seine Fahrt ins Morgenland antrat. Derartige Ausschmückungen liebt Braun auch sonst. Er läßt v. Schmidt-Phiseldeck aus der Stadt schleichen, „die damals noch Mauern und Thore hatte." Welch malerisches Bild wird dadurch

*) Vgl. (v. Bursian) Der Aufstand in der Stadt Braunschweig am 6. u. 7. Sept. 1830. Leipzig, 1859. S. 42 u. S. 282.

Digitized by Google

gewonnen! Leider waren die Wälle und Mauern damals schon fast gänzlich beseitigt, und die Thore boten zum mindesten keine größere Sicherheit als heutzutage.

Auch Citate giebt Braun nicht wortgetreu, ja nicht einmal sinngetreu wieder, wenn er auch in Klammern ausdrücklich ein sic! hinzufügt. Man vergleiche z. B. S. 42 mit Marrs Erzählung (Salon 1877, S. 859). Er modelt alles, sei es aus Flüchtigkeit, sei es mit Absicht, jedenfalls mit staunenswerther Dreistigkeit nach seinem Gefallen um, er trägt stärkere Farben auf und dergleichen. Der Treue gegenüber, mit der gewissenhafte Schriftsteller den Sinn ihrer Quellen wiederzugeben pflegen, hat Braun offenbar sehr freisinnige Anschauungen gewonnen.

Unrichtigkeiten enthält dieser Abschnitt auch sonst noch zur Genüge. Braun meint, das Herzogthum mochte damals (in den zwanziger Jahren) etwa 100 000 Köpfe zählen, aber schon 1799 geben Hassel und Bege (Geographisch-statistische Beschreibung, I. B., S. 54) die Volkszahl auf über 200 000 Seelen an. Nach v. Schmidt-Phiseldecks Flucht sei v. Schleinitz Minister geworden (S. 58), aber dieser war bereits seit 1815 stimmführendes Mitglied im Geheimrathscollegium. Das Verbot der Hilfleistung bei der Frau v. Cramm bezog sich nicht auf „sämmtliche Aerzte der braunschweigischen Lande" (Braun S. 65), sondern nur auf den Hofchirurgus Grimm.

Das Capitel, welches den Aufstand und die Flucht des Herzogs behandelt, bietet gar nichts neues, wohl aber manche Lücken. Die Schilderung der Ereignisse des 7. September und der folgenden Tage giebt Braun in einem Berichte, den ein Augenzeuge im Braunschweiger Tageblatt vom September 1880 erstattet haben soll. Aber diese Septembernummern der genannten Zeitung enthalten nichts dergleichen. Hier muß ein falsches Citat vorliegen, das uns bei der Flüchtigkeit von Brauns Arbeit nicht überraschen kann. Aber jener Bericht, der offenbar erst längere Zeit nachher aus dem Gedächtnisse aufgeschrieben wurde ist auch keineswegs vollständig, nicht einmal in allen seinen Angaben ganz zuverlässig. Ueber die Veranlassung des Aufstandes erfahren wir von Braun nichts. Ob wir in ihm allein die gerechte Nothwehr eines in allen Ständen tief beleidigten Volkes gegen einen unwürdigen Despoten zu erblicken haben, oder ob wir denselben als planmäßig angelegtes Werk einer kleinen, gegen den Herzog verschworenen Partei ansehen müssen, darüber hat Braun gar keine Untersuchung angestellt. Er meint (S. 81), das „ließe sich schwerlich jemals ermitteln." Wer aber über den Herzog Karl eine Monographie liefern will, der darf solch einen Punkt nicht unerörtert lassen. Derselbe ist hier von der allergrößten Wichtigkeit. Vermag der Schriftsteller für seinen Gegenstand keinen neuen Stoff, keine neuen Gesichtspunkte zu liefern, so sollte er es billigerweise über sich gewinnen können, das Schreiben zu unterlassen.

Besonders auffällig ist in diesem Abschnitte noch die Beurtheilung, welche

Digitized by Google

Braun dem Benehmen des Generalleutnants von Herzberg, des Befehlshabers der Truppen, zu Theil werden läßt. Als der Herzog vor dem Andringen der Aufrührer sich feige zur Flucht bereitete, vertraute er das Schloß dem Schutze des Generalleutnants von Herzberg an. Dieser that nichts, das ehrwürdige Gebäude zu retten, das reiche Kunst- und Bücherschätze, werthvolle Regierungsacten, vor allem erst seit wenigen Stunden das bisher im Stifte St. Blasii verwahrte, unschätzbare gemeinschaftliche Archiv des durchlauchtigsten Gesammthauses enthielt. Er verließ den Ort der Gefahr, um sich mit dem Stadtdirector Bode zu besprechen; er befahl den Rückzug der Soldaten, die nur mit verhaltenem Ingrimm seinem Befehle Folge leisteten. Das Schloß gab er, ohne Widerstand auch nur versucht zu haben, den Empörern zur Brandstiftung und Plünderung preis. Nicht einmal eine blinde Salve ließ er in die tobende Menge feuern; kein einziges Menschenleben ist erwiesenermaßen bei dem ganzen Aufstande zu Grunde gegangen.*) Mögen auch nur menschenfreundliche Beweggründe den General von entschiedenen Schritten zurückgehalten haben, die Pflicht und die Soldatenehre hätten gebieterisch von seiner Seite ein energisches Handeln gefordert, das auch bei der geringen Truppenzahl, die ihm zeitweise nur zur Verfügung stand, zweifellos von Erfolg gewesen wäre. Doch stelle man sich auf den weitherzigen Standpunkt, den Braun pflichtvergessenen Soldaten gegenüber einzunehmen scheint, gebe man zu, daß dem Generale das Gewissen nicht gestattet habe, für die Sache dieses Herzogs Bürgerblut zu vergießen, so trifft ihn dennoch eine schwere Schuld, daß er den Gräueln der Verwüstung im Schlosse keinen Einhalt that, daß er den wüsten Pöbelrotten bei ihren wilden Ausschweifungen völlig die Zügel schießen ließ. Ein werthvolles Gebäude ward dadurch von Grund aus vernichtet; unzählige Kostbarkeiten wurden zerstört oder verschleppt. Welch ein Verlust ist durch diesen argen Unfug nicht allein der Geschichtschreibung, speciell der braunschweigischen, zugefügt worden. Braun rechnet sich ja auch zu diesen Geschichtschreibern, aber er verliert über alles dies kein Wort. Mit einem jener kläglichen Witze, die er sich niemals versagen zu können scheint, fertigt er die ganzen empörenden Ereignisse ab, die für das spätere Geschick des Herzogs von größter Bedeutung, vielleicht ausschlaggebend waren. Er führt den Ausspruch eines Nassau-Usingischen Soldaten an, der vor dem Anrücken der Franzosen aus der Festung Mainz elend ausreißt und seine feige Flucht damit entschuldigt: „Was brauche ich mich zu schämen oder gar mich todt schießen zu lassen, wenn der schlechte Pfaffe selber davon läuft.“ So wird gewiß im gegebenen Falle ein erbärmlicher Feigling sprechen und handeln; wer aber auch nur einen Funken militärischen Ehrgefühls im Leibe hat, wird solche Gesinnung von Grund aus verachten. Die treffenden Worte Brauns (S. 39) über den Vorzug militärischer

*) v. Bursian a. a. O. S. 119.

Digitized by Google

Erziehung erhalten durch diese Beurtheilung v. Herzbergs eine ganz eigenthümliche Beleuchtung.

Im Beginne des folgenden Abschnitts überlegt Braun, wodurch nach dem Aufstande des 7. September die schnelle Ankunft des Herzogs Wilhelm, der schon am 10. September von Berlin in Braunschweig eintraf, veranlaßt worden sei. Er glaubt, daß ihn „die Verschworenen" oder Herzog Karl selbst herbeigerufen hätten. Ersteres ist eine grundlose Verdächtigung, für letzteres beruft er sich auf eine offenbar unrichtige Nachricht v. Grones.*) Hätte er die vorhandenen Quellen gründlich studirt, so würde ihm nicht entgangen sein, daß der Kammerherr von Weltzien dem Herzog Wilhelm gleich am Abend des 7. September durch eine Estafette die Nachricht von den Braunschweiger Ereignissen hat zukommen lassen. Das hätte er bei v. Bursian, den er einen russischen (!) Diplomaten nennt,**) S. 130 und bei (v. Corvin-Wierbitzki) „Herzog Karl und die Revolution in Braunschweig", Jena 1843, S. 127 finden und die Vermuthungen sich daher sparen können. Diese Angabe ist auch noch durch andre Nachrichten sicher verbürgt.

Doch genug! Unendlich viel zwar ließe sich noch anführen, um das traurige Machwerk Brauns ins rechte Licht zu setzen, die Flüchtigkeit, Kritiklosigkeit, Leichtfertigkeit seiner Schriftstellerei zu charakterisiren. Aber jeder Unbefangene wird auch schon nach dem bisherigen die volle Berechtigung des oben gegebenen Urtheils anerkennen.

Wäre der Verfasser ein unbekannter Mann, sollte sein Werk nur gewöhnliches Lesefutter bringen, so würde dasselbe die Mühe einer Besprechung sicherlich nicht lohnen. Allein es war zu befürchten, daß der Name Brauns dem Buche größeres Gewicht verleihen könnte, als es in der That verdient. Vor dieser Täuschung arglose Leser zu warnen, ist die Pflicht einer gewissenhaften Kritik. Als tendenziöses Pamphlet ist das Buch, zumal für urtheilslose Kreise, nicht ganz ungeschickt geschrieben, als Geschichtswerk aber ist es ohne allen Werth. Einen solchen beansprucht aber Braun für dasselbe; er scheint sogar keine geringe Meinung von seinem Buche als einer historischen Leistung zu haben. Mit Stolz schreibt er S. 144: „Ich schreibe Geschichte und Politik." Er vergleicht sich selbst — wenn auch „vorbehaltlich des Unterschieds im übrigen" — mit Thucydides und Xenophon; S. 6 schreibt er: „Soweit ein moderner Schriftsteller imstande wäre, ein solches Ideal (Thucydides) zu erreichen, habe ich mir redlich darum Mühe gegeben." Ist dies im Ernste gesprochen, so kann man nur bedauern, daß die Anstrengung nicht von besserem Erfolge gekrönt gewesen

*) Einige Worte über die Braunschweigische Revolution von 1830. Leipzig, 1862. S. 18.

**) S. 81. Wahrscheinlich ist er hier durch einen Druckfehler in Gervinus' Geschichte des neunzehnten Jahrhunderts, B. VII, S. 209, Anmerk. getäuscht worden, den er jedoch nach einer Angabe auf S. 748 hätte berichtigen können. v. Bursian war Diplomat des Fürstenthums Reuß.

Digitized by Google

ist. Vor allen Dingen läßt Brauns Arbeit eines vermissen, das keinem Buche, will es den Ehrennamen eines Geschichtswerkes besitzen, fehlen darf: den sittlichen Ernst, den strengen, keuschen Sinn, der nur die Erforschung der Wahrheit im Auge hat und alle Nebenrücksichten, alles Eingehen auf die Wünsche und Neigungen des großen Haufens vornehm verschmäht. Schon der Titel „Der Diamantenherzog" schmeckt nach Reclame. Die Schreibweise des ganzen Werkes, witzelnd, nach Pointen und Effect haschend, in Nebendingen sich verlierend, ist auf das Gefallen bei der gedankenlosen Menge berechnet. Zu deutlich läßt sich diese Absicht überall erkennen. Oft streift der Stil bedenklich an den Ton einer Bierzeitung. Was soll man zu Ausdrücken sagen wie S. 138: „In Frankreich betrachtete man damals Deutschland etwa wie das Land der Caraiben oder Huronen, in welchem die Häuptlinge über einen Markknochen tagtäglich einander in die Haare gerathen"? oder zu Uebergängen wie S. 40: „Herzog Karl — um auf unseren Hammel wieder zurückzukommen"? Derartige geschmacklose Redewendungen finden sich in dem Buche nicht vereinzelt.

Mit hochmüthiger Ueberlegenheit schaut Braun auf Gervinus herab. Er wirft ihm in der Beurtheilung Herzog Karls kritiklose Uebertreibung vor (S. 94, vgl. auch S. 67). Ganz ohne Grund. Er hält dem hochverdienten, geist- und charaktervollen Todten, nicht gerade edelmüthig, eine Reihe von Fällen vor, in denen seine Prophezeiungen freilich nicht eingetroffen sind. Aber es ist leichtsinnig von Braun, zu einem Vergleiche zwischen Gervinus und sich selbst herauszufordern. Wie himmelhoch überragt ersterer, der dem deutschen Volke die Geschichte seiner Dichtung schenkte, als Geschichtschreiber den Verfasser des „Diamantenherzogs"!

Braun nennt sein Werk „einen deutschen Prinzenspiegel." Das Leben des Herzogs Karl soll zeigen, wie ein deutscher Prinz nicht sein darf. Man könnte das Buch auch einen Geschichtschreiberspiegel nennen. Denn nicht leicht kann durch ein abschreckendes Beispiel besser gezeigt werden, wie man Geschichte nicht schreiben darf.

Den Eindruck der Oberflächlichkeit bei dem Werke zu vervollständigen, hat auch die Verlagsbuchhandlung von A. Hofmann und Co. das Ihrige gethan: das Buch ist an Druckfehlern überreich.

Wolfenbüttel. P. Zimmermann.

Digitized by Google

Die Frauen der italienischen Renaissance.

Von Paul Schönfeld.

Unter denjenigen Culturepochen, in denen das Weib aus der Verborgenheit des engen häuslichen Lebens heraustretend als ausgeprägte Persönlichkeit sich geltend macht und die Aufmerksamkeit der Welt auf sich zieht, wird stets das Zeitalter der italienischen Renaissance in erster Linie zu nennen sein. Wie dasselbe im allgemeinen einer freien und originellen Entwicklung der Individualität die günstigsten Vorbedingungen bot und den weitesten Spielraum gewährte, so erweiterte es auch in beträchtlichem Maße die Grenzen, innerhalb deren sich nach der Meinung andrer Zeiten das Leben des Weibes, vor allem sein geistiges, zu halten hat.

Die Stellung der Frau wird eine andre mit der neuen Auffassung ihres Wesens und ihrer Bestimmung, die an Stelle der im Mittelalter geläufigen Vorurtheile sich einbürgerte. Nie hatte auf italischem Boden jener schwärmerische Cultus der Frauen Wurzel geschlagen, wie er dem Germanenthum von den ersten Zeiten an eigen war, aus denen wir historische Ueberlieferungen besitzen. Daß selbst Petrarcas Liebesergüsse, die vielbewunderten und allzuviel nachgeahmten, nicht ohne weiteres als ausschlaggebende Documente betrachtet werden dürfen, wenn man darnach fragt, wie der Lauradichter über das weibliche Geschlecht dachte, sondern lediglich als poetische Stilübungen, wenn auch noch so glänzende, gelten können, wird durch so manche Stellen seiner Prosaschriften bewiesen, in denen er seiner Geringschätzung der Frauen in unzweideutiger Weise Ausdruck leiht. Auch in den nächsten Jahrhunderten begegnet man zahlreichen absprechenden Urtheilen über die Frauen, nicht nur in vereinzelten lateinischen Epigrammen, sondern auch in selbständigen Abhandlungen, wie sie z. B. der witzige Poggio Bracciolini*) oder der in Bologna docirende berühmte Philolog Antonio Urceo genannt Codro**) und der große Architekt Leo Battista Alberti***) verfaßten. Man würde jedoch sehr irren, wenn man diese und ähnliche Aeußerungen, wie die bekannte Satire, die Ariost gegen die Frauen richtete, für mehr als subjective Meinungen nehmen wollte, da ihnen ebensoviele Schriftwerke gegenüberstehen, welche sich die Vertheidigung und Verherrlichung des weiblichen Geschlechts zur Aufgabe machen.

*) An seni sit uxor ducenda.

**) An uxor sit ducenda (Opera 1506, fol. 18—21).

***) Avvertimenti matrimoniali (1. Theil in Bonuccis Ausgabe der Opere volgari S. 191 ff.) und der Dialog Sofrona (ebd. S. 229).

Digitized by Google

Schon im 15. Jahrhundert hatte der Augustinermönch Jacobus von Bergamo ein umfangreiches Buch über berühmte Frauen veröffentlicht*) und darin neben Vertreterinnen des Alterthums auch eine Reihe hervorragender italienischer Frauen in mehr oder weniger ausführlichen Biographien behandelt. Besonders häufig wurden Schriften ähnlicher Tendenz im Laufe des nächsten Jahrhunderts, an dessen Eingang Benedetto da Cesena einen Tractat De honore mulierum (Venedig 1500) herausgab; daran schließen sich, um nur das Wichtigste anzuführen, der Cortigiano Castigliones und Bembos Asolani, zwei Werke, auf die wir noch näher einzugehen haben werden, und verschiedene Schriften des Agnolo Firenzuola, des Abtes von Vallombrosa, der mit besondrer Vorliebe die Sache der Frauen verfocht; in einem Schreiben, welches er an einen Gegner derselben, den Senesen Claudio Tolomei richtete (Epistola in lode delle donne), stellt er die Ansicht auf, daß die Seelenkräfte der Frau, da sie ebensowohl wie die des Mannes von Gott herkommen, nothwendigerweise auch dieselben Wirkungen hervorbringen müßten, und führt zum Beweise ihrer geistigen Ebenbürtigkeit Beispiele aus dem Alterthume, wie Sappho, Corinna, Aspasia, und aus der neuern Zeit ins Feld. Und in der Einleitung zu jenem Dialog, in dem das Wesen der weiblichen Schönheit ausführlich definirt wird,**) sagt er zu den Prateserinnen, denen er das Werk widmet: „Wenn, meine schönen Frauen, diese Bösen, eure wie meine Feinde, behaupten, daß ich übles von euch geredet habe, so erwiedert ihnen das, was ich alle Tage zu sagen pflege, daß nämlich derjenige, der durch Wort und That oder auch nur in Gedanken der geringsten Frau die geringste Beleidigung zufügt, nicht ein Mensch ist, sondern ein unvernünftiges Wesen, das heißt ein Thier."

Schärfer noch als Firenzuola weist Baldassare Castiglione im dritten Buche seines Cortigiano durch den Mund des Giuliano de' Medici die Ansicht zurück, daß das Weib von Natur unvollkommener als der Mann sei. Wie ein Fels — so lautet seine Argumentation — seiner Substanz nach nicht vollkommener sein kann als ein andrer Fels oder ein Baum vollkommener als ein andrer Baum, so kann ein Mensch seiner formalen Substanz nach nicht vollkommener sein als ein andrer; ihre Verschiedenheiten können nur accidentielle sein, nicht essentielle. Die größere Körperstärke des Mannes ist kein Beweis für seine größere Vollkommenheit, denn unter den Männern selbst sind diejenigen, welche diese Eigenschaft in höherem Grade als andre besitzen, deshalb keineswegs mehr geachtet. Geistige Dinge aber, welche die Männer verstehen, sind auch dem weiblichen Fassungsvermögen zugänglich. Gegen den Einwurf, daß der höhere Werth des Mannes durch den Wunsch der Frauen bewiesen werde, Männer zu sein, wird geltend gemacht, daß bloß nichtsnutzige Weiber (donne meschine) dieses Ver-

*) De plurimis claris selectisque mulieribus, Ferrara 1497.

**) Dialogo delle bellezze delle donne, Opere vol. I, Mailand 1802.

Digitized by Google

langen trügen, um ein größeres Maß von Freiheit zu genießen und sich der Herrschaft zu entziehen, welche die Männer über sie ausüben — ein deutliches Zeichen dafür, daß Castiglione aus der zugestandenen Ebenbürtigkeit der Frauen nicht etwa jene socialen Forderungen abgeleitet wissen will, wie sie in neuerer Zeit aufgestellt werden.

Der theoretischen Anerkennung der specifischen Gleichheit zwischen weiblichem und männlichem Intellect, wie sie hier und anderwärts klar und bündig ausgesprochen ist, geht die Gleichstellung der Frau in der Praxis zur Seite. Nicht in dem Sinne, daß die Frau bürgerlich gleichberechtigt mit dem Manne gewesen wäre, zu denselben Aemtern und Würden Zugang gehabt hätte, denn dem standen die Verhältnisse und die gesunden Anschauungen des Zeitalters durchaus entgegen; wohl aber wurde die theoretische Gleichstellung der Frau auf dem Gebiete der geistigen Bildung zur Thatsache, und zwar in einem Umfange, daß man in andern Perioden vergeblich nach Parallelen dazu suchen würde.

Wie es noch im heutigen Italien Sitte ist, war die Erziehung der weiblichen Jugend bereits zur Zeit der Renaissance Sache der Klöster, in denen sich die jungen Mädchen, abgeschlossen von der Gesellschaft wie noch jetzt, für ihren Eintritt in Welt und Ehe vorbereiteten. Diese Erziehung hatte natürlich ein völlig religiöses Gepräge und konnte denen nicht genügen, die ihren Töchtern jene höheren Bildungselemente zuzuführen wünschten, welche die humanistischen Studien gewährten. Diese konnten ihnen nur durch Lehrer vermittelt werden, und sie wurden ihnen vielfach in derselben Ausdehnung zu Theil wie der männlichen Jugend. Wie diese, empfingen sie eine durchaus wissenschaftliche Bildung. Daß dies möglich war, lag in den relativ engen Grenzen, innerhalb deren sich dieselbe bewegte. In unsrer Zeit, die auf allen Wissensgebieten einen so ungeheuern Lernstoff angehäuft hat, daß die Bewältigung eines einzigen Fachstudiums ein ganzes Menschenleben ausfüllt, wäre eine Vertiefung der Frauenbildung, wie sie die italienische Renaissance aufweist, kaum anders als auf Kosten der echten Weiblichkeit durchführbar; aus der Massenhaftigkeit des Wissenswürdigen aber entsteht ein unsicheres Schwanken in der Wahl der zur weiblichen Ausbildung dienlichen Gegenstände, ein Eklekticismus, welcher der festen Grundlage eines Princips ermangelnd naturgemäß zu Oberflächlichkeit und Seichtheit führt und dessen Treiben, da er in der Regel nicht sowohl die Bildung um ihrer selbst willen anstrebt, sondern den bloßen Schein derselben für ausreichend erachtet, als ein verlogenes bezeichnet werden kann. „Etwas“ Französisch und Englisch, „etwas“ Literatur- und Kunstgeschichte und als unerläßliches Requisit moderner Salondressur „etwas“ Clavierspiel, dazu eine geisttödtende Romanlectüre, die jede ernstere Beschäftigung langweilig erscheinen läßt: wie wäre von solchen Factoren, auf die sich doch die sogenannte Bildung der modernen Frauenwelt im wesentlichen beschränkt, eine harmonische Entwicklung der Individualität, eine wirkliche Bereicherung und Veredlung der

Digitized by Google

Persönlichkeit zu erwarten? Dem gegenüber muß es als ein überaus günstiger Umstand gelten, daß für die Frau der Renaissance, die sich eine höhere Geistesbildung zu erwerben trachtete, das Gebiet, dem sie sich zuzuwenden hatte, von vornherein feststand.

Die classisch-humanistischen Studien waren es, die seit dem vierzehnten Jahrhundert von einem unabhängigen, allgemein geschätzten und von der vornehmen Welt gesuchten Gelehrtenstande gepflegt und verbreitet, der Elite der Nation ihre geistige Nahrung zuführten. Die lateinische Sprache und Literatur und neben dieser von der Mitte des fünfzehnten Jahrhunderts an auch die griechische, die von den eingewanderten Hellenen gelehrt und mit glühender Begeisterung in Italien begrüßt ward, bildete den Hauptinhalt höherer Bildung. Neben diesen Studien galt alles andre für unbedeutend und werthlos.

Die Stellung, welche die damalige Zeit zu den Schätzen des classischen, speciell des römischen Alterthums einnahm, war wesentlich verschieden von der heutzutage üblichen. Man hielt sie für das Vermächtniß einer Generation, als deren directe Nachkommen man sich fühlte, ohne dabei zu beachten, wie sehr thatsächlich der Zusammenhang mit der altrömischen Cultur durch historische Umwälzungen unterbrochen war. Man war der Meinung, daß die Elemente jener Cultur, der geistige Inhalt des Alterthums, zu neuem Leben erweckt werden könnten, während die moderne Zeit sich bescheidet, dieselben als formale Bildungsmittel zu betrachten und auszubeuten.

Damit hängt es zusammen, daß man sich dem classischen Alterthum gegenüber nicht bloß receptiv verhielt, sondern das Gelernte auch zu reproduciren versuchte, mit den Meistern des lateinischen Stils in kunstvoller Diction, mit den Dichtern in eleganten, wohltönenden Versen wetteiferte und für die eignen Erzeugnisse eine gleiche Lebensfähigkeit wie für die zu Grunde liegenden Muster in Anspruch nahm. Aber auch in der mündlichen Rede bestrebte man sich, die bewunderten Vorbilder zu erreichen und zwar in ihrer eignen Sprache. Daß dies nicht nur von seiten gelehrter Männer geschah, die ihr ganzes Leben philologischen Studien widmeten, sondern auch Frauen in lateinischen Reden glänzten, beweist zur Genüge, daß die Sprachstudien derselben nicht bloß einen dilettantischen, sondern einen ernsten wissenschaftlichen Charakter trugen. Das Verständniß des Lateinischen und der schriftliche Gebrauch desselben ist keine besondre Eigenthümlichkeit der Renaissancefrauen, sondern auch anderwärts, wie in Deutschland — es sei nur an die bekannten Liebesbriefe in der Sammlung des Wernher von Tegernsee erinnert — bereits im Mittelalter einzelnen Frauen geläufig. Wohl aber ist es eine singuläre Erscheinung, daß Frauen sich als öffentliche Rednerinnen der lateinischen Sprache bedienen, wie es in Italien im fünfzehnten Jahrhundert mehrfach der Fall war. So wird von Ippolita, der Tochter des Francesco Sforza, durch den oben bereits erwähnten Jacobus Bergomensis berichtet, daß sie den Papst Pius II. 1459 auf dem Congreß zu

Digitized by Google

Mantua mit einer wohlgesetzten lateinischen Ansprache begrüßt habe, und von Battista Montefeltro, der Gattin des Galeazzo Malatesta, erzählt derselbe Gewährsmann, daß sie Papst Martin und König Sigismund lateinisch harangnirte und lebhafteste Anerkennung dafür erntete. Die schöne Costanza Varano, Gemahlin des Alessandro Sforza von Pesaro, die täglich Ciceros und Senecas Schriften wie die christlichen Kirchenväter las und lateinische Hexameter und Distichen zu componiren verstand, besaß auch die Gabe der Improvisation in gebundener und ungebundener Rede. Auch die Veroneserin Isotta Nugarola († 1466), die selbst in Theologie und Philosophie gründlich bewandert war und bei den Päpsten Nicolaus V. und Pius II. mit ihren Schriften lauten Beifall fand, erfreute sich hohen Ruhmes wegen ihres rednerischen Talentes; sie blieb unvermählt, obwohl sie, wie berichtet wird, von bedeutenden Männern umfreit worden war. Daß jedoch dergleichen gelehrte Beschäftigungen, wie man vielleicht aus dieser Thatsache zu schließen geneigt sein könnte, die Frauen, die sich ihnen hingaben, in den Augen der Welt keineswegs zu dem machte, was man heutzutage Blaustrumpf nennt, geht aus dem achtungsvollen, ja oft enthusiastischen Ton hervor, in welchem die Zeitgenossen von ihnen reden. Nirgends begegnet man einer Andeutung, daß die Leistungen einer Frau als solche geringer sein müßten als die eines Mannes. Selbst ein erklärter Misogyn wie Claudio Tolomei von Siena stellt seiner Landsmännin Onorata Pecci das Zeugniß aus, sie verstehe über die verborgensten Gegenstände der Philosophie in einer Weise zu sprechen, daß die vornehmsten Geister sich darüber verwunderten und freuten. Jenes in neuerer Zeit verbreitete Vorurtheil, daß eine ernsten geistigen Dingen obliegende Frau nothwendigerweise den Reiz der Weiblichkeit einbüße, scheint während der Renaissance, soweit sich aus der gleichzeitigen Literatur schließen läßt, nicht vorhanden gewesen zu sein, und zwar vermuthlich deshalb nicht, weil jene Frauen die Gefahren zu umgehen wußten, die mit wissenschaftlicher Arbeit verbunden sind, indem sie sich in ihrem persönlichen Auftreten von jedem pedantischen und prätentiösen Anflug freizuhalten, ein anmuthiges, gefälliges Wesen mit gediegenem Wissen zu vereinen verstanden. Verbindet man im Norden mit dem Begriff einer gelehrten oder — was höchst unberechtigter Weise so oft identificirt wird — einer schriftstellernden Frau unwillkürlich die Vorstellung eines von den Grazien nicht eben verschwenderisch bedachten Wesens, so findet man dagegen bei italienischen Autoren des vierzehnten und fünfzehnten Jahrhunderts gerade den Liebreiz, die Schönheit vieler hochgebildeter Frauen ausdrücklich hervorgehoben. So rühmt der mehrfach citirte Jacob von Bergamo an der Venezianerin Cassandra Fedele, daß sie, bei ihrem reichen Wissen bescheiden und schamhaft, durch die Anmuth ihrer Stimme und ihrer Bewegungen die Hörer zur Bewunderung hinriß, wenn sie im Gymnasium zu Padua über gelehrte Themata disputirte. Und an der Mailänderin Damisella Trivulzia († 1479), die sich schon als zwölfjähriges Kind unter größtem Beifall öffentlich

Digitized by Google

als Rednerin producirte und sogar des Griechischen in dem Maße mächtig war, daß sie es sprach, preist er auf Grund persönlicher Bekanntschaft mit ihr neben andern Vorzügen besonders ihre Liebenswürdigkeit, ein Lob, in welches Firenzuola einstimmt, indem er ihr das deutsch wörtlich kaum wiederzugebende Epitheton gentile beilegt. Die Fertigkeit im Lautenspiel, welche die obenerwähnte Cassandra Fedele nach dem Zeugniß des Johannes Baptista Egnatius besaß, theilten mit ihr die meisten Frauen ihrer Zeit, die auf höhere Bildung Anspruch erhoben.

Es braucht wohl kaum gesagt zu werden, daß Erscheinungen wie die hier berührten selbst in den bevorzugten Gesellschaftsklassen nicht die Regel bildeten, sondern nur die höchste Stufe repräsentiren, die einer Italienerin der Renaissance auf humanistischer Grundlage erreichbar war. Daß sie auch von den Zeitgenossen als etwas außergewöhnliches betrachtet wurden, läßt der Umstand erkennen, daß man für sie eine stehende Bezeichnung, den Namen virago, hatte. Dieser Ausdruck bedeutet nicht im entferntesten eine Herabsetzung wie sie in der wörtlichen Uebersetzung „Mannweib“ liegt; er enthält vielmehr die Anerkennung einer der weiblichen Durchschnittsnatur überlegenen Persönlichkeit, die sich in erster Linie auf geistige Vorzüge gründet. Bisweilen dient das Wort allerdings auch zur Bezeichnung eines muthigen, energischen Charakters, der das Weib auch in der Sphäre des Handelns dem Manne nähert. In diesem Sinne findet es sich z. B. gebraucht für Eleonora von Aragon, die Tochter Ferdinands und Isabellas von Neapel und Gattin des Herzogs Ercole von Ferrara, die mit Klugheit, Frömmigkeit und Milde kühne Thatkraft und Entschlossenheit vereinigte. Wenn ihr Gemahl durch das Waffenhandwerk ferngehalten war, so war sie es, welche die Regierung mit starker Hand leitete; gerecht und leutselig gegen jedermann, wohlthätig und freigebig, stand sie so hoch da, daß sich selbst in dem so schmähsüchtigen Zeitalter, wie ihr Biograph sagt, kein Tadel, keine Verleumdung an sie herauwagte. Ihr höchster Genuß war der Umgang mit bedeutenden Männern wie den Dichtern Bojardo, Francesco Cieco und dem ältern Strozzi, und die größte Sorgfalt verwandte sie auf die Erziehung ihrer Kinder, von denen wir weiterhin Isabella als eine begeisterte Freundin von Kunst und Wissenschaft zu Mantua werden walten sehen. Und dieselbe Frau rettete durch ihre Geistesgegenwart und Unerschrockenheit, während ihr Gatte krank darniederlag, ihr Land vor dem Ansturm der Venezianer, indem sie durch eine markige Ansprache die Bürgerschaft zu tapferer Vertheidigung der heimischen Mauern entflammte. Noch stärkere Proben mannhaften Sinnes gab eine andre virago, Catarina Sforza, die Gräfin von Forli und Imola, die, wie ein neuerer Geschichtschreiber mit Recht sagt, als Ideal jener heroischen Weiber Italiens gelten kann, welche nicht nur in den romantischen Dichtungen Bojardos und Ariosts, sondern in der Wirklichkeit angetroffen wurden. Nachdem ihr herrschsüchtiger und roher Gatte Girolamo Riario im Jahre 1488 als Opfer einer Verschwörung gefallen und sein Leichnam durch die Straßen Forlis geschleift worden

Digitized by Google

war, ließ sich die vierundzwanzigjährige Witwe selbst durch die Drohung, daß ihre in den Händen der Aufrührer als Geißeln befindlichen Kinder den Tod erleiden würden, nicht zur Uebergabe der Burg bewegen, sondern hielt dieselbe zwölf Tage lang, bis die aus Mailand und Bologna erbetenen Hilfstruppen eintrafen. Aber auch von dieser Frau, die noch durch andre blutige Ereignisse an die Kaltblütigkeit und Todesverachtung einer Amazone gewöhnt war, wird berichtet, daß sie es sich angelegen sein ließ, die vorzüglichsten Lehrer zur Unterweisung ihrer Kinder herbeizuziehen. Man sieht, wie die Werthschätzung idealer Güter selbst da nicht verloren ging, wo der Kampf ums Dasein die größte Anspannung aller Kräfte, die Entfaltung höchster Energie, ja unter Umständen Härte und Grausamkeit erforderte.

Kehren wir nach dieser Abschweifung zu unserm Hauptthema zurück, zu der Stellung, welche die Frau im Geistesleben der Renaissance einnahm, so haben wir vor allem unser Augenmerk darauf zu richten, in welcher Weise dieselbe in die Entwicklung der damaligen Gesellschaft eingriff und deren geistige Physiognomie bestimmte.

Wer nicht anspruchslos genug ist, in den Satzungen der modernen Gesellschaft etwas mustergiltiges zu erblicken und sich für den sogenannten bon ton zu erwärmen, der es verbietet, in der Conversation bei einem Gegenstande ernsterer Art mehr als ganz flüchtig zu verweilen, um nicht etwa einen der Anwesenden zu ennuyiren oder in Verlegenheit zu setzen, der wird sich mit Vergnügen dem Bilde zuwenden, welches der gesellige Verkehr in den höhern Kreisen der Renaissance darbietet. Daß dieses Bild sich aber als ein unvergleichlich schönes, inhaltsreicheres erweist, ist mit in erster Linie dem Einfluß geistvoller, gediegne Anregungen fordernder und gewährender Frauen zuzuschreiben.

Die Literatur des sechzehnten Jahrhunderts hat eine Reihe von Werken aufzuweisen, welche von der Durchgeistigung des damaligen Gesellschaftslebens beredtes Zeugniß ablegen. Mag immerhin eingeräumt werden, daß dabei im einzelnen dies und jenes durch die Verfasser eine idealisirende Färbung erhalten hat, so wird man doch sicher nicht fehlgehen, wenn man diesen Berichten in allem wesentlichen volle Treue und Glaubwürdigkeit zuerkennt. Ist doch das Bild, welches eine Künstlerhand von einer Person entwirft, in einem höhern Sinne wahr als die auf mechanischem Wege entstandene Aufnahme des Photographen, gerade weil in ihm störende Zufälligkeiten ausgeschieden sind und dafür die äußere Erscheinung in ihrer Wesenheit als ein Wiederschein des innern Menschen erfaßt ist.

Seit Boccaccio die Nation mit seinem Decamerone beschenkt hatte, in dem sich die vor der Pest geflüchteten Florentiner Jünglinge und Jungfrauen in jener reizenden Villa bei Fiesole durch Erzählung der berühmten Novellen die Stunden kürzen, war es ein beliebter Brauch geworden, für Erzählungen wie philosophische Erörterungen einen solchen Rahmen zu wählen. So läßt, um nur

Digitized by Google

die berühmtesten dieser Bücher herauszugreifen, Pietro Bembo in seinen Asolani einen Kreis junger Leute, der sich ebenfalls aus beiden Geschlechtern zusammensetzt, über die Liebe disputiren; er selbst deutet zwar in der Einleitung an, daß die Namen Lisa, Berenice und Sabinetta, welche die drei Schönen führen, fingirt seien, läßt aber keinen Zweifel darüber, daß diesen redegewandten, geistreichen Geschöpfen wirkliche Modelle zu Grunde liegen, wie sie Catarina Cornaro auf ihrem Lustschloß Asolo um sich hatte.

Firenzuola, dem wir schon unter den eifrigsten Anwälten des schönen Geschlechts begegneten, zeigt uns in seinen Raggionamenti Madonna Costanza Amaretta, die 1523 aus Rom nach Florenz kam, als Mittelpunkt eines schöngeistigen Cirkels, der in einer bei der Stadt gelegenen Villa seinen Sitz aufschlägt und nach einem festen Programm in philosophischen Disputationen, Recitation von Gedichten und Erzählung von Novellen seine Unterhaltung sucht.

Diejenige Schilderung aber, welche uns das gesellschaftliche Leben der Renaissance zur duftigsten Blüte entwickelt zeigt und von Meisterhand entworfen ein unvergängliches Denkmal desselben bleiben wird, verdanken wir dem Grafen Baldassare Castiglione († 1529), dem Verfasser des schon erwähnten Cortigiano. In diesem vielgenannten, doch im Verhältniß zu seiner culturgeschichtlichen Wichtigkeit viel zu wenig bekannten Werke, dessen Zweck es ist, das Ideal eines Gesellschaftsmenschen festzustellen, erhält man zugleich ein Bild von dem geistigen Gehalte des damaligen geselligen Lebens, wie es anmuthiger, liebenswürdiger und farbenprächtiger kaum gedacht werden kann.

Castigliones Buch, ein classisches Muster italienischer Prosa, führt uns ein in den Hof von Urbino, der sich bereits unter dem berühmten Herzog Federigo da Montefeltro als Pflegstätte idealer Bestrebungen eines reichlich verdienten Rufes erfreute. Jener Federigo († 1482), einer der angesehensten Heerführer, die im Solde von Fürsten und Päpsten sich in den Kriegsunternehmungen des 15. Jahrhunderts hervorthaten, vergaß über dem rauhen Waffenhandwerk niemals den friedlichen Dienst der Musen, denen er seinen großartigen, noch heute jeden Besucher mit Bewunderung erfüllenden Palast zum Tempel weihte. Die kostbarsten und erlesensten Schätze waren darin aufgespeichert, antike Bildwerke aus Marmor und Bronze, vorzügliche Gemälde, musikalische Instrumente aller Art und außerdem eine für jene Zeit höchst ansehnliche Bibliothek, die luxuriös ausgestattete lateinische, griechische und hebräische Bücher vereinigte. Und wie der Herzog, dem geistige Genüsse dermaßen Bedürfniß waren, daß er sogar während der Mahlzeit sich aus den alten Classikern vorlesen ließ, war seine Gemahlin Battista Sforza, die Tochter jener bereits genannten Costanza Varano, so ausgezeichnet durch treffliche Bildung, daß Pius II. bei ihrer Anwesenheit in Rom entzückt von ihrer Rede sich dahin aussprach, daß es keine Frau in ganz Italien gebe, die sich mit ihr an Gelehrsamkeit und Beredtsamkeit vergleichen ließe.

Digitized by Google

Würdig solcher Vorgänger war das Herrscherpaar Guidobaldo und Elisabetta, unter denen der urbinatische Hof zu Anfang des 16. Jahrhunderts seine höchste Blüte entfaltete. Namentlich war es die letztere, die durch ihre seltenen Eigenschaften der Mittelpunkt eines Kreises ward, in dem sich die klangvollsten Namen des damaligen Italiens, sei es dauernd oder vorübergehend, vertreten finden. Castiglione, der neben Männern wie Bembo, Giuliano de' Medici, welcher nachmals unter dem Namen Clemens VII. den apostolischen Stuhl bestieg, dem feinsinnigen Bibbiena, dem Bildhauer Cristoforo Romano, dem Musiker Pietro Monte u. a. zu seinen regsten und begeistertsten Mitgliedern zählte, hat sich das unsterbliche Verdienst erworben, denselben durch sein Buch vom Cortigiano dem Gedächtniß der Zeiten zu überliefern.

Die ganze Schrift, die erst nach dem Tode der Herzogin Elisabetta vor die Oeffentlichkeit trat, ist durchdrungen von schwärmerischer Verehrung für diese Frau; sie schien, sagt er, eine Kette, die alle in Liebe vereinigt hielt, so daß niemals unter Brüdern größere Eintracht bestand, als sie hier herrschte. Frei von allem Etiquettenzwang durfte man mit den Damen nach Belieben reden, scherzen und lachen, aber die Ehrfurcht, die man vor der Herzogin hegte, war so groß, daß diese Freiheit von keinem mißbraucht ward, daß es vielmehr ein jeder für das größte Vergnügen hielt, ihr zu gefallen, für das größte Unglück, ihr zu mißfallen, und so waren die ehrbarsten Sitten mit der größten Freiheit verbunden und die heitern Spiele nicht nur durch den feinsten Geist geadelt, sondern auch durch jene Anmuth und Würde, welche alle Handlungen, Worte und Bewegungen der hohen Frau durchdrang und auf ihre ganze Umgebung überging.

Nach der Abendmahlzeit, berichtet Castiglione, begaben sich sämmtliche Edelleute, die am Hofe anwesend waren, in die Gemächer der Herzogin, wo zwischen Festeslust, Musik und Tanz geistreiche Gespräche gepflogen wurden. Man saß dabei nach freier Wahl im Kreise so, daß immer ein Cavalier neben einer Dame Platz hatte. Die Cavaliere müssen Unterhaltungen in Vorschlag bringen, durch die der Abend ausgefüllt werden soll, und im vorliegenden Falle gelangt der Vorschlag des Federigo Fregoso zur Annahme, daß einer der Anwesenden den Begriff eines vollendeten Hofmannes (cortigiano) entwickeln und über dieses Thema disputirt werden solle.

Daß es Castiglione nicht etwa bloß darum zu thun ist, ein Referat über den Gang dieser Disputation zu geben, sondern dieselbe zu einer künstlerisch abgerundeten Schöpfung im Stile der platonischen Dialoge auszuprägen, wird niemand bei der Lectüre des Buches verkennen; daß aber diesen Wechselreden eine wirklich abgehaltene Conversation zu Grunde liegt, geht nicht allein aus dem individuell gehaltenen Tone hervor, der die einzelnen Reden kennzeichnet, sondern nicht minder aus der ausdrücklichen Erklärung des Autors, daß das Gespräch an einem bestimmten Abend im Jahre 1506 stattgefunden habe und

Digitized by Google

zwar unmittelbar nach der Abreise des Papstes Julius II., der nach der Unterwerfung Bolognas Urbinos Gast gewesen war und von dessen Gefolge mehrere, gefesselt von der feinen Geselligkeit dieses Hofes, noch längere Zeit an demselben verblieben.

Von dem Inhalte dieser, von Emilia Pia, einer Dame der Herzogin, mit sicherem Tacte geleiteten Disputation, bei der es sich, beiläufig bemerkt, nicht sowohl um die äußere Tournüre eines Weltmannes als um die harmonische Ausbildung der ganzen Persönlichkeit, um dasjenige handelt, was die Griechen mit dem Worte καλοκἀγαθία bezeichneten, sei hier nur einiges herausgehoben, was besonders geeignet ist, zu veranschaulichen, wie man in den erlesensten Gesellschaftsschichten der Renaissance über die Frauen dachte und welche Forderungen man an sie stellte.

Die Widerlegung, die den Gegnern der Frauen im Verlaufe des Gespräches zu Theil wird, ist schon oben berührt worden. Specieller formulirt wird der Werth des weiblichen Geschlechts in demselben Capitel durch Cesare Gonzaga, im Hinblick auf die höhern Lebenskreise: „Wie groß ein Hof auch sei, er hat weder Schmuck noch Glanz noch Freude ohne Frauen; ein Cortigiano kann nicht wohlerzogen, liebenswürdig und kühn sein und kein anmuthiges ritterliches Werk vollbringen ohne den Umgang, die Liebe und die Gunst der Frauen; so ist auch seine Rede stets unvollkommen, wenn nicht die Frauen sich ins Mittel legen und ihr jene Anmuth verleihen, durch die dem höfischen Anstand (der cortigiania) die Krone aufgesetzt wird."

Dem Ideal eines Cortigiano wird weiterhin dasjenige einer Hofdame gegenübergestellt. Eine solche soll nicht nur, so fordert Giuliano de' Medici, sich von rauhen männlichen Uebungen, wie Reiten, Jagen und Ringen, fernhalten, sondern auch in den ihr geziemenden Beschäftigungen stets auf ein gefälliges, graziöses Wesen bedacht sein. Sie soll sich etwas bitten lassen, ehe sie tanzt und musicirt, mit einer gewissen Schüchternheit, und jeden Anschein der Dreistigkeit (impudenza) vermeiden. Kenntnisse in der Literatur, Musik und Malerei sind unerläßliche Erfordernisse ihres Standes.

Wem es Bedenken erweckt, daß die Italienerinnen jener Zeit unbeschadet ihres Rufes die Frivolitäten des Novellisten Bandello oder die Cynismen gewisser Komödien anhören durften, ja ohne nervöse Anfälle anhören konnten, der findet einen versöhnenden Gegensatz dazu, wenn er sieht, wie anderseits auch die idealsten Dinge nach Ausweis des Cortigiano ebenfalls in Gegenwart von Frauen und unter deren Beifall zur Verhandlung kamen. Man lese die schwungvolle platonisirende Rede, in welcher sich Bembo über den Begriff der Liebe ausspricht, als deren wahren Genuß er gegenseitige innere Läuterung hinstellt. „Wie das irdische Feuer das Gold verfeinert, so zerstört dies heilige Feuer in den Seelen das, was darin sterblich ist, und erweckt zum Leben und veredelt den himmlischen Theil, der zuerst von den Sinnen ertödtet und begraben war.

Digitized by Google

Das ist der Scheiterhaufen, auf dem, wie die Dichter sagen, Hercules auf dem Gipfel des Oeta verbrannte, um durch diese Flammen göttlich und unsterblich nach dem Tode zu sein; das ist der brennende Strauch des Moses, das sind die vom Feuer getheilten Zungen, der flammende Wagen des Elias, der jene beglückt, welche würdig sind ihn zu schauen, wenn er von dieser irdischen Niedrigkeit den Flug gen Himmel nimmt. . . . Wo ist, o heilige Liebe, die sterbliche Zunge, die dich würdig zu preisen vermöchte, du schönste, beste, weiseste? Du süßestes Band der Welt, du Mittlerin zwischen Himmlischem und Irdischem, Mutter der wahren Freuden, des Friedens, der Sanftmuth und Güte, Feindin der ländlichen Wildheit, der Trägheit, mit einem Worte Anfang und Ende alles Guten! . . . Ergieße dich in unsre Herzen und mit dem Glanze deines heiligen Feuers erleuchte unsre Finsterniß und zeige uns als eine erprobte Führerin den rechten Weg in diesem Labyrinthe!"

Daß die Fürstin, in deren Gemächern Unterhaltungen wie diese von Castiglione verewigte stattfanden, auch der bildenden Kunst und ihren Meistern ein warmes Gefühl entgegenbrachte, geht namentlich aus zwei Briefen hervor, die sie an ihre Mantuaner Verwandten richtete, den einen an ihre Schwägerin Isabella, in dem sie den Tod des alten Giovanni Santi, Raffaels Vater, meldet, den andern an ihren Bruder Francesco Gonzaga, in dem sich ihre Verehrung für den heimgegangenen Mantegna in schönster Weise bekundet.

Aber der urbinatische Hof war nicht der einzige, der durch die Anziehungskraft einer großangelegten Frau zum Schauplatz edelster Geselligkeit wurde. Auch an andern Stätten, obwohl sie keinen Castiglione gefunden haben, entwickelte sich ein ähnliches geistiges Leben, dessen Mittelpunkt bedeutende Frauen bildeten. So erwarb sich zu Ende des 15. Jahrhunderts in Pesaro die durch Geist und Schönheit gleich ausgezeichnete neapolitanische Prinzessin Camilla Marzana d' Aragona, die Gemahlin des jung verstorbenen Costanzo Sforza und Schwägerin der schon erwähnten urbinatischen Herzogin Battista Montefeltro, hohe Verdienste um die Wissenschaft, indem sie griechischen Exilirten wie Diplovatazio und andern an ihrem Hofe Asyl bot.

In Rimini hatte sich schon mehrere Jahrzehnte zuvor die geistvolle Isotta degli Alti als Gönnerin der Poeten und Gelehrten berühmt gemacht. Erst die Geliebte, dann das Weib eines Mannes, der vor keiner Unthat und Grausamkeit zurückschreckte, welche seinen Zwecken diente, der sich schon dreier Gattinnen entledigt hatte, der ersten durch Verstoßung, der letzten beiden der öffentlichen Meinung nach, durch Vergiftung und Erwürgung, der aber bei alledem über eine nicht gewöhnliche Bildung verfügte, brachte sie es durch ihren milden Einfluß dahin, daß die Herrschaft des Gismondo Malatesta nicht nur als eine blutige Tyrannis in der Geschichte dasteht, sondern mit den glänzendsten Namen jener Zeit verflochten ist. Ihr zu Ehren ließ der gewaltthätige Kriegsmann die Kirche San Francesco durch den großen Florentiner Architekten Leo Battista Alberti

Digitized by Google

umbauen und ihr darin noch bei Lebzeiten eine Kapelle und ein Mausoleum errichten, während außen an dem Tempel zwischen den Arkaden der Langseiten Sarkophage für Dichter und Gelehrte Platz fanden, die den Hof von Rimini geziert hatten. Unter den erstern mögen Basinio von Parma, Giusto de' Conti, Benedetto da Cesena, Porcellio de' Pandoni, von andern Berühmtheiten der Historiker Gasparre Broglio und der Ingenieur und Kriegsschriftsteller Roberto Valturio genannt sein.

Ferrara, wo, wie wir sahen, schon Eleonora von Aragon einen gewählten Kreis um sich versammelt hatte, blieb auch zu der Zeit, als Lucrezia Borgia dort waltete, ein hervorragender Musensitz. Obwohl die Bildung dieser interessanten Frau, die bekanntlich neuerdings in Ferdinand Gregorovius einen ebenso unparteiischen wie feinsinnigen Biographen gefunden hat, durchaus keine außergewöhnliche war und nicht einmal eine vollkommene Beherrschung des Lateinischen in sich begriff, zeigte sich die Tochter Alexanders doch in jener besten Periode ihres Lebens, die 1502 mit ihrem Einzug in Ferrara als Gattin des jungen Alfonso anhebt, als eine warme Freundin geistiger Bestrebungen. Während ihr Gatte für höhere Interessen kein Organ besaß, sondern fast gänzlich in der Sorge für militärische Befestigungswerke und Herstellung von Kanonen aufging, übernahm es die vielverleumdete Lucrezia, dem ferrarischen Hofe den Nimbus eines kleinen Athen zu erhalten. Wenn etwas geeignet ist, den Charakter Lucrezias in ein wesentlich andres Licht zu rücken als die Schmähungen eines Sannazar und andrer Zeitgenossen, so ist es die enthusiastische Verehrung, die ihr eine Reihe in enger Beziehung zu ihr stehender hochangesehener Männer entgegenbrachte. Daß sich bei Bembo diese Verehrung zu leidenschaftlicher Liebe steigerte, beweisen die Briefe und die Verse, die er an sie richtete. Auch die Dichter Tito Strozzi und sein Sohn Ercole widmeten ihr einen platonischen Cultus; der erstere rühmt von ihr, daß sich alle himmlische und irdische Herrlichkeit in ihr vereinigt habe und nichts in der Welt zu finden sei, das ihr gleiche, während Ercole in ihr eine Juno, Pallas und Venus zugleich erblickte. Alle die Dichter aber, die mit den genannten in lateinischen und italienischen Gesängen ihre schöne Gönnerin mit Ruhm und Preis überschütteten, werden überstrahlt von Ariost, der sie schon als Braut in einem lateinischen Carmen begrüßt hatte und später dem 42. Gesange seines Orlando furioso eine Strophe zu ihrer Huldigung einflocht. In dem Ehrentempel der Frauen, in den er daselbst den Rinaldo einführt, findet sich auch, und zwar an erster Stelle genannt, Lucrezias Bild, getragen von den ferraresischen Dichtern Antonio Tebaldio und Ercole Strozzi und mit einer Unterschrift versehen, des Inhalts, daß ihre Vaterstadt Rom sie ihrer berühmten Namensschwester im Alterthum vorziehen müsse ob ihrer Schönheit und Sittsamkeit. Daß darin nicht bloß höfische Schmeichelei zu erblicken ist, die Ariost allerdings so wenig verabscheute, wie seine Zeitgenossen, sondern nur der poetische Ausdruck dessen, was man über Lucrezia in ihren spätern

Digitized by Google

Jahren allgemein dachte, wird durch zahlreiche andre Zeugniſſe bewieſen, die ſie geradezu als Muſter weiblicher Tugend hinſtellen, und nicht zum mindeſten durch das Verhältniß zwiſchen ihr und ihrer edlen Schwägerin Iſabella d'Eſte, die anfänglich der Verbindung mit ihrem Bruder Alfonſo nichts weniger als günſtig war, allmählich aber zu ihrer aufrichtigen Freundin wurde, wie der ſiebzehn Jahre hindurch zwiſchen beiden beſtehende Briefwechſel ausweiſt. Dieſe liebenswürdige Erſcheinung verdient es in beſonderm Maße, daß ihrer in dieſem Zuſammenhange eingehender gedacht werde.

(Schluß folgt.)

Die Schackſche Gemäldeſammlung in München.

Unter den anmuthigen, aber meiſt ziemlich charakterloſen Villen der Briennerſtraße in München fällt dem Fremden, der dieſe Straße zum erſtenmale betritt, ein zweiſtöckiges, durch Erker und Thurm ausgezeichnetes Gebäude ins Auge, welches wie eine ſtark und eigenartig individualiſirte Perſönlichkeit aus nichtsſagenden Phyſiognomien hervorſieht. Nur in ſchlichtem Putzbau mit Architekturtheilen aus Cementguß ausgeführt, zeigt es die Formen der deutſchen, ſpeciell der in München neuerdings ausgebildeten Renaiſſance. Auch ohne den Fremdenführer zu Rathe zu ziehen, empfindet man, daß hier ein über die Durchſchnittsſchablone der Lebensgewohnheiten und Kunſtanſchauungen emporgewachſener Geiſt ſein Heim aufgeſchlagen hat. Es iſt der Graf Adolf Friedrich von Schack, der geiſtvolle, hochſtrebende Dichter, der gelehrte Literarhiſtoriker, der Meiſter der Ueberſetzungskunſt. Wer ihn nicht aus dieſen drei Seiten einer beneidenswerthen Thätigkeit kennt, der weiß wenigſtens aus eigner Anſchauung oder aus den Tagesblättern, die jüngſt ſo viel davon geſprochen haben, daß er der Beſitzer der ſchönſten Privatgalerie Deutſchlands iſt, ein edler Mäcen, der den erlahmenden Flug manches Genius angefeuert und einem höhern Ziele entgegengeführt hat.

Lorenz Gedon, der phantaſievolle, mit genialer Leichtigkeit ſchaffende Architekt und Bildhauer, hat das Haus gebaut und nach den Angaben des Grafen die Räume eingerichtet, welche die koſtbare Galerie bergen. Mit größter Liberalität iſt der Eintritt jedermann geſtattet, und kaum ein kunſtſinniger Fremder verläßt München, ohne die Schackſche Gemäldegalerie geſehen zu haben, die der neuen Pinakothek im allgemeinen mindeſtens ebenbürtig, in manchen Einzeln-

Digitized by Google

heiten ſicher überlegen iſt. Schon nach dem erſten orientirenden Umgange gewinnt man den Eindruck, daß auch über die Zuſammenſtellung der Gemälde ein vornehmer, über dem Tagesgeſchmack der Menge erhabener Geiſt gewaltet hat. Genelli, Feuerbach, Schwind, Böcklin geben der Abtheilung neuerer Bilder ihre Signatur, lauter Maler alſo, welche niemals in Gunſt bei dem großen Publicum ſtanden, weil ſie es verſchmähten, „loſe, faßliche Geberden“ zu machen. Unter den Copien claſſiſcher Meiſter, welche den zweiten, nicht minder werthvollen Beſtandtheil der Schackſchen Galerie ausmachen, ſind Giovanni Bellini, Tizian, Palma, Giorgione, Paul Veroneſe, Tintoretto, Michelangelo, Raffael, Murillo, Velasquez, Rubens, van Dyck — alſo die Großmeiſter aller Zeiten bis auf die Holländer vertreten. Auf die letztern allein blickt der Graf mit einer gewiſſen Geringſchätzung herab, die ſich ſogar bis zu dem Urtheil verſteigt, Rembrandt ſei nur ein Meiſter zweiten Ranges.

Was mich veranlaßt, auf dieſe einzige aller Privatgalerien das Intereſſe der Leſer zu lenken, iſt ein kürzlich erſchienenes Buch des Grafen, welches gewiſſermaßen die Biographie ſeiner Sammlung enthält.*) Das Buch hat einen zwieſpältigen Eindruck in mir hervorgerufen. Mit lebhafter Theilnahme bin ich der liebevollen und doch ſo beſcheidenen Schilderung des allmählichen Wachsthums dieſer Sammlung gefolgt, einer Erzählung, die ein doppeltes Intereſſe dadurch gewinnt, daß perſönliche Erinnerungen an die Künſtler, welche zu der Galerie beigetragen haben, hinein verwoben ſind. Aber nicht minder lebhaft war das Bedauern, zu ſehen, daß der liebenswürdige Erzähler von der Krankheit, welche unſer ganzes öffentliches Leben, das politiſche zumal, vergiftet hat, dem Peſſimismus, ergriffen iſt. Man traut ſeinen Augen kaum, wenn man am Schluſſe des Buches die Summe eines thatenreichen Lebens in folgenden ſchwarzgalligen Sätzen gezogen findet: „Bei der eiſigen Kälte und tödtlichen Gleichgiltigkeit, welche die ganze deutſche Nation von jeher meinem eignen geiſtigen Schaffen gezeigt hat und noch jetzt zu zeigen fortfährt, wo mein Abend hereinbricht, liegt es wohl oft nahe, daß mich tiefe Niedergeſchlagenheit befällt und daß ich den Wunſch nicht zurückweiſen kann, ich möchte lieber in England oder Italien, in Frankreich oder Spanien geboren worden ſein.“ Es iſt betrübend, ſolche Worte aus dem Munde eines Dichters zu hören, auf den die edlern Geiſter der Nation immer ſtolz ſein werden. Sollte ein Schack nicht ohne Schmerz auf die leicht zu erringende Gunſt jener breiten Volksmaſſen, denen Rinaldo Rinaldini ſtets lieber geweſen iſt als die „Wahlverwandtſchaften,“ verzichten können? Wer dem Getriebe der Reclame, die im Handumdrehen für die leichtgläubige Menge aus engbrüſtigen Dichterlingen ſtaunenswerthe Heroen macht, näher ſteht, wer nur einmal in das von unſaubern Händen bewegte Räderwerk

*) Meine Gemäldeſammlung. Von Adolf Friedrich Grafen von Schack. Stuttgart, J. G. Cottaſche Buchhandlung, 1881.

Digitized by Google

hineingeblickt hat, auf welchem heutzutage die Göttin des Ruhmes durch alle Lande geſchoben wird, dem kann es fürwahr nicht ſchwer werden, eine ſo wohlfeile Art der Beförderung abzulehnen. Es mag ein Moment zorniger Aufwallung geweſen ſein, in welchem Graf Schack Anklagen erhob, die ſchon durch das nächſte Blatt ſeines Buches aufs bündigſte widerlegt werden. Dort hat nämlich der Verleger ein Verzeichniß ſeiner Schriften zuſammengeſtellt, und nur wenige von ihnen haben nicht zwei oder drei Auflagen erlebt. Daß Werke, die ſich von vornherein nur an verwandte, gleich vornehme und erleſene Geiſter wenden, keine lärmenden Erfolge erzielen, liegt nicht in der Undankbarkeit, ſondern nur in der Unvollkommenheit des Menſchengeſchlechts.

Viel begründeter ſind die Klagen des Grafen in Bezug auf mehrere ſeiner Lieblinge, die ihm beſonders ans Herz gewachſen ſind. Es iſt wahr, daß Genelli und Feuerbach unter der Verkennung und Mißachtung ihrer Zeitgenoſſen aufs ſchwerſte haben leiden müſſen und daß ſelbſt Moriz von Schwind nicht denjenigen Grad von Popularität erreicht hat, der ihm mehr als jedem andern Maler ſeiner Zeit gebührt, weil er den deutſchen Volksgeiſt in ſeinem innerſten Weſen begriffen und erfaßt hat und durch zahlreiche Schöpfungen hat reden laſſen. Bevor man aber eine ganze Nation verurtheilt und des ſchwärzeſten Undanks beſchuldigt, ſollte man billig unterſuchen, ob nicht ein Theil ſolcher Schuld auf ſeiten des verkannten Künſtlers liegt und ob nicht äußere Umſtände, die niemand verſchuldet hat, ihr Theil dazu beigetragen haben, daß dieſer und jener nicht zu dem Maße der Anerkennung gelangt iſt, welches er beanſpruchen durfte.

Schack beſitzt allein von Schwind vierunddreißig Werke, wie er ſelbſt ſagt, mehr als alle übrigen öffentlichen und Privatgalerien zuſammengenommen. Dadurch iſt gerade, womit natürlich kein Vorwurf, ſondern nur ein Einwand erhoben werden ſoll, das Studium Schwindſcher Gemälde zu einem excluſiven Genuß für diejenigen geworden, die ſich eine Reiſe nach München erlauben können. Man kann alſo nicht die Verſtändnißloſigkeit des deutſchen Volkes, ſondern nur den Umſtand, daß die meiſten Arbeiten Schwinds an einem Orte concentrirt ſind, dafür verantwortlich machen, daß er ſo wenig in die breiten Schichten des Volkes gedrungen iſt. So oft er oder andre für ihn die Hilfe der reproducirenden Kunſt in Anſpruch nahmen, iſt er überall willkommen geheißen worden. Wir erinnern an die prächtigen Münchener Bilderbogen und an die köſtlichen Cyklen der ſieben Raben und der ſchönen Meluſine. Auch die Fresken aus dem Leben der Hl. Eliſabeth auf der Wartburg finden alljährlich tauſende von andächtigen Bewunderern. Die ganze Eigenart Schwinds, ſeine mehr zeichneriſche als maleriſche Art des Producirens, iſt ganz dazu angethan, auf demſelben Wege volksthümlich gemacht zu werden wie die Ludwig Richters. Die „Geſellſchaft für vervielfältigende Kunſt“ in Wien ſollte ſich dieſe edle Aufgabe angelegen ſein laſſen. Einen erſten Schritt dazu hat ſie ſchon gethan, indem

Digitized by Google

ſie eine große Zahl der Schackſchen Bilder in eine in der Vorbereitung begriffene Geſammtpublication der Schackſchen Galerie aufnahm.*)

Man kann alſo nicht ohne weiteres von der Undankbarkeit des „urtheilsloſen Haufens“ ſprechen, wo die Gründe minderer Anerkennung ſo klar zu Tage liegen wie hier. Etwas anders verhält es ſich mit Feuerbach, deſſen trauriges und beklagenswerthes Schickſal den Grafen, ſeinen treuen, edelmüthigen und beharrlichen Beſchützer, zu bittern Anklagen gegen Publicum und Preſſe veranlaßt hat. Bevor wir auf die Gründe der ablehnenden Haltung, welche das Publicum gegen Feuerbach beobachtet hat, näher eingehen, citiren wir zur Charakteriſtik des Schackſchen Buches nur noch die hübſche Stelle, welche die Eigenthümlichkeit der Schwindſchen Romantik in folgende Worte zuſammenfaßt: „So wie Weber der ſpecifiſch deutſche Componiſt iſt, muß Schwind der ſpecifiſch deutſche Maler genannt werden. Vor ſeinen Schöpfungen glauben wir Luft aus den deutſchen Eichenwäldern einzuathmen; aus dem Laubgrün hallen Waldhornklänge an unſer Ohr; ferne Berggipfel mit alten Burgen gekrönt, leuchten im Sonnenglanz; in den Klüften hauſen Gnomen; Elfen wiegen ſich auf den duftigen Morgennebeln. Ueber alles iſt ein zauberiſches Licht gebreitet, ein Morgenroth, das uns wie Erinnerung an die früheſte Kindheit gemahnt. Nur aus einer reinen Seele, die ſich bis an das Alter die Unſchuld der erſten Lebensjahre bewahrt hat, konnten derartige Gebilde erblühen. Ich kenne kaum andre Werke der Malerei, die ſo unmittelbar aus der Empfindung auf die Leinwand übergegangen ſind, und hierauf eben beruht die Gewalt, mit der ſie den ſinnvollen Beſchauer immer und immer von neuem zu ſich hinziehen. Selbſt Scenen des gewöhnlichen Lebens weiß Schwind mit dem wunderbaren Hauche des Gefühls zu beſeelen und in die lauterſte Poeſie zu verwandeln.“

Aus dem, was Schack über Feuerbach ſchreibt, läßt ſich ohne Mühe herausleſen, daß die Kunſtkritiker ſeinen Tod auf dem Gewiſſen haben. Weil Feuerbachs Leiſtungen in Deutſchland völliger Theilnahmloſigkeit begegneten, kam er auf den Gedanken, durch große, ſtaunenerregende Compoſitionen den Beifall zu erzwingen, der ihm bis dahin entgangen war. Deshalb malte er die Amazonenſchlacht, malte er den Titanenſturz, Aufgaben, die ganz außerhalb ſeiner Machtſphäre lagen und deshalb völlig mißriethen. „So iſt — ſchließt Schack daraus — das Publicum, iſt die Kunſtkritik, die ihn, mit ſeltenen Ausnahmen, ignorirte, während ſie Stümper oder höchſt ordinäre Talente durch Lobpoſaunenſtöße verherrlichte, zum Theil dafür verantwortlich zu machen, wenn er im letzten Jahrzehnte ſeines Lebens auf Irrpfade gerieth.“ Hat aber Feuerbach, ſo fragen wir, in früheren Jahren ernſtlich darnach gerungen, den Beifall des Publicums zu gewinnen? Hat er nicht vielmehr mit eigenſinniger Zähigkeit darauf be-

*) Vgl. die mit großer Opulenz ausgeſtattete und von Dr. Berggruen trefflich redigirte Zeitſchrift „Die Graphiſchen Künſte,“ Jahrgang I.

Digitized by Google

standen, einsam seine Straße zu wandeln, ohne dem modernen Geiste die geringste Concession zu machen? Hat er nicht, ein mißvergnügter Misanthrop, dem Reiche der Farbe eine Ende machen und alles Fröhliche, alles Farbige mit dem grauen Schleier seines umdüsterten Gemüths verhängen wollen?

Es ist die Aufgabe der Kunstkritik, mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln solche krankhaften Tendenzen zu bekämpfen. Bedauerlich, wenn der eine oder der andre diesem Kampfe zum Opfer fällt; aber das allgemeine Wohl steht höher als vereinzelte Opfer. Wer im Strom des Lebens nicht ein starker Schwimmer ist, muß sich hüten, gegen den Strom zu schwimmen.

Feuerbach hat sich in keine Lage des Lebens zu schicken gewußt. Die Feinde, die ihn vernichteten, sind in seiner eigenen Brust, nicht im Lager der Kunstkritik zu suchen. Zu der Zeit, erzählt Schack, da ich in Rom mit ihm verkehrte, hatte er „nur Geringschätzung für fast alles, was in unserm Jahrhundert producirt war oder um ihn producirt wurde. Ich erinnere mich nicht, daß er über irgend ein andres Kunstwerk unsrer Tage sich beifällig geäußert habe, als über einige Bilder von Schwind. Sein Verdammungsurtheil erstreckte sich auch auf die französische und belgische Malerei, von welcher er früher sehr eingenommen gewesen war.... Seine wegwerfende Kritik über die Leistungen andrer und die Härte, mit der er sie aussprach, zog ihm natürlich die Feindschaft mancher Künstler zu und versetzte ihn in eine Isolirung, die von Jahr zu Jahr zunahm." Und solch ein Mann ist über die Maßen empfindlich, wenn an ihn ein ähnlicher Maßstab der Kritik gelegt wird!

Zuerst geschah es mit der Amazonenschlacht. Feuerbach war nach Wien gekommen, wo ihm eine ehrenvolle Lehrthätigkeit an der Kunstakademie eröffnet worden war. Die Sorge des Lebens war von ihm genommen, und die lange ersehnte Anerkennung in Gestalt eines Amtes und einer einflußreichen Wirksamkeit war erschienen. Aber der Ehrgeiz, der ruhelos an ihm zehrte wie ein vernichtungsfreudiger Dämon, gab ihm keine Ruhe. Wie Makart wollte er große Flächen Leinwand mit michelangelesken Compositionen füllen, und er wollte es wieder den Coloristen zum Trotz, ohne der Farbe mehr Macht zu gestatten als zur Färbung unbedingt nothwendig war. Gerade weil man nach seinen früheren Leistungen, nach der Iphigenie, nach der Pieta und dem Gastmahle des Platon etwas außergewöhnliches von ihm erwartete, war die Enttäuschung um so größer. Wenn dieselbe in der Tagespresse einen offenen und ungeschminkten Ausdruck fand, so hat deshalb noch niemand das Recht, die Angriffe der Kritik als aus „gehässigen" Motiven entsprungen zu erklären, wie Graf Schack es thut. „Wenn ein Künstler, sagt er, der schon ausgezeichnetes geleistet, minder gelungenes hervorbringt, wie dies selbst den größten oft begegnet ist, so sollte man doch auch von seinen Verirrungen mit Achtung, mindestens mit Schonung sprechen. Dies ist ein Gebot der Schicklichkeit, in dessen Befolgung sich die Deutschen fremde Nationen, z. B. die Franzosen zum Vorbild nehmen sollten....

Digitized by Google

Ueber Feuerbach ergoß sich eine förmliche Fluth von Schmähungen, namentlich in Wiener Blättern, wegen des genannten Schlachtstückes; und seinem »Titanensturz«, der auf der letzten Münchener Ausstellung erschien, wurde, wenn auch einige Stimmen sich zu seiner Vertheidigung erhoben, noch übler mitgespielt."

Wenn aber die Kritik auf die nervöse Reizbarkeit eines jeden Künstlers Rücksicht nehmen soll, dann werden die Künstler gut thun, mit ihren Gemälden und Statuen zugleich auch ihre ärztlichen Atteste auszustellen, damit sich der Kritiker über den Zustand ihres Nervensystems informiren und darnach das Maß seines Lobes und Tadels einrichten kann. Man glaubt nicht, was für eine unendliche Masse von Lob manche Künstler vertragen können, ohne im geringsten aus der Fassung zu kommen, während sie schon die leiseste Bemäkelung einer Kleinigkeit nach Gift und Dolch schreien läßt.

Es steht unter den Künstlern unerschütterlich fest, daß jede abfällige Kritik aus den gemeinsten Motiven entsprungen sei. Bosheit, Niedertracht und Hinterlist sind die Ausdrücke, die ich persönlich am meisten zu hören und zu lesen bekommen habe, freilich ohne daß mein Nervensystem dadurch im geringsten afficirt worden wäre. Daß Graf Schack auch zu dieser menschenfreundlichen Gruppe gehört, welche die Kritiker sozusagen als den Auswurf der Menschheit betrachten, muß ich aufs lebhafteste bedauern, weil das Bild, welches ich mir nach seinen Schriften und nach seiner opfermuthigen Thätigkeit für die höchsten Ziele der Kunst von ihm entworfen habe, dadurch verdunkelt wird. Ich glaubte ihn erhaben über die kleinliche Art der Polemik, welche bei dem Gegner immer nach den niedrigsten Motiven sucht.

Wenn ich die Discussion auf das persönliche Gebiet übertragen habe, so geschah es deshalb, weil ich selbst durch die Vorwürfe berührt werde, die Graf Schack gegen die Tageskritik erhebt. Diejenigen Leser der „Grenzboten," welche ein gutes Gedächtniß haben, werden sich vielleicht eines Essays erinnern, in welchem ich die künstlerischen Principien Feuerbachs einer scharfen Kritik unterzogen habe, und auch anderswo habe ich es mir stets angelegen sein lassen, diese Principien zu bekämpfen. Auch ich habe zu denjenigen gehört, welche die „Amazonenschlacht" und den „Titanensturz" schonungslos bekämpft haben, einzig und allein von der Absicht geleitet, andre Künstler zu warnen, einen Pfad zu betreten, welcher nach meiner Meinung sie und die deutsche Kunst einer krankhaften Richtung und schließlich dem Abgrunde zuführen würde. Ich halte das für das Recht, für die höchste Pflicht der Kritik. Wenn ihr jenes genommen wird, kann sie diese nicht mehr erfüllen. Der Tod Feuerbachs ist, ich wiederhole es, im höchsten Grade beklagenswerth; aber der Kritik ist keine Schuld beizumessen, sondern seiner innern Zerrissenheit, welche ihn nirgends einen Halt gewinnen ließ. Er wußte sich nicht in die Verhältnisse zu schicken — diese prosaische Thatsache ist das Fatum gewesen, das seinen Tod beschleunigt hat. Der „Titanensturz" ist das Symbol seines Lebens. Er wollte den Ossa auf

Digitized by Google

den Pelion thürmen, und bei dieſem Unternehmen fand er ſeinen frühen Tod. Die Wiener Profeſſur war ihm, der ſich ſein Leben lang keine Schranken geſetzt hatte, eine drückende Feſſel geworden, die er zu ſeinem Schaden bald wieder abwarf. Im Herbſte 1879 ging er nach Venedig, und im Januar des folgenden Jahres kam die Kunde von ſeinem Tode aus der Stadt, die er ſo ſehr geliebt. „Ein Herzleiden, ſchreibt Schack, das unter dem Einfluſſe aufregender Gemüthsbewegungen raſch zugenommen, hatte ſeinem Leben ein Ende gemacht.“ Nun ruht er in Nürnberg auf dem Johanniskirchhofe neben Albrecht Dürer, der rückſichtsloſe Idealiſt neben dem klugen, praktiſchen Idealiſten!

Auch von Feuerbachs Werken iſt eine Anzahl von der „Geſellſchaft für vervielfältigende Kunſt“ publicirt worden. Ich muß geſtehen, daß dieſe Radirungen und Stiche auf mich einen viel reineren und erhebenderen Eindruck machen als die Originale, nur weil die Farbe nicht das ſtörende Medium iſt, durch welches ich die großgedachten und in großem Stile ausgeführten Compoſitionen zu genießen habe. Und ſo wie mir, iſt es vielen tauſenden ergangen, denen man deshalb keine gehäſſigen Motive unterſchieben wird.

Mit rückhaltloſer Bewunderung wird ſich jedermann dem Genuß der zweiten Abtheilung der Schackſchen Galerie hingeben, der unvergleichlichen Sammlung von Copien claſſiſcher Meiſterwerke. Graf Schack hat das Glück gehabt, in Lenbach, Liphart, Penther, Karl Schwarzer und vor allem in Auguſt Wolf Künſtler zu finden, welche eine Reihe der herrlichſten Italiener, insbeſondre Venetianer, in nahezu vollendeter Weiſe copirt haben. Schack hat vollkommen Recht, wenn er dieſen Copien für die Zukunft eine hohe kunſtgeſchichtliche und künſtleriſche Bedeutung vindicirt. Meiſterwerke wie die Deckengemälde Michelangelos in der Sixtiniſchen Capelle können an Ort und Stelle kaum geſehen, geſchweige denn vollkommen gewürdigt werden. Tizians Madonna der Familie Peſaro wird über kurz oder lang zu Grunde gehen. Palmas herrliches Altarbild in San Stefano in Vicenza und Giorgiones Madonna mit Heiligen in Caſtelfranco werden nur von wenigen geſehen. Schack hat dieſe Perlen vielen zugänglich gemacht und ſich dadurch ein Verdienſt erworben, um deswillen wir ihm alle Erbitterung vergeben, die er auf ſeine undankbaren Zeitgenoſſen ausgeſchüttet hat.

Berlin. Adolf Roſenberg.

Digitized by Google

Das Ministerium Gambetta.

Frankreich hat in der letztverflossenen Woche große Dinge erlebt. Die geheime und doch allbekannte Nebenregierung neben dem Cabinet des Präsidenten Grévy ist hinter ihrem Vorhange hervorgetreten, Gambetta hat endlich die Verantwortlichkeit für sein politisches Thun und Lassen übernommen, er ist als Ministerpräsident vor die Kammern getreten, um ihnen sein Programm vorzulegen. Eine dreizehnjährige unabläßige Anstrengung hat ihn von der Stellung eines obscuren kleinen Sachwalters, der 1868 Gelegenheit fand, sich als Politiker in den Mund der Leute zu bringen, in das hohe Amt geführt, welches er soeben unter Bedingungen angetreten hat, die an sich schon ein Zeugniß für seine persönliche Macht sind. Bisher begnügte er sich, vorübergehende Ministerien mehr oder weniger mit seinen Anschauungen und Tendenzen zu stempeln und die, welche sich das nicht gefallen ließen, von ihrem Posten hinwegzumanövriren. Jetzt wird er genöthigt sein, auf Grund einer sorgfältig vorbereiteten und möglichst gesicherten Stellung Frankreich mit seinen eignen Fähigkeiten zu dienen und sich von den Vertretern desselben darüber zur Rechenschaft ziehen und richten zu lassen. Niemand wird bestreiten, daß er sich den Weg zu diesem Erfolge selbst gebahnt und geebnet hat, und wenn der Erfolg zugleich der Beginn einer Prüfung ist, so stellt er sich zu derselben in einer günstigen Position, dir gleichfalls zum großen Theil sein Werk ist. Er hat alle möglichen Nebenbuhler sich verbrauchen und erschöpfen lassen. Die Fractionen der monarchischen Partei sind in der Arena der Wahlen geschlagen worden und bilden nur noch Trümmer. Die Republik, in einer Straßenemente während eines unglücklichen Krieges geboren, hat sich befestigt. Er hat eine Deputirtenkammer vor sich, die aus Neuwahlen hervorgegangen und keinem besondern Ministerium verpflichtet ist — denn die Regierung Ferrys war todt, ehe die beiden Häuser der Landesvertretung sich versammelten — und die erste Abstimmung derselben ergab, obwohl der betreffende Antrag Barodets (auf Umgestaltung des Senats) von Clemenceau unterstützt wurde, für Gambetta eine Majorität von 368 gegen 120 Stimmen. Der neue Ministerpräsident hat endlich außer seinen Collegen keinen einzigen, der befähigt oder gewillt wäre, seine Pläne zu hindern oder zu vereiteln und für sich selbst Carrière zu machen. Er ist von alten und neuen Freunden umgeben, Bewunderer und Bundesgenossen, die nur darauf bedacht sein werden, ihm Handreichung zu thun, und die er in der öffentlichen Meinung wie der Montblanc seine Vorberge überragt.

Digitized by Google

Der gedachten Abstimmung ging eine Erklärung des neuen Ministeriums über seine Absichten und Ziele voraus. Darnach will Gambetta kein Parteiminister sondern der Diener Frankreichs sein und in dessen Namen eine Reihe von Veränderungen herbeiführen, welche, wie er behauptet, die ganze der gegenwärtigen Gesetzgebung beschiedene Periode in Anspruch nehmen wird — eine Voraussagung, die von zuversichtlichem Vertrauen auf die Dauer seiner eignen Macht zeugt. Er schreibt sich also die Aufgabe zu, die Wünsche und Anschauungen des Landes zu interpretiren und darnach zu handeln, und obgleich seine Interpretation mit seinen oft ausgesprochenen persönlichen Wünschen und Anschauungen zusammenfällt, könnte sie, wenn man nur an die Mehrheit denkt, im ganzen richtig sein. Sein Bestreben wird nach seinem Programm ein doppeltes Ziel im Auge haben: Stärkung der Republik und Ausstattung derselben mit demokratischen Einrichtungen. Das sind zwar allgemeine Phrasen, aber in seinen Gedanken haben sie eine bestimmte Bedeutung, wie sich aus der ihnen folgenden Aufzählung der Maßregeln ergiebt, die jenem zwiefachen Zwecke dienen sollen.

Die neue Regierung will „allen Klassen des öffentlichen Dienstes Respect, Gehorsam und Arbeit auferlegen," sie erwartet, „eine disciplinirte, rechtschaffene und loyale Verwaltung zu finden, ungefesselt durch persönliche Einflüsse und Bestrebungen, einzig von Pflichtgefühl und Liebe zum Staate beseelt." Das wäre das Ideal eines Beamtenstandes, das freilich von der menschlichen Schwäche selten und gerade in Frankreich bisher vielleicht am seltensten erreicht worden ist. Indeß kann es nichts schaden, wenn betont wird, daß die Regierung von ihren untergeordneten Gehilfen viel verlangt, und daß sie scharf aufpassen wird. Die Beamtenhierarchie ist freilich groß, der Corpsgeist stark ausgebildet, und so kann es auch einem energischen Charakter wie Gambetta mit der Sache mißglücken wie andern Leuten vor ihm.

Nachdem der Minister auseinandergesetzt, was man die Moral des Grand Ministère nennen könnte, zählt er in allgemeinen Ausdrücken die „Reformen" auf, die Frankreich nach seiner Behauptung verlangt. Es hat, sagt er, „den Wunsch kundgegeben, eine der bestehenden Gewalten des Landes durch eine weise bemessene Revision der Bestimmungen unsrer Verfassung mehr in Uebereinstimmung mit der demokratischen Natur unsrer Gesellschaft gebracht zu sehen," d. h. der Senat muß zu einer zweiten Ausgabe, zu einem Doppelgänger der Deputirtenkammer gemacht werden. Hier mögen in der That einige Veränderungen erforderlich sein, aber wenn der Senat jedesmal, wenn er ein Gesetz verwirft oder wesentlich abändert, umgestaltet werden soll, so wird diese Operation mit der Verwandlung desselben in eine bloß registrirende Behörde endigen, und statt dem Hunde den Schwanz stückweise abzuhacken, thäte man besser, es auf einmal und gründlich zu besorgen. Das Verfahren wäre weniger grausam und führte rascher zum gewollten Ziele.

Frankreich wünscht weiter, wie man aus Gambettas Programm herauslesen

Digitized by Google

kann, eine Reorganisation der gegenwärtigen Justizeinrichtung, und es wird ein Plan aufs Tapet gebracht werden, der die Absetzbarkeit der Richter sowie die Beseitigung gewisser Gerichtshöfe einschließt. Hier wird man sehr vorsichtig verfahren müssen, wenn die mit der strengen Unparteilichkeit des Richterstandes eng verknüpften öffentlichen Freiheiten nicht beeinträchtigt werden sollen. Daß Gambetta, wie er andeutet, die Gedanken einer nationalen Erziehung und einer Vervollständigung der Militärgesetze festhält, konnte man im voraus wissen. Sehr erfreulich werden der Landbevölkerung die Versprechungen des Gambettaschen Programms sein, nach welchen die Lasten, die auf den ackerbauenden Klassen liegen, und die, welche durch die Conscription für Heer und Flotte auferlegt sind, verändert werden sollen.

Unklar ist es, wenn ferner gesagt wird, die neue Regierung bezwecke das „wirthschaftliche Regime der verschiedenen Gewerbe" durch Verträge zu fixiren und „den Mitteln der Production, des Verkehrs und des Austausches einen lebendigeren Antrieb und eine immer sich steigernde Entwicklung zu verleihen." Diese Worte können mehr enthalten, als sie ausdrücken. Alles kommt auf das Wie an. Vielleicht liegen freihändlerische Absichten darin, vielleicht auch nicht. Wie es damit steht, wird sich zeigen, wenn die Verhandlungen über den Handelsvertrag mit England wieder werden aufgenommen werden. Gambetta selbst gilt für den Freihandel geneigt, aber die große Mehrzahl der Franzosen ist entgegengesetzter Ueberzeugung. Die Erklärung, daß das Concordat streng angewendet und von den Kirchen Achtung vor dem Staate erzwungen werden soll, gewinnt große Bedeutung, wenn man sie mit der Ernennung Paul Berts zum Cultusminister zusammenhält. Zum Schlusse äußert Gambetta seinen Entschluß, im Innern die Ordnung und nach außen hin den Frieden aufrecht zu erhalten — Dinge, die jeder Minister verspricht, obwohl der Redner es hier aufrichtig zu meinen scheint.

Im ganzen enthält das Programm Gambettas nichts neues und überraschendes als die Wendung, welche das Ministerium mit Frankreich identificirt, was sich etwas eigenthümlich ausnimmt, wenn schließlich bemerkt wird, die Regierung werde zur Durchführung ihrer Absichten des vollen und ganzen Vertrauens „der Republikaner" in der Versammlung bedürfen. Die Thatsache ist richtig, aber es würde folgerichtiger und dabei versöhnlicher und höflicher gelungen haben, wenn man gesagt hätte, man verlasse sich auf das gesammte Haus; denn am Ende vertritt doch die Minorität ein volles Viertel der Wähler Frankreichs, in dessen Namen Gambetta regieren und reformiren will.

Sehen wir uns die Liste der Minister näher an, die Gambetta zu seinen Gehilfen gewählt hat, so kann man das neue Cabinet als ein Cabinet von Journalisten bezeichnen, dem ein Soldat, ein Seemann, ein Professor und ein Advocat beigemischt sind. Auch das wäre nicht unrichtig, wenn man sagen wollte, noch vor wenigen Tagen hätte Gambetta die Mehrzahl seiner Collegen

Digitized by Google

sich in seinem Frühstückszimmer und in der Redactionsstube des Blattes zusammensuchen können, welches jahrelang das Organ seiner Ideen gewesen ist. Die frühere Vereinigung dieser Herren zu einer Gruppe von Jüngern um den großen Tribun wird ohne Zweifel bewirken, daß Harmonie im Rathe herrscht. Sie haben mit ihm gekämpft, sie haben mit ihm den Sieg errungen, sie theilen, wie billig, jetzt mit ihm die Beute. Das sieht ganz natürlich aus, indeß bleibt es immerhin merkwürdig, daß in keinem Lande der Welt, wenigstens in keinem Großstaate, so viele Leute, die sich nur oder doch vorwiegend als Zeitungsschreiber einen Namen gemacht haben, zu Ministerportefeuilles gelangen als in Frankreich und vor allem im jetzigen republikanischen Frankreich. In Deutschland und Oesterreich waren die Minister bis jetzt ihres Zeichens Verwaltungsbeamte, Diplomaten, Generale und bisweilen Großindustrielle, niemals Herren von der Presse. In England gelangen solche bisweilen ins Parlament, aber mit einem Ministerposten ist dort noch kein Tagesschriftsteller betraut worden. In Italien und Spanien recrutiren sich die Mitglieder des Kabinets fast nur aus Großgrundbesitzern, Soldaten und hervorragenden Advocaten. In den Vereinigten Staaten bemühte sich Horace Greeley, der größte amerikanische Journalist seiner Zeit, vergebens um ein hohes Staatsamt. In Frankreich verhält es sich anders. Der Grund der Ausszeichnung, die hier den Helden von der Feder widerfährt, schreibt sich von der Centralisation des politischen Lebens in Paris her, welche eine Folge der ersten Revolution war. Wer hier als Redner oder Schriftsteller öffentliche Meinung zubereiten hilft, ist, wenn er Talent hat und rührig strebt, sicher, sich allgemein sichtbar und geltend zu machen und emporzukommen. Die Revolution ist noch unvollendet — das ist ein Wort, das man in Paris oft zu hören bekommt. Es ist daher nicht zu verwundern, wenn Journalisten, welche einer Partei, die auf eine Aenderung des bestehenden ausgeht, durch ihre packenden Phrasen, ihre lebhafte und pikante Sprache und ihren scharfen Witz und Spott gute Dienste leisten können, beim Angriffe in die Front treten. Bei einem Feldzuge gegen Institutionen oder Personen wiegt Witz mehr als Genauigkeit, und ein keckes Pamphlet richtet in den Reihen der Gegner mehr Schaden an als die gediegenste Abhandlung.

Darnach gestaltet sich denn auch die Vertheilung der Beute nach dem Siege. Nur hält das specifische Talent der mit Stellen betheiligten gewöhnlich nicht lange vor, und so kann man begierig sein, ob die verhältnißmäßig jungen Leute, die sich unter Gambettas Führung mit der Spitze der Feder Ministerposten erstürmt haben, imstande sein werden, sich gegen die Angriffe, die sie zu gewärtigen haben, lange zu behaupten. Denn man kann überzeugt sein, daß jeder von ihnen schon von einem halben Dutzend andrer Journalisten, die nach derselben Stelle strebten und ihre Hoffnung getäuscht sahen, als Angriffsgegenstand vorgemerkt worden ist und nächstens aufs Korn genommen werden wird. Seit 1870 hat es in Frankreich nicht weniger als einundzwanzig Minister des Innern

Digitized by Google

gegeben, sodaß auf einen derselben ein Leben von etwa sechs Monaten kommt. Vielleicht wäre es der beste Weg zur Befriedigung des jugendlichen Ehrgeizes der republikanischen Partei, wenn man erklärte, jedes Mitglied solle für einen Monat sich eines Portefeuilles erfreuen, und zwar solle um die Reihenfolge gelooſt werden. Dann wäre das schöne Vorrecht, auf seine Visitenkarte anciens ministres drucken zu lassen, so reichlich vertheilt, daß keiner der Herren Abgeordneten sich mehr über Zurücksetzung beklagen könnte.

Auf der Liste der neuen Minister vermißt man die Namen verschiedener hervorragenden Persönlichkeiten, von denen in den letzten Tagen viel die Rede war, und man hat daraus geschlossen, das neue Cabinet sei schwach und werde kein langes Leben haben. In der That haben Leon Say, Jules Ferry und Freycinet den Eintritt in dasselbe abgelehnt, aber sie wurden dazu nicht durch Unglauben an dessen Dauerhaftigkeit bewogen. Die Regierung strebt nach der Verstaatlichung der Eisenbahnen, und Say ist Vorsitzender des Directoriums der Nordbahn und mit den Rothschilds, den Hauptbesitzern dieser Bahnlinie, eng verbunden. Ferry war geneigt, unter Gambetta auf seinem Posten zu bleiben, aber er scheint sich, zumal da dieser ihn nicht sehr drängte, überlegt zu haben, daß das Verbleiben eines Mannes, der das Haupt eines zum Rücktritt gezwungenen Cabinets gewesen ist, immer etwas peinliches hat. Freycinet endlich hat Anstoß daran genommen, daß Spuller unter ihm Staatssecretär sein sollte. Vielleicht ist auch die Behauptung bis zu einem gewissen Grade richtig, er habe nicht gewünscht, das Ministerium zu stark werden zu sehen. Wie dem auch sei, es ist Gambetta gelungen, ein homogeneres Cabinet zu bilden, als irgend eines seit dem Kriege in Frankreich existirte. Er findet sich jetzt umgeben von den Leuten, mit denen er seit Jahren offen und hinter dem Vorhang Opposition getrieben hat.

Die vielgenannte Revue Politique, die 1868 unterdrückt wurde, zählte unter ihren Mitarbeitern Gambetta, Allain-Targé, Antoine Proust, Brisson und Challemel-Lacour. Alle diese machten sich während des Krieges bemerklich. Als die monarchischen Parteien die Oberhand hatten, gründeten jene die République Française, deren Partei in der Reactionszeit des 16. Mai die republikanische Staatsform auf sichere Grundlage stellte. Jeder von diesen Politikern ist genau bekannt mit den Grundsätzen und Theorien, den Leidenschaften und Schwächen seiner Collegen, und alle betrachten ihren Meister, den glänzenden Rhetor Gambetta, als das gegebene Haupt der Nation. Sie sind der Mehrzahl nach ebenso gewandte Redner als geschickte Schriftsteller, und sie wissen, daß sie sich auf die Beredtsamkeit ihres Präsidenten im Ministerrathe verlassen können. Ein solches Cabinet besitzt eine sehr wichtige und werthvolle Eigenschaft: Zusammenhalt. Nichts auf Erden ist so stark als eine Gruppe von Politikern, die einander ergeben sind, genau wissen, was sie wollen, und entschlossen sind, es mit allen Mitteln zu erreichen.

Digitized by Google

Im neuen Cabinet haben von dem bisherigen nur Cazot, der Justizminister und Cochery, der Vorstand des Departements für Post und Telegraphen, ihr Portefeuille behalten. Ueberrascht haben die Uebernahme des Auswärtigen durch Gambetta, die Ernennung Allain-Targés zum Finanzminister, von dem man glaubte, er werde die öffentlichen Arbeiten übernehmen, und die Uebertragung des Unterrichtsministeriums auf Paul Bert. Die Klerikalen werden den letztern mit aller Macht angreifen, und die Beamten seines Ressorts werden ihn sicher mit Ungunst ansehen, aber ernster Kritik von seiten der republikanischen Mehrheit wird er schwerlich begegnen.

Paul Bert ist nächst Gambetta wohl die bedeutendste Persönlichkeit im neuen Cabinet. Er ist ein Gelehrter und zugleich Politiker und bildet in der Deputirtenkammer insofern eine Ausnahme von der Regel, als er sich nie zum Sprechen erhebt, ohne sich zuvor gründlich über den Gegenstand, dem es gilt, unterrichtet zu haben, so daß die Versammlung ihm gern Gehör giebt. Seine Beredtsamkeit schmeckt ein wenig nach dem Katheder, ist aber nie trocken, ja gelegentlich, wenn er von den Mißbräuchen seiner klerikalen Antagonisten spricht, sogar hinreißend. Er ist 48 Jahre alt und sieht mit seinem glattrasirten Gesicht, seinen langen schwarzen Haaren und seiner einfachen Art, sich zu kleiden, wie ein protestantischer Geistlicher aus. In Rechtsgelehrsamkeit, Medicin und Naturwissenschaften wohl bewandert, hat er sich vor allem auf dem Gebiete der Erziehung bewegt und sich hier unleugbare Verdienste erworben. Seit dem Jahre 1872 gehört er dem französischen Parlament an. Antiklerikale Anschauungen und Tendenzen sind sein Charaktermerkmal, und seine Schriften über Erziehungspolitik, namentlich sein Werk über die Moral der Jesuiten, haben ihm einen Haß der ultramontanen Partei zugezogen, der nur dem gleichkommt, welchen seine öffentlichen Vorträge und Reden erzeugten.

Waldeck-Rousseau, der neue Minister des Innern, ist erst 34 Jahre alt. Er war Advocat in Rennes, welche Stadt er in der letzten Deputirtenkammer als Abgeordneter vertrat und in der jetzigen wieder vertritt. Er zeichnete sich in der Debatte über die Reform des Richterstandes aus, und zwar nicht bloß durch elegante Eloquenz, sondern auch durch Logik und solides Wissen.

Allain-Targé, der an Magnins Stelle das Departement der Finanzen übernommen hat, war ursprünglich Sachwalter in Angers, seiner Vaterstadt. In den letzten Jahren des Kaiserreichs zog er nach Paris, wo er zunächst in der Revue Politique, dann in der République Française seine Kenntnisse auf dem Felde der Finanzwissenschaft und der Nationalökonomie verwerthete. Er ist ein kleiner Herr mit gebräunter südländischer Gesichtsfarbe und dunklem Barte, dem man seine 49 Jahre nicht ansieht. Er spricht sehr lebhaft und witzig und hütet sich vor zu langen Reden. Eine Zeit lang Mitglied des Pariser Stadtrathes gewesen, vertrat er seit 1876 das neunzehnte Arrondissement der Hauptstadt in

Digitized by Google

der Kammer, wo er sich zur vorgeschrittenen Linken hielt. Man erwartet von ihm eine radicale Finanzpolitik, der auch Gambetta zuneigt, und wahrscheinlich werden wir bald vom Ankauf der Eisenbahn nach Orleans durch den Staat und von der Conversion der fünfprocentigen Rente hören. Allgemein bekannt ist, daß er schutzzöllnerischen Anschauungen huldigt.

Maurice Rouvier, der neue Minister für Handel und Colonien, war seit 1871 Vertreter von Marseille in der Deputirtenkammer und ist jetzt 39 Jahre alt. Schon während des Kaiserreiches machte er sich als Journalist von republikanischer Farbe bekannt. Nach dem 4. September 1870 wurde er Secretär in der Präfectur in Marseille, und als er in die Nationalversammlung gewählt wurde, setzte er sich auf die äußerste Linke. 1872 bekämpfte er entschieden in der Presse wie in der Kammer die Entscheidungen der Commission über das Schicksal der verurtheilten Communisten, so daß seine gerichtliche Verfolgung beantragt wurde, welche die Kammer indeß auf Changarniers Antrag ablehnte, obwohl Rouvier selbst sie zu wünschen erklärte. Er ist ein eifriger Freihändler, und die Engländer hoffen von ihm einen Handelsvertrag, der ihren Interessen entspricht. Das Ungestüm seiner jüngeren Jahre hat jetzt größerer Ruhe und Ueberlegtheit Platz gemacht.

Antonin Proust, dem das Departement der schönen Künste übertragen ist, war anfangs Journalist, dann, nachdem die Republik erklärt worden, Secretär im Ministerium des Innern. Später diente er als Offizier unter dem General Clement Thomas, dessen Stab er beigegeben war und unter dem er die Legion der Seine und Oise organisirte, die sich bei der Vertheidigung von Paris auszeichnete. Nach dem Kriege gehörte er zu den Mitarbeitern der République Française, wo seine Specialität die auswärtige Politik war. Auch schrieb er in dieser Zeit ein Buch über den Fürsten Bismarck, das ziemlich absurde Urtheile enthielt, nichtsdestoweniger aber, oder gerade deshalb viel gelesen wurde.*) 1876 debütirte er in der Kammer als Abgeordneter für Niort, welches er noch jetzt vertritt. Er schrieb sich in die Listen der reinen Linken ein und ließ sich gelegentlich über auswärtige Angelegenheiten vernehmen. Man schreibt ihm Geschmack und Kenntniß auf künstlerischem Gebiete zu. Er steht jetzt im 49. Lebensjahre.

General Campenon, der dem General Farre im Kriegsministerium folgt, ist ein strammer Republikaner. Stabsoffizier in der Zeit des Staatsstreichs von 1851, wurde er verhaftet und des Landes verwiesen. Er begab sich nach Tunis und half dem Bey seine Armee reorganisiren. Indeß wurde ihm bald die Rückkehr nach Frankreich gestattet, wo er wieder ins Heer trat. Er diente darauf in Algier, in Italien und in China. 1870 war er Chef des General-

*) Le Prince de Bismarck. Paris, Decaux, 1876. Die Schrift lehnt sich an die von Hesekiel veröffentlichten Briefe Bismarcks an.

Digitized by Google

stabs Legrands und nahm an dem Angriffe theil, bei dem dieser den Tod fand. Er selbst wurde dabei gefangen genommen und verbrachte einige Monate in Aachen. 1875 rückte er zum Brigadegeneral auf, und vier Jahre später übertrug man ihm den Befehl über die in Paris garnisonirende fünfte Infanteriedivision. Es ist jetzt 62 Jahre alt, aber noch rüstig und voll Energie, und so gilt seine Wahl für eine glückliche. Doch wird er noch zu zeigen haben, ob er mehr Talent und eine geschicktere Hand hat als sein Vorgänger.

Viceadmiral Gougeard, dem die Angelegenheiten der Kriegsmarine anvertraut worden sind, ist ein Seeoffizier, der viel von der Welt gesehen hat. Als junger Leutnant nahm er am Bombardement von Sebastopol theil, später zeichnete er sich in China aus. Während des deutsch-französischen Krieges lenkte er die Aufmerksamkeit Gambettas durch die geschickte Führung der bretonischen Mobilen, einer Unterabtheilung der Loire-Armee, auf sich, mit der er sich namentlich bei Le Mans Verdienste erwarb. Seitdem hat er sich mit Studien in seinem eigentlichen Fache beschäftigt. Der neue Marineminister steht im 52. Lebensjahre. Man schreibt ihm unbeugsamen Willen zu und erwartet von ihm wichtige Reformen.

Eugene Spuller, der neue Staatssecretär im Auswärtigen Amte, hat so lange unter Gambetta gedient, daß es ihm nicht schwer fallen kann, ihm als Stellvertreter in einem Ministerium weiter zu dienen. Er ist ein hoher Vierziger und stammt aus dem Elsaß. Ursprünglich Sachwalter, dann Journalist, gründete er mit Gambetta im November 1871 die République Française, nachdem er von 1868 an für die Revue Politique thätig gewesen war und namentlich mit Eifer das Plebiscit bekämpft hatte. Er war der geschickteste der Journalisten, die sich um Gambetta als ihren Mittelpunkt gesammelt hatten. In das französische Parlament trat er 1876 ein und zwar als Repräsentant des dritten Arrondissements von Paris. Er schloß sich der äußersten Linken an und stimmte für den Antrag Raspails auf unbeschränkte Amnestirung der verbannten Communards. Er hat sich dann viel an Comités betheiligt und auch häufig bei Debatten das Wort ergriffen. Die Redaction der République Française gab er nach seiner ersten Erwählung für die Kammer auf, doch schrieb er noch bis auf die neueste Zeit für das Blatt, auch hielt er wiederholt öffentliche Vorträge über Tagesfragen, Unterricht und Erziehung, Jesuiten, Demokratie und dergleichen Gegenstände mehr.

Devés, der Minister für landwirthschaftliche Angelegenheiten, erfreute sich bisher unter seinen Collegen in der Kammer großer Beliebtheit. Er besitzt infolge dessen nicht unerheblich politischen Einfluß, auch weil er geraume Zeit Präsident der Fraction der reinen Linken war. Er hat sich dabei als Mann von Tact und Umsicht erwiesen, und man kann seine Wahl zum Minister auch deshalb als eine besonders glückliche bezeichnen, weil er sich so vorzüglich auf das Geschäft des Ausgleichens und Friedenstiftens versteht, daß man ihn in den

Digitized by Google

Vorsälen des Palais Bourbon den Terreneuve du Ministère nennt. Er ist 1835 geboren und war erst Advocat, nach der Revolution vom 4. September Staatsanwalt in Beziers und seit 1876 Vertreter dieser Stadt in der Deputirtenkammer.

Raynal, der Minister für öffentliche Arbeiten, ist Vertreter der Gironde in der Kammer und war bisher Staatssecretär unter Varroy, seinem Vorgänger auf diesem Posten, so daß er zu seiner jetzigen Aufgabe Erfahrung und Geschäftskenntniß mitbringt. Man erzählt zu seiner Ehre, daß er die Präfectur, die ihm während des Krieges mit Deutschland angeboten wurde, ausschlug und es vorzog, in ein Regiment seines Bezirks einzutreten. Er zählt gegenwärtig 41 Jahre.

„Einer der scharfblickendsten Diplomaten" hat, wie dem Daily Telegraph aus Wien geschrieben wird, vom Ministerium Gambetta allerlei Unheil für Europa verkündet. „Gambetta wird," so weissagt dieser Prophet, „sich wohl bewußt, was man auswärts von ihm denkt, die erste Gelegenheit ergreifen, die Welt in Betreff seines Programms mit beruhigenden Versicherungen zu überschütten, und diese werden sich vielleicht bewahrheiten, so lange er bloß Minister, nicht Präsident der Republik ist. Gambetta im Elysée wird etwas ganz andres sein als Gambetta am Quai d'Orsay. Aber selbst in seiner gegenwärtigen Stellung, wo die gemäßigten Republikaner ihn nur lau unterstützten und ihm ihre ernste Mitwirkung versagen, wird er den conservativen Regierungen als das revolutionäre Centrum Europas erscheinen. Zugegeben, daß er den Gedanken eines Rachekrieges gegen Deutschland vertagt hat, giebt es noch eine andre Seite, nach der hin er den monarchischen Regierungen des Festlands gefährlich werden kann: er hat bei verschiedenen Gelegenheiten, öffentlich und privatim, Neigung verrathen, im Auslande republikanische Propaganda zu treiben. Er ist zu schlau, um das in Deutschland zu versuchen, und er weiß, daß auch in Oesterreich-Ungarn kein Feld dafür ist. Aber es giebt drei andre Staaten, die schon am Rande der Revolution stehen, und wo Gambetta und seine Partei großen Einfluß haben: Italien, Spanien und Griechenland." Der „scharfblickende Diplomat" beweist dies sodann des nähern. Wir werden hiervon nicht überzeugt. Wir sind der Meinung, daß die Thronrede des deutschen Kaisers durchaus Recht hat, wenn sie den Frieden Europas gegenwärtig gesicherter sieht als seit Jahren. Wir glauben, daß diese günstige Lage Dauer für lange Zeit verheißt, daß Gambetta weiß, was das Bündniß zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn und das freundschaftliche Verhältniß beider zu Rußland und Italien zu bedeuten hat, und daß eine republikanische Propaganda nach außen hin diese Beziehungen nur befestigen könnte, daß er endlich als Minister wie als Präsident Frankreichs viel zu viel im Innern zu thun haben wird, um an Pläne zur Revolutionirung nach außen zu denken. Sich voller Sicherheit in Betreff seiner innersten Gedanken hinzugeben, soll freilich damit nicht empfohlen werden.

Literatur.

Das Leben des Staatsrath Kunth. Von Friedrich und Paul Goldschmidt. Mit dem Bildniß Kunths. Berlin, Julius Springer, 1881.

Die großen Verdienste Kunths um die Ein- und Durchführung des Zollgesetzes von 1818 und somit um die Grundlage der Zollpolitik des spätern Zoll-

Digitized by Google

vereins sind bekannt, aber sie waren bisher nicht im einzelnen geschildert, was bei der stillen Wirksamkeit dieses Mannes begreiflich ist. Umsomehr muß man es den Enkeln danken, daß sie alles Material, was sich im Privatbesitz und in den Archiven befand, nun zu einer Lebensbeschreibung zusammengefaßt haben. Sie haben damit zugleich einen werthvollen Beitrag zur Geschichte der innern Entwicklung Preußens geliefert. Kunth wirkte nicht nur mit Erfolg für den Zolltarif, sondern war auch unermüdlich thätig für die Befreiung und Hebung von Handel und Gewerbe, namentlich verdankt ihm das gewerbliche Bildungswesen große Förderung. Er wirkte auf diesem Felde neben Beuth. Hätte man in den Richtungen, welche diese beiden Männer einschlugen, weitergebaut — das deutsche Gewerbe würde heute bedeutender und mächtiger dastehen. Uebrigens zeigt sich aus dieser Lebensbeschreibung Kunths aufs deutlichste, daß die preußischen Staatsmänner die Anregung zur Vereinfachung des Zollsystems und Aufhebung der innern Zollschranken direct aus dem „Völkerreichthum" von Adam Smith geschöpft hatten. Die theoretischen Erwägungen des großen Schotten wurden von ihnen zuerst und zwar mit staatsmännischer Klugheit und Mäßigung ins wirkliche Leben übertragen. Dieses Ergebniß ist nicht ohne Werth, wenn man bedenkt, daß einzelne Historiker den preußischen Staatsmännern um das Jahr 1820 bereits bewußte Ziele in Bezug auf eine Zolleinigung von ganz Deutschland glauben zuschreiben zu müssen. So etwas war aus Adam Smith nicht zu ersehen; andre Triebkräfte und Männer haben hier geholfen.

Fürst Alexander Nikolajewitsch Galitzin und seine Zeit. Aus den Erlebnissen des Geheimraths Peter von Goetze. Leipzig, Duncker und Humblot, 1882.

Der Titel dieses Buches entspricht nicht ganz dem Inhalte desselben, denn wenn auch vielfach darin auf die Persönlichkeit des Fürsten Galitzin und seine Thätigkeit Rücksicht genommen ist, so steht dieser doch keineswegs im Mittelpunkte der Darstellung. Wir haben es vielmehr mit einem Memoirenwerke zu thun. Der Verfasser, ein ehemaliger russischer Beamter, der seine Laufbahn im höhern Staatsdienst unter Galitzin begann und dem Minister selbst nahe trat, hatte in seiner amtlichen Stellung Gelegenheit, mit einer Reihe hervorragender Persönlichkeiten am Hofe Alexanders I. und Nikolaus' zu verkehren, unter denen Galitzin, damals sein Vorgesetzter im Ministerium des Cultus und der Volksaufklärung, den ersten Platz einnimmt. Ihm hat er auch in seinem Buche ein Denkmal der Dankbarkeit gesetzt. Neben Galitzin nehmen unser Interesse besonders die Schilderungen von Frau von Krüdener, dem Minister Schischkow, dem Archimandriten Photi, von Magnitzky und Arakтschejew, dem Günstling Alexanders I., in Anspruch.

Geheimrath von Goetze, der im vorigen Jahre zu Petersburg starb, hat sich durch mancherlei literarische Arbeiten in seiner Heimat einen Namen gemacht. In dem vorliegenden Buche zeigt er sich als ein Mann von Geist und besonnenem Urtheil, als scharfer Beobachter von Personen und Verhältnissen und als gewandter Erzähler.

Der Beobachter. Allgemeine Anleitung zu Beobachtungen über Land und Leute für Touristen, Excursionisten und Forschungsreisende von D. Kaltbrunner. Nach dem vom Verfasser durchgesehenen Manuel du Voyageur bearbeitet von E. Kollbrunner. Zürich, J. Wurster & Cie., 1881.

Die allgemeine Anerkennung, welche die deutsche Kritik dem vor zwei Jahren erschienenen Manuel du voyageur gezollt hat, hat die Verlagshandlung bewogen, eine deutsche Bearbeitung desselben zu veranstalten. Sie kommt übrigens damit nur einem vielfach in deutschen Recensionen ausgesprochenen Wunsche entgegen. So äußerte der bekannte Afrikareisende Schweinfurth in seiner Besprechung: „Wenn

Digitized by Google

es mir verstattet wäre, einen Wunsch auszusprechen, dessen Ausführung mir dringend am Herzen liegt, so wäre es der, das bedeutende Werk möglichst bald in deutscher Sprache publicirt zu sehen." In der That haben sich durch Erfüllung dieses Wunsches Verleger und Bearbeiter den Dank nicht nur der Forschungsreisenden, sondern auch der auf ihren Vergnügungsreisen beobachtenden Laien in hohem Maße erworben. Der „Beobachter" ist ganz besonders den Touristen zu empfehlen, welche Interesse an der Natur haben und daher den Wunsch hegen, auf ihren Reisen genauere und besser verwerthbare Beobachtungen anzustellen, als es ihnen ohne Anleitung möglich wäre. Aber auch der Forschungsreisende wird aus diesem Handbuch reiche Belehrung schöpfen; besonders werden ihm die zahlreichen Literaturnachweise willkommen sein.

Die reiche Fülle des Materials, welches der „Beobachter" enthält, wird man am besten aus folgender Uebersicht des Inhalts erkennen: I. Vorbereitung auf das Reisen: 1. Umfang der Vorbereitung; 2. Persönliche Eigenschaften des Reisenden; 3. Wissenschaftliche Vorkenntnisse: a) Instrumente, b) Methoden der Beobachtung, c) Uebungen; 4. Photographische Aufnahmen und artistische Zeichnungen; 5. Topographisches Zeichnen; 6. Sprachkenntnisse; 7. Erkundigungen über das zu bereisende Land; 8. Kleidung und Ausrüstung des Reisenden. II. Beobachtungen und Untersuchungen: A. Allgemeine Bemerkungen. B. Das Land. 1. Lage; 2. Grenzen und Umfang; 3. Eintheilungen desselben; 4. Bodengestaltung (Topographie); 5. Geologie: a) Geologie des Erdinnern, b) Geologie der Erdoberfläche; 6. Der Boden in wirthschaftlicher Hinsicht: a) in Bezug auf Gewerbe (Verwerthung seiner natürlichen Reichthümer): Mineralien und Nutzhölzer, b) in Bezug auf Landwirthschaft (Culturboden); 7. Klima; 8. Gewässer; 9. Pflanzenwelt; 10. Thierwelt. C. Die Bevölkerung: 1. Zahlenverhältnisse (Statistik); 2. Racen und Typen; 3. Sprachen und Mundarten; 4. Sitten und Gebräuche; 5. Glaube und Religion; 6. Kleidung und Schmuck; 7. Nahrung; 8. Wohnungen; 9. Lebensweise; 10. Familie, gesellschaftliche und politische Zustände; 11. Rechts- und Eigenthumsverhältnisse; 12. Verschiedene Einrichtungen; 13. Gewerbe; 14. Handel; 15. Literatur; 16. Künste und Wissenschaften; 17. Ursprung und Geschichte. Man sieht, daß der „Beobachter" jeder Richtung des Interesses Rechnung trägt. Dabei zeichnet eine einheitliche Darstellung und eine leichtverständliche, eindringliche Sprache dieses Buch von allen ähnlichen Werken aus. Die Ausstattung endlich ist in der deutschen Ausgabe eine ebenso glänzende wie im französischen Original; das vollständige Werk wird ca. 300 Figuren und 24 äußerst sauber und sorgfältig hergestellte Tafeln enthalten. So ist der Preis von 12 Mark für das Ganze gewiß ein sehr mäßiger. Das Werk erscheint in Lieferungen, von denen bis jetzt neun erschienen sind.

Neuhochdeutsche Grammatik mit besonderer Rücksicht auf den Unterricht an höheren Schulen, zugleich als Leitfaden für akademische Vorträge. Von Dr. Ludwig Frauer, k. Professor in Stuttgart. Heidelberg, Carl Winters Universitätsbuchhandlung, 1881.

Diese Grammatik ist nach einer neuen Methode angelegt. Der Verfasser will den gereifteren Schüler bez. den Studenten, um ihn zu einem wissenschaftlichen Erkennen seiner Muttersprache zu bringen, aus einer großen Zahl gehäufter Beispiele und Aufgaben — allerdings unter Anleitung des Lehrers — alle Regeln der Formenlehre und Syntax selbst abstrahiren lassen, indem er bei ersterer auch die Sprachentwicklung aus der ältesten Zeit berücksichtigt. Diese inductive Methode ist von guten Lehrern gewiß schon im einzelnen vielfach angewendet worden. Sie in ein solches planmäßiges System gebracht zu haben, ist das Verdienst des Verfassers. Doch fragt sichs, ob es wirklich in diesem Umfange mit Glück anzuwenden

Digitized by Google

ist. Was wenigstens das Erkennen der historischen Grundlage angeht, zu welchem Zweck der Verfasser bis auf das Althochdeutsche zurückgeht — in der Declination jedoch sieht er hiervon merkwürdiger Weise gänzlich ab —, so glauben wir, daß die paar angegebenen Beispiele aus den ältern Sprachstufen nicht ausreichen, dem Schüler zu einer klaren Einsicht zu verhelfen, daß sie ihn vielmehr in oberflächlicher Weise nur mit dem Scheine eines Wissens täuschen. Wie soll er beispielsweise imstande sein, die verschiednen o unsrer Sprache nach ihrem verschiednen Ursprunge mit Sicherheit auseinander zu halten, wenn er nicht eine genaue Kenntniß der gesammten alten Sprache besitzt? Geht aber eine solche durch synthetisches Studium gewonnene Kenntniß voraus — wie wir es für wünschenswerth halten müssen —, so verüberflüssigt sich vieles von dem, was der Verfasser vorträgt. Denn obwohl er seiner Methode nach eigentlich nur Beispiele bringen sollte, kann auch er, einestheils um seine Idee klar zu machen, anderntheils weil er bei dem nach dem Buche unterrichtenden Lehrer selbst vielfach mangelnde Erkenntniß voraussetzen muß, der theoretischen Darstellung nicht entbehren. Diese nimmt daher einen großen Raum ein, ja sie dominirt in einzelnen Partien vollständig. So ist etwas zwiespältiges und schwankendes in das Werk gekommen. Um sich treu zu bleiben, hätte der Verfasser zwei Bücher schreiben müssen: ein Regelbuch für den Lehrer und ein Beispiel- und Aufgabenbuch für den Schüler.

In seiner eignen wissenschaftlichen Erkenntniß der Muttersprache steht übrigens der Verfasser, wie nicht verschwiegen werden darf, nicht ganz auf der Höhe der Zeit. Insbesondre ist seine Lautlehre recht veraltet, auch von dem unseligen Vermischen von Buchstabe und Laut, von der Sprache fürs Auge und der fürs Ohr, vermag er sich nicht loszumachen, wie könnte er sonst in sch *zwei* Laute, in Himmel ein verdoppeltes m finden! Wir müssen es uns leider versagen, hier weiter auf Einzelheiten einzugehen, namentlich auf die verschiedenartigen neuen Anordnungen und Eintheilungen. Nur das eine wollen wir noch erwähnen, daß es der Verfasser natürlich nicht unterlassen hat, auch die leidige orthographische Frage zu berühren und, nicht zufrieden mit der Wahl zwischen so und so viel officiellen Schulorthographien, glücklich dahin gelangt ist, aus der würtembergischen, die er zu Grunde legt, der bairischen, der preußischen, den Vorschlägen der Berliner Conferenz und eignen Zuthaten nun wieder eine specifische Orthographie für seine Person zu creiren — echt deutsch!

In der Satz- und Stillehre ist des Verfassers Gedanke ein fruchtbarer, seine Methode eine glücklichere, und hier werden die ausgedehnten und guten Beispielsammlungen den im Deutschen unterrichtenden Lehrern jedenfalls willkommen sein. Letztern empfehlen wir überhaupt angelegentlich das Studium des Buches, aus dem sie viel Anregung und manche Belehrung werden schöpfen können, indem wir es zugleich ihrem Urtheile überlassen, wie weit sich dasselbe auch zur Einführung in den Schulunterricht eignet.

Ein griechisches Liederbuch von Gustav Brandes. Hannover, Hahnsche Buchhandlung, 1881.

Eine Sammlung gereimter Uebertragungen aus dem Schatze altgriechischer Lyrik. Ob es dem Autor gelungen, die Berechtigung eines solchen Unternehmens, nachdem so vorzügliche Leistungen wie Geibels „Classisches Liederbuch" vorangegangen, in seinem langen Vorworte darzuthun, läßt sich hier nicht erörtern, da eine Widerlegung seiner Theorien mehrere Seiten füllen würde. Die Uebertragungen selbst haben die Ansichten nicht erschüttern können, zu denen wir uns, ohne „eingefleischter Philolog" oder überhaupt Philolog zu sein, in diesem Punkte be-

Digitized by Google

kennen. Ueber dem an sich gewiß löblichen Bestreben, die fremden Poesien soviel als möglich dem Genius der deutschen Sprache anzupassen, ist der Uebersetzer, wie viele vor ihm, nur zu oft in den Fehler verfallen, die Eigenart der Originale bis zur Unkenntlichkeit zu verwischen und an Stelle griechischer Classicität mehr oder weniger verwässerte moderne Alltagslyrik zu geben, die zu vermehren bei der bienenartigen Geschäftigkeit unsrer einheimischen lyrischen Industrie ein Bedürfniß doch wahrlich nicht vorliegt. Die modernisirende Richtung rächt sich besonders da, wo der Uebersetzer es wagt, fragmentarisch überlieferte Stücke aus eignen Mitteln zu ergänzen, zu Gedichten des Alkman oder Ibykos ganze Strophen hinzuzufügen, ein anakreontisches Liedchen (S. 27) zu vier Strophen auszudehnen, die wohl im Tone Victor Scheffels, nicht aber im anakreontischen gehalten sind u. s. w. Sehr wunderlich nehmen sich in Brandes' Reimen die aus Pindar und den Tragikern verdeutschten Stücke aus, geradezu abgeschmackt das Chorlied aus Antigone S. 44 ff. Besser gelungen, da hier der Unterschied zwischen Antikem und Modernem weniger ausgeprägt ist, sind einzelne kleinere erotische Poesien wie S. 55 und 72, am besten wohl die „Klage um Heliodora" von Meleagros. Daß die Sammlung in formaler Hinsicht reich an Nachlässigkeiten ist, grammatikalische Sünden, Hiaten der schlimmsten Art auf der einen, falsche Apostrophirungen auf der andern Seite zu Dutzenden aufweist, desgleichen Reime wie: stehen — verschmähen, heut — Leid, Bild — füllt, satt — Bad, Noth — Gott, küssen — erschließen ꝛc. ꝛc., ist ein Uebelstand, der bei einer Uebertragung der vollendetsten sprachlichen Kunstwerke aller Zeiten doppelt schwer ins Gewicht fällt.

Schwester Carmen. Aus dem Leben einer Herrnhuter Colonie. Schein und Sein. Von M. Corvus. Leipzig, Bernhard Schlicke, 1882.

Von diesen beiden Erzählungen hat die erste, Schwester Carmen, den Vorzug, auf eigenartigem Boden zu spielen. Sie gewinnt dadurch an individuellem Leben und Gepräge. Das stille gleichmäßige Leben und Treiben in der Brüdergemeinde ist ebenso treu dargestellt, wie ihre trotz ihrer weitverzweigten Verbindungen mit allen Welttheilen doch in enge Grenzen gebannten Anschauungen. Im übrigen ragen freilich in beiden Erzählungen weder die Charaktere noch ihre Schicksale über das Durchschnittsmaß hinaus; auch die Mittel der Verwicklung und der Lösung sind keine irgendwie ungewöhnlichen. Aber die Verfasserin (denn eine solche haben wir wohl zu vermuthen) weiß angenehm und fesselnd zu erzählen, so daß die Lectüre jeden befriedigen wird, der gern gute Menschen nach einigen Prüfungen glücklich werden sieht.

Die Verlagshandlung kündigt hierdurch den Lesern an, daß die „Grenzboten" in dem bevorstehenden neuen Jahrgange, mit welchem sie in das fünfte Jahrzehnt ihres Bestehens eintreten, insofern eine Erweiterung und Bereicherung ihres Inhaltes erfahren werden, als den bisherigen politischen und wissenschaftlichen Theilen derselben sich von jetzt an ein rein belletristischer anschließen wird. Sie freut sich, zunächst einen Roman von besonders hervorragendem Werth und Interesse in Aussicht stellen zu können, der von Nr. 1 des neuen Jahrganges an zum Abdrucke gelangen wird:

Bakchen und Thyrsusträger

von

A. Niemann.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Vom Reichskanzler und vom Reichstage.

Noch immer ist die Unklarheit, in der sich die Kanzlerkrisis entwickelt, nicht ganz geschwunden. Noch sind, wie es scheint, endgiltige Entschlüsse nicht gefaßt, so daß an dem Bilde der Zukunft, welches unser letzter Brief skizzirte, nach Maßgabe der Thatsachen sich noch das eine und das andre verändern kann. Im großen und ganzen aber wird es sich nach dem, was man in der letzten Woche hörte, als richtig erweisen. Inzwischen werden wie bisher allerhand Vermuthungen und Erfindungen durch die Welt gehen, die ihre Existenz dem Bedürfniß der Redactionen und Reporter nach dem Scheine von Wissenden und Tiefblickenden verdanken oder wirklich gefallene Aeußerungen nach den Wünschen und Hoffnungen derer, in deren Gegenwart sie fielen, interpretiren und ummodeln. Dies gilt auch von den Andeutungen, die der Kanzler nach liberalen Blättern während des letzten parlamentarischen Diners gemacht haben soll, wenigstens zum Theil. Prüfen wir sie nach dem, was andre Quellen der Information ergeben, so wird etwa folgendes als richtig übrig bleiben.

Fürst Bismarck erwartet in dieser Session des Reichstages, d. h. bis Weihnachten, keinen Conflict. Er wird, nachdem die Herren Reichsboten in die Ferien gegangen sind, bald nach Ablauf der Festzeit den preußischen Landtag einberufen, und nach dessen Schluß wird der Reichstag wieder zusammentreten, um einen Theil der von der kaiserlichen Botschaft in Aussicht gestellten Vorlagen zu berathen. Der Kaiser hält fest an der Ueberzeugung, daß die von ihm in der Botschaft befürworteten Reformen für die Wohlfahrt des Reiches nothwendig sind, und daß sie deshalb durchgeführt werden müssen. Zweifelhaft erscheint ihm nur, ob dies mit allen bald zu ermöglichen sein wird. Die Regierung theilt diese Ansicht. Auf welchem Wege und mit welchen Mitteln sie auf ihr Ziel

Digitized by Google

loszusteuern hat, werden die jeweiligen Conjuncturen ihr zeigen; sicher ist für jetzt nur, daß sie jenes Ziel unverrückt und unter allen Umständen im Auge behalten wird. Der Reichskanzler hat in der Conflictszeit standhaft sich bemüht, seiner Ueberzeugung Geltung zu verschaffen, und er wird dies auch jetzt thun. Er hat damals seinen König nicht verlassen, er wird auch in der gegenwärtigen Verwicklung an seiner Seite bleiben, so lange dieser ihm nicht erlaubt, zurückzutreten. Er denkt für den Fall der Ablehnung seiner Pläne nicht an Auflösung des Reichstages, zumal da ihm das Ergebniß der letzten Wahlen bei näherer Betrachtung nicht als Verurtheilung der Regierungspolitik erscheint; denn nicht nach der Zahl der gewählten Abgeordneten ist, wie er meint, zu urtheilen, sondern nach der bei den ersten Wahlen constatirten Summe der Gesammtstimmen, und da ergiebt sich, daß für alle Parteien mit Ausnahme der Conservativen, der Polen und der Volkspartei diesmal weniger Stimmen abgegeben worden sind als früher. Mit der Zeit, so hofft er, wird die Bevölkerung der Agitation der oppositionellen Parteien nicht mehr folgen, auch wird, wie er weiter erwartet, der Reichstag sich mehr und mehr mit den in der Botschaft empfohlenen Plänen befreunden.

Mißverständniß oder Deutung nach liberalen Wünschen scheint es, wenn der Kanzler gesagt haben soll, „falls er seine Projecte nicht durchführen könne, so werde er sich mit dem Altentheile der auswärtigen Angelegenheiten begnügen und für das Innere einen Vicekanzler schaffen, das Stellvertretungsgesetz würde dann hier eintreten können." Hier läßt das Referat ohne Zweifel absichtlich oder unabsichtlich etwas aus, oder der Kanzler hat sich nicht vollständig ausgesprochen. Eine solche Stellvertretung widerspräche der Thatsache, daß der Reichskanzler allein die Verantwortlichkeit trägt, und so lange das nicht geändert wäre, würde der neue Reichsminister für das Innere vom Willen des Kanzlers abhängig, also in Wahrheit nur eine Art Staatssecretär sein. Auf Dauer der neuen Einrichtung wäre ferner so wenig zu rechnen wie früher auf mehr als vorübergehenden Rücktritt des Fürsten von der Ministerpräsidentschaft; denn Inneres und Aeußeres sind im Reiche schwer oder gar nicht zu trennen. Uebrigens läge die Verwirklichung des Gedankens, wenn er überhaupt mit den oben angeführten Worten genau wiedergegeben wäre, da im diesmaligen Etat für den Reichskanzler und die Reichskanzlei ein Gehaltssatz für den „Vicekanzler" oder einen ähnlichen Reichsbeamten nicht zu finden ist, in so weiter Ferne, daß inzwischen hundert Ereignisse verschiedenster Art eintreten könnten, vor welchen man davon absehen müßte.

Am 24. November begann der Reichstag die Generaldiscussion des Reichsetats. Nach Absicht der liberalen Fractionen sollte es ein großer Tag werden, ein Schauspiel für Götter und Menschen, von dem ihnen noch lange die Ohren klingen würden. Alles wurde bestens zugerüstet, organisirt und vertheilt. Man verständigte sich über die Rollen, welche die Madatore spielen, und über die

Digitized by Google

Reihenfolge, nach der sie auftreten und die Regierung und ihre Vertheidiger verarbeiten sollten. Man stimmte in den Zeitungsredactionen schon die Instrumente zu dem großen Tusch, mit dem der Sieg der parlamentarischen Freiheitskämpfer über die „Reaction," der natürlich gar nicht ausbleiben konnte, begrüßt werden sollte. Für eine Claque mit derben, breiten Händen und ein kräftiges Echo der Claque war gleichermaßen Sorge getragen. Das Schicksal aber, oder, da dieses sich wohl um solche absurde Schau- und Spektakelstücke nicht viel kümmert, ein den Regisseuren nicht wohlgesinnter Kobold auf dem Hausboden des Theaters wollte es anders, und so fiel der schöngedachte Plan in den Brunnen, und statt der männermordenden Schlacht, die man arrangirt hatte, kam es nicht einmal zu einem Zweikampfe, sondern nur zu einem Monologe, der unerwiedert blieb. Das Warum wird vielleicht offenbar werden, ehe die Todten auferstehen, vielleicht auch nicht. Mittlerweile wird in der Presse, je nach der Partei, der man dient, gerathen: Unfähigkeit und Unentschlossenheit der Gegner, die sich zum Worte gemeldet, Ueberflüssigkeit einer Entgegnung auf Phrasen und Allgemeinheiten, die längst schon dagewesen, und die auch nur mit oft gehörten allgemeinen Redensarten hätten erwiedert werden können — einerlei, was es war, wenn die Regierung und die conservativen Redner zu den Leistungen des Herrn Richter schwiegen. Die Unmöglichkeit, auf seine Ausfälle zu antworten, seine Taschenspielerkunststücke mit den Zahlen des Budgets als solche zu enthüllen, seine sophistischen Gruppirungen der Thatsachen ins rechte Licht zu stellen und die darauf gebauten Trugschlüsse zu widerlegen, war es sicherlich nicht, und so darf man sich freuen, daß es so gekommen, wie sehr sich nun auch die Fortschrittsblätter und ihre Vettern und Gevattern die Hände reiben und die imposante Schneidigkeit ihres Wortführers und die erdrückende Wucht seiner Beweise rühmen mögen. Wir können warten. Die Specialberathung des Budgets wird diesem Triumphe bald genug ein Ende machen, und inzwischen wollen wir mit Genugthuung die Thatsache genießen, daß mit solchen Nichtigkeiten, die doch lediglich zum Fenster hinausgeredet werden, nicht der Sache, sondern nur der Eitelkeit des betreffenden Rhetors dienen, niemand überzeugen und einzig und allein parlamentarische Neulinge nicht langweilen, nur ein paar Stunden und nicht, wie der Plan der Liberalen wollte, drei ganze schöne Tage verwüstet worden sind.

Selbstverständlich nach dem gesagten ist, daß auch wir uns nicht zu einer Widerlegung des Richterschen Geredes herbeizulassen gedenken. Auch wir haben besseres zu thun. Doch mögen ein paar Worte über die Klage hier angebracht sein, daß der Kanzler das persönliche Eintreten des Kaisers für die Reformpläne seiner Regierung herbeigeführt oder nicht verhindert habe. Hiergegen ist zweierlei zu bemerken. Erstens wußte die Partei Herrn Richters bisher nicht genug Worte zu finden, um das angebliche Verhältniß zu tadeln und zu verurtheilen, nach welchem der Kanzler seine Politik wie ein Hausmeier neben dem Monarchen

Digitized by Google

und gegen dessen Wunsch und Ueberzeugung verfolgen sollte, und jetzt findet sie es nicht in der Ordnung, wenn die Botschaft diese Behauptung der Unwahrheit zeiht. Zweitens aber verwechselt diese Partei das, was sie möchte, mit dem, was thatsächlich existirt. In Deutschland wird wie in Preußen constitutionell, aber nicht parlamentarisch regiert. Der Monarch ist nach unsrer Verfassung kein Schatten, sondern eine Persönlichkeit mit lebendigem und schwerwiegendem Willen. Das Parlament ist ein mitbeschließender Factor bei der Gesetzgebung, die von seiner Mehrheit vertretene Meinung aber kann, wie sie dem Souverän nicht Minister aus der Mitte dieser Mehrheit aufdrängen kann, ihn auch nicht hindern, seiner Ueberzeugung in kritischen Augenblicken öffentlich und feierlich Worte zu geben und dieselbe so in die schwankende Wagschale zu werfen. Wer dieses Recht des Monarchen angreift, versucht seine gesetzliche Macht zu schmälern und die Volkssouveränetät auf den Thron zu setzen, die freilich der Ausgangspunkt des politischen Denkens und das Ziel des politischen Strebens der Fortschrittspartei und ihres secessionistischen Anhangs ist.

Wie man hört, werden die Liberalen oder ein Theil derselben den Rechenschaftsbericht über die Ausführung des Socialistengesetzes in Preußen, Sachsen und Hamburg benutzen, um auf Abschaffung desselben anzutragen. Dieser Rechenschaftsbericht hat nun in der That nicht viel erfreuliches zu melden. Das Gesetz, bekanntlich im October 1878 ergangen und bis Ende September 1884 giltig, hat kein Erlöschen des socialdemokratischen Brandes zur Folge gehabt, derselbe schwelt vielmehr heimlich fort. Die Partei ist nach wie vor organisirt, die Agitation wird durch Flugschriften und nichtöffentliche Zusammenkünfte fortbetrieben. Man hat Versuche gemacht, sie auf das Heer auszudehnen. Das spricht in der That nicht für eine starke Wirkung des genannten Gesetzes. Allein anderseits ist zu beachten, daß eine so geschickt zerstreute, so weit verbreitete und, was die Hauptsache ist, in einen so sehr durch wirkliche Noth gelockerten und empfänglich gemachten Boden versenkte Saat schwer und erst nach vielen Jahren auszurotten sein wird, wenn nicht die socialen Reformen, mit denen der Reichskanzler jener Noth abhelfen will, verwirklicht werden; auch darf man wohl sagen: Besäßen wir das Socialistengesetz nicht, so stünden wir gegenwärtig aller Wahrscheinlichkeit nach vor Zuständen, mit denen verglichen die jetzt herrschenden als außerordentlich günstige zu bezeichnen sein würden.

Wie wir ferner erfahren, wird die in den Etat des Reichsamtes des Innern eingestellte Forderung von 85 000 Mark für den deutschen Volkswirthschaftsrath, die in der letzten Session abgelehnt wurde und nun wiederkehrt, auf seiten der Liberalen, welche diese Institution als eine politische betrachten und in ihr eine Concurrentin des Reichstages erblicken, lebhaftem Widerspruch begegnen. Dieser Widerspruch beruht aber vorwiegend auf irrthümlicher Ansicht. Die Regierung denkt nicht daran, mit dem Volkswirthschaftsrath zwischen den Bundesrath und den Reichstag eine neue Körperschaft mit politischen Befugnissen ein-

Digitized by Google

zuschieben. Derselbe soll nicht die Bedeutung einer Abtheilung des Staatsrathes haben, er wird keine Beschlüsse mit verbindlicher Kraft fassen, sondern nur Informationen, d. h. nur Gutachten liefern, die bei der Vorbereitung von Gesetzvorlagen als Aeußerungen von Sachverständigen, von Fachleuten, von Kennern der betreffenden Zustände, Bedürfnisse und Interessen Beachtung finden sollen. Von einer Entscheidung der oder jener Frage durch den Volkswirthschaftsrath ist in keiner Weise die Rede. Die Entscheidung steht einzig und allein bei den verfassungsmäßig zur Mitwirkung bei der Gesetzgebung berufenen Organen des Reiches, Krone, Bundesrath und Reichstag, welche die von der neuzuschaffenden Körperschaft vorgebrachten Gründe nach gänzlich freiem Ermessen und unter Berücksichtigung der dabei in Frage kommenden politischen Gesichtspunkte zu würdigen und zu erledigen haben. Von einer Schädigung der Autorität unsrer Herren Reichstagsabgeordneten, von einer Beeinträchtigung ihrer Würde kann also hier nicht gesprochen werden.

Aber es lassen sich Fälle denken, wo der Volkswirthschaftsrath mit seinen auf Erfahrung beruhenden Gutachten den nur auf Doctrin und Theorie sich gründenden Reden liberaler Wortführer gegenüber als Vertreter der praktischen Leute gegen die unpraktische Schöpferthätigkeit der Buchgelehrten, der Professoren, Literaten und Advocaten, der Rentner und Pensionäre, die nicht säen und doch ernten, nicht im Leben stehen und doch Gesetze für das Leben geben, erscheinen würde, und das ist wohl der zweite Grund, weshalb man Eifersucht und Furcht vor dem Volkswirthschaftsrath empfindet. Daß bei der Fortschrittspartei noch der Haß gegen den Reichskanzler, von dem der Gedanke ausgegangen ist, und die Absicht, ihm einen Plan zu vereiteln, mitwirken, darf als selbstverständlich angenommen werden.

Unruh über Bismarck.

Der frühere Abgeordnete von Unruh hat im Octoberheft der „Deutschen Revue“ Bruchstücke der von ihm aufgezeichneten Erinnerungen aus seinem Leben veröffentlicht, welche verschiedene interessante Mittheilungen über die politischen Vorgänge und Verhältnisse von 1848 bis auf die neueste Zeit enthalten. Der Verfasser meint, dieselben würden vielleicht von einigem Werth für den Historiker sein, und wir theilen diese Meinung; nur wird der Historiker, der jene Mittheilungen benutzt, mit Vorsicht verfahren müssen. Denn Herr von Unruh schreibt zwar zum Theil

Digitized by Google

als Augen- und Ohrenzeuge, aber zugleich als liberaler Parteimann, ja es sieht so aus, als ob bei der jetzigen Veröffentlichung der Fragmente viel weniger an die Geschichtschreibung als an die Wahlen des 27. October und an eine Reinwaschung der Fortschrittspartei und andrer Liberalen von gewissen Vorwürfen gedacht worden wäre. Auch ist der Verfasser oft nicht gut unterrichtet, und ebenso finden sich in seiner Darstellung auffallende Widersprüche. Beides gilt namentlich von dem, was er über Bismarck und dessen Verhältniß zu den Parteien erzählt. Wir sind in der Lage, diese Mängel seiner Darstellung berichtigen und zugleich das eine und das andre von dem Mitgetheilten ergänzen zu können, und wir unterziehen uns dieser Aufgabe, damit der Historiker, an den angeblich oder wirklich gedacht wurde, die Wahrheit ohne Modification in die Hand bekomme.

Unruh berichtet S. 9, daß Bismarck in der Zeit, wo er noch Abgeordneter war, eines Tages ein Gespräch mit ihm mit den Worten geschlossen: „Nun, wissen Sie was, wenn Ihre Partei siegt, so nehmen Sie mich in Schutz, und kommt meine Partei oben, so werde ich Ihnen denselben Dienst leisten. Schlagen Sie ein." „Sehr gern," habe er geantwortet, und sie hätten beide gelacht. Acht Jahre später habe er, Unruh, Veranlassung gehabt, Bismarck an diese scherzhafte Abrede zu erinnern und seine Vermittlung in Anspruch zu nehmen, und derselbe habe dann präcise Wort gehalten. Dieses Cartell hat wirklich stattgefunden. Doch ist es komischerweise in ganz ähnlicher Art dem Abgeordneten aus Schönhausen auch von dem radicalen Herrn d'Ester angeboten worden. Hier aber wurde der Vertrag abgelehnt; „denn," sagte Bismarck, „wenn Ihre Partei siegt, so ist es nicht mehr werth, zu leben, kriegen wir aber die Oberhand, so wird geheukt; doch Höflichkeit bis zur letzten Galgensprosse."

Völlig unbegründet ist es, daß die Opposition in den Jahren 1862 bis 1866 nicht gewußt haben soll, daß Bismarck eine energische antiösterreichische Politik im Sinne habe. Aus den Unruhschen Memoiren selbst geht mit größter Deutlichkeit hervor, daß man von dieser Politik unterrichtet war und dem Minister nur aus Haß gegen ihn, den „Junker," und aus Rechthaberei Opposition machte. S. 11 ff. wird erzählt, daß Unruh bald nach Ausbruch des österreichisch-französischen Krieges von 1859 im Hotel Royal zu Berlin mit Bismarck eine Unterredung hatte, bei der letzterer äußerte, Oesterreich jetzt beistehen wäre ein politischer Selbstmord Preußens. Er sei von seiner Sympathie für Oesterreich vollständig zurückgekommen. Wenn es uns nicht gelänge, Oesterreich aus dem eigentlichen Deutschland zu entfernen, und jenes hier die Oberhand behielte, so würden unsre Könige wieder Kurfürsten, Vasallen Oesterreichs. Ueber das Verhalten der einzelnen deutschen Regierungen im Fall einer Krisis, die dazu zwänge, zwischen dem Anschluß an Preußen und dem an Oesterreich zu wählen, könne kein Zweifel herrschen. Sie würden sich mit Ausnahme einiger Kleinstaaten, die in der Machtsphäre Preußens lägen, sämmtlich mit Oesterreich verbinden.

Digitized by Google

So sei jenes vollständig isolirt. Doch würde es einen Alliirten haben, wenn es denselben zu erwerben und zu behandeln verstände. Unruh fragte, welchen Alliirten er meine, und Bismarck antwortete: „Das deutsche Volk." „Ich mag, so berichtet Unruh weiter, wohl ein etwas verblüfftes Gesicht gemacht haben. Bismarck lachte. Darauf sagte ich ihm, daß ich über den Ausspruch selbst nicht verwundert sei, sondern darüber, denselben aus seinem Munde zu hören. »Nun, was denken Sie denn, erwiederte Bismarck, ich bin derselbe Junker wie vor zehn Jahren, als wir uns in der Kammer kennen lernten, aber ich müßte kein Auge und keinen Verstand im Kopfe haben, wenn ich die wirkliche Lage der Verhältnisse nicht klar erkennen könnte.« — »Wenn Sie das imstande sind, auch gegen Ihre persönliche Neigung, bemerkte ich, wenn Sie die gefährliche Situation Preußens so scharf aufzufassen vermögen, und die geeigneten Mittel mit solcher Sicherheit angeben, dann wären Sie mir als preußischer Minister des Auswärtigen viel lieber als Herr von Schleinitz, den man für nicht energisch hält.«"

Weiter heißt es S. 13: „Als der König nach Baden-Baden ging und ihn die Minister von Auerswald und von Schleinitz dahin begleiteten, folgte Bismarck nach, augenscheinlich zu dem Zwecke, seine Bemühungen zur Verhütung einer Hilfsleistung für Oesterreich fortzusetzen." Und auf derselben Seite lesen wir: „Wichtig scheint mir noch ein Beleg dafür, daß Bismarcks antiösterreichische Politik, soweit es sich um Oesterreichs Einfluß in Deutschland handelte, nicht erst im Jahre 1859 entstanden, sondern ältern Datums ist. Ich erzählte nach 1866 im Abgeordnetenhause dem frühern Landrathe des Teltower Kreises mein Gespräch mit Bismarck im Jahre 1859, worauf jener mir sagte, Bismarck habe schon im Jahre 1854 gegen ihn dieselben antiösterreichischen Ansichten und seine gegen Oesterreich gerichtete Politik offen ausgesprochen. Zur praktischen Anwendung kam sie erst 1866, also zwölf Jahre später. So lange hat also Bismarck den Plan, Oesterreich aus Deutschland zu entfernen, mit sich herumgetragen und consequent daran festgehalten. Es ist dies von Wichtigkeit für die Beurtheilung der Conflictsperiode." Gewiß, sagen wir hierzu, gewiß ist das von Wichtigkeit; denn sollte das, was jener Landrath 1854 und Unruh 1859 von Bismarck selbst erfuhren, nicht auch andern, nicht auch den Liberalen, die ihn von 1862 an bis 1866 mit aller Heftigkeit bekämpften, zu Ohren gekommen und von ihnen im Gedächtniß behalten worden sein?

In Betreff der Lage im Herbst 1862 hatte Unruh nach S. 15 die Ueberzeugung: Will Bismarck den Dualismus in Deutschland beseitigen, so ist dies ohne Krieg mit Oesterreich augenscheinlich unmöglich, und dazu bedarf es einer möglichst starken preußischen Armee. Im October des letztgenannten Jahres theilte Unruh (S. 16) während der Generalversammlung des Nationalvereins in Coburg vertrauten Kreisen das Gespräch mit, das er 1859 mit Bismarck gehabt hatte. „Ich sagte," berichtet er, „meinen alten preußischen und meinen neuen deutschen Freunden, sie wären ganz im Irrthume, wenn sie Bismarck

Digitized by Google

einfach als Reactionär oder gar als Werkzeug der Reaction ansähen. Gewiß gehöre er nicht zu den Liberalen, aber in seinem Kopfe steckten ganz andre Pläne als bei Manteuffel und Collegen." Die Herren zweifelten und wollten abwarten, wie der Minister sich benehmen werde. 1863 waren sie und die übrigen Liberalen zu der Ueberzeugung gelangt (S. 18), daß er „seine Pläne in der äußeren Politik aufgegeben habe und nur noch der Minister der Reaction sei" — in der äußeren Politik; denn — so schloß man mit wunderseltsamer Logik, oder so will der Verfasser der Memoiren uns glauben machen — es waren inzwischen im Innern politische Verfolgungen, Maßregelungen von freisinnigen Beamten, Beschränkungen der Presse und Angriffe auf die Redefreiheit der Abgeordneten vorgekommen.

Wir begreifen nicht, was das mit dem Glauben an die antiösterreichischen Pläne des Ministers zu schaffen hatte, und wir erfahren obendrein gleich auf der nächsten Seite, daß Unruh und seine Gesinnungsgenossen in dieser Zeit aus guter Quelle die Versicherung erhielten, daß Bismarck bestimmt einen Kampf mit Oesterreich beabsichtige. Der Memoirenschreiber erzählt:

„Der damalige Oberbürgermeister von Berlin, Seydel, machte mir eine Mittheilung, von der er sagte, daß dieselbe aus dem Militärcabinet stamme, dessen Chef der General von Manteuffel war. Darnach sollte dieser oder ein ihm nahestehender Mann sich dahin ausgesprochen haben, Bismarck sei vortrefflich geeignet, das Abgeordnetenhaus niederzutreten; sobald ihm dies gelungen und die Militärreorganisation gesichert sei, müsse er beseitigt werden, weil er sonst jedenfalls Krieg mit Oesterreich führen und die verstärkte Armee hauptsächlich hierzu benutzen werde. Der Zerfall mit Oesterreich und ein glücklicher Krieg gegen dasselbe würde die conservative Partei wieder vom Staatsruder entfernen. Um dasselbe in der Hand zu behalten, müsse Preußen mit Oesterreich auf gutem Fuße stehen und zu dem Ende sogar Concessionen machen, wenn es nöthig sei. Diese Nachricht hatte sehr viel innere Wahrscheinlichkeit... General Manteuffel war als das Haupt der hochconservativen sogenannten österreichischen Partei am preußischen Hofe bekannt und in Wien sehr angesehen. Seine antiösterreichischen Pläne hatte Bismarck schon vor seinem Eintritt als Ministerpräsident vielfach ausgesprochen, ja sogar dem Könige vorgetragen. Wenn Bismarck einen Vergleich mit dem Abgeordnetenhause über die Militärreorganisation zustande brachte und Frieden mit der Volksvertretung schloß, so hatte er nach der Ansicht der Manteuffelschen Partei seine Dienste geleistet und konnte gehen. Ganz anders war seine Stellung, wenn er trotz des heftigsten Krieges mit dem Abgeordnetenhause die Militärreorganisation durchführte. So lange der Kampf mit der Volksvertretung währte, blieb er unentbehrlich, je heftiger der Kampf war, desto mehr."

Wir bemerken dazu: Irrthümer über Irrthümer, Widerspruch auf Widerspruch. Zunächst ist es völlig unbegründet, wenn behauptet wird, der General von Manteuffel habe Bismarck beseitigt wissen wollen, und er sei das Haupt

Digitized by Google

der österreichischen Partei gewesen. Das war vielmehr der Minister von Schleinitz, der auch später noch viel mit den Oesterreichern verkehrte, ja dessen Salon ihr Stelldichein war. Manteuffel war durchaus kein Parteigänger Oesterreichs, sondern ein preußischer Offizier mit brennend royalistischem Patriotismus. Sodann aber sollte man meinen, wenn die Opposition, zu der Unruh gehörte, patriotisch preußisch gedacht, wenn sie dem Dualismus in Deutschland ein Ende gemacht zu sehen gewünscht, wenn sie die deutsche Idee durch Preußen verwirklichen gewollt hätte, so hätte sie, da sie wußte, daß Bismarck diesen Zweck verfolgte, denselben unterstützen müssen, und dies hätte auch von ihrem liberalen Standpunkte aus geschehen müssen, da ihr ferner bekannt war, daß ein Sieg über Oesterreich „die conservative Partei wieder vom Staatsruder entfernen würde." Sie hat das nicht gethan, sondern das Gegentheil. Sie ist unpatriotisch und inconsequent, unpolitisch und gegen ihr eignes Interesse verfahren, weil ihr stupider Haß, der Haß gegen den vornehmeren Geist, der Haß der Mittelmäßigkeit gegen das Genie, und ihre advocatenhafte Rechthaberei sie verblendeten.

Man mußte liberalerseits, wenn man in der deutschen Sache praktische Politik treiben wollte, für diese Sache, die nicht ohne Entfernung Oesterreichs aus dem Bunde gefördert werden konnte, den König von Preußen gewinnen, der Bedenken gegen einen Conflict mit Oesterreich hatte und darin von einem Theile seiner Umgebung bestärkt wurde. Der König Wilhelm mußte allmählich von der Nothwendigkeit eines Bruches mit der Wiener Politik und eines Versuches, Preußen allein an die Spitze der deutschen Staaten zu stellen, überzeugt werden. Bismarck verfolgte diesen Zweck, und das Abgeordnetenhaus hätte dies ebenfalls thun sollen; statt dessen stießen sie den König vor den Kopf, indem sie ihm die Mittel zur Militärreorganisation versagten, und nun fehlte ihnen jeder archimedische Punkt zum Fußfassen für ihre Absichten, und sie hatten nichts als den Wind ihrer Reden und ihre Einbildung, die ihnen vorspiegelte, sie wären bedeutend.

Wenn Unruh endlich S. 19 sagt, Bismarck habe den Streit über die Militärvorlage zu einem Verfassungsconflict gesteigert, er sei gegen die Opposition provocatorisch aufgetreten, er habe sich fast in jeder Rede bemüht, sie durch boshaften Witz aufzustacheln, alles nur, um sich der österreichisch gesinnten Hofpartei gegenüber in Amt und Macht zu behaupten, und wenn er S. 20 dieselbe Anklage mit den Worten wiederholt: „Noch heute bin ich der Meinung, daß Bismarck den Conflict gebrauchte und benutzte, um sich in seiner Stellung zu erhalten und zu befestigen," so ist das geradezu eine Injurie, eine grobe Unwahrheit, von derselben Verblendung eingegeben wie die auf S. 16, nach welcher Bismarck von den Nationalvereinsgrößen „lediglich als Repräsentant der Reaction" angesehen wurde. Der Minister wollte keine Reaction, damals so wenig wie heute, wo man ihn dessen wieder beschuldigt. Wäre es anders gewesen, so hätte er sie haben können. Unruh und Collegen

Digitized by Google

würden nicht imstande gewesen sein, es zu verhindern, und das „Volk," das sie gewählt, würde auch nichts dagegen vermocht haben. Und ebensowenig ist Bismarck durch das Bedürfniß nach Macht, durch Gefallen am Regieren, durch die Absicht, sich in seiner Ministerstellung zu befestigen, bewogen worden, der Opposition im Abgeordnetenhause tapfer und schneidig entgegenzutreten. Es war vielmehr der Royalist in ihm, der in seinem Wesen immer eine so hervorragende Stelle eingenommen hat, wenn er seinen Posten festhielt. Das Pflichtgefühl gegen seinen König leitete ihn dabei, der unter den damals obwaltenden Umständen keinen andern Minister fand. Bismarck soll ihm damals gesagt oder geschrieben haben: „Das soll man nicht sagen, daß Ew. Majestät keinen Diener finden, so lange noch ein altmärkischer Edelmann lebt." Sonst war es damals wahrhaftig kein Vergnügen, Minister zu sein. Das Gewerbe eines Gesandten in Paris, ja selbst in Frankfurt, wo man bei gutem Gehalt wenig Arbeit, wenig Verantwortlichkeit und wenig Aerger hatte, wo man nicht angefeindet und bitter geschmäht wurde, war sehr viel angenehmer. Das herausfordernde Auftreten und die sarkastischen Reden Bismarcks gegenüber dem Abgeordnetenhause hatten nicht die Verlängerung und Steigerung des Conflicts zum Zweck. Sie waren Ausübung des jus talionis. Bismarck soll (S. 17) oft geradezu verletzend aufgetreten sein. Das ist nicht in Abrede zu stellen. Aber wenn seine Aeußerungen verletzender Natur waren, so waren sie dies nicht ein Zehntel so sehr als das Auftreten der Redner im Hause gegen ihn und die andern Mitglieder der Regierung. Jene Herren waren weit massiver und malitiöser als der Ministerpräsident, schimpften geradezu, drohten und sprachen von einem Ministerium von Seiltänzern, von Kainszeichen der Reaction und in ähnlichen wenig schmeichelhaften Ausdrücken. Bismarck aber war nicht der Mann, sich dergleichen bieten und gefallen zu lassen, es lag nicht in seiner Natur, wenn man ihn auf die rechte Backe schlug, dem Beleidiger auch die linke hinzuhalten, sondern er wehrte sich und vergalt mit gleicher Münze. Dazu kam seine Geringschätzung vor der Doctrin der Volkssouveränetät, die ihm mit Recht ein Greuel war, und die Beobachtung, daß die Opposition dieser Volkssouveränetät eine geradezu byzantinische Verehrung entgegenbrachte — eine Beobachtung, die ihn noch mehr empörte als die giftige Polemik der Gegner und ihn noch spöttischer, ironischer und spitziger reden hieß.

Wie mit den hier widerlegten Behauptungen Unruhs verhält es sich auch mit einer Reihe andrer, von denen wir nur einige noch hervorheben. Seltsam, fast unbegreiflich, ja lächerlich ist S. 22 die Stelle, wo von der Frage der Diäten für den Reichstag des Norddeutschen Bundes die Rede ist und Unruh gegen Bennigsen seine Vermuthungen über die Stellung des Ministers zu der Sache äußert. „Ich war damals, erzählt er, noch selbst für Diäten, sagte aber zu Bennigsen, ich glaube nicht, daß Bismarck hierin nachgeben werde; vielleicht sei er gar nicht in der Lage, es zu können. Es scheine mir, als ob

Digitized by Google

er ganz bestimmte Verpflichtungen gegen das Herrenhaus eingegangen sei, der er bei der spätern nothwendigen Genehmigung der norddeutschen Verfassung durch die Einzelstaaten zumuthe, das allgemeine Wahlrecht hinunterzuschlucken." Gegen das Herrenhaus — Leute, die der activen Politik immer fern standen und ohne erheblichen Einfluß sind! Auch wenn wir nicht wüßten, daß dies dem Minister nie in den Sinn gekommen ist, würden wir nie auf diese Hypothese gekommen sein.

Wenn S. 24 an die Aeußerung Löwes erinnert wird, ein Hauptmangel der deutschen Verfassung sei, daß sie dem Reichskanzler auf den Leib zugeschnitten worden, so ist das eine Redensart, die dadurch, daß sie in den letzten Jahren von Zeitungen und Rednern in Volksversammlungen häufig wiederholt worden ist, nicht weniger leer und unzutreffend wurde.

S. 25 heißt es: „Schon im Jahre 1867 mußte jedem Einsichtigen klar werden, daß unter Bismarck von einer parlamentarischen Regierung nicht die Rede sein könne. Eine solche bedingt unter gewissen Umständen Ministerwechsel und regierungsfähige Parteien." Hier spricht der Verfasser in der That die Wahrheit aus. Regierungsfähige Parteien, wo sind die in Preußen, im deutschen Reiche, wo waren sie in den letzten zwei Jahrzehnten? Wir sahen keine und sehen auch heute keine, am wenigsten in den Lagern der Liberalen, die in allen ihren Programmen und Reden nur tadeln und kritisiren, nur negiren können, die keinen positiven Gedanken von Bedeutung und keinerlei politische Schöpferkraft haben. Nur Velleitäten zum Regieren, nur Ehrgeiz und Neid sind vorhanden, nicht aber die Potenz, die ein fruchtbares Regieren verlangt.

„Fast alle Parteien," heißt es auf derselben Seite, „sofern sie nicht Feinde der deutschen Einheit sind, halten den Reichskanzler für ganz unentbehrlich." Und doch feindete man ihn von 1877 auch von seiten der Nationalliberalen aufs bitterste an, doch haben vor den letzten Wahlen und während derselben die Führer der Fortschrittspartei die Parole „Fort mit Bismarck!" ausgegeben.

Ebenfalls eine bloße wiedergekäute Redensart ist es, wenn gleich darauf bemerkt wird: „Eine Partei, die gar keine eignen Grundsätze, sondern nur die Tendenz hat, der Regierung die Majorität zu sichern, gewährt in kritischer und gefährlicher Zeit keine zuverlässige Stütze." Man sage uns doch, warum. Gewährt etwa die Opposition mit ihrer gründlichen Unzuverlässigkeit, ihrem steten Schwanken, ihren Abschwächungen, ihrer Rechthaberei und Krittelei eine solche Stütze?

S. 29 wird es als gleichgiltig hingestellt, ob die Idee eines Zollparlaments von Bismarck ausgegangen sei oder von Delbrück. Wir meinen, daß dies jemand, der für den Historiker zu schreiben hofft, nicht gleichgiltig erscheinen sollte, und so bemerken wir, daß diese Idee nicht von Herrn Delbrück, sondern von Bismarck herrührt, der die Sache, wie man bei Hesekiel nachlesen kann,

Digitized by Google

schon von Frankfurt aus anregte,*) und der sie 1866 in den Friedensverträgen ausdrückte und sicherstellte. Aber es mußte ein Liberaler, ein Gelehrter sein, der sie zuerst gehabt hatte, kein Junker. Wir wollen Herrn Delbrücks Verdiensten nicht zu nahe treten, aber wir behaupten zuversichtlich, daß dieser niemals auf den Gedanken verfallen wäre, daß der Zollverein in dieser Weise zu verwenden wäre; Delbrück hatte mancherlei Vorzüge, aber keinen politischen Sinn und Instinkt.

S. 30 wird berichtet: „Bei der Verhandlung über die Tabaksteuervorlage (von 1878), als Bismarck das Monopol für sein Ideal erklärte, theilte mir Bennigsen mit, daß er die Verhandlung mit Bismarck [über seinen Eintritt in das Ministerium, die im Herbst vorher begonnen hatte] abgebrochen und ihm erklärt habe, er könne sich nicht für das Monopol engagiren." Das ist unwahr oder mindestens nur halb wahr. Die Sache verhielt sich folgendermaßen. Graf Eulenburg, der Minister des Innern, wollte 1877 zurücktreten. Der Reichskanzler bot seinen Posten dem Herrn von Bennigsen an. Dieser verlangte, daß außer ihm noch die Herren von Forckenbeck und von Stauffenberg Ministerstellen erhielten, für die aber keine offen waren. Es wurde dann noch einige Zeit weiter verhandelt. Inzwischen besann sich Graf Eulenburg anders, er entschloß sich zu bleiben, und erklärte das dem Könige, der auf Eulenburgs Vortrag hin Bismarck benachrichtigte, jener werde nicht abgehen. Das hatte mehrere Monate gedauert, während in der Presse transpirirte, daß auch Herr Lasker auf einen Sitz im Cabinet rechnete. Später suchte Bennigsen den Kanzler im Reichstage auf, was sonst nicht seine Gewohnheit ist, und befragte ihn wegen des Tabaksmonopols, worauf Bismarck ihm antwortete, er halte es für gut und werde es erstreben, und jetzt erklärte Bennigsen, daß er dasselbe nicht unterstützen könne und auf Eintritt ins Cabinet verzichte. Aus Höflichkeit wurde ihm verschwiegen, daß gar nicht mehr an ihn gedacht worden, da die Stelle, um die sichs handelte, nicht mehr offen war.

Weiterhin sagt Unruh: „Von da ab änderte sich die Stellung des Reichskanzlers zur nationalliberalen Partei augenscheinlich." Dies ist unrichtig, das

*) Am 2. April 1858 schrieb er (Hesekiel, S. 183) von dort an einen befreundeten Politiker: „Ich glaube, daß wir in einem nach 1865 von Preußen auszubildenden Zollvereine ... für die Ausübung des ständischen Zustimmungsrechtes in Zollvereinssachen den Unionsprojecten von 1849 eine Einrichtung entnehmen, eine Art Zollparlament einrichten müssen. ... Die Regierungen werden schwer daran gehen, aber wenn wir dreist und consequent wären, könnten wir viel durchsetzen." Und am 18. September 1861 sagte er in einem Briefe, der von Stolpmünde datirt war (a. a. O. S. 189), einem Freunde in Berlin: „Ich sehe nicht ein, warum wir vor der Idee einer Volksvertretung, sei es am Bunde, sei es in einem Zollvereinsparlament, so zimperlich zurückschrecken. Eine Institution, die in jedem deutschen Staate legitime Geltung hat, die wir Conservativen selbst in Preußen nicht entbehren möchten, können wir doch nicht als revolutionär bekämpfen. ... Man könnte so eine recht conservative Nationalvertretung schaffen und doch selbst bei den Liberalen Dank dafür ernten."

Digitized by Google

umgekehrte ist der Fall gewesen: die Nationalliberalen traten von jetzt an dem Reichskanzler theils kühl, theils feindlich entgegen, entzogen ihm ihre Unterstützung im Landtage und griffen ihn in ihren Blättern, z. B. in der Nationalzeitung, theilweise aufs heftigste an.

S. 31 wird das Delbrückſche Freihandelsſyſtem ein „ſeit langer Zeit befolgtes Syſtem“ genannt. Hier fragt ſichs, was „lange“ bedeuten ſoll. Das hier mit Delbrücks Namen bezeichnete Syſtem exiſtirte erſt ſeit 1865, und dem Kanzler gingen erſt 1875 ernſte Zweifel darüber auf. Bis dahin hatte er keine Zeit gefunden, über Nutzen oder Schaden dieſer Einrichtung nachzudenken, da bis dahin ſchwere Coalitionsgefahren beſtanden, auf deren Beobachtung und Ableitung er ſeine ganze Arbeitskraft verwenden mußte.

S. 32 iſt es eine offenbar auf die Wahlen berechnete Unwahrheit, wenn der Kanzler geſagt haben ſoll, er wolle „die Nationalliberalen an die Wand drücken“; und daß man „zugleich gehört haben ſoll, daß er die bisherige Zoll- und Handelspolitik total umzugeſtalten beabſichtige,“ iſt unmöglich. An letzteres dachte er erſt im November, der Ausdruck „an die Wand drücken“ aber iſt von ihm nicht nur in dieſer Beziehung nicht gebraucht worden, ſondern überhaupt niemals, er ſteht gar nicht in ſeinem Wörterbuche. Jedermann weiß, ob dieſe Redeweiſe in ſeine Art ſich zu äußern gehört, und wir hören von ſicherſter Seite, daß der Fürſt ſich dieſer Phraſe nie bedient hat.

Die Auflöſung des Reichstages nach dem Nobilingſchen Attentate endlich ſoll eine gegen die Liberalen gerichtete Maßregel geweſen ſein. Sie war in Wirklichkeit das Gegentheil hiervon, ſie war ein höfliches Entgegenkommen der Regierung gegen die Liberalen, der Kanzler wollte ihnen die Sinnesänderung in Betreff des Socialiſtengeſetzes durch Auflöſung und Neuwahlen erleichtern. So iſt es aber mit dieſen Herren mit ihrem ſtark ausgebildeten Selbſtgefühl. Steht man vor ihnen nicht ſtets mit dem Hut in der Hand und bewundert ſie, ſo iſt man ihr Feind und arrogant. Der Reichskanzler kann das nun nicht leiſten, er hat keine hohe Meinung von bloßen Kritikern und Rednern für Zeitungen, er hat überhaupt in ſeiner Denkart und ſeinem Charakter keinen Platz für Menſchenverehrung. —

Wir ſchließen hieran noch eine kurze Erwähnung einiger Schriften zur Charakteriſirung des Reichskanzlers, die in der letzten Zeit erſchienen ſind.

Der durch verſchiedne populäre Darſtellungen von Ereigniſſen und Perſönlichkeiten der Zeitgeſchichte vortheilhaft bekannt gewordene Profeſſor Wilhelm Müller in Tübingen hat ſeinen Biographien Kaiſer Wilhelms und Feldmarſchall Moltkes jetzt (bei Krabbe in Stuttgart) auch ein Lebens- und Charakterbild des dritten Sternes in dem Dreigeſtirn folgen laſſen, unter deſſen Licht und Wärme Deutſchland eins und groß geworden iſt. Das Buch, welches ſich „Reichskanzler Fürſt Bismarck“ nennt, kann ſelbſtverſtändlich keinen Anſpruch darauf erheben, wiſſenſchaftlichen Anſprüchen zu genügen, da dem Ver-

Digitized by Google

fasser wie jedem andern, der sich an ein solches Unternehmen wagen wollte, das dazu erforderliche Material nicht in seiner ganzen Ausdehnung zu Gebote stand. Mit dem aber, was davon vorlag, hat er ein gutes und nützliches Buch zustande gebracht, dem sich namentlich verständige Gesinnung und geschickte Gruppirung des Stoffes, Uebersichtlichkeit und Phrasenlosigkeit nachrühmen lassen, weshalb wir nicht anstehen, es bestens zu empfehlen. Dasselbe wird durch die Literatur, die über den Fürsten bereits erschienen ist, nicht überflüssig gemacht. Wenn in diesen Biographien und Charakteristiken theils vorwiegend die persönlichen Verhältnisse des Kanzlers, besonders in den Jahren vor seinem Eintreten in die ministerielle Thätigkeit, ausführlich behandelt sind, theils seine Politik mehr beurtheilt als dargestellt ist, und wenn dabei in beiden Fällen je nach dem Parteistandpunkte der Verfasser (man denke an Hesekiel, in dessen Buch fast nur die eingestreuten Bismarckschen Briefe das wahre Bild Bismarcks wiederspiegeln), recht schiefe, im besten Falle halbrichtige, einseitige Zeichnungen auf den Markt gebracht wurden, so verfolgt unsre Schrift einen andern Plan. Sie macht sichs zur Hauptaufgabe, die Entwicklung der staatsmännischen Bedeutung des Fürsten nach den von ihm gehaltenen Reden und den von ihm ausgegangenen diplomatischen Actenstücken ohne viel Reflexion und ohne andre Zuthat, als zum Verständniß erforderlich ist, dem Leser zu zeigen. Was nicht hierhin gehört, ist kurz behandelt oder ganz beiseite gelassen worden. Dagegen giebt der Verfasser jene Reden in geschickten Analysen und schildert die Thätigkeit Bismarcks als Gesandter in Frankfurt und Petersburg und sein Auftreten, seine Kämpfe und Erfolge in innern und äußern Angelegenheiten im Zusammenhange mit der Zeitgeschichte so getreu und genau als es die Unterlagen gestatten, die ihm zur Hand waren. Hie und da hätte sich einiges anders ausdrücken, anderes hinzufügen lassen. Im ganzen nehmen wir von der Lectüre des Buches den Eindruck mit hinweg, daß es den Kanzler ins rechte Licht gestellt hat, und in diesem erscheint er als genialer und energischer Vertheidiger des preußischen Königthums gegen die offne und die schleichende Revolution, als der größte preußische und deutsche Patriot und als Staatsmann allerersten Ranges. Wir bemerken noch, daß Herr Müller seiner Darstellung in einem historischen Rückblick, in welchem das Leben des alten deutschen Reiches mit dem des neuen verglichen ist, und in einem ausführlichen Inhaltsverzeichniß dankenswerthe Beilagen hinzugefügt hat.

Wer sich über die parlamentarische Thätigkeit des Kanzlers eingehender zu unterrichten wünscht, dem sei das Sammelwerk: „Ausgewählte Reden des Fürsten von Bismarck“ (Berlin, Kortkampf) empfohlen. Es enthält in drei Bänden alle wichtigen Reden Bismarcks aus den Jahren von 1847 bis zum 4. März 1881, wo der letzte Band mitten in der Debatte abbricht, sodaß wohl eine Fortsetzung zu erwarten ist. Als Einleitung und Ergänzung ist der Sammlung, die mit gutem Blick für das Wichtigere und Wichtigste angelegt ist und

Digitized by Google

in kurzen Einführungen und Zwischenbemerkungen über die Umstände, unter denen die einzelnen Reden gehalten worden sind, unterrichtet, eine biographische Skizze über das gesammte Wirken des Reichskanzlers vorausgeschickt, die indeß nur bis 1876 reicht. Noch sei bemerkt, daß die Reden in chronologischer Reihenfolge sowie bis auf kleine materiell unwesentliche redactionelle Aenderungen wortgetreu und unverkürzt mitgetheilt sind, was von der Hahnschen Sammlung nicht gilt.

Die Frauen der italienischen Renaissance.

Von Paul Schönfeld.

(Schluß.)

Eine Tochter Eleonoras von Aragon, hatte Isabella d'Este von frühester Jugend an in einer geistigen Sphäre geathmet, die für das ganze Leben ihre Richtung bestimmte. 1490 vermählt mit dem Markgrafen von Mantua, Giovanni Francesco Gonzaga, an dessen Seite sie das reinste Glück genoß, das durch begabte Kinder noch erhöht wurde, gestaltete sie ihren kleinen Hof zu einem würdigen Seitenstück des urbinatischen, als dessen Seele uns ihre Schwägerin Elisabetta entgegentrat.

Im Vordergrunde steht bei Isabella die Liebe zur bildenden Kunst, die sie, soweit es ihre nicht eben reichlich fließenden Mittel gestatteten, aufs eifrigste an den Tag legte. In Lautenspiel und Gesang trefflich geschult, hatte sie sich anfänglich auf das Sammeln luxuriös verzierter musikalischer Instrumente geworfen; bald aber legte sich ihre Liebhaberei auch auf höhere Gebiete. Kunstgegenstände aller Art suchte sie mit unermüdlichem Eifer in ihren Besitz zu bringen; außer antiken Gemmen und Cameen, Medaglien, Krystall- und Metallspiegeln u. dgl. war sie namentlich bestrebt, Werke der zeitgenössischen großen Maler zu erwerben und scheute keine Anstrengung, ihr kleines Museum zu vervollständigen. Es hat sich bis auf unsre Tage das Inventar desselben erhalten, in welchem vier Gemälde von Mantegna, je zwei von Lorenzo Costa und Correggio und ein Perugino aufgeführt werden, Werke, die größtentheils in die Sammlung des Louvre übergingen; von Erzeugnissen der Plastik wird ein schlafender Cupido genannt, dem Praxiteles zugeschrieben, und ein zweiter von Michelangelos Hand, ein Geschenk der Cesare Borgia, außerdem eine Reihe andrer

Digitized by Google

Marmorstatuen und Bronzen, deren einige noch jetzt zu Mantua aufbewahrt werden.

Ihr eignes Bildniß ließ die kunstsinnige Markgräfin von zwei der ersten Maler anfertigen: das von Lionardo da Vinci um 1500 gemalte ist leider spurlos verschollen, während ein von Tizian ausgeführtes Porträt, das sie in vorgerückteren Jahren darstellt, von Rubens copirt und nach dieser Copie von Lucas Vorsterman gestochen wurde.*)

Aus der Plünderung Roms, während welcher sie in der ewigen Stadt weilte, hatte Isabella zahlreiche Kunstwerke vor dem Untergange gerettet, mußte sie aber dennoch verloren sehen, da das Schiff, welches sie in Sicherheit bringen sollte, Piraten in die Hände fiel.

Dem großen Sohne Mantuas, Virgil, beschloß sie ein Denkmal zu errichten an Stelle eines früheren, das Carlo Malatesta aus kleinlicher Eifersucht auf die dem Dichter gezollten Ehren hatte in den Mincio werfen lassen. Mantegna ward von ihr beauftragt, die Zeichnung zu der Statue anzufertigen, die sich zur Zeit in französischem Privatbesitz befindet. Die Ausführung des Denkmals unterblieb aus unbekannten Gründen.

Die Verehrung, welche sie hierdurch der Poesie bezeugte, bestätigte Isabella aber auch auf andre Weise. Aus einem Briefe eines gewissen Lorenzo da Pavia, der ihr bei ihren Erwerbungen als Vermittler und Berather diente, erfahren wir, daß sie u. a. schön ausgestattete Exemplare des Virgil, Ovid und Petrarca gewünscht hatte; der Schreiber setzt ihr auseinander, daß sie von dem ersteren aus der berühmten Officin des Aldus Manutius einen Abdruck auf feinem Papier haben könne, nicht so jedoch von Petrarca, dessen Ausgabe erst in zehn Tagen fertig sein werde; sie solle jedoch das erste Exemplar erhalten, da man hierin die beste Vorbedeutung erblicke. Die Ausführlichkeit, mit welcher Lorenzo weiterhin über die Papiersorten berichtet, die für die bevorstehenden Ausgaben des Dante und Ovid verwendet werden sollen, läßt in Isabella eine Bücherfreundin erkennen, die auch auf das Aeußere der Literaturschätze, welche sie ihrer Bibliothek einverleibte, hohen Werth legte. Ein andresmal wendet sie sich direct an Aldus mit dem Auftrage, ihr von allen seinen künftigen Ausgaben lateinischer Classiker in kleinem Format ein Exemplar auf schönem Papier und zwar sobald wie möglich zu übersenden. Ein lateinischer Brief, den Aldus am 17. Juli 1504 an sie richtete, möge hier Platz finden, da er beredter als alles andre davon Zeugniß ablegt, mit welchem Antheil die hohe Frau die literarischen Ereignisse verfolgte und wie tiefgehend ihre gelehrten Interessen waren.

„Es war bei mir in den letzten Tagen der gelehrte junge Gianbattista Ascalonius. Im Verlauf unsers Gesprächs kamen wir auf Euch zu reden und

*) Eine Reproduction dieses Bildes giebt Firmin-Didot in seiner Biographie der Isabella, der die obigen Angaben folgen (Aldo Manuce et l'Hellénisme à Venise, Paris 1875).

Digitized by Google

dabei natürlich auch auf die Gunst, die Ihr allen gelehrten und tugendreichen Leuten schenkt, selbst ausgezeichnet nicht minder durch Bildung als durch fromme Sitten. Aus diesem Grunde ist meine Ehrfurcht für Euch ganz wunderbar gestiegen, und ich möchte dieselbe dereinst so gut ich kann durch eine Dedication öffentlich an den Tag legen. Inzwischen sende ich als Geschenk das Leben des Apollonius von Tyana mit dem Büchlein des Eusebius gegen Hierokles in griechischer und lateinischer Sprache, und ferner die Gedichte des Gregor von Nazianz mit lateinischer Uebersetzung, nicht unwürdig, gelesen zu werden, lauter Werke, die ich unlängst habe drucken lassen und von denen ich glaube, daß sie Ew. Herrlichkeit nicht mißfallen werden. Und obschon ich recht wohl weiß, daß sie in ihrer Schmucklosigkeit kaum würdig sind, in göttliche Hände zu kommen, so glaubte ich es doch auf Antrieb unsres Ascalonius und im Vertrauen auf Eure Güte thun zu sollen, da ja, wie Euch bekannt, nur ein Schelm mehr giebt als er hat. Möge denn meine Gabe bei Ew. Herrlichkeit als ein Zeugniß meiner höchsten Verehrung Aufnahme finden."

Arioſt, der von seinem Protector Ippolito d'Este, dem Bruder Isabellas, im Jahre 1507 zu ihr gesandt wurde, um sie aus Anlaß ihrer Entbindung zu beglückwünschen, gewann während seines zweitägigen Aufenthaltes in Mantua die volle Sympathie der geistreichen Frau. Sie war bezaubert von der fesselnden Conversation des jungen Poeten, mit dem sie sich besonders über sein vor kurzem begonnenes Epos unterhielt, und gab ihrer Befriedigung offenen Ausdruck in einem Schreiben an ihren Bruder, der bekanntlich seinerseits so wenig Sinn für Poesie besaß, daß er für den Dichter nach Lectüre seines Werkes nur die wenig erhebende Frage gehabt haben soll: „Wo habt Ihr nur alle die Narrheiten her, Meister Lodovico?"

Arioſt widmete seiner Gönnerin im 13. Gesange seines Gedichts eine Huldigung, indem er sie als hochsinnige Freundin erhabener Werke und edler Studien feiert, von der es unentschieden sei, ob ihre Schönheit und Anmuth oder ihre Weisheit und Tugend den Vorzug verdiene, und die durch ihren Glanz das Land erleuchte, welches von der Seherin Manto den Namen erhalten.

Auch Bembo, Bernardo Taſſo u. a. erfreuten sich ihrer Gunst und übersandten ihr oft Producte ihrer Feder.

Ueber den idealen Neigungen, denen Isabella sich hingab, versäumte sie jedoch nicht im geringsten die Pflichten, die ihr als Landesherrin oblagen; durch mehr als ein Beispiel ist erwiesen, daß sie, wo sie konnte, mit großer Weltklugheit und politischem Verständniß in die oft so schwierigen Verhältnisse eingriff, die an einen kleinen Staat wie den ihrigen in jener wechselvollen und unsichern Zeit herantraten.

Seit 1519 Witwe, theilte sie den Rest ihres Lebens in die Erziehung ihrer Kinder, die sie mit mütterlichster Sorgfalt überwachte, und in ihre Beschäftigung

Digitized by Google

mit Kunst und Wissenschaft. Etwa fünfundsechzigjährig beschloß sie am 13. Februar 1539 zu Mantua ihre Tage.

Liegt das Verdienst der Frauen, die wir bisher ins Auge faßten, hauptsächlich darin, daß sie als Mittelpunkte geistigen Verkehrs in stürmisch bewegten, kriegerischen Zeiten das Banner des Idealen hochhielten, das Gefühl für eine schöne Form des Daseins hegten und pflegten und, ohne selbst gerade schöpferisch in Kunst und Wissenschaft aufzutreten, doch den bedeutendsten Geistern ihrer Zeit Anregung und Förderung gewährten, so findet sich neben ihnen auch eine Anzahl von Frauen, die durch ihre productive Thätigkeit sich Achtung, ja Bewunderung zu erringen wußten.

Während das Verhältniß der Frauen zu den Wissenschaften der Natur der Sache nach auch in der Renaissance bei aller Gründlichkeit ihrer Studien doch nur ein receptives sein konnte, oder höchstens, wie bei jenen berühmten Rednerinnen, die bereits Erwähnung fanden, sich zu einer gewandten Reproduction des Gelernten zu erheben vermochte, weist die schöne Literatur einige Vertreterinnen auf, die über die bloße Nachahmung hinausgehen und in Inhalt wie Darstellung ein eigenartiges Gepräge erkennen lassen.

Inwieweit die Frauen des Quattrocento, wie die Venezianerin Cassandra Fedele, die der Dichtkunst oblagen, sich dabei selbständig und originell zeigten, läßt sich nicht beurtheilen, da Proben ihrer Poesien nicht auf uns gekommen sind. Unter den Dichterinnen des 16. Jahrhunderts aber ragen namentlich zwei durch ihre eigenthümliche Begabung und eine über den gewöhnlichen weiblichen Dilettantismus erhabene künstlerische Physiognomie hervor. Es sind dies Veronica Gambara und Vittoria Colonna; die letztere hat durch ihre Freundschaft zu Michelangelo noch besondre Berühmtheit erlangt. Beide wurden hauptsächlich durch herbe Lebensschicksale der Poesie zugeführt, und aus diesen erklärt sich der elegische Grundton ihrer Dichtungen.

Veronica Gambara (1485—1550), die Tochter des Grafen Gianfranco Gambara aus Brescia und der Alda Pia von Carpi, verlor frühzeitig ihren Gatten, den Principe Giberto X. von Correggio, und setzte ihm in zahlreichen Sonetten ein Denkmal ihrer Liebe. In ihren spätern Gedichten bilden religiöse Betrachtungen den Hauptinhalt, und die Lieder ihrer Jugend, die von weltlichen Gefühlen eingegeben waren, erscheinen ihr als Thorheiten, die sie bereut, obwohl sie an poetischem Gehalte jene frommen Ergüsse bei weitem überragen. Ein Sonett, in welchem sie Karl V. und Franz I. zum Frieden mahnt, kann man nicht lesen, ohne an die kraftvollen patriotischen Töne erinnert zu werden, die später der edle Vincenzo da Filicaja unter dem Drucke tiefen nationalen Elends anstimmte.

Auch bei Vittoria Colonna, der Freundin Veronicas, steht Leben und Dichten in engem, unlöslichem Zusammenhange, so daß man ihre Poesien nicht verstehen kann, ohne mit ihren Schicksalen vertraut zu sein. Beide vereinigten sich

Digitized by Google

dazu, sie zur gefeiertsten und bekanntesten Frau der Renaissance, ja Italiens überhaupt zu machen.

Sie erblickte das Licht der Welt im Jahre 1490 auf dem im Albanergebirge gelegenen Schlosse von Marino als Tochter des Fabrizio Colonna, der unter den berühmtesten Kriegsmännern Italiens glänzt, und der Agnesina von Montefeltro, der geistesverwandten Schwägerin der urbinatischen Herzogin Elisabetta. Als fünfjähriges Kind ward sie bereits verlobt mit Francesco Ferrante d'Avalos, der nachmals als Heerführer in die glorreichen Fußstapfen seines Vaters Alfonso, des Markgrafen von Pescara trat und zugleich wie Vittoria in der Jugend einer trefflichen Geistesbildung theilhaftig wurde. Durch solche Bande und noch mehr durch innige Zuneigung der Herzen verbunden, verlebte das junge Paar Tage des reinsten Glückes auf Ischia, bis die Kriegsdrommete den jugendlichen Helden zu den kaiserlichen Fahnen abrief. Mit seinem Schwiegervater gerieth er in der Schlacht von Ravenna verwundet in französische Gefangenschaft. Die Terzinen, in die Vittoria auf diese Kunde ihr Leid ergoß, zeigen deutlich die Geistesstärke, welche die Tochter des kriegerischen Adelsgeschlechts auch im Unglück zu bewahren wußte. Nach kurzer Zeit der Freiheit zurückgegeben, eilte Ferrante in ihre Arme, ward jedoch nur zu bald durch neue Pflichten, theils diplomatischer, theils militärischer Art, ihr wiederum entrissen. Die Schlacht von Pavia, in der er den Gipfel seines Heldenruhmes erklomm, ward leider auch die Ursache seines frühzeitigen Todes. Vittoria, welche die Angst zu ihm trieb, sollte ihn nicht mehr sehen, sondern ward noch unterwegs in Viterbo von der Nachricht seines Todes in den Tiefen ihrer Seele verwundet. Nur die energischsten Maßregeln des Papstes konnten sie an der Ausführung ihres Vorsatzes verhindern, in den Klostermauern ihre Tage zu beschließen und auf alle die Vorrechte zu verzichten, die ihre hohe Abkunft und ihr Reichthum in Verbindung mit ihren Geistesgaben ihr verliehen. Auf Ischia, dem Schauplatze ihres jungen Eheglücks, lebte sie eine zeitlang in stiller Zurückgezogenheit und begann die elegische Stimmung, die sie bis zu ihrem Ende nicht mehr verließ, in kunstvollen Strophen zu verewigen.

Der geliebte Todte bildet den Mittelpunkt, um den sich ihre Poesien bewegen; alle Freude ist von ihr gewichen, seit ihre schöne Sonne, wie sie ihn mit Vorliebe nennt, erloschen ist, und das Leben hat den Werth für sie verloren. Glückselig preist sie jene, die schon in der Wiege ihre Augen zum ewigen Schlummer schlossen; sie beneidet Dido, welche die Gluthen ihres Innern in den Flammen des Scheiterhaufens tilgte, und denkt auch ihrerseits wohl an Selbstvernichtung, von der sie nur die Furcht abhält, sich die Wiedervereinigung mit dem Gegenstande ihrer Sehnsucht zu verscherzen; denn kein Zweifel besteht für sie, daß der Geliebte, befreit von den irdischen Uebeln, sich zu reineren Sphären erhoben hat, und diese Gewißheit ist der einzige Trost in ihrem Leide:

Digitized by Google

Welch hohen Rang und welche Herrlichkeiten
Empfingst du, Edler, in des Himmels Wohnung,
Vertieft in jenes Licht, so göttlich rein?

Gerechte Hand gewähret dort Belohnung;
Schon Sterblichen gewohnt voranzuschreiten,
Wirst dort der Seelen Führer nun du sein.

Die Wahrheit der Empfindung, die durchgängig in Vittorias Gedichten waltet, unterscheidet dieselben aufs vortheilhafteste von den conventionellen Phrasen, mit denen sich die große Mehrzahl der zeitgenössischen Lyriker begnügte. Freilich macht sich in ihnen eine gewisse Monotonie geltend, da die Dichterin nur selten ihr Lieblingsthema verläßt, um an lebende Persönlichkeiten wie Bembo, den Dichter Molza, Kaiser Karl V. oder Veronica Gambara und andere befreundete und verwandte Frauen ein Lied zu richten. Mehr und mehr verwandelte sich ihr Schmerz mit der Zeit in Resignation, und ihre Seele suchte Befriedigung in religiöser Andacht, die von dem Beigeschmack mystischer Grübelei nicht frei ist. In einem längeren Gedichte schildert sie, wie sie durch einen Traum von Christus zur himmlischen Liebe bekehrt wird, in der fortan ihr Fühlen und Dichten aufgeht.

Von der Begeisterung, welche Vittorias Poesien hervorriefen, legen nicht allein die rasch aufeinanderfolgenden Auflagen derselben, sondern auch die Kundgebungen der größten Autoritäten Zeugniß ab. Werke in lateinischer und italienischer Sprache wurden ihr in Menge gewidmet. Unter den Poeten war es vor allen Ariost, der sie im 37. Gesange seines Epos auf eine Weise verherrlichte, die in der That nicht schmeichelhafter sein konnte; führt er sie doch als glänzendstes Beispiel einer dichtenden Frau an, der jede andre neidlos den Vortritt einräumen müsse:

Victoria heißt sie, und so ziemt's der Hehren,
Geboren einst beim Sieg, der, wo sie weilt,
Sich die Trophäen, die Triumphe mehren,
Der nah und der voraus Victoria eilt;
Hoch ist sie, Artemisien gleich zu ehren,
Der nichts den Schmerz um den Gemahl geheilt —
Ja höher noch, denn schöner ist's, den Gatten
Aus Grabesnacht zu ziehn als ihn bestatten.

Wird Porzia noch, wird Laodamia,
Argia noch nebst andern hochgepriesen,
Wird noch gerühmt Evadne, Arria,
Die selbst im Tod den Gatten nicht verließen:
Welch einen Ruhm verdient Victoria,
Die, mochte neunfach ihn der Styx umschließen,
Zum Trotz den Parzen und dem Tod den Gatten
Ans Licht gezogen aus dem Reich der Schatten?

Digitized by Google

Kannt' an Achills Grabhügel einst Homer
Dem Macedonier seinen Ruhm verleiden,
Wie würd' er, lebt' er noch, um vieles mehr,
Siegreicher Franz Pescara, dich beneiden!
Weiß doch dein theures Weib, so rein und hehr,
In ewige Lieder deinen Ruhm zu kleiden;
Laut läßt sie deinen Namen rings erschallen —
Nicht braucht's Drommeten, die ihn wiederhallen!

In Rom, wo Vittoria seit 1536 weilte, suchten die vornehmsten Geister ihren Umgang. Am berühmtesten ist ihr Verhältniß zu Michelangelo, mit dessen Namen der ihrige für immer verbunden ist. Daß das Gefühl, welches der mehr als sechzigjährige Meister für sie hegte, nicht bloß ein freundschaftliches blieb, sondern sich zu glühender Liebe steigerte, darüber läßt eine Anzahl der Gedichte, die uns von ihm erhalten sind, keinen Zweifel. Ihm, dem Titanen, der sich mit seinem kühnen Streben in der Welt verwaist fühlte, trat hier zum ersten und einzigenmale ein weibliches Wesen entgegen, das ihn zu fassen vermochte, das seine in sich gekehrte verschlossene Natur zur Mittheilung ihrer selbst zu bewegen verstand, ihn so zu behandeln wußte, daß er sich fügsam zeigte wie ein Kind, und daß das Herbe und Rauhe zurückgedrängt ward, das sein Charakter inmitten des feindlichen Lebens angenommen hatte.

Die Klugheit und Liebenswürdigkeit, durch welche die Freundin den großen Künstler mehr als irgend jemand beherrschte, zeigt recht anschaulich der Bericht, den der portugiesische Maler Francisco d'Ollanda von zwei Zusammenkünften giebt, die unter seinem Beisein zwischen Vittoria, Michelangelo und einigen andern Persönlichkeiten in der Kirche San Silvestro auf Monte Cavallo stattfanden.*) Wohl wissend, welche Abneigung der Meister dagegen hatte, sich über Dinge zu äußern, die seine Kunst betrafen, bedient sich die Marchesa der geschicktesten Umwege und Wendungen, um das Gespräch dennoch auf Gegenstände der Kunst hinzulenken, und schließlich giebt Michelangelo ein ausführliches Urtheil über die niederländische Malerei ab, das sie von ihm erbeten. Interessant ist es, bei dieser Gelegenheit den Standpunkt kennen zu lernen, von welchem Vittoria selbst die Werke der bildenden Kunst betrachtete; auch hier ist vor allem ihre religiöse Richtung bestimmend, wie eine längere Auseinandersetzung ergiebt, aus welcher folgende Stellen angeführt sein mögen:

„Welcher tugendhafte und weise Mensch wird nicht alle seine Andacht vereinigen in der geistigen und frommen Betrachtung der heiligen Malerei? . . . Sie erzeugt Frohsinn bei dem Melancholischen, die Kenntniß des menschlichen Elends beim Verschwender und Ueberspannten; sie erweckt Zerknirschung bei dem Halsstarrigen, führt den Weltmenschen zur Buße, den beschaulich angelegten zum Nachdenken, zur Furcht und Reue. Sie vergegenwärtigt uns die Qualen und

*) In Uebersetzung mitgetheilt von Raczynski, Les arts en Portugal, S. 8 ff.

Digitized by Google

Gefahren der Hölle und, soweit es möglich, die Herrlichkeit und den Frieden der Seligen und das unfaßbare Bild des Herrn. Sie läßt uns besser als irgend ein andres Mittel die Bescheidenheit der Heiligen sehen, die Standhaftigkeit der Märtyrer, die Reinheit der Jungfrauen, die Schönheit der Engel und die Liebesgluth, in der die Seraphim entbrennen. Sie trägt und erhebt unsern Geist und unsre Seele über die Sterne und erschließt uns das Reich der Ewigkeit. Sie stellt uns vor Augen die berühmten Menschen, die längst gestorben und deren Gebeine sogar von der Oberfläche der Erde verschwunden sind; sie ermahnt uns, dieselben nachzuahmen in ihrem hehren Wirken, indem sie uns ihre Gedanken, ihre Freuden und Gefahren in den Kämpfen, wie ihre Frömmigkeit, ihre Sitten und großen Thaten schauen läßt.... Die bekümmerte Witwe findet Trost im täglichen Anblick des Bildes ihres Gatten; die jungen Waisen sind froh, wenn sie erwachsen geworden, die Züge eines theuren Vaters kennen zu lernen, dessen Bild ihnen Achtung und edle Gefühle einflößt."

Die fünf Jahre, die Michelangelo in persönlichem Verkehr mit Vittoria Colonna verbrachte, dürfen als die glücklichsten seines Lebens gelten. Nachdem sie Rom verlassen, das der Freundin eines Occhino durch die kirchliche Reaction, der Tochter des ruhmreichen Hauses Colonna durch das Unheil verleidet ward, welches unter Paul III. über diese Familie hereinbrach, und sich nach Viterbo zurückgezogen hatte, wo sie, von wenigen alten Freunden umgeben, sich religiöser Beschaulichkeit und frommen Uebungen widmete, blieb sie mit Michelangelo in brieflicher Verbindung. Aus dieser Zeit stammen auch die Sonette, die der letztere an sie richtete und die, unbefangen betrachtet, die Annahme vollständig ausschließen, daß seine Gefühle für sie nur platonische gewesen seien. Alles weist darauf hin, daß er sie mit der ganzen Gluth eines Mannes liebte, den erst in vorgerücktem Alter die Macht der Liebe erfaßt hatte und der, jünger als seine Jahre, dieser Macht nicht zu widerstehen vermochte. In einigen seiner Gedichte verräth sich ein Feuer, das niemand für ein fingirtes halten wird, der sich auf die Sprache echter Leidenschaft versteht, so z. B. in dem schönen Sonett, in dem er ein Gleichniß aus seiner Kunst zu Hilfe nimmt, um auszudrücken, was er der angebeteten Frau verdanke: wie der Bildner eine künstlerische Idee zuerst in einem schlichten Modell festhält und dann in edlem Marmor ausführt, indem er Fehlendes hinzufügt und Ueberflüssiges mit dem Meißel entfernt, so hat Vittoria ihn, ein niedriges Modell, vervollkommnet; „welche Qual aber," so fragt er zum Schlusse, „steht der ungestümen Gluth meines Innern bevor, wenn deine Milde dieses bändigt und zügelt?"

Vittoria ihrerseits verbarg dem Künstler nicht, daß ihr Herz nach dem Tode ihres geliebten Gatten nur noch für Freundschaft, nicht mehr für Liebe Raum habe. Sie wehrt sogar einmal mit der ihr eignen Milde seinen allzu häufigen schriftlichen Ergüssen, indem sie geltend macht, daß sie über dem Schreiben ihre Andachtsübungen, er aber die kostbaren Stunden versäume, die seine künstle-

Digitized by Google

rischen Arbeiten erheischten; die Freundschaft, die sie verbinde, sei zu fest, als daß es vieler Briefe bedürfe, sie aufrecht zu erhalten. Ob es der frommen Frau, die mit allem Irdischen glaubte abgeschlossen zu haben, nicht doch im Grunde schmeichelte, sich von einem Manne wie Michelangelo als Ideal verehrt zu wissen, ist eine Frage, die sich so wenig abweisen wie bejahen läßt; weiblich wäre eine solche Eitelkeit gewiß gewesen.

Ihre letzten Jahre verlebte Vittoria in der ewigen Stadt, in einem Kloster der Benedictinerinnen. Noch mußte sie den Schmerz erfahren, daß ihr Neffe del Vasto, den sie wie einen Sohn liebte, inmitten hochfliegender Pläne von frühzeitigem Tode hinweggerafft wurde. Aus einem leidenschaftlichen, unbändigen Jüngling hatte sie denselben vor Jahren, während ihr Gemahl im Felde um Lorbeeren warb, durch ihren milden, aber mächtigen Einfluß zu einem glühenden Verehrer der Musen umgewandelt und Keime in seine Seele gelegt, die so herrlich aufgingen, daß sie den jungen Helden mit Stolz als ihre geistige Schöpfung betrachten durfte.

An langsamer Krankheit hinsiechend ward Vittoria im Februar 1547 von dem längst ersehnten Tode abgerufen. Michelangelo stand vom Schmerz gebrochen an ihrem Sterbelager; er fühlte, daß sein Herz nun gänzlich einsam war; die Gedichte, die er der Geschiedenen ins Grab nachsang, sind Zeugnisse seiner tiefen Trauer.

Weit seltner als auf dem Gebiete der schönen Literatur, das außer den beiden soeben besprochenen noch manche beachtenswerthe Dichterin wie Gaspara Stampa u. a. aufzuweisen hat, treten Frauen der Renaissance in den bildenden Künsten schöpferisch auf. Malerinnen werden, abgesehen von der Bologneserin Catarina de' Vigri (geb. 1413), die es nicht über die Mittelmäßigkeit hinausbrachte, und der Nonne Plautilla Nelli, einer ziemlich unbedeutenden Schülerin des Fra Bartolommeo, erst in der zweiten Hälfte des sechzehnten und im Verlaufe des siebzehnten Jahrhunderts häufiger; es seien nur angeführt Lavinia Fontana, Elisabetta Sirani und die Schwestern Anguisciola oder Anguissola aus Cremona, unter denen Sofonisbe († 1620) die bedeutendste, und endlich die Pisanerin Artemisia Gentileschi († 1642), die durch ihre Darstellung der Judith allen Besuchern der Florentiner Galerien bekannt ist.

Eine Künstlerin aber war in der ersten Hälfte des Cinquecento thätig, die nicht nur in der Geschichte ihrer Zeit, sondern in der Kunstgeschichte überhaupt als eine singuläre Erscheinung dasteht. Es ist dies Properzia de' Rossi, die sich in der Bildhauerei, also auf einem dem weiblichen Talent mit am fernsten liegenden Kunstgebiete, durch Leistungen hervorthat, welche selbst unter den italienischen Sculpturen jener classischen Periode einen hervorragenden Platz einnehmen.

Ueber den persönlichen Verhältnissen und Schicksalen dieser Künstlerin waltet ein Dunkel, welches sich kaum je völlig wird aufklären lassen. Dieser Umstand

Digitized by Google

ist um so bedauerlicher, als das wenige, das festgestellt oder wahrscheinlich gemacht werden konnte, auf einen hochinteressanten Frauencharakter deutet, dessen genauere Kenntniß von nicht geringem Werthe sein müßte. Die folgenden Angaben gründen sich, soweit sie das Biographische betreffen, auf die verdienstvollen Untersuchungen, welche Michelangelo Gualandi in einer Reihe von Artikeln veröffentlicht hat,*) und welche die spärlichen Notizen, die Vasari (ed. Lemonnier, vol. IX, p. 3 ff.) über die Künstlerin giebt, in mehreren Punkten berichtigen und ergänzen.

Um das Jahr 1490 zu Bologna geboren, soll Properzia de' Rossi schon frühzeitig eine ungewöhnliche Geschicklichkeit verrathen haben, indem sie aus Pfirsichkernen minutiöse Figuren schnitzte, u. a. die Passion Christi und die heilige Jungfrau mit den Aposteln. Späterhin wandte sie sich der Bildhauerei zu und zeichnete sich nicht nur im ornamentalen Fache aus, wie die prächtige Einfassung der Altarnische in der Kirche Madonna del Baraccano zeigt, sondern noch mehr in figürlichen Darstellungen. Für den Grafen Alessandro Pepoli verfertigte sie eine lebensgroße Marmorbüste seines Vaters Guido, für eine Capelle von San Petronio zwei anbetende Engel. Auch für die Façade dieser Kirche ward sie beschäftigt, als um 1525 der Florentiner Bildhauer Niccolò de' Pericoli, bekannter unter dem Spottnamen Tribolo, mit der plastischen Ausschmückung der drei Portale betraut ward. In der Bauhalle der Kirche befinden sich mehrere kleine Reliefdarstellungen, von denen eine, die Versuchung Josephs, bezeugtermaßen, eine andre, welche das Erscheinen der Königin von Saba vor Salomon zum Gegenstande hat, dem Stile nach vielleicht ebenfalls von ihrer Hand herrührt. Was die erstgenannte Scene anlangt,**) die von einer Künstlerin behandelt zu sehen in unsrer Zeit gewiß Befremden erregen würde, so ist dieselbe durchaus frei von jener grobsinnlichen Auffassung, die für spätere Darstellungen dieses Sujets charakteristisch ist. Rechts unter einem Baldachin sitzt das Weib des Potiphar auf ihrem Lager, nur halb bekleidet den Reiz ihres Körpers zur Schau stellend; mit der Rechten hält sie Joseph an seinem Gewande, der nach links zu entweichen strebt. Die Composition ist von wahrhaft classischer Einfachheit und den strengern Gesetzen des Reliefstils in einer Weise entsprechend, wie wenige gleichzeitige Erzeugnisse dieser Kunstgattung; in der Bildung der beiden Figuren offenbart sich ein Schönheitssinn und eine technische Meisterschaft, die hohe Bewunderung abnöthigen. Wenn die Tradition, die Vasari mittheilt, auf Wahrheit beruht, so stünde dieses Werk in innigem Zusammenhange mit den Lebensschicksalen seiner Urheberin. Properzia soll dasselbe geschaffen haben unter dem Eindruck einer unglücklichen Liebe, die auch

*) L' Osservatorio, anno 1851, No. 33—35.

**) Eine allerdings nicht sonderlich stilgetreue Abbildung giebt Virgilio Davia in seinem Kupferwerke: Le sculture delle porte della Basilica di S. Petronio in Bologna, Taf. 31.

Digitized by Google

als Grund ihres frühzeitigen Todes bezeichnet wird. Alles, so lauten die Worte des Aretiners, gedieh dem armen jungen Wesen zu glücklichem Ende, nur nicht ihre unselige Liebe. Die Untersuchungen Gualandis haben es nun höchst wahrscheinlich gemacht, daß der Gegenstand dieser Liebe ein gewisser Antonio Galeazzo Malvasia war, ein junger Jurist, der zu Bologna studirte und dort im Jahre 1524 den Doctorhut erwarb. Daß derselbe in intimem Verhältniß zu der Künstlerin stand, beweist ein Proceß, in den er vier Jahre zuvor verwickelt war; ein Sammethändler, dessen Grundstück an Properzias Wohnung grenzte, hatte ihn angeklagt, mit seiner Geliebten die in seinem Garten befindlichen Weinstöcke und einen Kirschbaum demolirt zu haben. Der Ausgang des Processes, in dem Antonio sich und die Geliebte persönlich vertheidigte, ist nicht bekannt; überhaupt findet sich von dem jungen Rechtsgelehrten keine weitere Spur, und es steht zu vermuthen, daß derselbe nach seiner Promovirung Properzia verlassen hat. Alles übrige, was sich auf die Liebe der Künstlerin bezieht, ist in Dunkel gehüllt; sicher ist nur, daß Properzia 1530 in der Blüte ihrer Jahre aus dem Leben schied. Auch der Ruhm, den sie bei ihren Landsleuten genoß, ward ihr verkümmert durch kleinliche Intriguen, welche der Neid unbedeutender Geister gegen sie anzettelte. Namentlich war es der Maler Amico Aspertini, ein Schüler des Francesco Francia, der sie von den Arbeiten an San Petronio zu verdrängen suchte; daß er Grund hatte, eine gefährliche Rivalin in ihr zu fürchten, zeigt nur zu deutlich der Nicodemus mit dem Leichnam Christi, eine Gruppe, die er, auf das Gebiet der Plastik sich wagend, für die Lünette des einen Kirchenportals lieferte; er soll es durch seine gehässigen Reden dahin gebracht haben, daß der Künstlerin der Lohn für ihre Arbeiten verkürzt wurde.

Aber nicht nur als Bildhauerin stand Properzia in hohem Rufe: auch ihre literarische Bildung wird als eine umfassende gerühmt, und im Saitenspiel und Gesang stellte sie sämmtliche Frauen Bolognas in Schatten. Daß das allgemeine Lob ihres äußern Liebreizes kein übertriebenes ist, beweist eine in bolognesischem Privatbesitz befindliche Terracottabüste, in der sie angeblich ihr älterer Kunstgenosse Alfonso Cittadella, genannt Lombardo, verewigte und von der verschiedene Abbildungen existiren.*) Das Profil nähert sich mit seinen edlen Linien griechischen Idealbildungen, und in dem freiblickenden großen Auge giebt sich ein hoher und lebendiger Geist zu erkennen.

Von romantischem Licht umflossen wie ihr Leben, ist auch das Hinscheiden der großen Künstlerin. Als Papst Clemens VII. 1530 zu Bologna weilte, um Karl V. zum Kaiser zu krönen, und sich bei dieser Gelegenheit die hervorragendsten Künstler der Stadt vorstellen ließ, wünschte er, heißt es, auch die gefeierte Properzia de' Rossi kennen zu lernen. Zu seinem großen Leidwesen ward ihm

*) Die beste in des Grafen Camillo Grassi Descrizione di alcuni minutissimi intagli di mano di Properzia de Rossi, Bologna 1829.

Digitized by Google

die Nachricht, daß die Künstlerin soeben gestorben sei und in dem Spedale della Morte ihre Ruhestätte gefunden habe. Mitten unter dem Festjubel, der die Stadt erfüllte, hatte der Tod ihrem ruhmreichen Dasein ein Ziel gesetzt.*) „Wenn das Glück ihr so hold gewesen wäre," sagte ihre Grabschrift, „wie die Natur und die Kunst, so würde sie den berühmtesten Bildnern gleichgekommen sein; doch auch so verkünden die Marmorwerke, von weiblicher Hand geschaffen, was ein kräftiger Geist und Talent vermögen." Dieses Lob wird keinem, der Properzias Schöpfungen, namentlich das Relief in San Petronio, kennt, übertrieben erscheinen. Nicht wie die Mehrzahl weiblicher Talente nur von fremden Leistungen zehrend, sondern aus eignem kräftigem Impuls selbständig schaffend und im Besitz eines seltenen Schönheitssinnes und Gestaltungsvermögens, nimmt Properzia de' Rossi auf dem Gebiete der bildenden Kunst denselben Rang ein wie Vittoria Colonna als Dichterin, und zieht man speciell den Umstand in Betracht, daß sie dem Meißel ihren Ruhm verdankt, so erscheint sie unbedingt als eine der merkwürdigsten Frauen, welche das Zeitalter der Renaissance hervorbrachte.

Ein halbasiatischer Roman.

Karl Emil Franzos gehört zu jenen jüngern Schriftstellern, denen eine glücklich gefundne oder gewählte Specialität rasch zu einem weitverbreiteten Namen und großem äußern Erfolg verholfen hat. Seine Specialität ist „Halbasien." Was sich nach Nord und Süd, Ost und West vom Wald und Bergland der Bukowina ausbreitet: Galizien, das neue Königreich Rumänien, die Karpathenthäler von Siebenbürgen und die weiten kleinrussischen Ebenen am Pruth, das ganze vielsprachige Völkergemisch, das zwischen Don und Donau mit wundersamer Halbcultur haust, ist ihm durch Jugendeindrücke und spätere Studien vertraut und hat ihm reichen Stoff zu einer großen Reihe von farbenfrischen Schilderungen geboten, welche den Reiz der Neuheit entschieden zu beanspruchen hatten. Den Skizzen schlossen sich Erzählungen („Die Juden von Barnow," „Moschko von Parma") an, welche

*) Es kann nicht Wunder nehmen, daß das geheimnißvolle Dunkel, welches die Gestalt der Properzia de' Rossi umhüllt, zu dichterischer Behandlung reizte. Paolo Costa machte sie zur Heldin einer Tragödie (Bologna 1828), deren Fabel er aus Goethes „Stella" entlehnte. Das Stück läßt ziemlich kalt und leidet außerdem vielfach an mangelhafter Motivirung. Zu einer Novelle benutzte sie der bekannte Kunstschriftsteller Pietro Selvatico (Giornale di Padova, Jahrg. 1870, Nr. 125—136), ohne den dankbaren Stoff poetisch zu erschöpfen.

Digitized by Google

nicht nur auf diesem hie und da grellbunten Hintergrunde spielten, sondern deren Hauptmotive aus den Landes- und Volkseigenthümlichkeiten von Halbasien erwuchsen. Hier durfte demnach das Goethische „Wer den Dichter will verstehen, muß in Dichters Lande gehen" keinen Augenblick vergessen werden, um weder ungerecht gegen den Poeten und seine Erfindung zu werden, wo sie auf der Eigenart des Landes und Volkes beruhte, noch sich vom Schimmer der Originalität täuschen zu lassen, welcher nothwendig überall eintritt, wo einer Erzählung fremdartige Elemente beigemischt sind. Und in noch höherm Grade als bei den kleinern Erzählungen wird man einer großen Composition gegenüber, welche der Autor in dem Romane „Ein Kampf ums Recht" darbietet,*) zu prüfen haben, wie weit die Wirkung der poetischen Gestaltung reicht, wo dieselbe von den ethnographischen Zuthaten des Buches unterstützt, wo sie andrerseits von eben diesen beeinträchtigt wird. Wer sich begnügt, von einem Roman zu begehren, daß er ein interessantes, fesselndes Buch sei, dem kann „Ein Kampf ums Recht" ohne jede Kritik empfohlen werden. Wer andre höhere Maßstäbe anlegt und einen Roman, der über die gewöhnliche Unterhaltungsliteratur hinausragt, als ein poetisches Kunstwerk ansieht, der hat sich mit dem „Kampf ums Recht" in verschiednen Punkten auseinanderzusetzen und muß namentlich das eigenthümliche Verhältniß betrachten, in welchem dieser Roman aus Halbasien zu einem ältern Meisterwerke unsrer Literatur, zu Heinrich von Kleists Erzählung „Michael Kohlhas" steht. Die Iheringschen Worte: „Der Kampf ums Recht ist die Poesie des Charakters. Jeder, der beim Anblick der Vergewaltigung des Rechts durch die Willkür Entrüstung, sittlichen Zorn empfindet, besitzt diesen idealen Sinn. Während sich dem Gefühl, welches die selbsterlittene Rechtskränkung hervorruft, ein egoistisches Motiv beimischt, hat jenes Gefühl ausschließlich seinen Grund in der Macht der sittlichen Idee über das menschliche Gemüth; es ist der Protest der kräftigen sittlichen Natur gegen den Frevel am Recht, ein sittlicher Vorgang, gleich anziehend und ergiebig für die Betrachtung des Psychologen wie für die Gestaltungskraft des Dichters. Meines Wissens giebt es keinen andern Affect, der so plötzlich eine so gewaltige Umwandlung im Menschen hervorzurufen vermag, denn es ist bekannt, daß gerade die mildesten versöhnlichsten Naturen dadurch in einen Zustand der Leidenschaft versetzt werden können, der ihnen sonst völlig fremd ist, ein Beweis, daß sie in dem Edelsten, das sie in sich tragen, in ihrem innersten Mark getroffen sind" — diese Worte stehen dem Franzosschen Buche als Motto voran. Da nun jeder, der je den Kleistschen „Kohlhas" gelesen hat, auf der Stelle empfinden wird, daß dies Motto auch vor jener Erzählung stehen könnte, so ergiebt sich von vornherein eine eigenthümliche Gleichheit des Motivs. Darin liegt an sich kein

*) Ein Kampf ums Recht. Roman von Karl Emil Franzos. Zwei Bände. Breslau und Leipzig, S. Schottlaender, 1882.

Digitized by Google

Vorwurf, denn das Motiv ist eines der im Menschendasein ewig wiederkehrenden, es ist groß genug, um für die verschiedensten Gestaltungen Raum zu lassen, und es wird überall nur auf den Dichter ankommen, der es ergreift, ihm neue Seiten und Wirkungen abzugewinnen.

Vergegenwärtigen wir uns zuerst den Verlauf des Romans „Ein Kampf ums Recht." Der Held desselben ist ein galizischer Bauer Taras Barabola, aus der podolischen Ebene stammend, den sein Schicksal nach dem Dorfe Zulawce im Kreise Kolomea an der Grenze Galiziens, der Bukowina und Ungarns verschlagen hat. Es ist nach freudloser Jugend des Helden anscheinend ein freundliches Schicksal gewesen, das ihm hier Haus und Hof verliehen. Taras Barabola ist der uneheliche Sohn einer armen Magd und eines Soldaten, der seine Geliebte sammt ihrem Kinde verlassen hat. Er ist unter kläglichen Verhältnissen aufgewachsen; er „hatte viele Püffe und Scheltworte zu ertragen, weil sein Vater ein leichtfertiger Bursche gewesen. Den armen verschüchterten Wurm zu schimpfen und zu schlagen erschien den Leuten von Ridowa als das passendste Mittel, die eigne Tugend zu beweisen und die Sünde in ihrer Mitte zu bekämpfen." Seine Mutter aber hat ihn trotz alledem im Glauben erzogen, daß er gut und gerecht sein müsse und niemand böses zufügen dürfe, und der Knabe wie der junge Bursche hat die Kraft eines unverdorbenen Herzens und eines eisernen Willens daran gesetzt, sich in seinen dörflichen Umgebungen Achtung und Liebe zu verdienen. Dies ist ihm in Ridowa wie in Zulawce gelungen: in letzterm Ort hat er auch die Liebe der Anusia, der Tochter des reichen Iwan Woronka, gewonnen. Und obschon er gegen den Willen der nächsten Verwandten das Mädchen erhält und den zweitgrößten Hof des Dorfes erheiratet, feindet ihn beinahe niemand um seines Glückes willen an, man vergiebt ihm seine sanfte unterwürfige Art, die aus der Ebene stammt, man erkennt, daß er soviel Herz und Muth und größere Klugheit und Gerechtigkeit besitzt als die trotzigen Leute von Zulawce, die von Huzulenblute sind, zwar Ackerbau treiben, zur Kirche gehen, den Zehnten liefern und die Frohnde leisten, „aber doch Huzulen bleiben, Vettern der Bärenjäger im »Welyki Lys,« dem ungeheuren tiefgrauen düstern Bergwald, der Galizien von Ungarn scheidet." Schon zu der Zeit, wo die Geschichte beginnt und der Herr des Dorfes, Graf Georg Borecki in Paris, einen neuen Mandatar in der Person seines Privatsecretär Wenzel Hajek, „wie schon der Name verräth, ein Enkel des Huß und Ziska," nach Zulawce sendet, ist Taras Barabola „der einflußreichste Mann, ja geradezu der Reformator der Gemeinde geworden, nicht allein durch seine werkthätige Menschenliebe, sondern auch durch die milde Klugheit seines Wesens." In Gestalt des Herrn Wenzel, der nach podolischer Sitte als „Herr Wohlthäter" angeredet wird, tritt das böse Princip in den Roman. Der neue Mandatar beginnt — es ist im Jahre 1835 — die Bauern von Zulawce mit neuen unerträglichen Forderungen zu bedrängen. Weil er aber klüglich mit solchen anfängt, bei denen er einen Schein des Rechts für sich hat,

Digitized by Google

ist es Taras Barabola, der zwei-, drei- viermal zum Nachgeben räth und mit seinem Einfluß den des alten Richters Stefan besiegt. Als dieser infolge einer Verwundung auf der Bärenjagd stirbt, nimmt er auf dem Todtenbette Taras, welcher voraussichtlich sein Nachfolger sein wird, den Schwur ab, für die Rechte der Gemeinde einzustehen. „Halte fest an unsern Rechten, wahre sie gegen den Dränger, dulde nicht, daß uns freien Männern ein Joch auf den Nacken gelegt wird. Versprich mir, nicht friedfertig zu bleiben, wo es gilt, das Recht zu erstreiten." Nur zu bald kommt Taras in die Lage, seinen Schwur einzulösen. Wenzel Hajek, der nimmer rastende, reißt ein Stück des Gemeindeackers für den Grafen an sich, da die Bauern in einer unglücklichen Stunde das Grenzkreuz verrückt haben. Die Insassen von Zulawce, als heißblütige Huzulen, würden ohne weiteres Gewalt mit Gewalt vertreiben und dabei wahrscheinlich obsiegen — Richter Taras aber setzt seinen ganzen Einfluß daran, daß sie den Rechtsweg beschreiten. Mit Hilfe von Bestechungen, Meineiden und allen Schnödigkeiten, welche im Streit um Mein und Dein Raum haben, gewinnt Herr Wenzel Hajek den Proceß. Für Taras wird dieser Ausgang zum tragischen Verhängniß. Wie eine Instanz nach der andern keine Entscheidung zu Gunsten des klaren Rechts bringt, wie des Kaisers Schreiber dem tückischen Mandatar das gestohlene Gut zusprechen, kommt Taras' Glauben an die sittliche Weltordnung ins Wanken, und der finstere Entschluß, in seinem Kreise aus eigner Kraft das Recht wiederum herzustellen, dämmert in ihm empor. Seine Lebensfreudigkeit ist dahin — bis zum äußersten aber klammert er sich an jede Möglichkeit, die auch für ihn selbst noch Rettung werden könnte. Ohne ein Wort einer andern Sprache als sein heimatliches Ruthenisch zu verstehen, unternimmt er die weite Reise nach Wien und erreicht, standhaft und ehern hartnäckig, eine Audienz bei Kaiser Ferdinand. Hier aber entschwindet ihm die letzte Hoffnung, ehe der ungünstige abweisende Bescheid der kaiserlichen Gnadeninstanz da ist. Er hat erkannt, daß der schwache, kränkliche Monarch, der im Audienzsaale die Bittgesuche durch seinen Onkel, Erzherzog Ludwig, einsammeln läßt und sich, als er ihn endlich selbst erreicht hat, nur für seine ruthenische Tracht, seinen Schafpelz und seine Stiefeln interessirt, nicht der Kaiser sein kann, von dem er geträumt hat, der „Stellvertreter Gottes auf Erden ist und das Recht schützt." Er kehrt nach Zulawce zu den Seinen zurück und betrachtet seinen erstgefaßten stummen Entschluß, sich als „Hajdamak" in den Bergwald zu werfen und auf eigne Faust der Schirmer des gebrochenen Rechts, der „Rächer" aller Unbill zu werden, als unvermeidlich. Er tritt bereits wie ein Sterbender Hab und Gut an sein Weib und seine Kinder ab, er durchstreift, scheinbar auf der Bärenjagd, die Wälder und Bergschluchten, die künftig seine Heimat werden müssen. Aber er harrt mit der letzten Entscheidung bis zum Eintreffen des abweisenden kaiserlichen Bescheids. Erst wie diese längst erwartete letzte Abweisung erfolgt ist, verkündet er in großer Versammlung der Dorfgemeinde seinen furcht-

Digitized by Google

baren Entschluß und sagt feierlich dem Kaiser von Oesterreich, der ohnmächtig sei, das Recht zu wahren, den Gehorsam auf. Und nun beginnt er seine Rächerzüge, die, seinem Gesichtskreis entsprechend, sich zunächst gegen Wenzel Hajek, den Verderber seines Dorfes und seines Lebens, richten, die seinen Namen weit und breit gefürchtet machen und an die sich das alte Geschick der gewaltthätigen Selbsthilfe heftet. So maßlos streng auch „der brave Richter, der große Rächer" den Männern seiner Schaar gegenübertritt, so gewaltig die Macht ist, die er über die rohen Gemüther übt, nur kurze Zeit hindurch kann er den Schwung und den skrupellosen Gehorsam unter den wilden Gesellen, welche mit ihm in den Wald gezogen sind, aufrecht erhalten. Immer rastloser stürmt er von That zu That, unbeugsam in der Ueberzeugung, daß Gott mit ihm sei, und daß seinem selbstgewählten wilden Richteramt jeder menschliche Irrthum fernbleiben müsse. Er lebt in einem schauerlichen phantastischen Wahn, der aus der Kraft und Reinheit seines Herzens genährt wird. Und während er sich mit Hilfe dieses Wahns und mit übermenschlicher Anstrengung gegen seine friedlichen Neigungen, gegen jede Sehnsucht und Regung wehrt, die ihn zu Weib und Kind, zu den Freunden seiner bessern Tage zurückziehen wollen, bricht er zusammen, sobald der Nebel vor seinen Augen reißt, sobald er erkennen muß, daß auch er Unrecht gethan und sich in seinem Rächerdrang zu einem Justizmord der eigenthümlichsten Art verstiegen hat. Da erfolgt in dieser wild-edlen Natur der letzte Umschlag, er selbst löst seine Schaar auf, er selbst überliefert sich den gesetzlichen Gewalten und leistet mit seinem Blute Sühne für das, was er bisher als sein Recht betrachtet und nun als Frevel erkannt hat. „Es ist nicht Gottes Wille, daß da, wo er die Leiter von der Erde zum Himmel aufgebaut, selbst wenn die eine oder die andre Sprosse schadhaft wäre, der einzelne sich erhebt und sagt: »Ich, ich allein will durch meine Kraft, durch die Kraft eines schwachen Menschen jene ganze Leiter ersetzen und ein Vollstrecker des göttlichen Willens sein.«" Taras Barabola, der große Hajdamak, stirbt, nachdem er sich zuvor mit den Seinen ausgesöhnt, unter den Kugeln eines k. k. Executionscommandos.

Dies ist in wenigen Grundzügen die Handlung des Romans. Von vielen Einzelheiten später. Aus den Grundzügen aber geht hervor, daß sowohl in der psychologischen als in der äußerlichen Entwicklung die stärkste Verwandtschaft mit Kleists „Kohlhas" vorhanden ist. Hier wie dort eine schlichte, ursprünglich friedsame Natur, welche durch Rechtsverweigerung in die gewaltsamsten Entschlüsse hineingetrieben wird. „Verstoßen," ruft Kleists Kohlhas Luther zu, „verstoßen nenne ich den, dem der Schutz der Gesetze versagt ist. Wer mir ihn versagt, der stößt mich zu den Wilden der Einöde hinaus; er giebt mir, wie wollt ihr das leugnen, die Keule, die mich selbst schützt, in die Hand." „Weil uns unser Recht nicht geworden, so werde ich es selbst nehmen. Es bedarf eines Richters und Rächers, vor dem die Frevler zittern, dem die Guten ver-

Digitized by Google

trauen. Da sich kein andrer für dieses heilige Amt gefunden, so werde ich es übernehmen und führen, so lange ich es vermag!" verkündigt Taras Barabola der versammelten Dorfgemeinde von Zulawce. Bis auf den Todestrost ist die Entwicklung des innern Schicksals der beiden die gleiche: Kohlhas, dem auf dem Richtplatz sein Rappenpaar, das ihm der Junker von Tronka wiederum fettfüttern müssen, die Seele erquickt, und Taras, welcher auf dem Wege zur Richtstätte seinem Beichtiger froh zuruft: „Ohne mich erfreute sich die Gemeinde nicht wieder ihres Ackers und eines menschlich gesinnten Mandatars" enden beinahe in derselben Seelenstimmung. Gleichwohl bleiben in dem, was zwischen den Anfängen der Erzählung und des Romans und zwischen den Ausgängen beider liegt, sehr bedeutsame Verschiedenheiten vorhanden, welche nicht bloß in den verschiednen Zeit- und Localverhältnissen ihre Begründung finden.

Dem Verfasser des Romans „Ein Kampf ums Recht" kann die Aehnlichkeit seines Stoffes (der sicher zu einem guten Theil, wir wissen nicht, soll man sagen historisch oder actenmäßig ist) mit Kleists Novellenstoff nicht entgangen sein. Er hat gefühlt, daß der Decorationswechsel zwischen den obersächsischen Landschaften an der Elbe und Mulde und zwischen der galizisch-bukowinischen Landschaft seiner Arbeit nicht ausreichen würde, um seinem Roman eine selbständige Bedeutung zu geben. Er hat eine tiefere psychologische Begründung und eine wesentliche Abweichung seines Taras vom Kohlhas des Kleist in der Charakteristik erstrebt. Während Michael Kohlhas einfach nur als ein rechtschaffener, arbeitsamer, gottesfürchtiger Roßkamm geschildert ist, versucht Franzos seinem Helden einen stärkeren inneren Gehalt zu geben und webt ihm einen Heiligenschein ums Haupt. Die überstarke Betonung des mild-demüthigen, friedfertigen, kindlich reinen und leidenschaftslosen Podoliers bringt freilich einen wirksamen Gegensatz zu dem spätern unbeugsamen Hajdamaken-Hetman hervor, der als Rächer überall den Tod verhängt, aber erweckt im Leser gerechte Zweifel, ob in einer solchen Natur keine Erwägung der Billigkeit und der „Gebrechlichkeit der Welt" Raum habe. Wenn der ruthenische Beamte, Herr Broza in Wien, an welchen Dr. Starkowski in Kolomea den Taras empfohlen und gewiesen, sich fast blasphemisch bis dahin versteigt, Taras Barabola einen „Christusmenschen" zu nennen und wenn der Pope Leo von ihm rühmt, daß Taras der reinste Christ sei, den er kenne, so wandelt uns unwillkürlich der Wunsch an, daß diese Natur auch etwas von dem stilleren Gottvertrauen einer so gestimmten Seele haben möchte.

Ein zweites Mittel, welches Franzos angewendet, um seinen Helden weit interessanter und wirksamer erscheinen zu lassen als Kohlhas, ist die starke Reflexion und die lebendige Beredtsamkeit, durch die sich Taras Barabola auszeichnet. Die große Rede, welche er vor der Gemeindeversammlung von Zulawce vor seinem Aufbruch in den Bergwald hält, die Beredtsamkeit, die er später bei verschiedenen Anlässen und zuletzt noch dem Anwalt Dr. Starkowski gegenüber entwickelt,

Digitized by Google

sollen das Interesse an der Natur des Mannes verstärken, sind aber doch eher geeignet, dasselbe abzuschwächen, weil sie den Kindesglauben und die phantastisch ideale Rechtsvorstellung des Bauern unwahrscheinlicher machen.

Glücklicher ist ein drittes Moment, wodurch sich der galizische Bauer und „Rächer" vom Roßhändler Kleists unterscheidet: daß Taras nicht für sein eigenes, sondern für ein fremdes Recht einsteht, welches schwer verletzt worden ist. Der Schwur, den er einst dem sterbenden Vorgänger im Dorfrichteramt geleistet, und seine eigne Ueberzeugung, daß Gottes höchstes Gebot laute: „Seid gerecht!" haben für ihn ausgereicht, ihn in jene Unerbittlichkeit hineinzusteigern, die bei Kohlhas erst eintritt, nachdem ihm tausendfältig persönliches Unrecht geschehen ist und er sein geliebtes Weib durch die Schurkerei des Junkers von Tronka verloren hat. Dies gleichsam blutlose, abstracte Gerechtigkeitsgefühl, das Taras beseelt, hat freilich auf der andern Seite wieder eine abschwächende Wirkung, es beraubt den Taras in entscheidenden Situationen jeder menschlichen Regung, und das tiefere Interesse an ihm erlischt darum schon in dem Augenblicke, wo er den wackern alten Rath Hochenau in finsterer Verblendung erschießen läßt.

Franzos' Roman unterscheidet sich vom „Kohlhas" auch durch die größere Ausdehnung. Gerade hier aber liegt ein Hauptmangel. Das eigentliche Motiv auch des Franzosschen Romans reicht für eine größere Novelle, nicht für einen ganzen Roman aus. Die Einfachheit, Folgerichtigkeit der psychischen Entwicklung würde einen viel rascheren Verlauf der Handlung bedingen, die gesammte Wirkung aber durch eine größere Geschlossenheit und Gedrängtheit außerordentlich erhöht werden. Nicht darin, daß das erotische Element diesem „Kampf ums Recht" fehlt, sondern darin, daß der Autor die Forderung der epischen Breite nach seiner Weise umgedeutet und durch Schilderung von Land und Leuten, die sich beinahe wieder zu selbständigen Skizzen erheben, die Erweiterung hergestellt hat, welche sich aus der poetischen Ausdehnungskraft des Motivs nicht ohne weiteres ergeben hätte, empfinden wir einen Uebelstand. Dies gilt namentlich von dem zweiten Theile des Romans, welcher die Rachezüge des Taras und die Wirkung derselben auf Stadt und Kreis Kolomea darstellt. Doch auch schon im ersten Band finden sich Einschiebungen, welche wohl den Hintergrund für die folgende Handlung abgeben sollen, aber nicht in Folge und Fortgang der Erzählung verarbeitet sind. Das zehnte Capitel beginnt z. B. mit einer Schilderung der Karpathen, einer sehr hübschen Legende über die Entstehung derselben, fährt fort und endet mit einer Charakteristik der Bewohner des „Welyki Lys," des Bären, des Huzulen, des Hajdamaken und giebt höchst interessante Mittheilungen namentlich über die Huzulen, die halbwilden Abkömmlinge der mongolischen Uzen, die der Kriegssturm einst von der „goldenen Horde" abgelöst und in den Weltwinkel zwischen Ungarn und Galizien verschlagen hat. Aber in diesen und ähnlichen Fällen erscheint die ganze Composition des Romanes aufgelöst, und man fühlt sehr lebhaft, daß die Nothwendigkeit, den Leser mit einem völlig unbe-

Digitized by Google

kannten Terrain, völlig fremden Zuständen und Sitten vertraut zu machen, schwer auf die rein poetische Gestaltung drückt. Indeß, der gute historische Roman kämpft mit der gleichen Schwierigkeit. Der Preis wird dem zu theil, der ohne lehrhafte Abschweifungen und rein prosaische Auseinandersetzungen alles was zu wissen nöthig ist, in den Gang seiner Erzählung verflicht; warum sollte es im „ethnographischen" Roman anders sein? „Ein Kampf ums Recht" ist überall da am bedeutendsten und ergreifendsten, wo der Verfasser in eine bedeutsame, dem Leser lebendig vor Augen gestellte Situation die Dinge einbezieht, welche er sonst oft im bloß referirenden Tone dem eigentlichen Fortgang seiner Handlung vorausschickt. Kein Leser wird ohne wahrhafte innere Theilnahme an Scenen wie die im Bureau des Advocaten Starkowski, wo Taras Barabola, schon die letzten verzweifelten Entschlüsse in seinem Sinne tragend, plötzlich den Namen des Kaisers als dessen, der noch Hilfe schaffen könne, nennen hört und wie erlöst aufjauchzt, oder wie die Ankunft des Helden im Hause des Popen von Zulawce nach seiner Wiener Reise und den schlichtgedrängten Bericht von eben dieser Reise, wie die Schilderhebung des Taras am Palmsonntag oder wie die Scenen gegen den Schluß des zweiten Theiles, in denen der „Rächer" entdeckt, daß er in Bossowka mit seinem Gericht einen Mord begangen hat und nun seine ohnehin zusammengeschmolzene Schaar auflöst und Abschied von den letzten Getreuen nimmt, zurückdenken. Doch gerade diese Scenen erweisen, daß der Roman durch eine der Stärke und Ausgiebigkeit des eigentlich poetischen Motivs genau entsprechende Zusammenziehung wesentlich gewonnen hätte. Die Verbreiterung des Romans hat nothwendigerweise zur Vorführung einer ganzen Reihe von Genrebildern und Episoden verleitet, die zum Grundgedanken des „Kampfs ums Recht" in gar keinem oder sehr entferntem Bezug stehen. Daß dieselben zum Theil recht unterhaltend und charakteristisch sind, so z. B. die Figur und die chamäleonartige Selbstbiographie des Herrn Thaddäus von Bazanski, des „Helden von Ostrolenka," oder die Verlobung des Herrn Wenzel Hajek mit der Gräfin Wanda Koninski, ändert an der Thatsache nichts, daß sie mit der ursprünglichen Anlage des Romans, die alle Weiterentwicklung der Handlung an Figur und Schicksal des Helden gebunden hat, nicht zusammenstimmen. Indeß fügen sich diese Theile in den Rahmen des Ganzen doch immer noch leichter ein und heben den Ton poetischer Darstellung nicht soweit auf als die früher erwähnten zahlreichen Land- und Volksschilderungen.

Der Stil des Franzosschen Romanes ist leicht und lebendig, er bekundet einen Schriftsteller, dem im entscheidenden Moment die volle Beherrschung des Worts, der treffende Ton zu Gebote steht. Aber er leidet gleichfalls unter der Ungleichheit, welche sich aus dem Wechsel poetischer und bloß referirender Darstellungsweise ergiebt. Die Gewohnheit, in der Feuilletonplauderei sich gehen zu lassen und gelegentlich die kräftigsten Ausdrücke der Studentensprache in die Schriftsprache einzuführen, spielt dem Verfasser leidige Streiche. Der Roman

Digitized by Google

„Ein Kampf ums Recht“ ist durchaus ernst gemeint, und kaum der humoristische Roman erträge Einfälle und Wendungen, wie sie von seiten des Autors (nicht etwa im Munde von Gestalten, für welche sie charakteristisch sein könnten und sollten) zum besten gegeben werden. „Wenn der Pope ein eifriger Mann ist, so läßt er sich selten die Gelegenheit entgehen, eine überaus saftige Strafpredigt vom Stapel zu lassen“ (I, S. 304) — „Nur daß er dann in einem Athemzuge flucht: Diese verdammten Weißröcke und Hajdamaken. Es ist schwer zu sagen, wen der Geier zuerst holen soll“ (I, S. 308) — „Erstens stammte er aus einem uralten Geschlechte, zweitens saß er bereits so völlig auf dem Trockenen, daß er das Anerbieten Bogdans mit Freuden annahm, und drittens war er ein gutmüthiger Bursche, der seine Frau in keiner Weise genirte“ (II, S. 11) — „Als diese ihm vertrauensvoll klagten, daß ihr Pope, der hochwürdige Miron Aganowicz, doch eigentlich ein ganz verkneipter Lump sei“ (II, S. 120) — solche Stellen mögen als Proben dieser Art von Wendungen dienen, welche zahlreich vorhanden und lediglich auf eine Gewohnheit des Sichgehenlassens zurückzuführen sind. Sie sind nicht löblich im Feuilleton, sie sind vollkommen ungehörig in einem Roman, welcher auf tiefere Wirkung rechnet, als sie der auf die Zerstreuungsbedürfnisse eines Kaffeehauspublicums berechneten Feuilletonskizze je zu Theil werden kann.

Wir würden dies nicht betonen, wenn wir nicht Franzos als einen Schriftsteller ansähen, dessen Talent und Bestreben ihn über die „pikanten“ und „schneidigen“ Schriftsteller des Tages hinaushebt. Bei diesen ist die Salopperie die Amme aller „Gedanken,“ bei dem Verfasser von „Ein Kampf ums Recht“ scheint sie nur eine naseweise Base, die ihr Wort und ihren Ton zur Unzeit dreingiebt. Wir glauben jeden Vorzug des Franzosschen Buches empfunden und nach Gebühr hervorgehoben zu haben, die Reclame hat Anhalt genug, um in hohem und rein panegyrischem Tone von demselben zu sprechen, da sie ja doch von der Annahme ausgeht, daß alle Literatur nur von heute auf morgen lebe. Unter dem Gesichtspunkte jedoch, daß jede größere und ernstere Schöpfung mit andern Maßstäben gemessen sein will, können wir den „Kampf ums Recht“ zwar als ein interessantes und ohne Frage von Talent zeugendes, aber keineswegs als ein vollendetes, in seinen Voraussetzungen und seiner Durchführung gleichmäßig werthvolles Buch betrachten.

Digitized by Google

Petroleumquellen in Deutschland.

Petroleumquellen? O, die Geschichte kenne ich. Wie werden die Börsenjobber jubeln, daß sich eine neue Gelegenheit gefunden hat, das Geld des Publicums flüssig zu machen und in ihre weiten Taschen zu lenken. Oelheim 134 und gleich darauf Oelheim 97 — das schwankt auf und nieder, gleich der Oberfläche der gelben Flüssigkeit, genau so wie die Börse die Pumpen arbeiten läßt. Hat man hohe Course zum Verkauf nöthig, so fließt das Oel mächtig, und der Telegraph verkündet es in alle Welt. Sollen Papiere angekauft werden, schnell versiegt Bohrloch Nr. 3. Bald fließt ein andrer Brunnen wieder stärker, und so geht es in stetigem Wechsel weiter. Schnell gewonnen, schnell zerronnen, Petroleum und Geld. Eben ist das Oel gefunden, ein kurzer Rausch, und alles ist vorbei. So denkt der vorsichtige Mann, der nicht viel zu verlieren hat. Und er thut Recht daran. Mit Petroleumactien zu spielen, könnte sein Unglück werden; sie sind zu feuergefährlich, und eine Versicherungsanstalt giebt es dafür nicht. Seine Schlüsse freilich sind nicht richtig. Lange schon kennt man in der Lüneburger Haide Petroleumbrunnen, und die Hoffnung, es werde in großen Massen vorhanden sein, ist vollberechtigt.

In Deutschland wird in drei ganz verschiedenen Gegenden Petroleum gefunden: im Elsaß, in Baiern und in der Lüneburger Haide.*) Im Elsaß findet es sich in Hohlräumen von Gebirgsschichten. Bei Schwabenweiler wird es bergmännisch gewonnen. Um stärkere Ausbeute zu erzielen, hat man vor kurzem angefangen, größere Tiefbauten auszuführen. Das Petroleum bei Tegernsee in Baiern ist schon seit langer Zeit unter dem Namen St. Quirinus-Oel bekannt; es wird aber nicht in größeren Mengen gewonnen, an Unternehmungen in großem Stil ist noch nicht gedacht. Mit der größten Energie aber wird seit etwa zwei Jahren die Petroleumgewinnung im Nordwesten Deutschlands betrieben, in Hannover, Braunschweig und Holstein. Das große Capital und das Interesse Deutschlands an einer neuen Industrie hat sich mit einemmale nach jener Gegend gewendet. Die öden Gebiete der Lüneburger Haide sollen belebt werden.

---

*) Das Vorkommen des Petroleums im nordwestlichen Deutschland, insbesondere in der Lüneburger Haide. Vortrag des Ober-Appellationsrathes Nöldecke in Celle, gehalten am 10. und 17. Januar 1881 im Künstlerverein zu Celle. Mit 5 Holzstichen. Celle und Leipzig, Literarische Anstalt von August Schulze, 1881. Wir folgen dieser Schrift und empfehlen sie allen, die sich rasch und leicht über die geologischen Verhältnisse der Bohrungen zu orientiren wünschen.

Digitized by Google

Die Hauptfundorte dieses an dritter Stelle genannten Gebietes lassen sich durch eine von Nordwesten nach Südosten laufende gerade Linie verbinden. Dieselbe beginnt bei Verden und zieht sich links von der Aller und Oker und diesen Flüssen entlang bis Braunschweig hin. Die Geologen legen auf die Möglichkeit dieser Verbindung der Fundorte großen Werth und stützen darauf gewissermaßen ihre Hoffnung auf bedeutende Vorräthe an Petroleum. Erdöl, Theer und Asphalt wird auf dieser Strecke seit Menschengedenken gefunden; bei Verden bis jetzt am geringsten, aber südöstlich davon in Witze und dem benachbarten Steinförde giebt es bereits reiche Oelgruben. Der nächste Fundort liegt bei Hänigsen, nördlich von Lehrte im Amte Burgdorf. Noch weiter nach Süden gelangt man in das wahre Oelland. Es ist das Gebiet von Edemissen mit Klein-Edesse, dem Fissenberge und Oedesse. Dicht bei diesem letzten Orte nördlich von Peine liegt auf einem mit Haide bewachsenen Anger am sogenannten schwarzen Wasser jene Stätte, der man neuerdings den hoffnungsvollen Namen Oelheim beigelegt hat. Hier haben die neuesten Bohrungen die meisten Erfolge erzielt. Am südlichen Ende der angegebenen Petroleumlinie wird die Gegend, wie es scheint, wieder ölärmer. Bergtheer wurde auf einer Stätte beim Dorfe Hordorf, südlich von Braunschweig, gefunden. Eine belgische Gesellschaft hat jetzt Bohrungen veranstaltet, jedoch ohne wesentlichen Erfolg. Reicher sowohl an Theer als auch an Oel ist dagegen wieder die äußerste Fundstätte, eine mehreren kleinen Gemeinden gehörende Trift, der Reitling genannt, welche südöstlich von Braunschweig in der Nähe des schon lange weltberühmten Schöppenstedt liegt.

Südlich und nördlich von der eigentlichen Linie finden sich noch eine Menge Stellen, an denen das Vorkommen des Petroleums mehr oder weniger gewiß ist. An zwei Orten, bei den Dörfern Oberg und Sehnde, die zwischen Hildesheim und Lehrte liegen, ist thatsächlich Petroleum gefunden und auch ausgebeutet worden. Bei Sehnde hat eine englische Gesellschaft drei Bohrlöcher, welche wöchentlich 8 Centner vorzügliches Oel geben, und in neuester Zeit soll nach Durchbohrung einer starken Felsschicht in großer Tiefe eine ergiebige Petroleumquelle erschlossen worden sein. Bei Oberg wurden täglich 50 Pfund Oel gewonnen, Gasexplosionen haben jedoch die Bohrgebäude zerstört. Ferner sind in der Nähe von Hannover Anzeichen von Petroleum vorhanden. Zwischen Limmer und Harenberg findet sich ein weites und reiches Asphaltlager, welches das Material zur Asphaltpflasterung der benachbarten großen Städte, wie z. B. Hannover und Berlin, abgiebt und von zwei Gesellschaften, einer deutschen und einer englischen, in großem Maßstabe ausgebeutet wird. Die Kalksteine und Mergel, welche in diesen Asphaltbrüchen zu Tage gefördert werden, enthalten 12 bis 18 Procent Erdöl. In derselben Gegend am Waltersberge in der sogenannten Hilsmulde ist vor einigen Jahren ein weiteres bedeutendes Asphaltlager entdeckt worden, das in ähnlicher Weise Petroleum eingeschlossen enthält

Digitized by Google

wie jenes von Limmer. Endlich mögen noch die Bohrversuche erwähnt werden, die in neuester Zeit bei Neustadt a. R. gemacht worden sind.

Nördlich in der Richtung Verden-Braunschweig tritt das Petroleum nur an einzelnen Stellen und wenig zu Tage. Es findet sich bei Soltau mitten in der Lüneburger Haide, bei Bienenbüttel, in der Nähe von Lüneburg und in Velpke am Drömling zwischen Oebisfelde und Versfelde. Bohrungen, welche sichern Aufschluß geben könnten, sind bisher in diesen Gegenden nicht gemacht worden. Doch werden sie gewiß nicht lange auf sich warten lassen, falls die Unternehmungen in den südlicheren Fundstätten von Erfolg gekrönt werden sollten. Noch weiter nach der Küste zu ist bisher keine Spur von Erdöl entdeckt. Geht man aber über die Elbe nach Holstein, so gelangt man nahe an der Westküste Holsteins in Ditmarschen wieder zu einer reichen Oelgrube. Vor 20 bis 30 Jahren wurde bei dem Städtchen Heide auf einer mitten in der Marsch gelegenen Geestinsel zufällig beim Graben eines Brunnens eine schwarze Erde gefunden, die sich bei der Untersuchung in starkem Maße als bergtheerhaltig erwies. Die schwarze Erde wurde jahrelang bergmännisch gefördert und aus ihr ein vorzügliches Petroleum gewonnen, das bereits auf der Londoner Industrieausstellung von 1862 eine ehrenvolle Auszeichnung erhielt. Die Bohrungen, welche jüngst vorgenommen worden sind, haben einen ölhaltigen Sand und aus noch größern Tiefen Kreide mit 13 Procent Petroleum zu Tage gebracht. Die Verbreitung dieser Kreide ist durch Bohrungen auf einer Fläche von ungefähr 80 Morgen in gleicher Stärke nachgewiesen, woraus man die Menge des in der Kreide vorhandenen Petroleums auf 30 Millionen Centner berechnet hat. Die Gewinnung dieses Oeles beabsichtigt man, Zeitungsnachrichten zufolge, jetzt in großartigem Maßstabe zu betreiben.

Die ersten Nachrichten über Petroleumfunde in den bezeichneten Gegenden sind sehr alt und reichen ins sechzehnte Jahrhundert zurück. Der als Begründer der Mineralogie bekannte Agricola erwähnt sie bereits in seinem Buche über die Flüssigkeiten, welche aus der Erde quellen (De natura eorum, quae effluunt ex terra). Er spricht von schwarzem Erdöl, das in Sachsen bei Hänigsen und Schöppenstedt aus der Erde fließe. Etwas über hundert Jahre später wird in der „Hildesheimer Gesteinskunde" Lachmunds das „flüssige, schwarze Bitumen" bei Oberg und Witze erwähnt. Von dieser Zeit an datirt auch bereits die Ausbeutung der dortigen Theergruben durch die Bauern, auf deren Besitzthum sie sich befinden — wenn sie nicht noch älter ist. Die Art, wie die Ausbeute geschieht, ist noch heute äußerst primitiv. Bei Witze läßt man das Wasser, das aus der Tiefe dringt, in der Grube sich ansammeln, schöpft den auf dem Wasser schwimmenden Theer ab und gräbt den auf dem Grunde befindlichen mit Theer durchsetzten Sand aus. Diese Arbeit wird zweimal im Jahre vorgenommen und ergiebt eine Ausbeute von 6000 Pfund Theer. Von den fünf vorhandenen Gruben ist nur noch eine im Betrieb. Bei Hänigsen macht man die Arbeit

Digitized by Google

noch einfacher, indem man den Theer mittels hölzerner Löffel abschöpft. Auf diese Weise werden täglich 3—4 Pfund aus einer Grube gewonnen. Bei Oedesse oder genauer Oelheim taucht man nur Binsenbüschel in die Flüssigkeit der Grube, läßt das Wasser ablaufen und streift dann das Petroleum herunter, was täglich zwei- bis dreimal ausgeführt wird. Das Oel kommt hier schon auf die Oberfläche des schwarzen Wassers, wenn der Grund des letztern aufgewühlt wird.

Hundert Jahre nach Lachmund ließ der Hofmedicus Taube in Celle „Beiträge zur Naturkunde des Herzogthums Celle" erscheinen, welche über die Theerquellen von Witze, Hänigsen, Edemissen und Sehnde Nachricht geben. Ueber letztere Fundstätte theilt er einen Brief eines Ingenieurs mit. Müller, so hieß der Ingenieur, hatte gefunden, daß das Erdreich auf dem sogenannten Theerberge bei Sehnde mit Theer völlig durchdrungen war; er hatte nachgraben lassen und entdeckt, daß der mit Sandadern durchzogene blätterige blaue Thon in den Rissen voller flüssigen Theers war. Auch hatte er, als man bei dieser Gelegenheit auf eine alte Grube stieß, erfahren, daß sich hier bereits vor Zeiten Theergruben befunden hätten.

Gegen Ende des Jahrhunderts fing man an, auch auf dem Reitling Theer abzubauen. Ein Bergwerksunternehmer ließ zwei Schächte abteufen. Der eine wurde ergiebig, es fand ein reichlicher Oelzufluß aus Thonschichten statt. Der Ertrag belief sich in den nächsten Jahren in jeder Grube auf 3000 bis 6000 Pfund Theer.

Zu einer stärkern Ausbeutung der Funde ist es dann vor den neuesten Unternehmungen nicht gekommen. Wohl aber hat die Gegend seit reichlich vierzig Jahren das wissenschaftliche Interesse in steigendem Maße in Anspruch genommen. Zuerst hat der auch um die Zuckerindustrie verdiente Chemiker Lampadius den Bergtheer von Verden untersucht. Um dieselbe Zeit hat der Geologe Bunsen die ganze Oelregion einer wissenschaftlichen Prüfung unterworfen. Nach Bunsen haben sich viele andre Geologen mit diesem und jenem Strich befaßt, was jedoch für den Hauptzweck, die Oelgewinnung im großen, nicht von bedeutendem Werth geworden ist.

Vor zwanzig Jahren, gerade als die amerikanische Petroleumindustrie aufzublühen begann, wurde die hannoversche Regierung auf den ungeheuern Schatz, der in ihrem Lande möglicherweise vergraben liege, aufmerksam. Sie veranstaltete mehrere Jahre hindurch Bohrungen, doch ohne Erfolg, da die Bohrungen weder tief genug, noch mit hinreichender Ausdauer ausgeführt worden zu sein scheinen. Doch entwickelte sich die amerikanische Petroleumindustrie so riesenhaft und die erzielten Gewinne waren so enorm, daß die deutschen Oelgebiete das Interesse immer wieder von neuem herausforderten. Professor L. Harper war es, der hierzu vor einem Jahrzehnt den Anstoß gab. Er war an amerikanischen Petroleumunternehmungen betheiligt gewesen, hatte die dortigen Verhältnisse genau kennen gelernt und unterwarf nach seiner Rückkehr aus Amerika

Digitized by Google

auch die Petroleumgegenden in Deutschland einer gründlichen Untersuchung. In seinem „Geognostischen Bericht über ein sehr bedeutendes Petroleumlager in der königl. preuß. Provinz Hannover" sagt er, daß in Deutschland viel bestimmtere Anzeichen von Petroleum vorhanden seien als in den Vereinigten Staaten, wo oft schon ein charakteristischer Geruch der Gesteine zu sehr reichen Oeladern geführt habe. Das im Sande von Witze steckende Oel schätzte er auf hundert Millionen Centner.

Bald nach dieser Anregung durch Harper wurden die Theerstätten von Steinvörde entdeckt. Beim Chausseebau stieß man zufällig auf eine Theerquelle, welche seitdem von Ortseinwohnern nach Witzer Art ausgebeutet wird und die Arbeit reichlich lohnen soll. Bohrungen, die daraufhin von esthländischen Capitalisten unternommen wurden, führten damals noch zu keinem lohnenden Ergebniß. Auch die Arbeiten einer Hamburger Gesellschaft, die bald nachher bei Oedesse unternommen wurden, blieben ohne erheblichen Erfolg.

Eine glückliche Wendung trat erst ein, als vor anderthalb Jahren die Bremer „Deutsche Petroleum-Bohr-Gesellschaft," welche unter dem Vorsitz des Consuls Meier steht, die Bohrungen bei Oedesse mit der größten Energie wieder aufnahm. Der Erfolg blieb nun nicht mehr aus. Die ersten Berichte, welche darüber in die Zeitungen drangen, wurden vielfach bezweifelt und belächelt. Die Zeitungen hatten Gelegenheit, sich in Witz und Spott zu üben. Von der Sache wußten sie ja nichts genaues, und sie zu falschen Berichten zu veranlassen, hatte damals noch niemand ein Interesse. Von den zahlreichen Bohrlöchern, welche die Bremer Gesellschaft niederstoßen ließ, brachte nach den Berichten der Gesellschaft das ergiebigste in fünf Monaten 4000, ein zweites in drei Monaten gegen 2000 Centner Oel.

Dieser außerordentliche und ganz unerwartete Erfolg spornte auch andre an. Das meiste Glück hatte, wie es scheint, Adolf Mohr, der, mit der amerikanischen Petroleumtechnik ganz vertraut, seine Bohrversuche nach amerikanischem Muster anstellte. Sofort fand sich nun auch eine Berliner Gründung ein. Mohrs Terrain wurde zu außerordentlich hohem Preise an eine Actiengesellschaft verkauft. Die Actien wurden an die Börse gebracht. Es gelangten Berichte über die glänzenden Erfolge dieser Oelheimer Gesellschaft in alle Tagesblätter. Das Publicum wurde interessirt; es kaufte die Actien. Die Sache ging glatt von statten. Die gründende Bank wurde die Papiere sehr bald los. Es war ja auch die Vereinsbank, die vor kurzem aus dem durch Zeitungsannoncen zum Börsenspiel reizenden Bankhause Sternberg hervorgegangen war.

Ein Gutes hatte diese Gründung und ihre Reclame jedenfalls: das Interesse an einer deutschen Petroleumindustrie drang weiter in die Capitalistenkreise hinein. Man fing an, zu merken, daß hier viel Geld zu verdienen sein würde. Man vereinigte sich, bildete neue Gesellschaften — und nun ohne Hilfe des Börsenmarktes — und machte neue Bohrversuche. Gegenwärtig giebt es

Digitized by Google

bereits zwölf Gesellschaften, neue sind in der Bildung begriffen, an die siebzig Bohrthürme ragen bei Oelheim empor, eine Bahn nach Peine ist concessionirt, Raffinerien werden erbaut. Wenn jetzt eine deutsche Petroleumindustrie aufblüht, so darf man behaupten, daß Adolf Mohr nicht bloß daran, sondern auch darum viel Verdienst habe, daß er „seine Arbeit gethan" habe und — bleiben dürfe.

Das Verfahren der Vereinsbank, die Oelheimactien sofort ins große Publicum zu werfen, verdient freilich im höchsten Grade Tadel. Der kleine Capitalist hat nur wenig anzulegen, und so vermag er sich nur bei einem einzigen Unternehmen zu betheiligen. Die Erfolge der einzelnen Gesellschaften sind aber durch nichts verbürgt, sie können alles verlieren, sie können viel gewinnen, und darum steht das Capital des kleinen Actionärs gewissermaßen in einer Lotterie. Ja noch mehr; so wahrscheinlich das Vorhandensein mächtiger Petroleumlager in der Lüneburger Haide auch ist, so läßt sich doch unmöglich sagen, wie viel Arbeit es kosten wird, dieselben abzubauen. Auch in Amerika ist viel Geld und Arbeit an verfehlten Unternehmungen verloren worden, und nur der spätere glückliche Erfolg hat jene Mißerfolge in Vergessenheit gerathen lassen. Wüßte man sicheres über die Entstehung und Lagerung des Petroleums überhaupt, so läge die Sache schon wesentlich besser. Allein mehr als eine allerdings schon mit guten Gründen ausgestattete Hypothese ist hier noch nicht zu haben. Darum ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß erst die spätern Unternehmungen die Früchte der ersten mißglückten Versuche einernten werden. Diese Versuche für den spätern Großunternehmer zu bezahlen, ist der kleine Capitalist nicht geeignet, und darum darf er sich an solchen speculativen Unternehmungen schlechterdings nicht betheiligen. Er vermag die Sachlage nicht zu durchschauen, seine Gier, groß zu werden, treibt ihn in die Fangnetze der großen Bankhäuser, welche nur den einen Wunsch haben, recht bald ein hohes Agio an den Actien zu verdienen, nicht den, eine neue segensreiche Industrie ins Leben zu rufen. Darum meinen wir, das Actiengesetz sollte es überhaupt verbieten, Papiere neuer Unternehmungen eher an den offenen Markt zu bringen, als mindestens ein Jahresabschluß veröffentlicht wäre. Die Banken müßten alsdann wohl oder übel mit den großen Capitalisten hinter ihrem Rücken, nicht mit dem offenen Markt rechnen, und Verwüstungen des kleinen Capitals, wie wir sie während der Gründerjahre erlebt haben, würden in solcher Ausdehnung nicht wiederkehren können.

Neue Industrien ins Leben zu rufen oder, wenn sie entstehen, zu hegen und groß zu ziehen, haben nur die großen Capitalisten ein Interesse; ja man kann mehr sagen, sie haben die Pflicht dazu. Neue Industrien, welche das Gebiet der bedürfnissebefriedigenden Volkswirthschaft erweitert, schaffen neue Arbeitsgelegenheit und geben dem Wachsthum der Bevölkerung und den durch Maschinenbenutzung frei werdenden Kräften Raum. Der Stockung des wirthschaftlichen Lebens wird vorgebeugt, oder die vorhandene wird gehoben. Die Folge ist, daß auch die ältern Unternehmungen in Blüte bleiben; denn die breiten

Digitized by Google

Volksschichten haben Kaufkraft. Im andern Falle würde ihr Ertrag sinken, und selbst Renten könnten Ausfälle erleiden. Das Wirthschaftsgebiet zu erweitern gebietet also dem Großcapitalisten das eigne Interesse, gebietet ihm der Patriotismus, die Freude am Glück und der Wohlfahrt des Vaterlandes. Der wirthschaftlich starke kann allein dahin wirken, daß die steigenden Volkskräfte auch steigende Verwendung finden; er muß es, wenn er seine Stärke nicht selbst einbüßen will. Er allein ist es auch, der in seiner Privatökonomie durch mißlungene Versuche nicht gestört wird. Sein Capital ist an vielen Stellen betheiligt; gelingts hier nicht, so gelingt es da, er kann den Ertrag Jahre lang abwarten.

Dies könnte den Anschein erwecken, als wollten wir zu wilden Unternehmungen rathen, zu einer Zerstörung des Nationalvermögens, statt zu einer Vermehrung. Keineswegs. Auch der große Capitalist mag Vorsicht, klare und nüchterne Ueberlegung beobachten, denn maß- und ziellose Vermehrung vorhandener Industrien würde zur Ueberproduction führen. Man hätte Arbeitskräfte vergeudet, die unwiederbringlich sind. Man hätte den Grund zu einer Stockung gelegt und seinem Volke geschadet. Aber Einblick in das wirthschaftliche Getriebe, Kühnheit und Energie sind die Grundlagen eines Unternehmungsgeistes, wie er unserm Lande mit so starker Volksvermehrung noth ist. Großcapitalisten dieser Art sind Wohlthäter ihres Volkes, sie erfüllen die Pflichten, die ihr Reichthum ihnen auferlegt, und sind erst dann der bessern Lebensverhältnisse, die er ihnen giebt, in vollem Maße würdig.

Wenn es gelingt, in den öden Niederungen des Nordwestens unsers Landes eine große Erdölindustrie ins Leben zu rufen, die uns frei machte vom amerikanischen Petroleum, so könnten jene großen Summen, welche heute für dieses Product hinausgehen, zur Erwerbung von Nahrungsmitteln dienen, und in Deutschland wäre für eine Menge Menschen wieder Platz geschaffen. Und vielleicht bliebe auch noch ein klein wenig übrig, das einigen das Leben angenehmer gestaltete. Δ

Herr Eduard Engel,

der Redacteur des „Magazins für die Literatur des In- und Auslandes," des „Organs des Allgemeinen Deutschen Schriftstellerverbandes," veröffentlicht in Nummer 44 dieses Blattes einen Angriff auf die „Grenzboten." Er wirft sich zum Champion der Theilnehmer an dem internationalen Schriftstellercongreß in Wien auf, jener unfreiwilligen Komödie, über welche die „Grenzboten" (Heft 40) mit Recht sich lustig gemacht hatten.

Digitized by Google

Ich zähle nicht zu den Lesern des „Magazins“ und höre durch Zufall erst jetzt von diesem Artikel. Während ich es aber bisher verschmäht habe, mich auf irgend einen der Angriffe einzulassen, welche den „Grenzboten“ in den letzten Jahren reichlich geblüht haben, da bei der augenscheinlichen Unlauterkeit ihrer Quelle mir eine Vertheidigung sowohl den Freunden dieser Blätter als auch ihren anständigen Gegnern gegenüber überflüssig erschien, will ich mich Herrn Engel stellen. Ich thue es mit Rücksicht auf den Umstand, daß er seinen Angriff als Herausgeber des Organs des A. D. Sch.-V. und Theilnehmer des Wiener Congresses lancirte und sich selbst als durch den Grenzbotenbericht lächerlich gemacht betrachten durfte, wenn er auch, wie er bescheiden mittheilt, dem „Verbandsneste“ nur als die geringste seiner Berühmtheiten angehört. Aber ich thue es zugleich in der Absicht, bei dieser Gelegenheit über seinen Kopf hinweg noch zu andern Leuten zu reden.

Der Artikel des Herrn Engel, der unsern Lesern entgangen sein möchte, verdient von ihnen gekannt zu werden. Ich nagle ihn hier an, damit ihn jeder sehen könne.

Ein Satyrspiel zu den Schriftstellertagen in Wien.

Jedes Festspiel der Griechen hatte bekanntlich zum fröhlichen Abschluß ein Satyrdrama, in welchem lustige Bocksprünge einer komischen Person dafür sorgten, daß der weihevolle Eindruck der vorhergegangenen Tage nicht zu nachhaltig auf der Seele lastete, sondern daß sie sich unter gesundem Lachen bewußt würde, wie das menschliche Leben aus Ernst und Scherz harmonisch aufzubauen sei. Auch durch das Mittelalter hindurch bis in die neueste Zeit hinein hat sich der Brauch erhalten, daß dem Hohen und Idealen das Niedrige, Banausische, mit einem Wort der Clown die richtige Würze der Ergänzung verleihe.

Diese beneidenswerthe Rolle der lustigen Person hat für die Tage des Schriftstellercongresses in Wien ein Anonymus in den Leipziger „Grenzboten“ zu spielen übernommen — leider ohne eine Spur des Witzes, den man sonst an Clowns so gern belacht. Daß der Verfasser nicht Mitglied des Deutschen Schriftstellerverbandes sein kann, halte ich für selbstverständlich; ja er hat zweifelsohne nicht einmal den Verhandlungen in Wien beigewohnt, sondern hat sich, nach der biedren Weise dieser Species, aus irgend einem Wiener Revolverblättchen seine trüben Informationen geholt und diese nach berühmten Mustern für sein edles Blatt verarbeitet. Es gemahnt das rührend an das in dieser Aera der Verleumdungen und Lügen so schwunghaft betriebene System derer, die sich „Seine Leute“ nennen. Klopfen wir einmal den „Grenzboten“ etwas nachdrücklicher auf den Busch, als sie gemeiniglich sonst dessen gewürdigt werden.

Eine alte italienische Encyklopädie erklärt das Wort „rettile“ (zu deutsch „Reptil“) dahin: „animali senza piedi che vanno colla pancia per terra“ — „Viecher ohne Beine (oder mit so kurzen wie die Lügen), welche mit dem Wanst auf der Erde kriechen.“ Hätte der alte Gelehrte, dem ich diese Erklärung verdanke, die neueste Gattung des Gewürms gekannt, welches sich vom Abhub des Welfenfonds schlecht und recht nährt, er hätte hinzugefügt: „und welche nur im Dunkeln gedeihen.“ Die Anonymität ist nämlich das Lebenselement dieser Ehrenmänner, ohne welches sie trotz ihrer glatten Reptilnatur bald entdeckt und dann wahrscheinlich

Digitized by Google

brevi pede todtgetreten würden. Aber so rühmlich anonymlich eine niedliche kleine Schelmerei verüben, die Rechnung dafür beim Reptilienfonds einreichen und anständige Leute, die nicht wissen, wer hinter solcher Namenlosigkeit sich verkriecht (colla pancia per terra!) dazu verleiten, ihnen vor wie nach die Hand zu reichen — welch reizendes Metier! und wie einträglich! Wir hoffen, daß der Mann mit den *** in den „Grenzboten" nicht zur Klasse dieser Reptile gehört, sondern nur zu der andern der Freiwillig-Gouvernementalen — bekanntlich sehr von einander verschieden, nur im Punkte der Einträglichkeit Arcades ambo!

Zuvörderst fehlt es dem Mann mit den *** (früher führte er auch einen Kometen im Schilde) auf dem Wiener Schriftstellercongreß an Berühmtheiten, an solchen „stars" wie er mit den dreien. Ja, warum ist denn er nicht mehr in den Vordergrund getreten? Er hätte z. B. einen Vortrag halten können über den Muth des deutschen Mannes (im Gegensatz zu den von ihm bekämpften schändlichen Semiten), der nie seinen Namen verschweigt, wenn er, nach reichlich genossenen Gastmälern an fremden Tafeln in seine traute Kemenate zurückgekehrt die Gastgeber beschimpft, die ihn für einen Collegen und für einen leidlich anständigen Menschen gehalten. Oder über die Ehrenhaftigkeit eines waschechten Antisemiten, der es mit seinem „praktischen Christenthum" vortrefflich vereinigt, wie ein schlechter Vogel das Verbandsnest zu beschmutzen, dem anzugehören sicher seine einzige Ehre wäre. — Es fehlte diesem Helden des Satyrspiels an Berühmtheiten! Was ist ihm Laube, was Bodenstedt, und nun gar Lazarus! Letzterer ist obendrein ja nur ein Jude, folglich von Natur zur Unbedeutendheit verurtheilt. Und das erfrecht sich, in Wien eine Rede zu halten, die applaudirt wird, Laube hat die Anmaßung, seinen 75. Geburtstag in Ehren zu feiern, und Bodenstedt die bodenlose Kühnheit, in diesem Jahre die 100. Auflage der „Lieder des Mirza Schaffy" zu erleben! Ja, ja, so sind diese falschen Berühmtheiten, aber wir Leute vom Metier, wir werden ihnen zeigen, was sie sind — Zeile für Zeile zum festen Preise in Kassenanweisungen auf die Hinterlassenschaft weiland Seiner höchstseligen Majestät von Hannover! Bodenstedt, Laube, Lazarus, Kraszewski, Rosegger, Ulbach und alle andern erschrecklich unberühmten Theilnehmer am Congreß, bis herunter zum Schreiber dieser Zeilen, leiden freilich an dem gravirenden Mangel, nie literarische Lakaiendienste geleistet, nie für Geld verleumdet, nie ihren ehrlichen Namen da verschwiegen zu haben, wo simpler Muthesmuth ihn zu nennen gebot. Aber wer sich an dergleichen nicht schon als Büschchen gewöhnt, bleibt als Eiche zeitlebens in solchen Künsten ungelenk. Mancher hat es vielleicht zu keinem einzigen von den *** gebracht, die jedenfalls die deutsche Mannesbrust unseres Anonymus schmücken. Die armen Unberühmten! Wie werden sie das je verschmerzen! Der ***-Mann vermißte ohne Zweifel auf dem Congreß die Ehrenmitglieder des internationalen Reptilienclubs; aber es ist doch zu viel verlangt, seinen Seelenwunsch zu erfüllen, alle diese wüsten Männer und Buschklepper so ganz unter einander allein zu lassen, zumal da auch Damen den Congreß zierten, denn einem Reptil ist in dem Punkte nicht über den Weg zu trauen. Was ist ihm weibliche Würde?! Man lese, was die „Grenzboten" in dem betreffenden Artikel sich über edle Frauen erdreisten, oder man lese es lieber nicht, sondern glaube mir aufs Wort, daß alles in jenem Artikel aus einem Guß ist — aber der Guß ist auch danach!

Es hätte dem Wiener Schriftstellertage sicher Unheil bedeutet, wenn die Presse derer „che vanno colla pancia per terra" seiner in ihren Berichten freundlich gedacht hätte. Mancher, der dem Verbande noch nicht angehört, wäre vielleicht stutzig geworden, einer Vereinigung beizutreten, welche sich das Lob dieser Gattung zu-

Digitized by Google

gezogen. Ein wahrer Hermesfund für den Verband, dieser Grenzboten-Artikel! Jetzt ist's natürlich für jeden deutschen Schriftsteller klar, daß etwas Gutes an einer Sache sein muß, welche den Zorn und den sogenannten Spott des muthigen Anonymus der „Grenzboten" herausgefordert hat. Hoffentlich bemächtigt sich vollends die Norddeutsche Allgemeine Zeitung des dankbaren Stoffes, es bliebe dann so hübsch in der Familie und trüge dem Verbande sicher einige Dutzend neue Mitglieder ein. Quod deus bene vortat! Eduard Engel.

An diesem Erguß ist vor allem die außerordentliche Feinheit des Stilgefühls beachtenswerth, welche Herr Engel an den Tag legt und durch welche er seine Qualification zu dem Amte des Herausgebers eines Magazins für Literatur in schlagender Weise bekundet. Denn es ist doch wohl ehrliche Ueberzeugung, wenn er findig vermeint, „auf den Busch zu klopfen," in dem Busch aber die „drei Sterne" entdeckt und diese wiederum für den Kometen hält, der über den Grenzbotenhimmel gezogen ist. Drei Federn, so grundverschieden, daß ein Schüler sie sollte unterscheiden können, und Herr Engel hält sie für ein und dieselbe! Man kann dem Herrn Verleger des „Magazins" zu seinem Redacteur gratuliren. Herr Engel ist offenbar „vom Metier."

Seiner literarischen Tüchtigkeit aber hält der Adel seines Charakters die Wage. Ich quittire ihm über das „Reptil," welches verschiedentlich in seinem Artikel spukt, und über die geschmackvolle Deutung, daß „die, welche sich »Seine Leute« nennen," „die neueste Gattung der Viecher ohne Beine sind, welche mit dem Wauft auf der Erde kriechen," „sich vom Abhub (?) des Welfenfonds schlecht und recht nähren" und „nur im Dunkeln gedeihen" u. s. w. Die ganze vornehme Gesinnung der Leute vom Schlage des Herrn Engel offenbart sich darin, daß es ihnen vollständig unfaßbar ist, wie jemand mit Begeisterung, mit aufrichtigem Herzen und völliger Uneigennützigkeit für eine gute Sache eintreten kann. Weil die „Grenzboten" es sich zur Aufgabe machen, für den Reichskanzler und seine Politik zu kämpfen, so müssen natürlich sie und ihre Mitarbeiter aus der „Hinterlassenschaft des Königs von Hannover" bezahlt werden, „Zeile für Zeile zum festen Preise." Die vaterlandslose Sippschaft, welche mit Ostentation die „Hinterlassenschaft des Königs von Hannover" im Munde zu führen pflegt, hat freilich kein Verständniß dafür, was man Aufrichtigkeit und Treue nennt. Gegen wen richten sich in Wahrheit alle die Schnödigkeiten des Herrn Engel? Wem wird hier zugemuthet, die „Grenzboten" zu bezahlen? Ich werfe nicht die Frage auf, wofür? Es ist zu absurd, gerade bei unserm Bericht über den Wiener Schriftstellercongreß „Reptil" zu schreien und die „Grenzboten" wegen ihrer politischen Haltung anzufallen.

Zum Glück sind unsre grünen Hefte nicht in der Nothlage, Subsidien aus der „Hinterlassenschaft des König von Hannover" oder sonst woher beziehen zu müssen. Denn noch giebt es Leute genug, welche auf ein unbeeinflußtes und rückhaltsloses Urtheil Werth legen, welche es ehren, wenn ein Blatt es wagt, ohne Scheu gegen Schwindel aller Art — im politischen, im literarischen wie

Digitized by Google

im Kunstleben — aufzutreten, und es nur billigen, wenn dasselbe sich unterfängt, auch einmal in das „Verbandsnest" zu stechen und das Wesen der literarischen Congresse gebührend lächerlich zu machen.

Die „Grenzboten" und ihre Mitarbeiter erfreuen sich der Thatsache, völlig unabhängig zu sein und völlig auf eignen Füßen zu stehen. Ich erlaube mir dies Herrn Engel und seinesgleichen ausdrücklich zu bemerken, ihnen, die aus Haß und Aerger die grünen Hefte und die, welche sie schreiben, durch Ausstreuen der Lüge zu verunglimpfen suchen, daß sie sich für ihre Gesinnung und ihr Auftreten bezahlen ließen.

Ich bemerke ferner, daß, solange die Gunst und das Vertrauen der Leserwelt den „Grenzboten" die Existenz ermöglichen wird, deren Mitarbeiter und Verleger, welche die Bezeichnung „Seine Leute" als Ehrennamen für sich in Anspruch nehmen, unbeirrt für die Ziele weiterkämpfen werden, die sie sich vorgesteckt haben. Das „Lebenselement der Anonymität" werden sie sich dabei allerdings nicht versagen, denn solange noch die, welche für eine gute Sache streitend um der Art ihrer Gegner willen sich scheuen müssen, mit offnem Visir in die Schranken zu treten, werden diese sichs gefallen lassen müssen, daß ihnen die Gelegenheit genommen bleibt, den Kampf auf persönliches Gebiet hinüberzuspielen; sie mögen sich darein ergeben, nur eben die „Grenzboten" vor sich zu haben.

Johannes Grunow.

Literatur.

Zur Volkskunde der Juden. Mit einer Karte über die Verbreitung der Juden in Mitteleuropa. Von Richard Andree. Bielefeld und Leipzig, Velhagen und Klasing, 1881.

Diese Schrift hat zur gegenwärtigen Discussion der Judenfrage keine Beziehung; sie steht außerhalb derselben auf dem Boden der wissenschaftlichen Völkerkunde. Da aber wegen der socialen und politischen Judenfrage alles, was Material über die Natur des jüdischen Stammes an die Hand giebt, erhöhten Werth für uns hat, so darf auch diese Volkskunde der Juden mehr als das gewöhnliche wissenschaftliche Interesse in Anspruch nehmen. Den Juden wird sie zwar keine willkommene Gabe sein, da Andree wirklich objectiv geschrieben und es unterlassen hat, aus seinem statistischen Material irgendwelche lobenden oder tadelnden Schlüsse auf den Charakter und die Fähigkeiten des Stammes zu ziehen.

Das ist nun freilich Objectivität, aber im gewöhnlichen Sinne, Objectivität, bei welcher das Herz des Schriftstellers nicht mitredet, folglich auch manche Seiten der Frage keine Berücksichtigung erfahren, weil sie dem Schriftsteller gleichgiltig sind. Andree hat das geliefert, was man gewöhnlich unter der Bezeichnung

Digitized by Google

Volkskunde zusammenfaßt, nämlich die äußern geographischen und statistischen Verhältnisse der Juden; er behandelt ihre Heimat, ihre Race, ihre Wanderungen und Mischungen mit andern Völkern, ihre geographische Verbreitung und ihre biotischen Verhältnisse, Namen, Sitten und Gebräuche, er behandelt dies gut und in gewandter Darstellung. Aber die Juden nennen sich ein auserwähltes Volk und darum dürfen sie auch Anspruch erheben auf eine auserwählte „Volkskunde," die aus dem gewöhnlichen Rahmen herausgeht und auch die geistigen Eigenschaften des Volkes zu charakterisiren sucht. Die Photographie eines Menschen pflegt uns erst zu interessiren, wenn wir bereits seine geistigen Eigenthümlichkeiten kennen. Bei einem Volke kann es nicht anders sein. Nun werden wir ja in der Kindheit mit einem Theile der Geschichte des jüdischen Volkes leider vertrauter gemacht als mit unsrer eignen Geschichte. Trotzdem darf sich eine Volkskunde nicht abhalten lassen, auf die Hauptmomente in den Wendepunkten der jüdischen Geschichte hinzuweisen. Und auch das wäre noch nicht viel. Religion, Organisation und Gesetzgebung kennzeichnen nicht minder den Geist eines Volkes. Welcher Art und Größe ist sein Gewerbe? Welche Richtung hat sein Handelsgeist? Welche Leistungen sind in der Kunst und in der poetischen Literatur zu verzeichnen? Von welchem Geist und Enthusiasmus sind diese getragen? Ist Befähigung zur Wissenschaft vorhanden? Wurden wissenschaftliche und technische Erfindungen und Entdeckungen gemacht? Das alles sind Fragen, die wir an den richten, der uns „Kunde" von einem Volke geben will, welches an der Cultur der Welt theilnimmt. Und wenn uns gesagt wird, daß auf einigen von diesen Gebieten wirklich Leistungen zu verzeichnen sind, so haben wir selbst dann noch eine große Menge von Fragen auf dem Herzen. Vor allen Dingen — um nur eine zu nennen — möchten wir dann erfahren, wo und unter welchen Umständen etwas geschaffen wurde, ob selbständig oder nur in Anlehnung an andre Völker und Gedanken; wir hätten auch den Wunsch, daß man bei allen Beurtheilungen über die Bedeutung der Schöpfungen des betreffenden Volkes deutsches, nicht fremdes oder gar jüdisches Maß anlege. Was die Juden betrifft, so ist ein Stück von diesem Theile der Volkskunde, die bei Andree fehlt, nämlich die Religion und die Leistungen der Juden in der Wissenschaft, bereits von E. Dühring in glänzender Weise zur Darstellung gebracht worden. Dührings Schrift „Die Judenfrage, als Racen-, Sitten- und Culturfrage," (Karlsruhe, Reuther, 1881) soll keine Volkskunde sein; sie hat einen praktischen Zweck; sie will Maßregeln auffinden und anrathen, um der Ueberwucherung des Judenthums in Deutschland einen Damm zu setzen. Solche Maßregeln müssen sich aber dem jüdischen Charakter unpassen, sind also nur auf die Kenntniß dieses Charakters zu begründen. Für solche Zwecke gilt es natürlich nur gewisse Züge der geistigen Physiognomie zu skizziren; man braucht keine vollständige Volkskunde, welche alles einschließen soll.

Andree hat gewissermaßen das Judenthum nur äußerlich gezeichnet, nicht die geistigen Eigenthümlichkeiten des Stammes. Das letztere ist ihm vielleicht zu schwierig oder zu gefährlich erschienen. Er mag befürchtet haben, vor den Juden nicht mehr für objectiv zu gelten, wenn er sozusagen auf ihre Interna eingegangen wäre. Er kann aber sicher sein: die Juden halten ihn auch so nicht für objectiv, denn er hat, wie es sich gebührt, durchaus unterlassen, dem Judenstamme zu schmeicheln, den Juden gilt aber nur das für objectiv, was ihrem Volke schmeichelt. An Werth verliert das Buch dadurch natürlich nicht im mindesten, wenn es auch weniger Käufer finden wird. Die Juden sind ja auch dankbar für Schmeicheleien; sie kaufen dergleichen Liebenswürdigkeiten und machen Reclame dafür durch ihre Zeitungen

Digitized by Google

und die mündliche Colportage. Dieses Glück wird Andrees Buch nicht zu Theil werden, gewissen Zeitungen wird es immer unbekannt bleiben, beinahe so unbekannt wie das Dühringsche Buch, welches, obgleich es eine brennende Tagesfrage aufs gründlichste erörtert und durch praktische Vorschläge zu lösen sucht, von Blättern, welche täglich Tagesfragen behandeln, in auffälliger Weise ignorirt wird.

Die Plejaden. Ein Gedicht in zehn Gesängen von Adolf Friedrich Grafen von Schack. Mit einem Titelbilde von Julius Naue, darstellend die Rückkehr von Kallias und Arete aus der Schlacht von Salamis. Stuttgart, Cotta, 1881.

Eine anmuthende und erfreuende Lectüre. Wen sollte nicht schon der Stoff anziehen? Ueben doch Griechenland und Athen, „unser aller traute Seelenheimat," Salamis, Themistokles und alle die großen Namen der Perserkriege, alles, was uns „aus der Erde schönstem Frühling" herüberklingt wie aus der Jugend Feenlande, auf uns einen unwiderstehlichen Zauber aus. Eine Schilderung aus jener goldenen, vom Hauche der Poesie umflossenen Zeit darf schon von vornherein auf eingestimmte Seelen rechnen, wie viel mehr, wenn sie von einem Manne stammt, dem nicht nur echte, warme Begeisterung für das Große und Schöne, das wir in jenen Ereignissen vorzugsweise zu suchen und zu sehen gewohnt sind, sondern auch die Gabe schöner Darstellung in hohem Maße eigen ist, der klangvolle und edle Sprache mit dichterischem Schwunge der Empfindung und wahrem Adel der Gesinnung verbindet.

Die Schicksale eines jungen Atheners, Kallias, sein Kampf für die ionischen Brüder, seine Gefangenschaft, seine Befreiung, sein Antheil an der gewaltigen Befreiungsschlacht von Salamis, sie sind es, die den Mittelpunkt des Gedichts bilden. In Kallias verkörpert sich die alles überwindende Begeisterung, die Mutter aller gewaltigen Thaten; vor allem tritt uns in ihm die opfermuthige Vaterlandsliebe entgegen. Zweimal droht die Liebe, ihn seinen Zielen abwendig zu machen, beidemale siegt der Genius des Vaterlandes über jene mächtigen Versuchungen, beidemale stärkt ihn der Aufblick zu den Plejaden, „seiner Kindheit Lieblingssternen," „den glückverheißenden Lichtern" und mahnt ihn, seinen Pflichten eingedenk zu sein; und diese Sterne leuchten ihm auch, als er nach der glücklich errungenen Befreiung mit der geliebten Arete wiedervereinigt der Heimat zusteuert.

Um diese Schicksale gruppirt sich eine farbenreiche Schilderung der gewaltigen Zeit. Wenn der Dichter hierbei auch nicht beabsichtigen konnte, Geschichte zu geben, und wenn er sich manche Freiheit nahm und nehmen mußte, um das Bild in einen Rahmen fassen zu können, so ist doch das Wesentliche, der Kern der Ereignisse in charakteristischer Form zusammengefaßt, der Dichter führt uns wirklich in den Geist der Zeit ein. Alle Strömungen jener gewaltig bewegten Tage kommen zur Darstellung, und nicht nur nach Hellas und nach Asiens Küste, auch nach dem fernen Persien führt er uns. Gerade diese Schilderungen sind von besonderem Reize, ist doch jener ferne Osten dem Dichter so wohl vertraut; es weht uns wie Firdusis Geist daraus entgegen. Kurz, wir folgen ihm immer mit Freude, erquicken uns an seiner Begeisterung und lassen es uns auch gern gefallen, wenn er in dem Athen der Perserkriege uns das Athen des Perikles schildert; denn das ist ja die Gestalt der Stadt, die wie in des Dichters so in unser aller Seele lebt, wenn wir von Athen und seiner Herrlichkeit reden.

Form und Sprache der Dichtung entsprechen dem Inhalt. In gefälligem Flusse gleiten die fünffüßigen Trochäen dahin, selten nur durch leichte Strudel kleiner Unebenheiten unterbrochen. Hie und da steigert sich die Sprache zu höchstem

Digitized by Google

Schwunge wie zum ergreifenden Ausdruck innigen Gefühles, so in den schönen Worten, die Drimakos dem fürs Vaterland gefallenen Sohne nachruft:

Schön gefallen
Ist er! Früh hinweg von dieser Erde
Nehmen ihre Lieblinge die Götter,
Daß sie nicht der Jugend, nicht des Glückes
Welken sehen. Laß uns denn, Kallisto,
Um den Sohn nicht klagen; nein, laß stolz uns
Sein gedenken, daß er, den ich lässig,
Thatlos oft gescholten, sich ermannt hat
Und, fast Knabe, Männerruhm erstritten!
Konnten wir dem Vaterland ihn weigern?

Nur zwei Bemerkungen seien gestattet. Warum hat der Dichter nicht die Ueberlieferung von dem Orakelspruche über die hölzernen Mauern benutzt, hinter welche die Athener sich flüchten sollten? Und dann: daß die Dienerin Oenone erzählt, sie habe Satyrn im Waldesdickicht tanzen sehen, stimmt zu dem sonst festgehaltenen Charakter der Dichtung nicht. Auf so unmittelbare Quellen dürfen solche Visionen nicht zurückgeführt werden, wenn man nicht überhaupt ins Märchenhafte übergehen will. Wie solche Erscheinungen, die ja für erregte Zeiten charakteristisch sind, in Scene zu setzen sind, dafür giebt der Dichter selbst das schönste Beispiel:

Hin von Mund zu Mund der Schiffer, wie sie
Aufwärts klimmen, geht die Rede: Habt Ihr's
Schon vernommen? Glaukos hält, der Meergott,
Von Gestade zu Gestad', von Insel
Hin zu Insel wieder seinen Festzug.
Diese Nacht beim Mondlicht sahen viele
In der Hafenbucht den Fischgeschwänzten
Im Gefolg von jauchzenden Tritonen ꝛc.

Das ist die Unbestimmtheit der Beleuchtung, die Ungreifbarkeit der Quelle, die für derartige Dinge nöthig ist.

Freunden edler Poesie mögen die „Plejaden" warm empfohlen sein.

Die Verlagshandlung kündigt hierdurch den Lesern an, daß die „Grenzboten" in dem bevorstehenden neuen Jahrgange, mit welchem sie in das fünfte Jahrzehnt ihres Bestehens eintreten, insofern eine Erweiterung und Bereicherung ihres Inhaltes erfahren werden, als den bisherigen politischen und wissenschaftlichen Theilen derselben sich von jetzt an ein rein belletristischer anschließen wird. Sie freut sich, zunächst einen Roman von besonders hervorragendem Werth und Interesse in Aussicht stellen zu können, der von Nr. 1 des neuen Jahrganges an zum Abdrucke gelangen wird:

Baschen und Chrysosträger

von

August Niemann.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Die letzten Reichstagsreden des Kanzlers.

Die Liberalen haben, wie im letzten Briefe vorausgesagt wurde, in der That zu früh triumphirt, als sie rühmten, ihre Gegner hätten nach der Rede Richters bei der Generaldebatte über das Reichsbudget schweigen müssen, weil diese Rede unanfechtbar und unwiderlegbar gewesen. Die parlamentarischen Kämpfe der letzten Woche haben gezeigt, daß die Phrasen und Sophismen des Vorfechters der Fortschrittspartei nicht nur auf recht schwachen Füßen stehen, sondern eitel Nichtigkeiten sind, wenn der rechte Mann über sie kommt. Und mit den Kundgebungen der übrigen Koryphäen des liberalen Lagers verhält sichs nicht anders. Welch ein Bild: der Kanzler gegenüber dieser Opposition! Wesen gegenüber dem Schein, Fülle gegenüber der Leere. Hier eine tiefe Ueberzeugung, ein starker Wille, ein mächtiges Pflichtgefühl, ein vornehmer Sinn, dort, tief unter alledem, ein Breittreten oberflächlicher Meinungen, schwächliche Velleitäten, hohles Pathos und — wir finden das parlamentarische Wort nicht, welches das bezeichnen würde, was dem vornehmen Sinne gegenüber sich kundgab. Hier ein großer Patriot, ein Staatsmann ersten Ranges, ein schöpferischer Geist, dort ein Gezerr und Genörgel superkluger Professoren- und rechthaberischer Advocatenweisheit, Kunststücke von Handwerkspolitikern, öde Doctrin, kleine Gesichtspunkte, Sterilität und Impotenz. Hier der Odem der Weltgeschichte, dort das ärmliche Gerede von Fractionsphilistern. Hier der Humor des Genius, dort Späße und Schwänke, die meist aus Bierhaus denken ließen. In der That, wenn man sich das Ganze des viertägigen Redekampfes jetzt vergegenwärtigt, sieht es ungefähr wie Herakles und die Pygmäen aus.

Wir wollen aber nicht weiter auf Dinge aufmerksam machen, welche sich jedem, der sich nicht in die Denkweise der Fortschrittspartei und ihrer Verbün-

Digitized by Google

deten verloren hat, von selbst aufdrängen müssen. Nützlicher scheint es uns, in einem Ueberblick über das, was der Reichskanzler seinen Gegnern zu hören gab, die Hauptwahrheiten hervorzuheben, die er damit zugleich der Nation zur Ueberlegung und Beachtung empfahl. Die Reden der liberalen Reichsboten werden bald von dem Winde verweht sein, mit dem sie verwandt sind. Vieles andre wird ihnen folgen. Wenn die Opposition noch lange im gegenwärtigen Sinn und Stil fortregirt, keine Reform aufkommen läßt und selbst keine zu leisten imstande ist, so wird sie denselben Weg ins Gebiet der Unmöglichkeiten gehen. Auch „das Glück von Edenhall" — man wird das Bild hoffentlich begriffen haben — könnte, wenn ihm von jener Seite zu viel Haltbarkeit zugemuthet würde, wenn man mit zu grober Hand experimentirte, einmal zerschellen. Es könnte sich das Wort Schwarzenbergs wiederholen: „Diese Einrichtung hat sich nicht bewährt." Jene Hauptwahrheiten in den letzten Reichstagsreden des Kanzlers aber werden feststehen und in der Geschichte fortleben, und darum sollen sie hier verzeichnet und dem Volke zum Nachdenken und zum Entschlusse für die Zeit ans Herz gelegt werden, wo es wieder einmal zu wählen gilt.

Der kategorische Imperativ des Pflichtgefühls gebot dem Kanzler, alles, was in seinen Kräften stand, zur Vollendung und Befestigung der bestehenden Reichseinrichtungen zu thun, und keine Mißbilligung der Opposition wird ihn abhalten, diesen Weg weiter zu verfolgen. Das Reich würde, wenn man zu diesem Zwecke eine Anzahl verantwortlicher Minister neben den Reichskanzler stellen wollte, nicht gefestigt, sondern der einheitlichen Führung beraubt und dadurch gelockert werden. Der Zweck wurde infolge dessen durch Vervollkommnung und Verbesserung der wirthschaftlichen Zustände und der Finanzlage Deutschlands, in der Befestigung des innern Friedens und im Geltendmachen der noch nicht ins Leben getretenen Verfassungsbestimmungen zu erreichen gesucht, wobei zuletzt vor allem die Wohlthat eines einheitlichen Zoll- und Handelsgebietes ins Auge gefaßt war. Bei diesen Bestrebungen sieht sich der Kanzler vom Parlamente weniger unterstützt als von den Regierungen. Diese geben gegenwärtig stärkere Bürgschaften für die Erhaltung und Förderung der deutschen Einheit als der in Parteien und Fractionen zerfahrene Reichstag, dessen Mehrheit jenes Streben des Kanzlers nach der Einheit als Bedrückung des Schwachen durch den Starken und als verfassungsmäßig unberechtigt auffaßt, und in dem der Particularismus auch sonst eine breitere Stellung einnimmt als früher.

Wenn gerathen wird: man nehme liberale Minister, so ist das kein Ausweg, der Erfolg verspricht. Diese Minister müßten eine Majorität hinter sich haben. Wir haben aber im Reichstage acht Fractionen, von denen keine einzige die Majorität bieten kann, und von denen kaum eine imstande ist, mit einer oder zwei andern gemeinschaftlich ein positives Programm aufzustellen. Nur in der Negation dessen, was die Regierung, was der Kanzler, seinem Pflichtgefühl

Digitized by Google

gegenüber dem Kaiser und dem Reiche folgend, vorschlägt, findet sich bald eine große Mehrheit von Abgeordneten zusammen. Dann schreit man, wenn der Kanzler nach seiner besten Ueberzeugung Vorlagen macht, über Kanzlerdictatur, Absolutismus, Reaction und andre Gespenster, die sich da einstellen, wo der Sinn für das Wirkliche und Thatsächliche mangelt. Die liberalen oder genauer die freihändlerischen Fractionen wollen nicht, daß der Reichskanzler ihnen Gesetzentwürfe nach seiner Ueberzeugung zur Annahme oder Ablehnung unterbreitet, sie verlangen, daß er, diese Ueberzeugung opfernd, sich als Diener den Fractionen zur Verfügung stelle, und da er dies bisher nicht gethan hat, so haben sie ihn, von den Conservativen bis zu den extremsten Liberalen, mit allen Kräften und Mitteln, die ihnen zur Hand waren, angefeindet und verleumdet. Der Kanzler hat jede Fraktion bekämpfen müssen, weil jede die kaiserliche sowohl wie die königlich preußische Regierung sich unterordnen, ihren Anschauungen und Zwecken dienstbar machen wollte. Die Conservativen haben (bei dem Schulaufsichtsgesetz) damit angefangen. Mit dem Centrum gerieth der Kanzler durch die historische Entwicklung in einen Conflict, der sofort aufgehört haben würde, wenn jener sich bereit erklärt hätte, der Fraction zu Willen zu sein. Auf seiten der Nationalliberalen fand er wesentliche Unterstützung, bis die Herren glaubten, nun sei es genug, von jetzt an müsse die Regierung sie unterstützen. Nicht der Kanzler hat die nationalliberale Fraction zuerst angegriffen und in ihrem Bau zu zerstören versucht, sondern jene hat ihm das Bündniß gekündigt und ihn erst dilatorisch, dann kühl, darauf abwehrend und zuletzt feindselig behandelt. Vor allen war es der Abgeordnete Lasker, der die Beziehungen des Kanzlers zu den Nationalliberalen durch die Tragweite und den Ton seiner Opposition untergrub. Er und die Nationalzeitung haben die Partei zersetzt und aufgelöst. Sie werden in der parlamentarischen Geschichte einst als die Todtengräber der Nationalliberalen figuriren. Dieser Flügel der letztern war es, der nach 1877 der Regierung im preußischen Landtage die natürlichsten, nachher mit Leichtigkeit bewilligten Dinge abschlug, lediglich um auf den Kanzler einen Druck zu üben. Wenn dieser mit den Fractionen gekämpft hat, so geschah es immer in Vertretung des Reiches gegen jene, des nationalen Patriotismus gegen den durch Fractionsrücksichten beschränkten und geschwächten Patriotismus.

Auch wenn die letzten Wahlen, wie behauptet wurde, wirklich eine liberale Majorität zu Tage gefördert hätten, würde der Kanzler an seiner Ueberzeugung festhalten und, so lange er auf seinem Posten bliebe, der Volksvertretung des Reiches dieselben Vorlagen zugehen lassen, die der Kaiser in seiner Botschaft angekündigt und befürwortet hat. Das Ergebniß der Wahlen ist aber überschätzt worden. Es bedeutete keine Verurtheilung der wirthschaftlichen und socialen Vorlagen durch die „Nation," mit welchem Ausdrucke die liberalen Redner die ihnen in ihrem Wahlkreise zugefallene Stimmenmehrheit zu bezeichnen beliebten. In der Wahl eines Centrumsmitgliedes, eines Conservativen, eines Freiconser-

Digitized by Google

vativen, ja selbst eines Nationalliberalen liegt eine solche Verurtheilung keineswegs mit Nothwendigkeit. Dieselbe liegt nur in den secessionistischen Wahlen, weil diese Fraction den Freihandel und alle Gegentheile der Reformen, die der Kanzler erstrebt, an die Spitze ihres Programms gestellt hat. Sodann aber, wenn man fragt, wie viele Wähler sich für und wie viele sich gegen die Regierung ausgesprochen haben, so ergiebt sich, daß bei den ersten Wahlen, wo man frei für den Mann seines Glaubens votiren konnte — bei den Stichwahlen war dies nicht der Fall, da befand man sich in der Zwangslage, von zwei nicht sympathischen Candidaten den weniger unsympathischen hinnehmen zu müssen —, die conservative Fraction die einzige größere Parteigruppe ist, die einen Zuwachs an Stimmen zu verzeichnen hatte.

Der Kanzler bezeichnete sich als den Anwalt des praktischen Lebens gegenüber dem Wissen und den Ansprüchen der Studirstube. Er hat sich Kenntniß von diesem Leben erworben, auch in Betreff der innern Fragen, er ist in der Lage gewesen, Landwirthschaft und Fabriken zu betreiben, er hat die Welt von verschiedenen Seiten gesehen, von oben und aus ländlicher Abgeschiedenheit her, er kann daran erinnern, daß er außerhalb der grauen Theorie, unter dem goldnen Baume des Lebens die Erfahrungen gesammelt hat, nach denen er die innere Politik bisher leitete. Wenn diese Leitung den liberalen Herrschaften nicht behagt, so ruft er ihnen zu: Schaffen Sie mir meinen Abschied in Gnaden vom Kaiser, dann lasse ich Sie ihre ganze innere Politik selbst besorgen, weil es sich nur um Meliorationen und nicht um einen nothwendigen Zwang handelt. Wenn Sie die Meliorationen nicht mögen, wenn Sie keine Verbesserung unseres Zollsystems, unsrer Armenpflege, keine Unterstützung und Erleichterung der Gemeinden, keine Verminderung der directen Abgaben wollen, wenn Sie Abschaffung der Zölle und Verdoppelung der Klassensteuer wünschen, so versuchen Sie getrost, jener Abneigung und diesen Wünschen durch Ihre Abstimmung Geltung zu verschaffen. Ich kann es aushalten. Lehnen Sie die Reformen ab, welche die Reichsregierung nach dem Willen des Kaisers Ihnen vorschlägt, so werden sie unterbleiben müssen; denn von Tyrannei und Absolutismus zur Erzwingung der Meliorationen ist nicht die Rede. Aber merken Sie wohl, meine Herren, und überlegen Sie sich die Folgen: die Verantwortung dafür, daß nicht reformirt, nicht meliorirt, den Bedürfnissen des Reichs und der Nation nicht Befriedigung gewährt wird, weise ich von mir ab, und meine ganze öffentliche Thätigkeit wird dahin gerichtet sein, diese Verantwortung dahin abzulenken, wohin sie gehört.

Einer von den Führern der Fortschrittspartei hatte „wahres constitutionelles Leben" als sein Verlangen bezeichnet und darunter das parlamentarische System verstanden, das er in einem „organischen Verhältnisse der Regierung zu den großen Strömungen der Nation," d. h. zu den Parteien, erblickte. Die Erwiederung des Reichskanzlers faßt sich in folgende kurze Sätze zusammen.

Digitized by Google

Weder die deutsche noch die preußische Verfassung kennt ein parlamentarisches System, wie es dem Vorredner vorschwebt. Die preußische behandelt die drei Factoren der Gesetzgebung, den König (nicht die Regierung) und die beiden Häuser des Landtags, auf gleichem Fuße, die deutsche giebt dem Kaiser, nicht der Reichsregierung, bestimmte Rechte. Die Politik, die im Reiche getrieben wird, ist zwar vom Reichskanzler zu verantworten, aber Politik des Kaisers. Das Princip der Fortschrittspartei ist insofern nicht monarchisch, als es das Wort zur Grundlage hat, welches die englische Aristokratie nach der Revolution zur Befestigung ihrer Herrschaft aussprach: „Der König kann nicht Unrecht thun." Damit war derselbe mundtodt gemacht, ohnmächtig und obsolet. Das war, vom Standpunkte des englischen Adels gesehen, eine weise Einrichtung, indem er sich auf diese Weise zwischen Krone und Volk schob, deren Beziehungen nun allein durch ihn vermittelt werden konnten. In England konnte sich diese Tradition entwickeln, bei uns nicht, da wir für das Reich wie für die Einzelstaaten geschriebene Verfassungen haben, welche die Rechte des Souveräns klar und genau definiren. Darnach ist der Standpunkt falsch, nach welchem der König von Preußen nicht direct zu seinem Volke, der Kaiser nicht zur Nation sprechen kann. Daß der Reichskanzler dafür mit seiner Namensunterschrift die Verantwortung übernimmt, daß er bereit ist, die Meinung, die der Kaiser ausspricht, zu vertreten, ändert nichts an der Thatsache, daß dies die verfassungsmäßig berechtigte Aeußerung des Kaisers ist. Der letztere hat eine viel freiere Verfügung als der Kanzler, der ohne die kaiserliche Genehmigung keinen Schritt thun und der, wenn er eigne Politik triebe oder die des Kaisers nicht mit seiner Unterschrift versehen wollte, sofort entlassen werden könnte. „Ich vertrete die kaiserliche Politik," fuhr der Reichskanzler fort, „und so constatire ich hier meine Ueberzeugung: es wird Ihnen nicht gelingen, dem Kaiser Wilhelm im deutschen Reiche zu verbieten, daß er zu seinem Volke spricht. Den Kaiser Wilhelm nach zwanzig Jahren unsrer Geschichte mundtodt zu machen, ist ein vergebliches Beginnen. Wie wollen Sie dem Manne, der auf seine Verantwortung die große Politik gemacht hat, die Möglichkeit abschneiden, eine eigne Ueberzeugung zu haben, und wenn er sie hat, sie auszusprechen? . . . Der Vorredner sagt, der Monarch ist der feste Punkt. Ich diene dem Monarchen, dem festen Punkte. Noch heute ist die Basis meiner Politik in dem Princip der angebornen Unterthanen- und Vasallentreue und der Dienstbereitschaft gegeben, die mich vor zwanzig Jahren bewogen, alle übrigen Rücksichten beiseite zu lassen und mich dem Könige zu Diensten zu stellen. Ich hoffe nicht, daß diese Gesinnung mit mir ausstirbt, aber so lange ich lebe, wird es einen Royalisten und einen sichern Diener des Königs geben."

Der oben angedeutete Redner hatte sich gegen die Behauptung verwahrt, daß die Fortschrittspartei und die nach ihrem Standpunkte hingleitenden Fractionen endlich bei der Republik anlangen müßten. Der Reichskanzler wies, indem er diese Be-

Digitized by Google

hauptung rechtfertigte, auf die Geschichte hin. Zunächst auf die Girondisten, welche überall eine Ordnung in dem liberalen und humanen Sinne, wie er der Fortschrittspartei vorschweben möge, herstellen gewollt und überall über ihr Ziel hinausgelangt sind. Und so ging es weiter in Frankreich. Es gab dort eine erbliche, solid erbaute Monarchie mit sehr verständigen Verfassungen, mit allen möglichen monarchischen Formen, mit Restauration und Kaiserthum. Alles das ist durch den Parlamentarismus in die republikanische Bahn geglitten. In andern Ländern hat die Praxis der Vorsehung sich nicht in gleichem Maße entwickeln können, weil sie nicht so selbständig dastehen wie Frankreich. Wären z. B. Holland und Belgien so groß und unabhängig wie dieses, so würde nach ihrer ganzen politischen Auffassung und Bewegung zu bezweifeln sein, ob sie sich heute noch innerhalb des Stadiums der Monarchie befänden. Nehmen wir Italien. Hier hat man die Republik schon local und vorübergehend gehabt. Jetzt spukt sie wenigstens in vielen Köpfen als Zukunftsbild für die Gesammtheit, und man ist dort dem deutschen Fortschritte weit voraus. Wenn Gott dort nicht die Dynastie erhält, die nur auf wenigen Augen steht, so kann niemand dafür bürgen, daß der Endpunkt, dem die dortige Entwicklung seit zwanzig Jahren zustrebt, erreicht wird. Jedenfalls ist dort von Regierung zu Regierung der Schwerpunkt des politischen Lebens weiter nach links gerückt, so daß das Land, ohne republikanisch zu werden, nicht weiter links rücken kann. Auch in Spanien hat man infolge des parlamentarischen Systems, das die Fortschrittspartei im Auge hat, temporär die Republik gehabt, ja verschiedne Arten derselben, die einander bekämpften. Und in Deutschland — als hier die Dinge sich selbst überlassen waren und der preußische „Militarismus“ noch keinen Damm setzte, hat man da nicht in Baden dieselbe Bereitwilligkeit gezeigt, die Monarchie über Bord zu werfen und die Republik einzuführen? Jene Prophezeiung von dem Ziele, dem die Fortschrittspartei mit ihren Anschauungen und Tendenzen zugleitet, sind also keineswegs frivol und unhaltbar. „Die Geschichte spricht für mich,“ schloß der Kanzler. „Die Doctrinäre der Wissenschaft haben sich gegen mich geäußert. Ich halte mich an die Geschichte. . . . Und ich bin ja auch in einer Stellung, wo ich beobachten kann, und ich habe wenigstens in der auswärtigen Politik zwanzig Jahre lang den Beweis geliefert, daß meine Augen nicht ganz blind sind für die Eventualitäten, denen die Geschichte uns entgegenführen kann. Also mit dem Gewichte meiner Erfahrung und Stellung spreche ich als Zeuge mich dahin aus, daß die Politik der Fortschrittspartei uns langsam der Republik entgegenführt. Nicht die jetzigen Herren, ich bin weit entfernt, sie dessen zu beschuldigen. . . . Ich kann nur sagen, die Art und Stellung, welche die Monarchie von ihren Ministern verlangt, ist nicht die, welche den Herren vorschwebt. Ich zweifle ihren aufrichtigen Willen, die constitutionelle Monarchie in ihren äußersten Grenzen zu verwirklichen, in keiner Weise an; ich glaube nur, sie beherzigen die Lehren der Geschichte nicht, sie drücken ihnen gegenüber die

Digitized by Google

Augen zu, sie sind nicht imstande, die Maschine aufzuhalten, wenn sie da angekommen ist, wohin sie sie geleitet haben. Der Weg wird abschüssig, und sie können der gewaltigen Last von 45 Millionen nicht Halt commandiren, sie wird sie überwältigen."

Zuletzt noch einige Worte von den Aeußerungen des Reichskanzlers bei der Debatte über die Neubesetzung des seit Jahren erledigten Gesandtschaftspostens bei der Curie. Er sagte hier u. a., die mit Rom schwebenden Verhandlungen hätten bis jetzt keine Tragweite, die den Vorredner (Virchow) beunruhigen könnte. Wir wünschten, daß man nicht bloß im Reiche, welches keinen Culturkampf habe, sondern auch in Preußen und andern Bundesstaaten dem Frieden näher und immer näher und zuletzt so nahe komme, wie es irgend mit der seit Jahrhunderten den Gegenstand von Kämpfen bildenden staatlichen Unabhängigkeit, auf die der Staat bestehen müsse, verträglich sei. Diese „Quadratur des Zirkels" werde sich vollkommen niemals lösen lassen, wie man sie bisher nie gelöst habe; aber es stehe zu hoffen, daß ein für beide Theile annehmbarer modus vivendi durch eine directe Vertretung beim Vatican zu ermöglichen und dann nützlich sein werde.

Auf den Vorwurf des Abgeordneten Virchow, der Reichskanzler sei inconsequent gewesen, indem er vom Kampfe mit den Klerikalen abgestanden, nachdem er ihn eine Zeit lang lebhaft betrieben habe, erfolgte die Antwort: „Jeder Kampf hat seine Höhe und seine Hitze, aber kein Kampf im Innern zwischen Parteien und der Regierung, kein Conflict kann von mir als eine dauernde und nützliche Institution behandelt werden. Ich muß Kämpfe führen, aber doch nur zu dem Zwecke, Frieden zu erlangen. Diese Kämpfe können sehr heiß werden, und das hängt nicht immer von mir allein ab, aber mein Endziel ist dabei doch immer der Friede. Wenn ich nun glaube, in der heutigen Zeit diesem Frieden mit mehr Wahrscheinlichkeit nahe zu kommen als in der Zeit, wo des Kampfes Hitze entbrannte, so ist es ja an sich meine Pflicht, dem Frieden meine Aufmerksamkeit zuzuwenden, nicht aber weiter zu fechten, bloß um zu fechten gleich einem politischen Raufbold. . . . Kann ich ihn haben, den Frieden, kann ich auch nur einen Waffenstillstand, wie wir deren ja gehabt haben, die Jahrhunderte hindurch gedauert haben, durch einen annehmbaren modus vivendi erlangen, so würde ich pflichtwidrig handeln, wenn ich das nicht acceptiren wollte. Aber selbst wenn ich händelsüchtiger wäre und den Streit fortsetzen wollte, so würde ich das haben aufgeben müssen, nachdem die Bundesgenossen, mit denen in Gemeinschaft ich damals gefochten habe, mich verlassen oder für ihre weitere Unterstützung Preise verlangt haben, die ich im Hinblick auf das Reich und das Land Preußen nicht gewähren konnte. . . . Wenn ich zuletzt durch die Bewegungen und Verschiebungen, welche innerhalb der liberalen Parteien vorgehen, die mir damals beistanden, aber jetzt nicht mehr für mich sind, vor die Alternative gestellt werde, zwischen einer Annäherung an das Centrum und einer

Digitized by Google

Annäherung an den Fortschritt zu optiren, so wähle ich aus staatsmännischen Gründen das Centrum. Dasselbe kann für den Staat sehr unbequem werden und ist es geworden, aber nicht so gefährlich wie meines Erachtens der Fortschritt werden kann. . . . Da wähle ich als Politiker, der zu einem Urtheil, zu einer Meinung verpflichtet ist, nothwendig das kleinere Uebel. . . . Ich will sagen, ich wähle die Seite, durch welche meiner Ansicht nach das Staatsschiff weniger in seiner Steuerung genirt und gehemmt wird, ohne gerade Gefahr zu laufen. Wenn ich im Kampfe gegen die ununterbrochen sich drehenden Strömungen und Wirbel der Parteien am Steuerruder des Staates stehe, kann ich nicht alle Jahre, alle Tage und in jedem wechselnden Moment wie ein theoretischer Narr dasselbe thun, was ich vor fünfzehn Jahren etwa gethan habe, während eine vollständig veränderte Situation eingetreten ist, und wenn der Kampf, den ich pflichtmäßig — ich weiß nicht wie viele Jahre — und, ich gestehe gern zu, mit der mir eignen Lebhaftigkeit geführt habe, nicht mehr am Platze, nicht mehr nothwendig ist. Ich ordne diese meine Lebhaftigkeit dem mich beherrschenden Gesetze der salus publica bereitwillig unter."

Wir werden nun sehen, wie das Centrum diesem Entgegenkommen seinerseits entgegenkommt. Daß ein Theil desselben, Windthorst an der Spitze, am Tage nach dieser Rede gegen die Bewilligung der für den Volkswirthschaftsrath verlangten Summe stimmte, läßt das aufkeimende Vertrauen auf die Herren merklich wieder geringer und kühler werden. Uebrigens liegt die Entscheidung ja nicht allein beim Centrum und den Conservativen. Das Zünglein der Wage wird von den Polen, Welfen, Elsaß-Lothringern und Socialdemokraten gebildet; dahin haben es die Demagogen der Secession und ihre Bundesgenossen vom Fortschritte gebracht und, setzen wir hinzu, die Verblendung des Philisterthums, das ihre absurden Phrasen und Lügen für Wahrheit hielt.

Zur socialen Frage.

Wenn man sich eine Vorstellung verschaffen will von der künftigen Gestaltung der Verhältnisse, in welchen sich die bürgerliche Gesellschaft gegenwärtig befindet, so wird die praktischste Methode wohl die sein, daß man ähnliche Perioden in der Vergangenheit zum Vergleiche heranzieht und dann zu ermitteln sucht, inwieweit es wahrscheinlich ist, daß die jetzigen Zustände gleiche Folgen haben werden wie die vergangenen, oder inwieweit unter den veränderten Verhältnissen der Gegenwart gleiche Ursachen verschiedene Wirkungen haben dürften.

Digitized by Google

Um aber eine vergangene Periode zur Vergleichung auszuwählen, müssen wir uns zunächst über die besondre Eigenthümlichkeit der gegenwärtigen Klarheit verschaffen.

An die Stelle der tausend kleinen und kleinsten Gemeinwesen früherer Jahrhunderte sind allmählich wenige große Staaten getreten, in denen sich das sittliche und wirthschaftliche Leben der Völker concentrirt. Für die freie Entfaltung der Kräfte des Bürgers giebt es verhältnißmäßig nur noch geringe Schranken, und diese Freiheit hat die Wunder der modernen Cultur geschaffen, das Leben ist — im großen und ganzen — auch für die armen Volksklassen inhalt- und genußreicher geworden; praktische Kenntnisse und Bildung steigen in immer tiefere Klassen herab, und — auch das wird man nicht leugnen können — die Gefahr von Rückschlägen durch den Krieg hat sich aus vielen hier nicht näher zu erörternden Gründen, besonders aber durch das gemeinsame Interesse der Völker an den Segnungen des Friedens, erheblich gemindert.

Allein dieser scheinbar so erfreuliche Zustand hat arge Schattenseiten. Die Reichthümer, welche erzeugt worden sind, haben sich sehr ungleich über die Menschen vertheilt. Die Macht der Maschine und des Capitals, die dem letztern innewohnende Eigenschaft sich zu vergrößern und kleine Capitalien aufzusaugen, die Tendenz der Speculation, alle Werthe zu mobilisiren, unaufhörlich umzusetzen und künftige mögliche Wertherzeugung zu discontiren und einzuheimsen, indem sie zugleich die Gefahr des Mißerfolgs auf das unkundige oder unvorsichtige Publicum überwälzt — alle diese Ursachen haben die Entstehung einzelner colossalen Vermögen zur Folge gehabt, welche die Arbeit des Volkes beherrschen und die kleinen Grundeigenthümer vernichten. Diese Vermögen wachsen täglich in staunenswerthem Maße und geben der Befürchtung Raum, daß daneben selbst solche kleinere Vermögen, welche jetzt noch für erheblich gelten, nicht werden bestehen können. Es ist ein alter Trostspruch, daß dafür gesorgt sei, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen, und so mögen auch wir heutigen uns damit getrösten, daß es unmöglich sei, daß die ganze Menschheit zu Sklaven weniger Halbgötter herabgewürdigt werde. Es erscheint dieser Trost aber um so begründeter, als das Bewußtsein der Gefahr bis in die tiefsten Klassen eingedrungen ist und dort Bewegungen erzeugt hat, welche auch die höheren Klassen, ja selbst die Staatsgewalten allmählich nöthigen, der Gefahr ins Auge zu sehen.

Dieses Bewußtsein, diese sich mehr und mehr verbreitende Erkenntniß des Krankheitszustandes ist es, was uns vielleicht am meisten von einer ähnlichen Zeitperiode der Vergangenheit unterscheidet, wo ebenfalls die Concentration des Reichthums in wenigen Händen so colossale Dimensionen annahm, daß daneben nur Armuth und Elend bestand und die Menschheit sich in Halbgötter und Knechte theilte. Wir meinen die römische Kaiserzeit der ersten Jahrhunderte. Daß an diesen Zuständen das römische Reich, so groß und gewaltig es war, zu Grunde ging, ist niemals verkannt worden. Aber waren die Mißstände in

Digitized by Google

Rom nicht größer und greller als bei uns? Untersuchen wir zunächst die Größe der Vermögen.

Friedländer in seiner Sittengeschichte Roms (Ausgabe 1871) glaubt, daß, wie unsicher auch die Vergleichung des Geldwerthes beider Perioden sei, doch die antiken Vermögen den modernen entschieden nachstehen. Die größten römischen Vermögen, von denen uns berichtet wird, betrugen 300 und 400 Millionen Sesterzen, d. h. 65 und 87 Millionen Mark. Als höchstes Jahreseinkommen werden ca. fünf Millionen Mark angegeben. Dagegen sollen die Bedfords drei Millionen, die Northumberlands vier Millionen Einkommen haben. Die Familie Schermetjew in Rußland besaß 200 000 männliche Leibeigne, von denen viele Millionäre waren; Astascheff gewann 1843 allein in seinen sibirischen Goldbergwerken 5,1 Millionen Mark; der Fähnrich Jakubow wurde auf 300 Millionen Mark geschätzt. Der russische Baron Derwies († 1881 in Lugano) hinterließ seiner Frau und zwei Söhnen eine Rente von 15 Millionen Mark, Schlösser, Landgüter ungerechnet. Dies entspricht einem Actiencapital von etwa 350 Millionen Mark. Alles dieses aber sind noch Kleinigkeiten. James von Rothschild in Paris hinterließ bei seinem 1868 erfolgten Tode 2000 Millionen Francs und Alex. T. Stewart in New-York gab sein Einkommen auf 4 071 256 Dollars = 17 099 275 Mark an und zahlte 407 000 Dollars = 1 709 400 Mark Einkommensteuer, was einem Vermögen von mehr als 1400 Millionen Mark entspricht.

Dies alles aber sind schon verhältnißmäßig ältere Vermögen; wahrhaft erschreckend dagegen sind die Millionäre, die unter unsern Augen in den letzten Jahrzehnten fast wie Pilze hervorgeschossen sind, wie die Goldschmidt, die Königswerter, die Bleichröder, die Erlanger, die Stern, die Sulzbach und so viele andre, Vermögen, deren Größe und jährliches Wachsthum sich jeder Schätzung entzieht*) und die alle mehr oder weniger auf dem Wege der Agiotage, der Gründung, der Discontirung ungewisser Zukunftswerthe, kurz an der Börse entstanden sind.

Ueber Natur und Wirkung dieser Vermögen in den beiderlei Perioden läßt sich folgendes bemerken.

Die Quellen der antiken Vermögen waren hauptsächlich die Sklavenarbeit, die Beraubung der Provinzen, der Steuerpacht und ein wucherisch betriebenes Darlehnsgeschäft. Die Sklavenarbeit entspricht unsrer heutigen Großindustrie, jedoch mit dem Unterschiede, daß die Sklavengroßindustrie des Alterthums keinen Kampf gegen ein Kleingewerbe führte, weil der Römer die Arbeit für eines freien Mannes unwürdig hielt und also kein Gewerbe trieb. Die Beraubung der Provinzen durch ihre vorgesetzten Proconsuln und Proprätoren können wir

*) Der diesjährige Gewinn eines dieser Häuser wird an der sachkundigen Börse auf 46 Millionen geschätzt.

Digitized by Google

als eine römische Eigenthümlichkeit gelten lassen. Dagegen stellen wir den Steuerpacht und das Darlehnsgeschäft der Ritter auf eine Linie mit der Thätigkeit unsrer Geld- und Börsenmänner. In Rom waren es Consortien des Ritterstandes, des Geldadels, welche als Steuerpächter den Provinzen das abnahmen, was ihnen der offen raubende Prätor übrig gelassen hatte; den ruinirten Gemeinden machten dann dieselben oder andre Ritter-Consortien Darlehne zu unerhörten Zinsen. Das Zeitalter war noch naiv, man kannte, wie es scheint, das gleißnerische System noch nicht, den wucherischen Zinsfuß unter einer fictiven Höhe des Capitals zu verbergen. Heutzutage sind es Consortien auch von Rittern, die aber Barone und Geheime Commerzienräthe genannt werden, welche den gesammten Geldverkehr der Welt und ihr Bedürfniß beherrschen, welche nach Belieben Ueberfluß und Mangel erzeugen, keine Landesgrenze kennen und keine Schranke außer der, welche durch die eigne Concurrenz gebildet wird. In ihrem Wesen wird die Thätigkeit der Bankiers unsrer Tage von der antiken nicht sehr verschieden sein, und es bezieht sich dies auch auf die unleugbaren Vortheile, welche sie dem Publicum in manchen Beziehungen gewährt. Ein Unterschied aber erscheint mir sehr wesentlich und von kaum abzuschätzender Bedeutung.

Ein großer Theil der römischen Vermögen lag müßig in baarem Gelde, Silbergeschirr, Kleinodien u. dgl. Zwar läßt sich nicht mit einiger Genauigkeit bestimmen, in welchem Umfange das der Fall gewesen. Allein wenn wir von Macaulay hören, daß — vor Contrahirung der englischen Staatsschuld im Jahre 1688 — der Vater des Dichters Pope 20 000 Pfd. Sterl. in einer Kiste auf seinem Landsitze bei sich hatte, um daraus seine Bedürfnisse zu bestreiten, so mögen wir uns daraus eine ungefähre Ansicht bilden, welch ungeheure Massen an Geld und edlen Metallen im römischen Reiche müßig aufgespeichert sein mußten, wo es an Gelegenheiten nutzbringender Anlage jedenfalls weit mehr gefehlt hat als in England vor 1688. Heutzutage ist das Geld, welches den Bestand der Privatkassen bildet, im Verhältniß zum Gesammtvermögen so außerordentlich gering, daß sein plötzliches Erscheinen auf dem Markte wohl keine nennenswerthe Störung veranlassen würde. Wir modernen haben tausendfältige Gelegenheit, jede noch so geringe entbehrliche Summe alsbald nutzbar anzulegen. Wenn nun schon die Privaten, ja selbst gewöhnliche Arbeiter diese Gelegenheiten eifrigst benutzen, so ist es umsomehr bei den eigentlichen Geldmännern und den Reichen Grundsatz und Praxis, Geld keinen Augenblick müßig liegen zu lassen. Daher kommt denn auch die unaufhaltsame Vermehrung des Reichthums. Nun belehrt uns zwar die Theorie, daß das Geld nicht imstande sei, Zins zu bringen, oder in andern Worten, daß keine Capitalanlage anders möglich sei, als indem sie Arbeit entlehne, daß z. B. eine Eisenbahnactie oder ein Eisenbahn-Staatsschuldschein nichts anderes sei als eine Bescheinigung, daß so und so viel in Arbeit ausgegeben sei. Zugegeben! Allein wir müssen bedenken, daß das Börsen-

Digitized by Google

spiel und die Agiotage keine Werthe erzeugen, sondern sie nur von einer Hand in die andre übertragen und zwar mit der Tendenz der Concentration des Gewinnes in wenigen Händen, daß auch das Agio und Disagio der solidesten Papiere, welches künstlich erzeugt wird, diesen Charakter trägt, und daß also insofern als sich die zinsbringende Anlage der Ueberschüsse im Börsenspiele und der Agiotage vollzieht, nicht Arbeit besoldet und das Gesammtwohl befördert, sondern lediglich das Zusammenströmen bestehender Werthe in wenigen Händen begünstigt wird. Macht man sich überdies klar, daß die Geldfürsten nicht nur ihr eignes Geld, sondern auch die Ueberschüsse ihrer Clienten in dieser Weise verwenden, so wird man einsehen, wie viel vortheilhafter für das Gemeinwohl das Müßigliegen des baaren Geldes im Alterthum war als die sogenannte Fructificirung bei uns.

Es würde zu weit führen, diese Verhältnisse in ihrer volkswirthschaftlichen Bedeutung bis ins einzelne zu verfolgen. Dagegen will ich auf einen andern Punkt aufmerksam machen, welcher von nicht geringerer Bedeutung ist und in welchem das Alterthum in günstigerem Lichte erscheint.

Es ist nichts natürlicher, als daß die Gegensätze von großem Ueberfluß zu großem Mangel bei den Darbenden Neid und Haß erzeugen, und diese Gefühle sind in vielen Epochen der Geschichte zum offnen Ausdruck gekommen. Der ascetische Geist des Christenthums, welcher das Glück des Menschen auf das Jenseits verweist, hat die Kluft zwischen Reich und Arm ohne Zweifel gemildert, auch ist es nicht zu leugnen, daß die Uebung der christlichen Barmherzigkeit versöhnend wirkt. Dagegen fällt der Vergleich zum Nachtheil unsrer Zeit aus, wenn wir uns vergegenwärtigen, daß die Masse des Volkes nicht wie im Alterthum theils aus Freien besteht, die nicht arbeiten wollten, theils aus Sklaven, die keinen rechtlichen Anspruch auf selbständige Existenz hatten, dagegen aber von ihren Herren ernährt wurden, sondern bei uns das ganze Volk bei gleichem Rechte auch einen wenigstens annähernd gleichen Anspruch auf irdische Glückseligkeit im Herzen trägt, und jeder ohne Ausnahme den Kampf ums Dasein mit eignen Kräften führen muß. Dazu kommt, daß heutzutage die Bildung und die Erkenntniß der gesellschaftlichen Zustände in immer tiefere Schichten des Volkes herabsteigt, daß diese Erkenntniß den Gegenstand ihrer unaufhörlichen mündlichen und schriftlichen Erörterung bildet und daß daher das Gefühl der Armuth, des Mißbehagens, des Neides, des Hasses mit jedem Tage wachsen muß, auch wenn es nicht absichtlich geschürt würde. Im Alterthum gab es ein Correctiv, dessen Bedeutung man nicht unterschätzen darf. Es herrschte nämlich unter den Reichen die Gewohnheit, und diese Gewohnheit ward mehr und mehr auch zu einer gebieterischen Nothwendigkeit, große Summen zum gemeinen Besten aufzuwenden. Die Kaiser gingen mit dem großartigsten Beispiel voran, indem sie nicht nur in Rom selbst, sondern bis in die fernsten Provinzen die Städte mit Tempeln, Foren, Bädern, Theatern, Wasserleitungen

Digitized by Google

schmückten; Minister und Günstlinge suchten nicht zurückzustehen, und alle, die nach hohen, öffentlichen Aemtern strebten, mußten die Gunst des wahlberechtigten Volkes durch öffentliche Spiele und Bauten erwerben. Der Municipalpatriotismus war so entwickelt, daß ein sehr erheblicher Theil der öffentlichen Bauten von Privaten ausgeführt wurde, und die öffentliche Meinung, obwohl sie mit Aeußerungen des Dankes keineswegs sparsam war, erwartete, ja forderte solche Opfer der Reichen zu Gunsten der Gesammtheit. Friedländer glaubt, daß die aus Privatmitteln ausgeführten Bauten an vielen Orten die städtischen an Umfang und Bedeutung weit übertroffen hätten. Wenn ich einige Beispiele anführe, so will ich nicht von einem Krösus wie Herodes Atticus sprechen, der Griechenland und Italien massenhaft mit Wasserleitungen, Tempeln, Theatern ꝛc. schmückte, sondern nur einiger Personen gedenken, die, wenn auch reich, doch in bescheidenen Stellungen lebten. Der Großvater des jüngeren Plinius erbaute zu Como in seinem und seines Sohnes Namen eine prachtvolle Colonnade und schenkte der Stadt ein Capital zur Verschönerung der Thore. Der Arzt Crinas ließ die Stadtmauern von Massilia für 10 Millionen Sesterzen = 2 175 000 Mark erbauen. Die Brüder Serbinius, Leibärzte des Claudius, erschöpften ihr Vermögen durch Ausstattung von Neapel mit Bauwerken. Der jüngere Plinius, der in seinem Testamente seine Vaterstadt Como mit einem bedeutenden Capital zur Erbauung und Instandhaltung von Thermen bedachte, erwies der Stadt Tifernum, die ihn als jungen Mann zum Patron erwählt hatte, seine Dankbarkeit durch den Bau eines Tempels. Eine in Casinum gefundene Inschrift meldet, daß die Dame Ummidia Quadratilla auf ihre Kosten einen Tempel und ein Amphitheater errichtet habe. Der Consul Darnmius vollendete und erweiterte den Bau der Thermen, zu welchen sein Vater der Stadt Tarquinii 3 300 000 Sesterzen = 700 000 Mark vermacht hatte u. s. w. u. s. w. Wenn man in Friedländers Sittengeschichte Roms nachliest, was er Bd. III, S. 117 ff. über öffentliche Bauten von Privatleuten berichtet, so wird man verstehen, in welchem Maße solche Opferwilligkeit der Reichen versöhnend auf die Armen wirken mußte.

Dieses wirksame Correctiv der schreienden Ungleichheit der Vermögen entbehren wir Modernen gänzlich. Was von unsern Geldfürsten hie und da für öffentliche Zwecke hergegeben wird, verdient kaum eine Beachtung. Statt das Publicum ihre Reichthümer einigermaßen mitgenießen zu lassen, sperren sie sich ab, lassen ihre Parkanlagen und Kunstsammlungen unzugänglich oder erschweren gar die öffentliche Banthätigkeit, wenn sie in der Lage sind, darauf einzuwirken, und nöthigen Stadt oder Staat zu kostspieliger Expropriation. Nähmen sich unsre Geldmänner, wenn der Vorgang des Alterthums zu erdrückend ist, doch wenigstens ein Beispiel an Italien, wo der antike liberale Sinn theilweise auch heute noch herrscht. Man glaube ja nicht, daß es für die sociale Stimmung wirkungslos sei, wenn in Rom die herrlichen Parkanlagen der Villa Borghese

Digitized by Google

und Pamfili-Doria fast wie öffentliches Eigenthum betrachtet werden können, daß so viele Kunstsammlungen im Besitze patrizischer Familien jedermann zugänglich sind, oder daß ein Herzog Galliera seiner Vaterstadt Genua zweimal je 20 Millionen für Hafenbauten geschenkt hat.

Das Beispiel des heutigen Italiens ist in der That sehr beachtenswerth. Es hat mich in diesem Lande, wo die meisten Reisenden nur auf Kunst- und Naturgenuß ausgehen, nichts mehr betroffen als der demokratische Charakter der bürgerlichen Gesellschaft. Der Conte, der Marchese, der Duca und Principe leben in und mit dem Volke auf der Straße, im Café; sie rauchen dieselbe schlechte Cigarre wie der gemeine Mann, sie sitzen im Stadtrath, sind Bürgermeister, sind Mitglieder aller politischen Vereine, reden in den Volksversammlungen. In Bergamo sitzen mehr als zwanzig Grafen im Stadtrath; der radicale Podestà von Neapel war Duca di S. Donato, der jetzige ist Conte Ginsso; in Florenz war es Peruzzi aus einer der berühmtesten Familien der Republik. So angenehm dies alles das Leben in Italien macht, so konnte ich mir doch nicht verbergen, daß es ein Nachtheil für das Fortschreiten des Landes ist. Weil nämlich die Aristokratie so populär ist, so denkt niemand daran, ihr ihre Vorrechte streitig zu machen. Bei uns war der Adel gehaßt, und alle, Bauern, Bürger und Wissenschaft, führten den Kampf gegen seine Vorrechte. In Italien scheint das Volk sich dieser Vorrechte kaum bewußt zu sein. Der Besitz der todten Hand, die Fideicommisse, die Latifundien, jene tödtliche Erbkrankheit Italiens, sind unangefochten und werden es bleiben, bis eine große sociale Krise eintreten wird. Dies im Vorübergehen.

Es hat sich bei der Vergleichung mit den Zuständen der römischen Kaiserzeit gezeigt, daß die heutigen Riesenvermögen die damaligen an Größe übertreffen, daß sie wirthschaftlich nachtheiliger wirken, daß diese Wirkungen von unserm freien Volke tiefer empfunden werden und mehr zum Bewußtsein kommen als im Sklavenstaate Rom, und daß nur das bedeutende Correctiv gänzlich mangelt, welches Rom in der großartigen Liberalität seiner reichen Bürger besaß.

Doch fahren wir fort in der Vergleichung beider Perioden. Rom war bis zum Beginn seiner Eroberungen in Griechenland und Asien — Anfang des 2. Jahrh. v. Chr. — ein verhältnißmäßig armer Staat von einfachen Sitten. Erst die Berührung mit griechischer und asiatischer Ueppigkeit und das Zuströmen der Schätze des Orients nach Rom hatte bei gleichzeitiger Verarmung des Volkes die Entstehung ungeheurer Vermögen zur Folge. Aber es waren anfangs doch nur die politischen Männer, die Eroberer des Orients, welche sich zu Nabobs erhoben, und das Volk, das in dem stolzen Gefühl der Siegestrunkenheit schwelgte, konnte sich an dem Glanze, in dem seine großen Männer strahlten, erfreuen und ihn ohne Neid betrachten. Ja es konnte sich sogar glücklich preisen, wenn Schätze, die großentheils bisher in den Schatzkammern orientalischer Fürsten oder in Tempeln müßig und ohne Nutzen für die Welt

Digitized by Google

gelegen hatten, durch seine großen Bürger nach Rom gebracht und dort in Umlauf gesetzt wurden. Erst das Aufkommen des Ritterstandes, der großen Bankiers, welche die Steuern der neugewonnenen Provinzen pachteten, das Großcapital in ihren Händen concentrirten und rücksichtslos ausbeuteten, erzeugte eine andre Art von Colossalvermögen, welche die Verarmung des Volkes und die Vernichtung des besitzenden Mittelstandes zur Folge hatten. Man kennt die großen Erschütterungen, welche der wirthschaftliche Niedergang des römischen Staates und die Concentration der Vermögen in wenigen Händen verursachten, die gracchischen Unruhen, die Sklaven-, Bundesgenossen- und Bürgerkriege, die Triumvirate, die Proscriptionen, bis endlich aus dem Kampfe der Großen gegeneinander einer als Alleinherrscher hervorging. Die Monarchie gab der Welt, insbesondere Italien, einen mehrhundertjährigen Frieden, und das Volk konnte bei der im ganzen geregelten, zum Theil vortrefflichen Verwaltung und bei grundsätzlicher Fürsorge der Regierung für seine Ernährung sich bei seiner Armuth mehr oder weniger beruhigen.

Viel anders haben sich die Dinge bei uns entwickelt (ich rede besonders von Deutschland). Vor etwa fünfzig Jahren gab es bei uns noch sehr wenige Riesenvermögen. Freilich hatten wir Ueberfluß an Fürsten und Dynasten, die ansehnliche Reichthümer besaßen. Allein dieselben waren großentheils in Grundeigenthum angelegt, wurden mehr nach patriarchalischen Gesichtspunkten verwaltet, waren dem Umfange nach wesentlich stillestehend wenn nicht zurückgehend und konnten deshalb nur einen untergeordneten Einfluß auf die Wirthschaft des Volkes üben. Deutschland war ein armes Land, das noch aus tausend Wunden blutete, die ihm zweihundertjährige Kriegsepochen geschlagen hatten. Es besaß keine Industrie, kaum nennenswerthen Export. Der innere Handel war bei sehr mangelhaften Verkehrswegen durch hunderte von Zollschranken unterbunden. Es gab keine Hauptstadt, die dem Umlauf der Güter einen mächtigen Antrieb hätte geben können, keine mächtige Börse. Kurz, es fehlte so gut wie alles, um Reichthümer zu erzeugen. Es sind also kaum fünfzig Jahre her, daß Colossalvermögen in größerer Anzahl entstanden sind; ja vielleicht sind es nicht mehr als dreißig Jahre, denn ich selbst, obwohl ich noch kein Greis bin, erinnere mich der Zeit, da man unsre Nabobs noch nicht kannte, oder habe sie gar noch als gewöhnliche Makler von Haus zu Haus gehen sehen. Wie unendlich kurz ist diese Zeit, wie gewaltsam müssen daher auch die Wirkungen sein! Anfangs merkte man dies wenig, denn die gesammte Nation wurde wohlhabender; die innern Zollschranken fielen, Großindustrie entstand, und Eisenbahnen bedeckten das Land. Aber es gab auch Pausen des Aufschwungs, Stockungen, Krisen. Das Nachdenken wurde angeregt, man bemerkte die tiefschwarzen Schlagschatten, welche der übergroße Reichthum der einzelnen warf. Zahllose Federn kamen in Thätigkeit, die Ursachen wirthschaftlicher Uebelstände zu ergründen, und die Vollkommenheit der Verkehrsmittel gab Gelegenheit auch zum persön-

Digitized by Google

lichen Gedankenaustausch. Zum erstenmale erhoben sich die Arbeiter zum Bewußtsein eines besondern Standes mit besondern Leiden, besondern Ansprüchen und Interessen, und es ward populär und einträglich, Schriftsteller im Dienste der Arbeiter zu sein. Und heute sind sie nicht mehr ein bloßer Stand, sie sind eine mächtige Partei, welche den Staat und die Gesellschaft bedroht.

Dies ist der Erfolg von dreißig oder fünfzig Jahren. Wie wird es nach weitern fünfzig Jahren stehen?! Denn erst den Anfang jener Wirkungen haben wir vor Augen, welche die Eisenbahnen, der Telegraph, die Entwicklung der Post und der Tagespresse in den Gemüthern der Menschen hervorgebracht haben.

Auch ein blödes Auge wird erkennen, wie verschieden die Lage unsrer heutigen Gesellschaft ist von derjenigen, in welcher sich das römische Reich im Anfange unsrer Zeitrechnung befunden hat. Auch damals ging die Welt einer ungeheuren Umwälzung entgegen, aber diese war anfangs nicht social, sondern religiös und international, bis die jugendkräftigen germanischen Völker endlich auch ein neues System der Gesellschaft, das feudale, ins Leben einführten.

Wir Modernen aber stehen unmittelbar auf dem Kampfplatze, welchen die Verfassung der Gesellschaft bildet, und es scheint, daß wir keine andre Wahl haben als zwischen Evolution, die heilt und aufbaut, und Revolution, welche zerstört. Die Evolution aber ist nur möglich, wenn ihre Nothwendigkeit rechtzeitig erkannt wird, und solange die zerstörenden Kräfte der Revolution noch nicht übermächtig geworden sind. Heute noch ist es Zeit; unser Staatsorganismus ist gesund und kraftvoll genug, um die Socialdemokratie niederzuhalten. Wenn aber die Erkenntniß der eignen Lage und das Bewußtsein der numerischen Kraft, wie es heute der städtische und industrielle Arbeiter besitzt, auch auf die ländlichen Arbeiter übergegangen sein wird, wenn die verderblichen Wirkungen des centralisirenden Großcapitals auch die untern Bürgerklassen ins Lager der Socialisten getrieben haben wird, dann wird diese Partei so gewaltig sein, daß für eine heilsame Evolution kein Raum mehr bleibt.

Es ist demnach keines der geringsten Verdienste des Reichskanzlers, daß er die sociale Frage auf die Tagesordnung unsrer gesetzgebenden Körperschaften gesetzt hat, und wenn auch seine positiven Vorschläge den ernstesten Bedenken unterliegen mögen, so wird doch keine Macht mehr imstande sein, diese Frage wieder von der Tagesordnung abzusetzen. Das mögen die Parteien bedenken! Nicht darum handelt es sich, welche Theorie die richtige sei. Jede Theorie geht von Voraussetzungen aus, deren Richtigkeit nicht bewiesen werden kann. Die Menge liebt es zwar, aus einem plausiblen Vordersatze eine Reihe von Folgen abzuleiten. Allein sie übersieht, daß ein Begriff kein Ding ist und daß der wirkliche Staat, die bestehende Gesellschaft nicht nur das Product unzähliger Zufälligkeiten sind, sondern auch von solchen Zufälligkeiten abhängen. Wer Staat

Digitized by Google

und Gesellschaft in großen Krisen erhalten will, muß sie nehmen wie sie sind, muß wie ein Arzt deren Krankheiten studiren und die Heilmittel wählen ohne Rücksicht auf ein System, wie logisch es auch aufgebaut sein möge!

Friedrichs des Großen erster Waffengang.

2.

Im 24. Hefte dieses Jahrgangs der „Grenzboten" war im Anschluß an den ersten Band von C. Grünhagens „Geschichte des ersten schlesischen Krieges" erörtert worden, wie dieser Krieg, ganz abgesehen von den Erfolgen, die er für Preußen gehabt hat, hauptsächlich dadurch ein hervorragendes Interesse erwecke, daß der junge König von Preußen gleich in seiner ersten Unternehmung die politische Lage des damaligen Europas mit jener kaltblütigen Sicherheit beurtheilt und für seine Pläne zu benutzen verstanden habe, die sofort den großen Herrscher erkennen läßt. Zwischen dem englischen Drängen, ihn gegen möglichst geringe Opfer Oesterreichs auf dessen Seite herüberzuziehen, und den französischen Bemühungen, ihn für eine antiösterreichische Allianz zu gewinnen, hatte er mit souveräner Ueberlegenheit seinen eignen Standpunkt eingenommen, und wenn ihn schließlich im Sommer 1741 nach seinem Siege bei Mollwitz die Starrheit des Wiener Hofes, verbunden mit der kleinlichen und widerspruchsvollen Politik Georgs II. von England zum Abschluß eines Bündnisses mit Frankreich trieb, trotz der Abmahnungen seines Ministers Podewils, so war er doch entschlossen, sich nicht die Rolle desjenigen vorschreiben zu lassen, der nur für die andern die Kastanien aus dem Feuer holt, und durch seine Waffenthaten an der Herbeiführung politischer Veränderungen zu arbeiten, die schließlich mehr den Franzosen als ihm zu Gute gekommen wären. Wenn das französische Cabinet darnach strebte, außer Baiern und Preußen auch Sachsen in eine antipragmatische Coalition zu vereinigen und beinahe sämmtliche cisleithanische Länder Oesterreichs unter diese Staaten zu theilen, so mußte auf diese Weise Oesterreich zu einer Macht zweiten Ranges herabgedrückt werden, ohne daß eine andre deutsche Macht stark genug wurde, um Frankreich ein Gegengewicht zu bieten und so den europäischen Continent gegen die gefährliche Präponderanz dieses Staates zu schützen, wie es bisher das Haus Habsburg vermocht hatte. Andrerseits waren dabei für Sachsen und Baiern Vergrößerungen in Aussicht genommen,

Digitized by Google

die an Umfang das, was er zu gewinnen hoffte, weit übertrafen, während er doch der einzige war, der den festen Boden wirklicher militärischer Macht, die ihre Leistungsfähigkeit schon bewiesen hatte, unter den Füßen hatte und deshalb den Plänen des Cardinals Fleury gegenüber seine Selbständigkeit mit ganz anderm Nachdruck betonen konnte als Baiern und Sachsen. Wie die Franzosen mit Baiern umgingen, berichtete ihm sein Gesandter in München, Graf Schmettau. Als dieser bei den Berathungen über die Operationen des bairisch-französischen Heeres im Einverständniß mit dem Kurfürsten darauf drang, daß man nicht nach Böhmen, wie die Franzosen wollten, sondern gegen Oesterreich, und nicht nur bis Linz, wie die Franzosen endlich zugestanden, sondern bis Wien vordringe, welches damals kaum eine Belagerung ausgehalten hätte, flüsterte ihm der Marquis Beauveau in hochmüthiger Uebereilung zu: „Wenn wir den Kurfürsten zum Herrn von Wien machen, werden wir nicht mehr seine Herren sein.“ Es war dann in demselben Monat September, daß in Frankfurt am Main unter Vermittlung des französischen Gesandten Marschalls Belleisle Baiern und Sachsen einen Vertrag abschlossen, in welchem diese beiden Mächte die österreichischen Erblande in der Weise unter sich theilten, daß Baiern Böhmen, Oberösterreich, Tirol und die vorderösterreichischen Lande erhalten sollte, Sachsen dagegen Oberschlesien bis zur Neiße, Mähren und das Quartier Obermannhartsberg von Niederösterreich, zugleich auch den Königstitel für Mähren. Indem beide Mächte für diesen Vertrag die Garantie Preußens ausbedangen, natürlich gegen die Zusicherung Niederschlesiens an letzteres, und Frankreich nun auf Friedrichs Beitritt hinarbeitete, trat diesem das Unerwünschte und Gefährliche dieses Ausgangs so lebhaft vor die Seele, daß es ihn zu jenem merkwürdigen diplomatischen Coup bewog, der als die Convention von Kleinschnellendorf bekannt ist.

In dem soeben erschienenen zweiten Bande seines Werkes (Gotha, F. A. Perthes) ist es Grünhagen gelungen, namentlich durch seine Studien im Londoner Archive, speciell durch die Einsicht der Papiere des Lord Hyndford, der als beiderseitiger Vertrauensmann die Hauptrolle dabei gespielt hat, unsre bisher lückenhafte Kenntniß von den der Convention vorhergehenden Verhandlungen und somit auch von ihrer Bedeutung und den Absichten, die der König damit verfolgt hat, so zu ergänzen, daß nichts wesentliches mehr dunkel bleibt. Er hat dann auch der genauen, schrittweisen Darstellung der vom 9. September bis zum 9. October reichenden Unterhandlungen, der Zusammenkunft Friedrichs mit Neipperg am 9. October in Kleinschnellendorf und der Art, wie beide Theile nachträglich sich zur Ausführung der Verabredungen stellen, eine eingehende Betrachtung beigegeben, die die Handlungsweise des Königs von allen Seiten ohne Voreingenommenheit beleuchtet.

Friedrich lag im September vor Neiße Neipperg gegenüber, dessen Armee die einzige operationsfähige war, welche Oesterreich zur Zeit noch hatte, und welche sich entschließen mußte, den Preußen gegenüber zurückzuziehen, wenn es

Digitized by Google

dem endlich vorrückenden französisch-bairischen Heere überhaupt Widerstand entgegensetzen wollte. Einer ernstlichen Belagerung schien Neiße nicht gewachsen. Da bot nun der König selbst zunächst zu einer militärischen Convention die Hand, die Neipperg den Abmarsch erleichterte. Neiße sollte ihm nach einer pro forma geführten vierzehntägigen Belagerung übergeben werden; dafür verpflichtete er sich, nicht offensiv gegen Oesterreich vorzugehen, sondern nur zum Schein und zur Täuschung seiner Verbündeten den Krieg weiterzuführen, wozu dann auch die Vornahme von Winterquartieren in Oberschlesien gehören sollte. Gewann der König hiermit militärisch durch Vertrag nicht gerade mehr, als was ihm durch den Zwang der Lage binnen einigen Wochen doch zufallen mußte, so ist es in der That nicht leicht, den Schlüssel zum Verständniß dieser Handlungsweise zu finden, die in den Augen seiner Verbündeten doch nicht anders als vertragswidrig erscheinen konnte. Zum guten Theile mag ihn die im Verlaufe dieses ersten Krieges wiederholt hervortretende Ungeduld — er war erst 29 Jahre alt —, sich der Festung Neiße und damit der sichern Herrschaft über Niederschlesien zu bemächtigen, angetrieben haben, aber Grünhagen betont doch mit guten Gründen, daß es zugleich in seinen Intentionen lag, der militärischen Convention auch eine politische Verständigung mit Oesterreich folgen zu lassen, ehe er sich durch den Zutritt zu dem bairisch-sächsischen Theilungsvertrage gegen Oesterreichs Gegner die Hände band. Da ist es denn freilich sehr verwunderlich, daß er die ganze Verhandlung vor seinem Minister Podewils, der sich doch im Verlaufe des ganzen Krieges als ein tüchtiger Diplomat und ergebener Diener seines Herrn bewiesen hat, geheim hielt und bei der Schlußverhandlung in Kleinschnellendorf sich um die Fassung des von Lord Hyndford darüber aufgesetzten Protocolls, des einzigen in der ganzen Angelegenheit abgefaßten officiellen Actenstücks, so wenig kümmerte. Formell verpflichtete dasselbe nur ihn zu einer veränderten politischen Haltung, nicht aber in gleicher Weise die Oesterreicher; er hatte für sich nur den recht bedenklichen Ausweg jener Erklärung, daß er sich an nichts gebunden halten, ja alle Verabredungen ableugnen werde, wenn Oesterreich nicht binnen wenigen Wochen unter Abtretung von Schlesien mit Neiße Frieden mache und bis dahin das tiefste Geheimniß bewahre. Auch die Haltung Neippergs, die summarische und mangelhafte Art, wie er über seine Zusammenkunft mit dem König und dessen dabei vorgetragene Absichten berichtet, ist, wie Grünhagen hervorhebt, überaus verwunderlich. Der Wiener Hof kam dadurch in die Lage, begehrliche Gegenforderungen aufzustellen, die Friedrich gegen Neipperg schon bestimmt abgelehnt hatte, wie namentlich seine Stimme für die Kaiserwahl Franz Stephans, und so erfolgte denn auch keine Verständigung. Friedrich selbst gab den Gedanken an die Möglichkeit, auf diesem Wege eine solche zu erzielen, innerlich schon auf, ehe er noch durch die Verletzung des stipulirten Geheimnisses einen formellen Grund dazu erhielt. So trat er schließlich doch am 4. November dem Partagetractat bei, dessen Bestimmungen ihm um-

Digitized by Google

sowenig gefielen, als er wußte, daß Sachsen mit allem Eifer auch ein Stück von Böhmen erstrebte. In Berücksichtigung aller dieser Momente wird man dem Urtheile Grünhagens wohl beipflichten, wenn er diese Kleinschnellendorfer Episode, die aus des Königs eigenster Initiative entsprang, bestimmt für einen Fehler erklärt. Sie hat dem Rufe Friedrichs nicht ohne sein Verschulden geschadet und ihm keine Vortheile gebracht, die er nicht auf andre Weise sicher hätte gewinnen können. Seine lange politische Laufbahn hat denn auch etwas ähnliches nicht wieder aufzuweisen.

Der Gesichtspunkt aber, sich möglichst unabhängig von den Franzosen zu stellen, hörte nicht auf, seine Handlungsweise zu bestimmen, wenn er ihn auch einen andern Weg einzuschlagen veranlaßte. Zwar war, als im November 1741 Prag in die Hände eines bairisch-französischen, von den Sachsen unterstützten Heeres gefallen war, Karl Albert von Baiern zum König von Böhmen gekrönt und im Januar 1742 auch in Frankfurt zum Kaiser gewählt worden, aber fast gleichzeitig gelang es dem österreichischen General Khevenhüller, Oberösterreich zurückzugewinnen und in Baiern selbst einzudringen. In diesem Moment griff Friedrich von neuem ein mit dem Plan, Baiern durch eine militärische Diversion gegen Mähren und Niederösterreich Luft zu schaffen, die er unter seiner eignen Führung hauptsächlich mit den Sachsen und einem kleinen französischen Corps ausführen wollte. Wenn der Kurfürst von Sachsen Mähren haben wolle, meinte er, müsse er es auch erobern helfen. Er wollte durchaus die Sachsen von den Franzosen weg und aus Böhmen herausziehen, wo er sie nun einmal keine Eroberungen machen lassen wollte. Böhmen für Baiern, Mähren und ein Theil von Oberschlesien für Sachsen — das war sein Programm; das übrige sollte den Oesterreichern verbleiben. Gönnte er den Sachsen eine Vergrößerung, so sollten sie ihn doch nicht mit ihren Besitzungen umfassen, was geschehen wäre, wenn sie einen Theil des nördlichen Böhmens erhalten hätten; dagegen erschien ihm die sächsische Herrschaft in Mähren schon deshalb vortheilhaft, weil sie sich zwischen Preußen und zwischen Oesterreich schob, auf dessen freundschaftliche Gesinnung der König auch in Zukunft nicht glaubte rechnen zu können. Und zum guten Ende behielt, wenn er mit den Sachsen Mähren eroberte und durch Bedrohung Wiens die Oesterreicher zum Verlassen Baierns zwang, er selbst und nicht die Franzosen die Möglichkeit, den Frieden zu dictiren in der Hand. Aber die militärischen Pläne mißlangen aus mancherlei Gründen, theils durch die Schwäche der Sachsen, deren Commando fortwährend zwischen den Forderungen der Preußen und der Franzosen hin und her schwankte, theils durch die Fehler des eignen Feldzugsplanes. Im Anfang des Sommers mußte sich Friedrich nach Böhmen zurückziehen, um die Verbindung mit Prag zu unterhalten, und hier die Entscheidung auf dem Schlachtfelde von Chotusitz suchen. Doch hatten inzwischen andre Abtheilungen seines Heeres ganz Oberschlesien und die Grafschaft Glatz eingenommen.

Digitized by Google

Sofort übte dieser militärische Mißerfolg nun wieder seine Wirkung auf die politische Haltung des Königs. Es ist ja begreiflich, daß er die Lust verlor, sich noch weiter für eine Vergrößerung Sachsens zu interessiren, eher hielt er noch daran fest, daß eine Verstärkung des Kurfürsten von Baiern und nunmehrigen Kaisers durch den Besitz von Böhmen für Deutschland im allgemeinen, wie speciell auch für Preußen vortheilhaft sei; doch ließ er auch dies bald fallen. Wiederum aus der Hyndfordschen Correspondenz weist Grünhagen darauf hin, daß nicht erst nach seinem Rückzuge aus Mähren nach Böhmen, sondern bereits ehe er sich dazu entschloß, und zwar um dem militärisch verunglückten Unternehmen doch noch diplomatisch einen Erfolg abzugewinnen, ihn der Gedanke eines Separatfriedens lebhaft beschäftigte, und daß es nicht an ihm gelegen hat, wenn es nicht schon im März 1742 zu einer Verständigung mit Oesterreich kam. Aber der von seiner Regierung wiederum mit Vermittelungsversuchen betraute Lord Hyndford zögerte diesmal, weil er dem König wegen seines Abspringens von den Kleinschnellendorfer Verabredungen persönlich grollte, überaus lange, seinem Auftrage nachzukommen, und beobachtete auch bei den seit dem 17. April in Breslau mit Podewils geführten Verhandlungen eine so kühle Reserve, daß nichts daraus wurde, obwohl der König in seiner Ungeduld aufs lebhafteste einen Abschluß erstrebte. Freilich fügte er jetzt zu der Forderung von Glatz noch die des Königgrätzer Kreises von Böhmen hinzu, und wenn er zeitweilig dafür Oberschlesien nehmen wollte, kam er doch zu Podewils' Kummer immer wieder auf diese Idee zurück, die Hyndford nimmermehr dem österreichischen Hofe plausibel machen zu können glaubte. Da schnitt letzterer selbst durch einen Rückfall in den alten hochmüthigen Standpunkt die Aussicht ab, daß die Unterhandlungen vor dem Gewinn einer neuen Schlacht irgend einen befriedigenden Erfolg haben könnten. Schneller als beide Parteien es gedacht, führte der Versuch des Prinzen Karl von Lothringen, bei dem König vorbei, von dem er nicht ahnte, daß er bereits eine größere Truppenmasse an der Elbe um sich concentrirt hatte, gegen Prag zu marschiren, diese Entscheidungsschlacht herbei, bei Chotusitz, unweit Czaslau, am 17. Mai, und in ihr einen glänzenden Erfolg für Friedrich.

Jetzt hielt diesen nichts mehr an der Seite seiner Verbündeten fest, deren immer deutlicher zu Tage tretende Schwäche und Leistungsunfähigkeit ihn, statt ihm Vortheile zu gewähren, höchstens in den gemeinsamen Verlust hineinzuziehen drohte, während er glauben konnte, den Wiener Hof endlich zu der Ueberzeugung gebracht zu haben, daß man diesen Feind ohne ein empfindliches Opfer nicht loswerde. Nur müsse er, lauteten jetzt seine Instructionen an Podewils nach Breslau, außer Glatz auch noch den Königgrätzer Kreis haben, und der Friede müsse in kürzester Zeit zustande kommen. Nachrichten von der schlechten Lage der Franzosen, die in Prag immer gefährdeter wurden, und die Befürchtung, dieselben könnten einen plötzlichen Frieden machen, ließen ihn dann doch

Digitized by Google

die erste Forderung wieder aufgeben; er drängte ungeduldiger als je zum Abschluß und befahl Podewils am 9. Juni, er solle von Oberschlesien zu erlangen suchen, soviel er könnte, eventuell aber selbst auf die Abtretung von Niederschlesien mit Neiße und der Grafschaft Glatz hin binnen 24 Stunden die Präliminarien abschließen. Es war unter diesen Umständen ein eigner Glücksfall, daß, als diese Depesche am 11. Juni in Breslau eintraf, Podewils bereits am 10. Juni durch die Drohung, die Verhandlungen würden sonst wieder ohne Resultat abgebrochen werden, Lord Hyndford zu dem Geständniß gebracht hatte, daß er schlimmsten Falles ganz Oberschlesien ohne Teschen und Troppau anzubieten bevollmächtigt sei. So betraf der Abschluß nur noch Nebenpunkte, die durch gegenseitiges Nachgeben erledigt wurden, und diesmal beeilte sich der Wiener Hof ohne Weiterungen zuzugreifen, sodaß Friedrich schon am 21. Juni die Ratification der Präliminarien in den Händen hatte, die ihm eine Provinz gewährten, welche seinen bisherigen Staat um ein volles Drittel vergrößerte.

So war geschehen, was man nach der ganzen Lage der Dinge und der Natur der antipragmatischen Allianz erwarten mußte. War Frankreich empfindlich davon berührt, so muß hervorgehoben werden, daß gerade die schwächliche und ungeschickte Kriegführung des Marschalls Broglie in Böhmen und die Besorgniß, der Leiter der französischen Politik, Cardinal Fleury, könne selbst durch einen plötzlichen Separatfrieden ihn ganz oder zum Theil um die Früchte seiner Kriegführung bringen, den König zu so schnellem Abschluß drängte. Die Staatsraison des 18. Jahrhunderts kannte nur eine Interessenpolitik, ihr entsprechend hat Friedrich gehandelt. Treffend charakterisirt Grünhagen die Situation in dem Capitel über die Berechtigung des Friedens: „Der Herrscher eines kleinen Staates von verhältnißmäßig geringen Hilfsquellen ringt mit Aufbietung aller Energie darnach, unter Benutzung günstiger Umstände inmitten feindlich gesinnter Großmächte soweit emporzukommen, um seinem Staate die Möglichkeit einer selbständigen Politik, einer freien Selbstbestimmung zu sichern. Alle Kräfte seines Landes setzt er an das große Unternehmen, und das Glück lächelt ihm, er wird militärisch Herr des gewünschten Landerwerbes; nur als es sich darum handelt, auch den Bundesgenossen den in Aussicht genommenen Antheil zu sichern, haben alle seine Anstrengungen, welche diese nicht hinreichend unterstützten, keinen Erfolg, und er sieht sich vor die Alternative gestellt, das bereits erworbene um der Bundesgenossen willen wieder aufs Spiel zu setzen und seinen erschöpften Ländern neue Opfer zuzumuthen, oder aber, die Bundesgenossen im Stiche lassend, sich mit seinem Gewinn aus dem Spiele zurückzuziehen und einen Sonderfrieden zu schließen." Und daran knüpft er weiter folgende sehr richtige Erwägung: „Wenn trotz aller der Erwägungen, die zu Friedrichs Gunsten sprachen, sein Verfahren vielfach mit unbilliger Härte beurtheilt worden ist, so müssen wir dabei auch immer daran denken, daß daran vor allem der doch ganz colossale Gewinn, den er und er allein aus dem ganzen Kampfe davongetragen, die Hauptschuld

Digitized by Google

trägt. Daß er den schlauen Cardinal überlistet, daß er Brühls Erwartungen aufs grausamste getäuscht hatte, wäre ihm vielleicht verziehen worden, daß er aber eine so große Provinz wie Schlesien bei dieser Gelegenheit gewonnen hatte, war etwas, über das man nicht so leicht wegzukommen vermochte. Nicht die Größe seiner Verschuldung, sondern die seines Gewinnes hielt die Gemüther der Diplomaten in Aufregung. Die moralische Entrüstung zu beschwichtigen, hätte denselben wenig Anstrengung gekostet; das Gefühl des Neides und der Mißgunst niederzukämpfen, wäre über ihre Kräfte gegangen. Und doch, wer wollte leugnen daß diese große Erwerbung theuer genug erkauft worden ist. Wohl mag es wahr sein, daß es wenig Beispiele giebt, wo eine Eroberung von solchem Umfange, solcher Bedeutung einem Herrscher als die Frucht eines kurzen Feldzuges zugefallen ist; aber ebenso gewiß ist, daß nicht leicht eine Erwerbung mit so furchtbaren Anstrengungen und Opfern hat vertheidigt und gesichert werden müssen, als eben Schlesien. Der beste Theil dieser unvergleichlichen Heldenkraft hat sich aufgezehrt in dem Kampfe gegen halb Europa, das Preußen den Landgewinn von 1742 wieder abzunehmen sich verbunden hatte, und keiner der Neider des großen Königs hätte wohl den Preis zahlen mögen, den dieser darangesetzt, oder mit ihm tauschen mögen in den furchtbaren Drangsalen des siebenjährigen Krieges."

Wir scheiden hiermit von dem trefflichen Buche Grünhagens, indem wir noch bemerken, daß außer dem, worauf schon hingewiesen ist, der zweite Band auch sonst, fast mehr noch als der erste, neues bringt, so namentlich die Darstellung der Schlacht bei Chotusitz, der auch ein Plan beiliegt, die Verhandlungen über den Grenzzug in Oberschlesien, die Einrichtungen des Königs in der neuen Provinz u. a. m., dazu auch einige archivalische Beilagen.

Breslau. H. Markgraf.

Zwei Molière-Biographien.

Von je haben die kosmopolitischen Deutschen den Cultus von Geisteshoven gepflegt, ohne nach deren Nationalität zu fragen, ja den hervorragendsten unter ihnen hat man sogar eigne Stätten zu ihrem Dienste zugerichtet. So haben wir neben dem Goethe-Jahrbuche, das vor zwei Jahren entstanden ist, schon seit langem ein Dante- und ein Shakespeare-Jahrbuch, und seit einiger Zeit ist auch Molière, dem seine Landsleute schon lange ein mikrologisches Studium widmen, in Deutsch-

Digitized by Google

land ein eigner Tempel der Verehrung erbaut worden, so daß nun die vier wichtigsten modernen Literaturvölker in dieser Weise bei uns bedacht sind. Glücklicherweise hat auch das „Molière-Museum," das man anfänglich nach seinem Begründer ebensogut hätte „Schweitzer-Museum" nennen können, mit der Zeit eine vollständige kleine Gemeinde von „Molièristen", wie der terminus technicus lautet, um sich versammelt und dadurch einen weniger individuellen Charakter erhalten. Ob aber der ganze Bau in dem Maße berechtigt und dauerversprechend ist wie bei den andern drei genannten Größen, ist trotzdem fraglich. Man kann Molière nicht ohne weiteres neben Goethe, Shakespeare, Dante stellen. An deren Universalität, und das ist das ausschlaggebende, reicht er, obwohl er ein sehr großer Dichter ist, nicht heran. Mit Recht nennt ihn Lotheißen den nationalsten Dichter Frankreichs, aber schon deshalb, weil er dies ist, ist er nicht von universaler Größe. Der nationalste französische Dichter ist er aber in seiner Eigenschaft als Komödiendichter, und das erklärt wiederum, warum seine Bedeutung für die gesammte Geistesentwicklung unsrer Cultur nicht von so weittragender Natur ist; denn die Komödie ist immer mehr der Ausdruck eines einzelnen zeitlich und räumlich begrenzten Ringens, das Spiegelbild nationaler, socialer, individueller, so nicht wiederkehrender Verhältnisse, als die Darstellung großer, die Menschheit bewegender Fragen von allgemeiner Giltigkeit; die letztere Aufgabe fällt der Tragödie zu. So kommt es, daß Molière, der, obwohl Corneille ihm mit einem Beispiele schon vorausging, doch als Begründer der noch heute in Geltung stehenden Sitten- und Charakterkomödie anzusehen ist und daher mit Recht der Vater des modernen Lustspiels genannt werden kann, doch auf die deutsche Literatur nicht annähernd einen solchen Einfluß wie Shakespeare ausgeübt hat, daß er, während er noch heute in der Comédie Française eine Hauptsäule des stehenden Repertoires ist, auf der deutschen Bühne nur mit einzelnen seiner hervorragenderen und ernsteren Stücke, wie dem „Geizigen," dem „Tartüffe," dem „Misanthropen," und auch mit diesen nur äußerst selten erscheint.

Kein Wunder, daß Deutschland bisher noch keine umfassende Lebensbeschreibung des großen Dichters hervorgebracht hatte. Neuerdings aber sind in kurzem Zeitraume hintereinander gleich zwei erschienen, eine von Lotheißen*), den wir eben nannten, die andre von Mahrenholtz**), beide unabhängig von einander und in ihrer äußern Erscheinung wie ihrem innern Wesen nach grundverschieden. Lotheißen, der schon durch eine „Geschichte der französischen Literatur im 17. Jahrhundert," von der bisher zwei Bände erschienen sind, sich aufs vortheilhafteste bekannt gemacht hat, bietet in einem schön ausgestatteten Bande

*) Molière. Sein Leben und seine Werke von Ferdinand Lotheißen. Frankfurt a. M., Literarische Anstalt (Rütten & Loening), 1880. XII u. 418 S. Mit dem Portrait des Dichters in Kupfer gestochen.

**) Molières Leben und Werke vom Standpunkt der heutigen Forschung von R. Mahrenholtz. Heilbronn, Verlag von Gebr. Henninger, 1881. VII u. 398 S.

Digitized by Google

und in gewandter Darstellung einem größeren Publicum im Rahmen der Zeitgeschichte ein in sich abgeschlossenes, wohlgelungenes Charakterbild Molières, seines Lebens und poetischen Schaffens. Mahrenholtz hat bisher durch eine Anzahl eingehendster, in verschiedenen Fachzeitschriften erschienener Aufsätze sich als eifrigen „Molièristen“ gezeigt und will nun in seinem Buche, das zugleich den zweiten Band der von Körting und Koschwitz herausgegebenen „Französischen Studien“ bildet, da eine wissenschaftliche und vollständige Biographie Molières zu schreiben ohne Gewissenlosigkeit nicht möglich sei, eine nur für die Kreise der Fachgenossen bestimmte rein wissenschaftliche Biographie liefern.

Was ist nun, fragen wir da sofort, für ein Unterschied zwischen wissenschaftlich und rein wissenschaftlich? Jede Lebensbeschreibung, die wahr sein will, und das ist doch wohl das erste Erforderniß, muß eine wissenschaftliche sein, d. h. sie muß auf wissenschaftlicher Durcharbeitung der Quellen beruhen. Was ist nun zum Unterschiede eine rein wissenschaftliche? Wahrscheinlich die, bei der die Spuren mühseliger Gelehrsamkeit wie bei Mahrenholtz auf Schritt und Tritt uns in augenfälliger Weise sichtbar bleiben. Denn obwohl er den „Ballast unnöthigen Quellenmaterials abwerfen“ und uns nur die sicheren Resultate der bisherigen Molièreforschung auf „beschränktem Raum“ (beinahe 400 Seiten Großoctav) darbieten will, wird uns doch nicht nur in ewigen Wiederholungen bei jedem einzelnen Punkte das Quellenmaterial immer aufs neue vorgeführt, um in unerträglicher Breite das Für und Wider zu erörtern, ohne daß dabei etwas neues herausspränge, sondern wir erfahren auch in ermüdendster Weitschweifigkeit neben dem vielen Unsichern und Schwankenden noch das, was alles wir von Molière nicht wissen und nicht wissen können. Wir glauben, daß selbst den Fachgenossen nicht damit gedient sein kann, zu dem wenigen Neuen das viele aufgewärmte Alte mit in den Kauf nehmen zu müssen. Und wie überaus langweilig wirken die umständlichen Charakterentwicklungen aller einzelnen Personen jedes Stückes bis zu der unbedeutendsten herab! Während Lotheißen wohl manchmal etwas beredter sein könnte und es bei ihm an einzelnen Punkten uns geschienen hat, als ob er sich für sein Publicum etwas gar zu kurz fasse, beklagt Mahrenholtz noch hin und wieder, daß er bei der Beschränktheit des Raumes auf den und jenen Punkt nicht näher eingehen könne! Was für ein Ungethüm von Biographie hätten wir vollends zu erwarten gehabt, wenn ihm nicht glücklicherweise diese Schranken gezogen worden wären! Ist es denn wirklich nöthig, bei einer Biographie jedes, auch das weitabliegendste Detail, das irgend einmal von einem Forscher angerührt worden ist, wieder aufs genaueste durchzusprechen? Wie müßte da eine Lebensbeschreibung Goethes, mit dem Mahrenholtz Molière besonders gern vergleicht, aussehen!

Was aber die wissenschaftliche Biographie Molières betrifft, die nach Mahrenholtz jetzt noch unmöglich ist, so fragen wir: Ist denn die Entdeckung irgend welches erheblichen neuen Quellenmaterials noch wahrscheinlich? Wenn

Digitized by Google

man diese Frage, wie wir glauben, mit nein beantworten muß, sollen wir da für alle Zeit auf eine nicht „rein wissenschaftliche," d. h. lesbare Biographie Molières Verzicht leisten? So mangelhaft sind wir denn doch nicht über ihn unterrichtet. Glaubt Mahrenholtz vielleicht, daß es überhaupt in diesem höchsten Sinne möglich sei, eine Biographie zu schreiben, eine Darstellung, in der für jeden Satz ein quellenmäßiger Beleg angezogen werden kann? Der Biograph, wie jeder Historiker, muß auch in etwas eine poetische, d. h. schöpferische Ader besitzen, die da einzutreten hat, wo es gilt, die feineren Fäden in den Beziehungen zwischen Denken, Wollen und Handeln seines Helden bloßzulegen, und insbesondere, wo sichs um einen Dichter handelt, die geheimen Triebfedern seines Schaffens aufzudecken.

Freilich fehlen uns für Molière gerade diejenigen Zeugnisse, welche am ehesten gestatten, einen Blick in das innere Seelenleben des Menschen zu werfen. Es ist merkwürdigerweise kein einziger Brief von ihm erhalten. Aber wenn uns auch dieses wichtige Hilfsmittel abgeht, so ist es deshalb doch nicht berechtigt, wenn Mahrenholtz alle Beziehungen, die man zwischen Molières Stücken und seinen eignen innern Erlebnissen nachgewiesen hat, auch da, wo sie so deutlich zu Tage liegen, daß er selber wenigstens eine vorhandene Aehnlichkeit nicht leugnen kann, ausdrücklich in das Capitel der Mythenbildung verweist. Molières Leben und Molières Werke sollen wir isolirt von einander betrachten! Welcher Gedanke! Schon Paul Lindau hat in seiner kleinen gehaltvollen Studie über Molière, die vielleicht mehr werth ist als seine sämmtlichen Schauspiele zusammengenommen, viel richtiger gesehen, und Lotheißen ist ihm mit Recht im wesentlichen gefolgt. Selbst unerwiesene Anecdoten darf man, wie letzterer sehr richtig bemerkt, in einer Biographie nicht übersehen. Sie sind trotz ihrer Unwahrheit oft charakteristischer und geben eine richtigere Anschauung der Verhältnisse als die beglaubigtsten Documente.

Das unerträgliche Hin- und Herschwanken zwischen den verschiedensten Meinungen, da wo nicht mit den dürren Worten einer Urkunde das Thatsächliche überliefert wird, ist keineswegs das Zeichen höherer Kritik, wie Mahrenholtz sich einzubilden scheint. Und was er geschrieben hat, ist trotz des Titels keine Biographie, sondern nur einzelne Quellenstudien zu einer solchen. Daß er kein Biograph ist, zeigt er schon äußerlich durch das unangenehme Hervorkehren seiner eignen Person. Er will uns nicht zeigen, was Molière that und dachte, sondern was er, Mahrenholtz, über ihn erforscht hat, zu welcher Ansicht er sich im einzelnen allenfalls entscheiden möchte. Was interessirt es uns aber, zu erfahren, daß der Verfasser mit seinen Studien über die Geschichte des Jesuitismus „noch weit vom Ziele entfernt" ist, und daß er über den Jansenismus sich nur aus den herkömmlichen Geschichtswerken unterrichtet hat? Was gehen uns seine und seiner Verwandten Herzkrankheiten und ähnliche Dinge an? Ebenso störend aber ist das unmotivirte und gewaltsame Hineinzerren

Digitized by Google

heutiger Verhältnisse und Zustände, des Gründerthums, der Regieverhältnisse des Posener Theaters, der Recensionen Frenzels und Blumenthals und vieles andern in die Darstellung vergangener Zeiten.

Von all solchen Untugenden hält sich die Darstellung Lotheißens frei. Allerdings könnte auch bei ihm die Gesammtcomposition künstlerischer sein. Die Abschnitte, die er nach dem Schlusse von Molières Leben nachbringt, hätten sich zu einem großen Theile in die Biographie selbst mit verarbeiten lassen, wodurch das Ganze abgerundeter geworden wäre. Doch erfreuen wir uns auch so der wohlgelungenen Arbeit, in der wir wenigstens die Forderung einer wissenschaftlichen Lebensbeschreibung Molières in deutscher Sprache endlich erfüllt und so den besten Beweis, daß eine solche möglich sei, gegen Mahrenholtz erbracht sehen. Mahrenholtz selbst spricht sich über diesen Punkt nicht aus, obwohl er in dem Vorworte den Mangel einer Molière-Biographie hervorgehoben hat, citirt er doch merkwürdigerweise Lotheißen in seinem Buch mehrmals, so daß man annehmen muß, daß er in überängstlicher Auffassung des Ausdruckes seine Arbeit mit dem Vorworte begonnen habe. Und wirklich: dasselbe ist datirt vom 24. October 1880, während am Schlusse des Ganzen zu lesen ist: Manuscript abgeschlossen Mai 1881. Wir müssen also darauf verzichten, über diesen interessanten Punkt etwas zu erfahren. Soviel aber kann man sagen, daß auch nach Mahrenholtz' „rein wissenschaftlichen" Studien Lotheißen in wesentlichen Dingen kaum jemals irre gegangen ist.

Gleich in dem ersten Datum, womit die Lebensbeschreibung jedes Menschen naturgemäß anhebt, ist Lotheißen eher genauer als Mahrenholtz. Während dieser Molière einfach am 15. Januar 1622 geboren werden läßt, hebt jener ausdrücklich hervor, daß dies nur der uns überlieferte Tauftag sei. Man weiß nun freilich, daß es katholischer Brauch war, zumal in früherer Zeit, möglichst bald nach der Geburt zu taufen, und so können wir uns auch bei Mahrenholtz' wenn auch nicht „quellenmäßiger" Angabe beruhigen.

Jean Baptiste Molière — oder, wie er damals noch hieß, Poquelin, denn Molière ist nur später angenommener Künstlername — war ein Pariser Kind und stammte aus einer begüterten Bürgerfamilie. Ueber die Charaktereigenschaften von Molières Eltern steht gar nichts fest. Trotzdem hat der große Genealogist am Main, der Goethe aus seinen Vorfahren nachträglich construirt hat — hätte er vor 1749 gelebt, so würde er ihn prophezeit haben — in Mahrenholtz, der doch alle Mythenbildung verabscheut, einen würdigen Nachfolger erhalten. Seine Ausführungen sind zu ergötzlich, als daß wir sie unsern Lesern vorenthalten könnten. Da Molières Großmutter, sagt er, väterlicherseits Verwandte hatte, die sich von Violinspiel erhielten, und da Musiker und Komödianten Hand in Hand zu wandeln pflegen, so ist durch diese Verwandtschaft vielleicht der Keim des spätern Schauspieler- und Dichterthums in Molières Seele gesenkt worden! Freilich läßt sich auch Lotheißen hier, wo ihn

Digitized by Google

positive Nachrichten im Stiche lassen, zu phantastischer Ausschmückung verleiten: er sieht im Geiste Molières Mutter inmitten der gespannt lauschenden Kinder, denen sie Geschichten des alten und neuen Testaments oder auch Heldenthaten der Griechen und Römer erzählt, und das nur, weil überliefert wird, daß sie im Besitze einer Bibel und der Lebensbeschreibungen Plutarchs gewesen sei!

Ueber Molières Jugend weiß man in der Hauptsache nur, daß er in dem Collège de Clermont, also einer von Jesuiten geleiteten Schule, erzogen wurde. Welchen Schmerz mußte es also den Poquelins bereiten, als der so sorgfältig herangebildete, für eine glänzende juristische Carrière bestimmte Erstgeborene im Alter von 21 Jahren plötzlich den Entschluß faßte, unter die Komödianten zu gehen! Dies wollte damals noch etwas andres bedeuten als heutzutage. Hatte doch der Schauspielerstand noch ein paar Jahre vorher rechtlich als ehrlos gegolten, war doch noch zu Molières Zeit der Schauspieler als solcher ohne weiteres mit dem Kirchenbanne belegt, und erlangte doch Molière selbst, der beliebte, durch des Königs Gunst ausgezeichnete Dichter, nur mit Mühe ein kirchliches Begräbniß — zur Nachtzeit! Kein Wunder, daß die ehrsame, angesehene Bürgerfamilie sich lange mit dem Schritte ihres ungerathenen Sprößlings nicht hat befreunden können. Mit um so wärmerem Eifer und mit um so größerer, selbstloserer Hingebung hielt Molière trotz allen sich ihm in den ersten Jahren seiner Künstlerlaufbahn entgegenthürmenden Schwierigkeiten an dem von ihm gewählten Berufe fest. Auch als er später in denselben reich geworden, verschmähte er es, um äußerer Ehre willen ihm den Rücken zu kehren. So kam es, daß dem nationalsten Dichter Frankreichs die Aufnahme in die Akademie versagt blieb. Dafür blieb ihm aber sein ganzes Leben hindurch die treue Anhänglichkeit seiner Berufsgenossen gewahrt, was zugleich für den bedeutenden Einfluß spricht, den er auf diese ausübte.

Welches die nächste Veranlassung zu dem Schritte Molières war, steht nicht fest, aber man sieht, trotz Mahrenholtz, nicht ein, warum nicht Liebe den Ausschlag gegeben haben soll, wenn auch der Hang zu freiem, lockerm Leben mitgewirkt haben mag. Denn daß Molière längere Zeit ein Liebesverhältniß mit der um vier Jahre ältern Madeleine Béjart unterhielt, ist nicht in Abrede zu stellen, und diese, schon früher Schauspielerin, bildete damals mit mehreren Gliedern der Familie Béjart, Molière und andern eine neue Theatergesellschaft, die sich pomphaft L'Illustre Théâtre nannte.

Mahrenholtz entwirft ein schaudervolles Bild von dem wüsten Leben dieser Truppe, aber in unnöthig übertreibender Weise. Er hat überhaupt die Neigung, die schlimmen Seiten an den Menschen möglichst grell zu beleuchten und sie in übel angebrachter puritanischer Strenge als schlechte Subjecte hinzustellen. Auch Molières Vater wird angesichts der Unterstützung, die er seinem Sohne später hat zu Theil werden lassen, entschieden zu ungünstig beurtheilt, und ähnlich geht es andern, wie dem mitstrebenden Dichter Boursault. An den Schauspielern

Digitized by Google

läßt Mahrenholtz kein gutes Haar; man glaubt, ein zusammengelaufenes Gesindel der schlimmsten Art in ihnen erblicken zu müssen. Selbst La Grange, der treue Mitarbeiter und Freund Molières, dem wir die schätzenswerthesten Aufzeichnungen über ihn und seine Bühne verdanken, findet keine Gnade vor seinen Augen. Geradezu peinlich wirken die trotz aller beigebrachten Beispiele von Selbstlosigkeit immer wiederholten Insinuationen bezüglich der unersättlichen Geldgier der „Bühnenhelden" aller Zeiten. Am schlimmsten kommen die Béjarts weg, insbesondre Madeleine. Für sehr tugendhaft wird sie ja niemand halten, denn es ist kaum mehr zu bezweifeln, daß die später bei der Truppe aufgezogene kleine Armande Béjart, die nachmalige Frau Molières, die für Madeleines Schwester ausgegeben wurde, in Wahrheit ihre Tochter war. Aber nach Mahrenholtz' Schilderung muß man glauben, daß Madeleine eine Dirne der schlimmsten Art gewesen sei; belegt er sie doch schließlich, wie gleich darauf, da er einmal im Zuge ist, auch die Maintenon, mit einem Kraftwort, das man in guter Gesellschaft heute eben nicht mehr zu gebrauchen pflegt.

Daß das Leben einer wandernden Schauspieltruppe — denn zu diesem mußte sich das „Hochberühmte Theater," da es ihm in Paris nicht glücken wollte, bald bequemen — an Reizen, sittlichen Gefahren und Unregelmäßigkeiten aller Art reich war, daß den Mitgliedern einer solchen Truppe bei ihrem engen Zusammenleben der gewöhnliche moralische Maßstab sehr bald verloren gehen mußte, ist begreiflich genug, und auch Molière hatte seinen reichlichen Antheil an diesen Ausschweifungen. Zu seinem Verhältniß mit Madeleine gesellten sich später noch Beziehungen mehr oder minder zarter Natur zu andern Damen seines Theaters, zur stolzen und schönen Duparc, zur sanften und liebevoll hingebenden Debrie. Dafür vermochte aber auch Molière später die Liebe mit ihrer himmelhochjauchzenden Freude und ihrem zum Tode betrübten Schmerze in allen ihren Stadien des Bangens und Zweifelns, der endlichen Erhörung, des Schmollens, der Versöhnung, der Eifersucht und der Verzweiflung so treu und ergreifend zu schildern; er selbst hatte reiche Erfahrungen auf diesem Gebiete gesammelt. Das bewegte Dasein seiner Wanderjahre war aber zugleich die hohe Schule, in der er seine Beobachtungen des vielgestaltigen menschlichen Lebens anstellte, seine eingehenden Charakterstudien machte, seine Welt- und Menschenkenntniß erwarb. In der großen Mannichfaltigkeit, der überraschenden Lebenswahrheit seiner Bühnengestalten sieht man die Frucht dieser Jahre. Trotz alledem wäre er der große komische Dichter nicht geworden, wenn er nicht ein echtes Dichtergemüth dazu mitgebracht hätte, das ihn die Schwächen dieses armseligen Lebens mit echtem Humor zu betrachten gelehrt hätte. Die andre hervorstechende Seite seiner Dichtungen, den vollendeten dramatischen Aufbau, die treffliche Exposition, den einheitlich geschlossenen Zusammenhang seiner Stücke und die aus allen diesen Vorzügen sich ergebende Bühnenwirksamkeit derselben verdankt er, wie Shakespeare, im allgemeinen seiner Thätigkeit als Schauspieler, Regisseur

Digitized by Google

und Theaterdirector. Anfangs zwar scheint Madeleine Béjart eine Art Directrice gewesen zu sein, aber sehr bald brachte Molière durch seine Ueberlegenheit die Führung an sich, zumal seitdem er anfing, das Repertoire durch seine eignen Erzeugnisse zu beleben.

Wenn man von dieser gar nicht zu umgehenden geistigen Leitung absieht, so waren die damaligen Theatergesellschaften kleine Republiken mit vollständiger Gleichberechtigung aller Mitglieder. Diese letztern standen sich dadurch, wenn nur der Zuspruch des Publicums nicht ausblieb, recht gut, da jeglicher Unternehmergewinn wegfiel, vielmehr, wie man sich heute ausdrückt, „auf Theilung" gespielt wurde. Zwar fanden die Aufführungen nicht täglich statt, dafür waren aber damals die Privatvorstellungen vor hochstehenden Kreisen und, für Paris, bei Hofe, die sogenannten Visites sehr beliebt. Dazu kam, daß die Eintrittspreise verhältnißmäßig hoch, dagegen die Zahl der Gesellschaftsmitglieder nur klein und bei gewöhnlichen Vorstellungen der Aufwand für decorative Ausstattung sehr gering war.

Für seine Mühwaltung als Bühnenleiter scheint Molière niemals ein Aequivalent erhalten zu haben. Dagegen bezog er außer seinem Antheil als Schauspieler von seinen Stücken eine beträchtliche Tantième, und da er in späterer Zeit das Repertoire seines Theaters fast ausschließlich beherrschte, so waren seine Einnahmen bedeutend und er selbst als ein reicher Mann anzusehen. Man sieht, auch damals war das Geschäft eines Lustspieldichters ein lucratives, notabene wenn die Stücke zogen. Und das war bei Molière allerdings der Fall, wenn auch nicht immer gerade diejenigen seiner Producte, die den größten, die einen dauernden Werth hatten, die größte Anziehungskraft ausübten — wie das auch heute noch vorkommen soll. Der Tartüffe z. B., für den allerdings die Gegner durch ihr Verbot und ihre Angriffe Jahre lang tüchtig Reclame gemacht hatten, konnte viernndzwanzigmal hintereinander aufgeführt werden.

Molière wußte aber auch von seinem Reichthum einen angemessenen Gebrauch zu machen. Nicht bloß daß er selber, wie alle Künstler, zu leben verstand, er hatte auch ein wohlwollendes Herz und offene Hand für andre. Diese Eigenschaft, wie der Umstand, daß er sich in seinem Leben die treue Freundschaft von Männern wie Boileau, Lafontaine und andern zu erwerben und zu erhalten wußte, lassen seinen Gesammtcharakter, trotz seiner nicht abzuleugnenden Leichtlebigkeit und einer gewissen nervösen Reizbarkeit, in freundlichem Lichte erscheinen.

Auf der Bühne scheint Molière in seinen stehenden Rollen als Komiker und Charakterdarsteller sehr wirksam gewesen zu sein. Wenn er dagegen, nach dem übereinstimmenden Urtheile verschiedener, allerdings übelwollender Kritiker, in tragischen Partien weniger glücklich war, ja geradezu lächerlich wirkte, so ist das bei seinem Rollenfach begreiflich genug. Wenn jetzt der anerkannte Komiker eines Theaters, den wir gestern noch als „gebildeten Hausknecht" bewundert

Digitized by Google

haben, heute den Marquis Posa tragiren wollte, so würden auch wir uns des Lächelns nicht erwehren können. Auch Molières äußere Erscheinung, wie sie uns die Zeitgenossen überliefert haben, seine buschigen, beim Sprechen beweglichen Augenbrauen, sein etwas dickes Gesicht, seine hastige Sprechweise prädestinirte ihn zum Komiker. In spätern Jahren vermied er es übrigens, als tragischer Darsteller aufzutreten.

Molière gehört nicht zu den früh entwickelten Geistern. Wenn man von seinen nicht zu datirenden und fast sämmtlich verlorenen Farcen absieht, so entstand seine erste größere Bühnendichtung, die aber noch weit entfernt von dem Höhepunkte ist, der Étourdi, als er bereits im Alter von 32—33 Jahren stand. In den spätern Lebensjahren entfaltete er dann allerdings eine um so erstaunlichere Fruchtbarkeit, auch an Werken gediegneren Gehaltes. Schon aus diesem äußern Grunde thut Mahrenholtz Unrecht, Molières Entwicklungsgang mit dem Goethes in Parallele zu stellen. Der Goethische Ausspruch, daß wir das beste von dem, was wir haben, den vorausgehenden Generationen verdanken, trifft nicht bloß für Goethe und Molière, sondern für jeden Menschen zu. Für Molière war die Sorge für das Repertoire seiner Bühne die nächste Veranlassung, sich auch seinerseits in der damaligen Modekomödie nach italienischer Manier zu versuchen. Aus dem praktischen Bedürfniß heraus hat sich so erst spät Molières dichterisches Schaffen entwickelt, er ist gewissermaßen in dieser durch die Anforderungen des Lebens hervorgerufenen Productivität sich seiner poetischen Gestaltungskraft erst allmählich bewußt geworden, und angesichts dessen läßt sich die Frage wohl aufwerfen, ob letztere bei einem anders gearteten Lebensgange nicht auch hätte latent bleiben können. Ganz anders Goethe, der bei seinem Schaffen aus dem Innern heraus von frühester Jugend an nie an die Wirkung auf die außenstehenden dachte, der an einzelnen seiner Werke jahrelang arbeitete, der bei seinem „Faust" — trotz allem, was man dagegen vorbringen mag — wohl kaum an die Bühne gedacht hat. Und wenn man letztern mit den raffinirten Mitteln der heutigen Inscenirung, wie es neuerdings mit dem zweiten Theile geschehen ist, zur Darstellung bringt, so kann die Dichtung als solche, nach unsrer Empfindung, nur Einbuße erleiden. Molière dagegen mußte als Theaterdichter immer die Wirkung auf sein Publicum im Auge behalten. Er sagt selber, daß man seine Stücke nicht lesen, sondern auf der Bühne dargestellt sehen müsse, um sie richtig zu beurtheilen. Trotzdem hat er Werke unvergänglichen Ruhmes und von dauerndem Werthe hervorgebracht.

Wir sind bei Molière immer genöthigt zu unterscheiden zwischen den Werken, die nur dem Repertoirebedürfniß ihr Entstehen verdanken, und den einer innern Nothwendigkeit entsprungenen Emanationen seines Geistes. Erstere sinken, auch nachdem er aus der schablonenmäßigen und possenhaften Komödie, der sogenannten Comedia dell' arte, der italienischen Stegreifkomödie mit ihren stehenden Figuren, und aus der bloßen Situationskomik sich zu der Sitten- und Charakter-

Digitized by Google

komödie erhoben hatte, immer wieder theilweise auf das frühere Niveau zurück, wenn auch nicht zu verkennen ist, daß auch in ihnen eine außerordentliche komische Kraft sich offenbart, die sogar noch heute unter gewissen Voraussetzungen auch außerhalb Frankreichs ihre Wirksamkeit äußern kann. Letzteres beweist der Erfolg, den die Meininger mit ihrer Aufführung des „Eingebildeten Kranken" davongetragen haben. Das Wort „zurücksinken" müssen wir aufrecht erhalten trotz Lotheißen, der Molière hierin gegen Boileaus Tadel vertheidigt und ihm das Recht vindicirt, sich nach dem ermüdenden Kampfe, der mit der Hervorbringung seiner großartigsten Dichtungen verbunden war, gewissermaßen in Compositionen dieses leichtern Genres eine Erholung zu gönnen. Dies Recht wird ihm niemand streitig machen, aber ob wirklich die von Lotheißen oder nicht vielmehr die oben angegebene Ursache dabei wirksam war, ist doch die Frage. Und daß die Gattung dieser possenhaften Stücke eine niedrige war, muß auch Lotheißen zugeben. Uebrigens sind sie stellenweise mit so starken Derbheiten und selbst Rohheiten versetzt, daß man nur in dem Vaterlande des Dichters die Pietät so weit treiben kann, sie uncastrirt dem Publicum vorzuführen. Noch eine dritte Art von Stücken ist von den vorhergenannten zu unterscheiden, das sind die auf Bestellung für Hoffestlichkeiten zum Theil in unglaublich kurzer Zeit angefertigten, gewöhnlich mit Ballet und Musik versehenen, an die man natürlich mit noch geringern Anforderungen herantreten muß. Ein einzigesmal hat sich Molière auch in der Tragödie versucht, ist aber dabei ebensowenig glücklich gewesen wie als tragischer Darsteller, und so ist es bei diesem einen Versuch auch geblieben.

Bei der geschilderten Art des Schaffens für den Augenblick und zu unmittelbarer praktischer Verwerthung war Molière natürlicherweise wenig wählerisch in seinen Mitteln; er nahm seine Stoffe im ganzen sowie einzelne Scenen und Motive wo er sie fand, bei den altrömischen Komikern, bei den Spaniern, Italienern, aus Novellen und Erzählungen der ältern wie neuern Literatur, ja selbst aus gleichzeitigen französischen Bühnendichtungen. Nur die Engländer, die damals noch ohne jede Einwirkung auf die französische Dichtkunst waren, scheint er nicht gekannt zu haben. Selbst seine bedeutendsten größeren Schöpfungen sind von Entlehnungen nicht frei. Man hat ihm daher frühzeitig den Vorwurf des Plagiats gemacht — sehr mit Unrecht. Es ist wohl kaum nöthig, ihn heutzutage, wo allgemein anerkannt ist, wie hoch erhaben er über allen seinen Vorbildern — selbst Plautus und Terenz nicht ausgenommen — steht, mit Lotheißen noch ernsthaft dagegen zu vertheidigen und hervorzuheben, wie nicht der Stoff, sondern die Behandlung desselben das wesentliche des Kunstwerkes ist. Zudem hat man in früheren Zeiten in Betreff des Eigenthums und der Originalität der literarischen Producte andre Anschauungen gehegt als heute. Wo bliebe der Dichterruhm unsrer mittelhochdeutschen Classiker, wenn man in dieser Beziehung den heutigen Maßstab an sie legen wollte! Andrerseits aber

Digitized by Google

vergißt Lotheißen, wenn er ermahnt, nur aus einem Gefühle der Pietät, nicht um eine Waffe daraus zu schmieden, den Quellen Molièreſcher Stücke nachzugehen, ſeinerſeits hinzuzufügen, daß dies auch noch aus einem andern Grunde nicht nur geſchehen darf, ſondern ſogar geſchehen muß, nämlich um zu einer genaueren Erkenntniß derſelben und zu einer eindringenderen Beurtheilung von Molières dichteriſchem Können zu gelangen. Der Dichter kann durch eine jede derartige Vergleichung nur gewinnen; immer wieder aufs neue muß man bewundern, wie er aus ſo heterogenen Elementen Stücke in einem Guſſe ſchuf, in denen jede auch erborgte Scene an richtiger Stelle dem Charakter des Ganzen entſpricht und durch nichts für den Unbefangenen ihren fremden Urſprung verräth. Hierin zeigt ſich Molière als vollendeter Meiſter der dramatiſchen Technik. Nur an einem mehrfach wiederkehrenden techniſchen Fehler leiden ſeine Stücke: an dem ſchließlichen Zerhauen des geſchürzten Knotens anſtatt der Löſung von innen heraus. Dieſer rein äußerliche Abſchluß muß geradezu als charakteriſtiſch für Molière erklärt werden.

In dem Nachweis von Entlehnungen und Reminiſcenzen, die uns zugleich die große Beleſenheit des Dichters bezeugen, liegt ein entſchiedener Vorzug der gelehrten Arbeit von Mahrenholtz; hier erwirbt er ſich, wenn er auch in einzelnen Fällen über das Ziel hinausſchießt, unleugbare Verdienſte. Freilich geht er auch hier bisweilen in der Ausdrucksweiſe fehl, wenn er beiſpielsweiſe bei der Beurtheilung der „Schule der Ehemänner“ zu dem Reſultate gelangt: „Mit der Selbſtändigkeit Molières in dieſer epochemachenden Dichtung iſt es alſo nicht ſonderlich beſtellt, ihre Bedeutung liegt in den culturhiſtoriſchen und literariſchen Beziehungen.“ Als ob der Werth einer „epochemachenden“ Dichtung der einer antiquariſchen Merkwürdigkeit ſein könnte!

Auch mit ſeinem zweiten Luſtſpiel, dem „Liebeszwiſt,“ bewegt Molière ſich der Hauptſache nach in den alten Geleiſen des Intriguenſpiels, wenn er auch ſchon die Schwingen ſeines eignen Genius zu regen beginnt und wenigſtens epiſodiſch die Schranken des Hergebrachten durchbricht.

Volle elf Jahre dauerte das Wanderleben ſeiner Truppe in der Provinz. Molière war ſchon ein gereifter Mann, als es ihm gelang, in Paris dauernd Fuß zu faſſen, wo auch ſein Genius ſich erſt voll entfalten ſollte. Dort bildete ſich damals eine neue für Wahrheit, Einfachheit und Natürlichkeit gegen die Tyrannei der zopfigen Regelmäßigkeit kämpfende Dichterſchule, deren Prophet der jugendliche Boileau war, welcher eben mit ſeiner erſten Satire hervortrat. Ihr ſchloß ſich, von gleichem Streben beſeelt, auch unſer Dichter an.

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

Die Juden in Rumänien.

1.

ie nachfolgenden Schilderungen entnehmen wir auszugsweise verschiedenen Capiteln der uns kürzlich zugegangenen Schrift: Un nouveau royaume von Edouard Marbeau (Paris, J. Gervais, 1881), in der uns ein guter und allem Anschein nach unbefangener Beobachter in lebendiger und anschaulicher Weise die Bewohner und die politischen und gesellschaftlichen Zustände Rumäniens schildert. Anwendungen zu machen, Vergleiche anzustellen, Schlüsse zu ziehen unterlassen wir. Die Leser werden das selbst thun.

Das erste Capitel behandelt vorzüglich die Geschichte der jetzt zu einem Königreiche vereinigten Fürstenthümer und zeichnet sich durch eine interessante Charakteristik der politischen Parteien unter den Rumänen aus. Das zweite beschäftigt sich namentlich mit den Producten und dem Handel Rumäniens, mit dessen Eisenbahnen und der Schifffahrt auf der Donau. Das dritte führt uns nach Jassy und ist hauptsächlich einer Betrachtung der Judenfrage gewidmet. Das vierte schildert die Landwirthschaft und die Verhältnisse der Bauern. Das fünfte kommt nach einigen Notizen über die armenische Colonie in Botosiani und über die Secte der Lipowaner nochmals ausführlich auf die Juden zu sprechen. Im sechsten beschreibt uns der Verfasser einige rumänische Klöster, im siebenten führt er uns in die Salzregion von Okna und in das Bad Slanik, und im achten betreten wir mit ihm, die Grenze überschreitend, Siebenbürgen und das Land der Szekler. Aus Jassy berichtet der Verfasser u. a.:

„Diese reiche und malerische Stadt ist wohl geeignet, den nach einer Heimat suchenden Juden die Erinnerung an ihre alte heilige Stadt wachzurufen. In topographischer Beziehung hat sie sogar eine gewisse Aehnlichkeit mit Jerusalem. Wie dieses, liegt sie auf einer langgestreckten, sanft abfallenden Hochfläche, beherrscht die nach dem Pruth sich hinstreckenden Thäler, aber statt verödeter Landschaft und kahlen, dürren Hügeln sehen wir hier die den Gesichtskreis abschließenden Berge mit Wald bedeckt und mit den mächtigen Mauern alter Klöster gekrönt, und die Gefilde zeigen eine unvergleichliche Fruchtbarkeit. . . .

Ich war an einem Sonnabend in Jassy eingetroffen. So unsauber und abstoßend die Juden mit ihren verschwitzten und zerlumpten Röcken und Hüten und ihrer schmutzigen Wäsche an Werkeltagen sind, am Schabbes legen sie bessere Kleider an, die ihnen ein eigenthümliches, fast geistliches Aussehen verleihen. In seinem langen, schwarzen Kaftan, der wie eine Soutane fast bis auf die Fersen reicht und von einem wollenen Gürtel umschlossen wird, mit der großen Pelzmütze oder dem breitrandigen Schlapphute, unter dem ein schwarzes Sammetkäppchen hervorsieht, aus welchem an den Schläfen lange Ringellocken herausquellen, macht der

Digitized by Google

Jude den Eindruck, als ob er Mitglied irgend einer Congregation wäre. Er verbindet mit dieser altherkömmlichen Tracht sogar eine Art religiöser Empfindung, und wenn er sie ablegt, um nicht erkannt zu werden oder der Lächerlichkeit zu entgehen, erblicken seine Glaubensgenossen darin das erste Zeichen des Abfalls von Glauben und Ueberlieferung. Während Kinder und junge Männer in dieser Tracht ziemlich komisch, ja grotesk aussehen, steht sie alten Leuten, die langsam und würdig daherschreiten, durchaus nicht übel zu Gesichte. . . .

Der Widerwille, welchen die Juden den Rumänen einflößen, schreibt sich ebenso sehr von ihrem Aeußern als von ihrem Thun und Treiben her, und er wird durch die Nothwendigkeit gesteigert, sich auch in der kleinsten Angelegenheit an sie zu wenden. Daraus folgt, daß die Juden sich verachtet fühlen und noch mehr zurückziehen. Der Rumäne ist ihnen kein Landsmann sondern ein Feind, vor dem man keine Rücksicht zu nehmen und kein Gewissen zu haben braucht. Als Eindringlinge und Parias behandelt, antworten die Juden auf die Abneigung, die man ihnen zeigt, mit Haß; je mehr ihre Zahl und ihr Reichthum sich steigern, desto deutlicher tritt die Antipathie der Race zu Tage. Das Gefühl der Furcht hat zu lange auf ihnen gelastet, als daß es sich schnell bei der Masse verlieren könnte; aber bei denen, welche sich ihrer Stärke bewußt sind, verändert sich allmählich die Haltung, und sie treten stolz und dreist auf. Auf den Bann, mit dem sie die gute rumänische Gesellschaft belegt, erwiedern sie jetzt mit der Andeutung, daß sie Herren der Situation seien, und lassen sich als reiche Leute sehen. Manche gehen plötzlich aus bescheidener und zurückgezogener Existenz zu luxuriösem Leben über, bauen sich prachtvolle Landhäuser, kleiden ihre Weiber in theure Stoffe, bedecken sie mit Juwelen u. dgl. . . . Es giebt wohl noch eine Anzahl Bojaren, die damit zu rivalisiren und ihren Rang zu behaupten versuchen; da ihnen aber nicht dieselben Hilfsquellen zu Gebote stehen und sie nicht Gelegenheit haben, ihren Besitz und ihre Erträge so gut zu verwerthen wie die Juden, so gerathen sie bei diesem Verfahren fortwährend tiefer in Schulden. Der Reichthum aber, den die Juden aus dem Ruin der großen Adelsfamilien und aus dem Elende der Bauern angesammelt, vermehrt den Haß gegen sie und stellt den Neid daneben, und so wächst auf der ganzen socialen Stufenfolge von unten bis zur höchsten Staffel der Abscheu und Ingrimm gegen die Israeliten von Jahr zu Jahr. . . .

Ich war bis zum äußersten Ende der großen Straße (Strada Golea) vorgedrungen, die zu dem Hauptplatze des Judenquartiers führt. Die Gassen waren menschenleer, die Fenster geschlossen, die Thüren mit Vorlegeschlössern verwahrt, und so beschloß ich meinen Besuch des Ganzen auf den nächsten Tag zu verschieben. Zu früher Stunde in das Judenviertel zurückgekehrt, sah ich dasselbe in ganz anderer Gestalt und Bewegung. Die Häuser sind klein und bestehen nur aus einem Erdgeschosse, das als Verkaufsgewölbe dient. Darüber befindet sich ein Halbgeschoß, das durch winzige Fensterchen Licht erhält, und in denen ein Erwachsener kaum aufrecht stehen kann. Hier verbringt die Familie die Nacht. Am Tage hält man sich auf dem Trottoir vor dem Laden auf. In der Strada Cucu vernahm ich plötzlich ein seltsames Geräusch, das mich veranlaßte, still zu stehen. Indem ich mich einem halboffnen Fenster näherte, sah ich in eine kleine Stube hinein, in welchem etwa dreißig kleine Knaben zusammengepfercht saßen und alle zusammen mit näselnder Stimme die Worte wiederholten, die ihnen der Schulmeister eins nach dem andern vorsagte. Dem Häuschen gegenüber befand sich ein großes Gebäude. Ich stieß die Thüre auf und betrat einen jener Säle, wie es deren in den Judenquartieren viele giebt, die zugleich als Schule, als Synagoge und als

Digitized by Google

weltlicher Versammlungsort dienen. Sechs große Kronleuchter von Kupfer hingen von der Decke herab, die Büchergestelle waren bedeckt mit verschiedenen Ausgaben der hebräischen Bibel und des Talmud. Auf die Ellbogen gestützt saßen an langen Tischen etwa fünfzehn alte Männer, die in diesen Folianten studirten, deren Schrift sie mit Hilfe von Brillen entzifferten, wobei sie leise murmelten. Der eine von ihnen erhob sich und kam auf mich zu, um zu fragen, wer ich wäre, woher ich käme, was ich in Jassy triebe, wie lange ich hier zu bleiben gedächte, und wohin ich später gehen würde. Auch die übrigen kamen einer nach dem andern, um mir die Hand zu schütteln, worauf sie zu ihren Texten zurückkehrten. Mehrere bildeten einen Kreis um mich und machten Miene, mit mir zu plaudern, aber auf jede Frage, die ich an sie richtete, antworteten sie mit einer andern Frage.

Ich ging darauf, um mir das für die jüdische Gemeinde gegründete Hospital anzusehen. Auf dem Wege dahin war ich sehr überrascht, zu bemerken, daß alle Läden der Straße von jüdischen Haarhändlern eingenommen waren. Ich wurde dann belehrt, daß die Juden diesen Handel ganz an sich gerissen haben, und daß sie zur großen Verzweiflung der Rumänen das Land durchziehen und Mittel finden, den armen Bäuerinnen für ein paar Lei ihren Haarschmuck abzunehmen, was sie von Zeit zu Zeit wiederholen.

Ich durchstreife nun alle Gassen und Gäßchen, ich dringe in die Höfe und in die kleinsten Winkel ein, ohne jedoch etwas Erwähnenswerthes zu finden. Das eine Judenviertel ist genau so wie das andre, ein Receptaculum alles Plunders und Gelumpes des Landes. Von diesen Haufen von Hadern und Fetzen, die aus allen Thüren hervorquellen, strömt ein dumpfer Geruch aus, und die armen Leute, welche in diesen garstigen Löchern leben und ihre Zeit mit dem Zusammenflicken der Sachen verbringen, die man ihnen zuträgt, sind mit einer abstoßenden Unsauberkeit behaftet. Ich mochte in dieser Menschenmenge nach Typen suchen, soviel ich wollte, immer traf ich nur auf Gesichter und Gestalten, die von Elend und Leiden entstellt waren. Die Gesichter haben alle einen und denselben Charakter: die große wie ein Sperberschnabel gekrümmte Nase, die rothumränderten kranken Augen, die blinzelnden Augenlider und den ungepflegten Bart. Der Kopf ist rasirt. Die Ohren verstecken sich hinter den Rändern des dicken Sammetkäppchens. Die Leute gehen mit langen Schritten, geduckt, den Kopf nach vorn gebeugt, wie wenn sie auf der Flucht wären. Die langen Finger der abgemagerten Hände scheinen allezeit bereit, zuzugreifen. Wenn der Kopf sich erhebt, um uns zu betrachten, fühlen wir, wie uns ein kleines lebhaftes Auge prüft, das durchdringend wie das eines Polizisten ist. Jedermann ist ein Wild für sie, und mit einem Instinct, der sie nie täuscht, umspähen sie uns wie eine Beute und wissen sofort, ob etwas mit uns zu machen ist.... Indem ich verstohlen dann und wann einen Blick in das Innere der Läden warf, gewahrte ich einige schöne Frauenköpfe. So namentlich einen, dessen Bild von einer Fensterscheibe mit zerrissenen Stiefeln eingerahmt war. Ein wahres Madonnengesicht! Ihr schwarzes Haar fiel in üppigen Flechten auf die Schultern, ihre großen blauen Augen hatten eine unaussprechliche Milde, auf ihrer Stirn schien die ganze Tradition geschrieben zu stehen, und diese stolze Schönheit protestirte gegen die Verkommenheit und das schmutzige Elend ihrer Race. Da schob sich eine häßliche Maske zwischen mich und diesen wundervollen Typus, und der Zauber war gebrochen....

Ich bin hier im Herzen des Ortes. Auf die 90 000 Einwohner, welche Jassy zählt, kommen mehr als 50 000 Israeliten. Ihr Quartier ist eines der Bollwerke der furchtbarsten Coalition, die auf der Welt existirt. Unaufhörlich

Digitized by Google

durch das Bedürfniß aufgestachelt, auf nichts als Erwerb von Geld abzielend, da man ihnen den Erwerb von Land verweigert, machen sie ihrem unersättlichen Streberthum die stärkste aller Kräfte dienstbar, die, welche darin besteht, daß man seine Leidenschaften schweigen läßt.

Fremde, besonders Touristen, kommen selten hierher. So geschah es, daß mich diese Juden mit Blicken maßen, die zu fragen schienen, was mich wohl in dieses Quartier geführt haben möge. Ich faßte in einer Ecke des mittelsten Platzes Posto und öffnete meine Zeichenmappe. Augenblicklich, wie auf einen Zauberschlag, leerte sich die Straße um mich. Die Leute zogen sich in ihre Höhlen zurück und drehten mir den Rücken zu. Die, welche vorbeigingen, näherten sich, um zu sehen, was ich machte, und eilten dann davon, als ob ich sie bezaubern wollte. Man schien ihnen gerathen zu haben, sich niemals zeichnen oder photographiren zu lassen; auch bei den verschiedenen Photographen der Stadt konnte ich keinen von diesen Typen finden.

Wo die Strada Golea und die Strada Cucu zusammenstoßen, bildet der Hügel einen Sporn. Auf der andern Seite erhebt er sich schroff, und auf einem steilen Wege über die Abdachung gelangt man nach der Vorstadt Tataraschi. Diese Vorstadt galt lange Zeit als das Belleville von Jassy. Von hier kam bei Aufständen das Signal zum Losbruch. Die Bauern, die hier wohnen, haben alle ein Häuschen mit einem Garten. Für gewöhnlich arbeitsam und friedfertig, werden sie in unruhigen Tagen gefährlich wie Wilde. Zwischen diesen Vorstädtern und den Juden bestand seit Jahren ein traditioneller Haß. Niemals wagten die letztern Tataraschi zu betreten. Jetzt aber halten sie dort sogar Schenken, in denen sie ungestört den Branntwein des Landes (rachiu) verkaufen. Die Ursache dieser Veränderung ist sehr einfacher Art. Es hat einige schlechte Ernten gegeben, und die Bauern haben Geld gebraucht. Die Juden haben es hergeliehen und sich dann von ihren Schuldnern helfen lassen, um allmählich Schenken anzulegen. Für die Einwohner Jassys, welche die Vorgänge im Judenquartier nicht verfolgen, ist die Thatsache, daß die Juden in Tataraschi Fuß gefaßt haben, ein Zeichen der Zeit.

Ein Dorf, wo es eine Judenschenke giebt, ist ein von den Juden erobertes Dorf. Sein Ruin ist nur eine Frage der Zeit. Alle Welt geht durch die Schenke, hält sich da auf und plaudert, und der Schnapsverkäufer wird bald der am besten unterrichtete Mann der Gegend. Er erfährt, was jedes Gut trägt, wie viel Producte man verkauft hat, was der Besitzer ausgiebt, seine Bedürfnisse, seine Gewohnheiten, wie viel er in der Tasche hat. Diese Kenntniß wird dann geschickt benutzt, und hat der Jude einen begüterten Mann einmal in den Händen, so ist dessen vollständiger Ruin in der Regel nicht fern. Aber die wohlhabende Classe kann sich vor Verlust hüten, sie braucht sich nur in Acht zu nehmen. Interessant aber ist es zu sehen, durch welches Verhältniß der ärmere Bauer in die Schlinge fällt, die der Jude ihm legt. Die Mehrzahl der rumänischen Landleute sind durch das Gesetz von 1864 Grundeigenthümer geworden, und sie haben so wenig Bedürfnisse, daß sie ohne viel Arbeit für sich und ihre Familie den Lebensunterhalt beschaffen können. Ihre Kleidung verfertigen sie sich selbst, sie besteht aus Hemd und Hosen von Leinwand, einem breiten Ledergürtel, einer Weste von Schaffell, einem breitrandigen Filzhut und einer Lederfohle, die mit starken Riemen am untern Beine befestigt ist. Ihre Nahrung ist sehr einfach. Für gewöhnlich ißt man nur die Mamaliga, d. h. einen steifgekochten Maisbrei, Bohnensuppe oder Sauerkraut, bisweilen Käse, Milch, gesalzene Fische, nur selten Pökelfleisch (pastrama). Rechnet man mit den hundertundfünfundzwanzig Fasttagen im Jahre, an denen

Digitized by Google

das Volk sich aller nahrhaften Speisen enthält und nur wilde Kräuter genießt, so begreift man, daß es, bereits durch die Fieberluft der meisten Gegenden des ebnen Landes geschwächt, zuletzt ganz von Kräften kommt. Um sich auf den Beinen zu erhalten, trinkt es den landesüblichen Pflaumenbranntwein (tzonica), der meist verfälscht ist. Seit fünfzehn Jahren haben die rumänischen Bauern ferner jährlich Abgaben zur Amortisation des Preises für die ihnen zugesprochenen Ländereien zahlen müssen, und so sind sie außer Stande gewesen, zu sparen. Während der Jahre, wo die Ernte schlecht ausfiel, waren sie genöthigt, sich wenigstens einen Theil des Geldes für diese und andre Steuern zu borgen und sich deshalb an den einzigen Darleiher, den Juden des Dorfes, zu wenden. Wie es dabei zuging, mag ein Beispiel von tausend zeigen. Der Jude borgt dem Bauer einen Ducaten — etwa 9 Mark — und verlangt dafür, daß die Rückzahlung binnen drei Monaten in Gestalt von Wochenraten von 80 Pfennigen unsres Geldes erfolge, wobei er 140 Pfennige Zinsen erzielt. Bleibt der Bauer mit der Abzahlung zurück, so fordert der Jude dafür ein Geschenk, oder vielmehr, er schickt seine Frau ab, um der Frau des Schuldners, wenn sie mit Gemüsen und Geflügel zu Markte geht, aufzupassen. Sie hält die Bäuerin auf dem Wege an und sagt: »Dein Mann hat uns nicht bezahlt; wenn ich Dich verkaufen lasse, wirst Du das Geld verthun, also bezahle uns oder gieb uns Deine Waare.« Und sie nimmt ein Huhn, das 60 Pfennige gilt, und berechnet es zu 30, und mit dem übrigen wird nach demselben Verhältniß verfahren. Ein Bauer hatte sich 20 Francs geliehen und davon fünf Monate hindurch wöchentlich 1 Franc zurückgezahlt. Er begriff aber nicht, daß er damit frei war; »denn, sagte er, ich habe ja nicht das Zwanzigfrancsstück zurückgegeben.« Mit solchen Naturen haben die Juden leichtes Spiel.

In drei oder vier Jahren hat der jüdische Schenkwirth, der mit 10 Ducaten angefangen hat, ein kleines Capital zusammengewuchert. Er pachtet dann ein Stück Land von 10 oder 20 Falci (15 oder 30 Hectaren). Da er eine Schenke hält, braucht er Leute, die ihm das Feld bestellen. Er wendet sich an seine Schuldner, denn er hat Sorge getragen, durch Gestundung und weiteres Creditgeben die Schulden so anschwellen zu lassen, daß die Betreffenden sich nicht leicht davon frei machen können. Aller vier Monate regelt er die Sache auf seine Weise. »Ich habe Dir,« sagt er, »im ganzen 3 Ducaten vorgestreckt.« Der Bauer bestreitet das, aber der Jude hat alles, Posten für Posten, gehörig gebucht, er besteht auf seiner Behauptung, der Bauer sträubt sich noch ein Weilchen, giebt aber dann nach. »Gut dann,« sagt der Jude, »Du hast kein Geld, aber Du kannst in Arbeit zahlen. Pflüge mir mein Land, jäte, mähe, fahre das Getreide ein.« So macht sich die Sache ganz leicht. Für das Bestellen einer Falce werden durchschnittlich $1^1/_2$, für das Mähen 2, für das Jäten 3 bis 4 Ducaten gezahlt, aber der Jude rechnet von alledem immer nur ein Drittel. Glaubt der Bauer eine Falce Mais gejätet zu haben, so kommt der Jude, mißt und sagt: »Das ist ja keine Falce, das sind höchstens zwei Drittel.« Nicht zufrieden damit, viel zu wenig zu bezahlen, verlangt der spitzbübische Jude auch mehr Arbeit, als recht ist.

Wie kommt es nun, daß der Bauer sich auf diese Weise die Wolle abscheeren und die Federn ausrupfen läßt? Man muß ihn und den Juden gesehen haben, um die Sache zu begreifen. Der Jude drückt, dringt und droht, der arme Rumäne, welcher weiß, daß er morgen den Juden wieder brauchen wird, wird eingeschüchtert und ergiebt sich in sein Schicksal. Wenn es einmal eine Arbeit giebt, die mehr als die Schuld beträgt, so hütet sich der Jude, den Ueberschuß mit Geld zu begleichen; während der Bauer nahe bei der Schenke arbeitet, ruft ihn der Jude

Digitized by Google

herbei, giebt ihm, immer auf Credit, Schnaps zu trinken und richtet es so ein, daß die Rechnungen sich ausgleichen, und daß der Bauer, zwar stumpfsinnig geworden durch das Trinken und erschöpft von der Plackerei, vergnügt ist, wenigstens keine Schulden mehr zu haben. In dieser Weise ist das rumänische Landvolk heruntergekommen, obwohl diese Leute aufgeweckter und vielfach besser begabt als ihre Nachbarn sind, obwohl sie Geschick zu den verschiedensten Handwerken, eine lebhafte Phantasie und eine fast unvergleichliche Hingebung haben, die sich auf den Schlachtfeldern des letzten Krieges glänzend bewährt hat. Sie sind durch die schlechte Ernährungsweise zu Schwächlingen geworden, stumpf und gleichgiltig infolge ihres Elends, Fatalisten ohne Hoffnung und Streben, ohne Bildung und Wissen....

Die Emancipation der Juden hat sich kaum theilweise vollzogen, und schon sind sie fast im ganzen Norden der Moldau die Herren, und der rumänische Bauer ist nur noch ein Werkzeug in ihren Händen. Zu Sascut führte der technische Leiter der dortigen Zuckerfabrik mich in der Umgebung umher. Vor einem kleinen Pachthause ließ er unser Fuhrwerk halt machen. Im Hofe desselben erhoben sich aus dem Boden zwei Pfosten, die einer großen russischen Schaukel (scranciobulu), wie man sie auf unsern Jahrmärkten sieht, als Stützen dienten. Die Bauern kommen an Festtagen hierher, um sich zu schaukeln; denn dieses ist eines von ihren Lieblingsvergnügen. Wie überall, ist's auch hier ein Jude, welcher diese Radschaukel in der Nähe seiner Branntweinschenke aufgestellt hat. Er trägt schwarze Beinkleider und eine bis an den Hals zugeknöpfte Weste, und den Kopf bedeckt ein schwarzes Sammetkäppchen. Ueber die Brust fließt ihm ein Vollbart herab. Dies ist die Tracht aller jüdischen Schenkwirthe in den Städten wie auf dem Lande. Die Frau sitzt unter dem Dache der Galerie, welche das Haus umgiebt; sie hat neben sich eine Bäuerin, welche die Kleidungsstücke der Familie ausbessert. Der Jude nähert sich unserm Wagen, nachdem er zwei Bauern herbeigerufen, die auf seinem Maisfelde mit Jäten beschäftigt sind. Sie kommen herzugelaufen. Während der eine die Sitze an das große Rad der Schaukel befestigt, die, mit Stricken umgeben, als Schwenke dienen, und uns zeigt, wie die Maschine sich bewegt, bringt uns der andre auf einem Präsentirbrete dulceti de trandafiri, einen dicken Sirup aus eingekochten Rosenblättern. Der Bauer geht leicht gebückt einher, ohne etwas von seiner stattlichen Größe zu verlieren. Seine Hüften umspannt ein breiter Gürtel von Leder. Mit seinen über der Stirn gerade verschnittenen Haaren, seinen schweren braunen Locken, die ihm zu beiden Seiten auf die Schulter fallen, seiner großen Adlernase, seinem gewaltigen Schnurrbarte könnte er einem Maler als Modell zu einem Krieger aus der Zeit der Kreuzfahrer dienen. »Sie sehen, wie gelehrig und dienstfertig diese Leute sind, sagte der Ingenieur zu mir, und Sie werden das allenthalben sehen: beim Juden trinken sie, bei ihm vergnügen sie sich. Wenn sie Geld brauchen, leiht ers ihnen, und so stehen sie ihm immer zu Diensten. Sie leben in gutem Einvernehmen mit ihm. Der Bauer kennt kein Mißtrauen, und wird er übers Ohr gehauen, so merkt ers in der Regel erst, wenn es zu spät ist.«"

In einem andern Capitel erzählt der Verfasser: „Wir waren (auf dem Wege von Agapia nach Piatra) vor einem einsam im Gefilde liegenden Hause angekommen, vor dem mehrere Karren halt gemacht hatten. Wir traten ein und fanden eine aus drei niedrigen Stübchen bestehende Wohnung, in der sich eine Schankwirthschaft befand. In einem kleinen Bretterkäfig saß ein alter Jude, der eine bis an den Hals zugeknöpfte Weste und ein schwarzes Sammetkäppchen trug. Er hatte vor sich eine Sammlung von Flaschen und Caraffen mit Liqueuren stehen und

Digitized by Google

hinter sich Schubladen mit allerlei Krammaaren, grobem Salz, gestoßenem Zucker, Zimmet, Graupen, Lichten, Zündhölzchen, Oliven, Backpflaumen u. dgl. Im Nebengemache tanzte ein Zigeuner, der mehr einem Gorilla als einem Menschen glich, tausend Fratzen schneidend umher und ließ zugleich die beiden Saiten kreischen, die noch an seiner Geige waren. Die Ellbogen auf den Tisch gestützt, tranken daneben fünf oder sechs Bauern in ihrer Festtagstracht, sangen und schrien dazwischen wie toll. Sie mußten schon seit dem Morgen hier sein; denn das Geäder ihrer Augen war mit Blut gefüllt, ihre Unterlippen hingen herab, und ihre dichten braunen Haare hingen ihnen wirr über die Schultern und über das Gesicht. Der Jude konnte sie durch die Gitterstube seines Comptoirs sehen, und so oft sie ein Glas geleert hatten, schickte er ihnen durch seine Tochter ein frisch gefülltes. Ich beobachtete diesen Menschen. Er verfolgte mit unruhigem Blicke die Orgie seiner Opfer und blätterte dabei in dem Register, wo jeder dieser Unglücklichen seine offne Rechnung hatte. Würde ein rumänischer Maler je ein solches Sujet behandeln? Und doch sind das die rumänischen Bauern, welche die Schanzen von Plewna gestürmt und genommen haben. Nicht in Bukarest, der »Freudenstadt,« wo alles Luxus und Vergnügen ist, auch nicht in den Verhandlungen des Parlaments, das dort tagt, erkennt man die Zukunft des rumänischen Volkes. Man muß dem Landvolke in die Höhlen folgen, wo ähnliche Scenen wie die geschilderte spielen. Videant consules.

Allmählich versinkt der rumänische Landmann in Elend und moralische Verkommenheit. Dem Fremden, der vorübergehend diese Leute aus den Judenschenken herauskommen sieht, die einen benebelt, taumelnd, die andern todtenbleich, abgemagert, mit trüben, träumerischen Blicken, krampft sich das Herz zusammen. Der stumme Kampf, der die rumänische Bevölkerung unterminirt, ist viel verderblicher als ein feindlicher Einbruch mit bewaffneter Hand. Der Bauer ist geduldig, schüchtern und abergläubisch. Er begreift das Ausbeutungssystem des Juden nicht eher, als bis er zu Grunde gerichtet ist, und bis der Schenkwirth und Wucherer, der ihm das Mark aus den Knochen saugt, sich aus dem armen Teufel, als der er ins Land geschlichen ist, in einen reichen Mann verwandelt hat. Für ihn ists Schicksal, Bestimmung, der er sich zu unterwerfen hat, aber diese Resignation kann ein Ende nehmen. Mögen die Juden der Moldau sich in Acht nehmen. Wenn sie eines Tages böse Stunden durchzumachen haben, so wird man die Ursache nirgends anders suchen dürfen als bei ihnen selbst, in ihrer gewissenlosen Erwerbsgier.

Die an Rumänien grenzenden russischen Provinzen waren vor kurzem der Schauplatz unerhörter Gewaltthaten. Die Bauern erhoben sich im Mai dieses Jahres, und mehrere Tage lang sah man sie Jagd auf die Juden machen, ihre Läden plündern und ihre Häuser niederbrennen. So namentlich zu Berefowska im Gouvernement Cherson und in Wiktorowska im Odessaer Kreise. Die öffentliche Gewalt war außer stande, diesen Unordnungen ein Ziel zu setzen. In Kiew und dessen Umgebung war die Erhebung eine allgemeine. Vorfälle ähnlicher Art ereigneten sich bald nachher zu Wolokryska in Russisch-Polen, zu Berdiansk, zu Orechoff und an mehreren andern Orten des Gouvernements Taurien. . . . Die Russen, die Deutschen, die Ungarn, die Kroaten sind erschrocken über die fortwährend wachsende Macht des israelitischen Elements in Mitteleuropa, und sie erkennen, daß es zu spät ist(?), dagegen zu reagiren. Darf man sich wundern, daß unwissende Bauern, welche die ersten sind, die unter dem Treiben der Juden leiden, und die sich von keinem Gesetze geschützt sehen, Repressalien ergreifen und sich zu grausamen Handlungen hinreißen lassen? . . .

Digitized by Google

Im Jahre 1830 gab es nur etwa 40 000 Israeliten in der Moldau. Heutzutage zählt man deren im Königreiche 270 000, und diese Zahl wächst durch neue Einwanderungen mit jedem Tage. Die Ursachen dieser unaufhörlichen Einwanderung verdienen auseinandergesetzt zu werden; denn es ist wahrscheinlich, daß dieselbe Erscheinung sich in allen neuen Staaten der Balkanhalbinsel wiederholen wird.

Als kraft des sogenannten organischen Reglements in den beiden Fürstenthümern eine feste bürgerliche Ordnung entstand (1832), war die Folge eine plötzliche Entwicklung der wirthschaftlichen Interessen und eine sehr bemerkbare Umwandlung der Sitten und Gewohnheiten. Die reichen Leute hatten seit langer Zeit die Griechen des Fanars nachgeahmt, und zwar selbst in ihrer Kleidung. Sie trugen lange, bauschige Seidenkaftane, Pelze, Babuschen und Mützen von den Fellen ungeborner Lämmer. Diese Kalpaks, welche die Gestalt von Ballons hatten, waren von solchem Volumen, daß zwei Personen, welche die Kopfbedeckung schmückte, nebeneinander in einer Kutsche zu sitzen außer Stande waren. Man ließ sich alles, was man an Kleidung und Putz bedurfte, aus Konstantinopel kommen, und die in Rumänien wohnenden Griechen und Armenier hatten gewissermaßen ein Monopol auf diesen Handel. Nach 1832 wurde dieses anders. Die wohlhabende Klasse in Rumänien gab jene excentrische Tracht auf und folgte den Moden des Frankenlandes. Nun gab es aber damals in den Ländern der untern Donau noch keine Fabriken, welche imstande gewesen wären, den neuen Bedürfnissen abzuhelfen. Man war daher genöthigt, sich aus dem Occidente zu versorgen. Damals existirte aber in Rumänien keine handeltreibende Mittelklasse, welche mit den verschiedenen Mittelpunkten der Production im Westen in Verbindung gestanden hätte. Die Juden Galiziens und Westrußlands machten sich diesen Stand der Dinge zu nutze: sie begriffen die Vortheile, die sie daraus ziehen konnten, und drängten sich in hellen Haufen auf den rumänischen Markt. Bald war dieser von ihnen überschwemmt, und sie hatten sich zu Vermittlern zwischen den Fürstenthümern und der civilisirten Welt gemacht und die Moldau wie die Walachei in die Sphäre der Consumption Oesterreichs eingeführt. Oesterreich fand nicht nur in ihnen vortreffliche Mäkler für seinen Handel, sondern diese Vorgänge schufen ihm auch eine werthvolle Gelegenheit, den Ueberschuß der israelitischen Bevölkerung Galiziens und der Bukowina nach den Fürstenthümern zu entleeren. So geschah es, daß die Juden, die von dort nach der Moldau auswanderten, immer sicher waren, bei den Vertretern Oesterreichs in diesem Fürstenthume Schutz und Unterstützung zu finden.

So war die Strömung in Gang gesetzt und eine noch stärkere Emigration vorbereitet. Die reichen Ebnen links von der untern Donau boten sich den österreichischen und den russischen Juden wie ein neues gelobtes Land dar. Einer zog dem andern nach. Die Invasion dauerte fort, nach der Moldau kam die Walachei an die Reihe, zuletzt gab es keinen Ort mehr, wohin die Juden nicht vorgedrungen waren. Die Griechen und Armenier, fast durchgehends kleine Kaufleute und Fabrikanten, mußten sehen, wie die Fremdlinge aus dem Norden sich neben ihnen niederließen und gediehen. Nach kurzer Zeit war das Wechslergeschäft und das Gewerbe des Bankiers zum Monopol in ihren Händen geworden, und die Folge war, daß die Grundeigenthümer gewahr wurden, nicht anders mehr Geld borgen zu können, als zu 12, 16, ja selbst zu 18 Procent Zinsen. Man nimmt an, daß die Hypothekenbriefe in der Moldau zu neun Zehntel, in der Walachei zu einem Drittel in den Händen jüdischer Gläubiger sind. Die 1873 gegründete rumänische Bodencredit-Gesellschaft beleiht Grundeigenthum zu einem jährlichen Zinse von nur 7 Procent.

Digitized by Google

Um das Jahr 1862 merkten die Rumänen endlich, daß sich eine wirthschaftliche und sociale Eroberung in ihrem Lande vollziehe. Die Juden kamen geradezu massenhaft über die Grenzen und brachten fremde Anschauungen und Gewohnheiten, auch eine Art Deutsch mit.*) Sie bildeten mitten im Lande eine Gesellschaft für sich, deren Mitglieder sich gegenseitig gegen das Interesse der Eingebornen unterstützten. Die letztern glaubten sich gegen diese Eindringlinge dadurch vertheidigen zu können, daß sie dieselben außerhalb des gemeinen Rechts stellten. Es wurde den Juden ausdrücklich untersagt, Schenkwirthschaft zu betreiben und Grund und Boden zu erwerben, und um zwischen ihnen und der rumänischen Race eine unübersteigliche Schranke aufzurichten, schrieben die Rumänen in ihre Verfassung (Artikel 7): „Nur die Fremden der christlichen Bekenntnisse können die Naturalisation erlangen."

Wenn aber ein Volk sich selbst nicht schaffen kann, was ihm gebührt und noththut, und wenn die obern Klassen in Vergessenheit ihrer socialen Obliegenheiten dahinleben, so haben Verfassungen, Gesetze und Verfügungen nicht die Kraft, die Interessen desselben zu wahren, und die Racen, welche ihre Kräfte aus der Achtung vor Ueberlieferungen und aus der Beobachtung des großen Gesetzes der Arbeit schöpfen, sind bestimmt, ihre Stelle auf Erden einzunehmen. Jene Verhütungsmaßregeln waren leicht zu umgehen. Die Rumänen selbst machten sich zu Mitschuldigen der Juden. Diese hatten Geld und drückten damit auf Bojaren und Bauern. Man sah dies selbst bei denen, welche ihre Feindschaft gegen das eingedrungene Judenthum am deutlichsten und lautesten kundgegeben hatten. Sie liehen den Israeliten ihre Namen zum Kaufe von Grundeigenthum, das sie gesetzlich nicht besitzen sollten. Die Eigenthümer von Schenken konnten bald den Anerbietungen nicht mehr widerstehen, die ihnen gemacht wurden, und um sich gegenüber der Behörde zu decken, verpachteten sie an Rumänen, die ihrerseits Juden als Verkäufer in ihre Dienste nahmen. In Vaslui versuchte der Präfect vor zwei Jahren diesem Mißbrauch ein Ende zu machen, aber siehe da, der Protest der jüdischen Gemeinde war so wirksam, daß die Centralverwaltung diesen Beamten opfern mußte.

Es giebt Rumänen, welche, so sehr sie diese Zustände beklagen, doch anerkennen, daß der Erfolg der Juden sich zu einem großen Theil auf ihre Lebensklugheit, Rührigkeit und Sparsamkeit zurückführen läßt. »Wenn es mir einmal passirt, sagte mir einer von ihnen, daß ich des Nachts durch die Straßen Jassys gehe, und ich hier und da durch die Spalten eines Ladens ein flackerndes Licht sehe, so möchte ich tausend gegen eins wetten, daß es ein Jude ist, der noch arbeitet. Zur Thür hinausgewiesen, steigen einem diese Leute durchs Fenster wieder herein. Sie errathen immer, was man nöthig hat, und kommen alle Augenblicke, um ihre Dienste anzubieten. Es wäre geradezu unmöglich, der Juden ganz zu entrathen, sie sind nothwendige Werkzeuge, um die Angelegenheiten in Gang zu bringen, sie zu treiben und zu fördern und Absatzwege aufzusuchen, aber es geht mit ihnen wie mit dem Sauerteig, thut man davon zu viel an die Pastete, so verdirbt sie.« . . .

Ich entfernte mich aus dem Quartier der Juden mit dem Eindrucke, diese jüdische Race, welche in der übrigen Welt noch zerstreut ist und von Ort zu Ort wandert [das trifft bei den Landschaften des ehemaligen Polen nicht zu], hier endlich

*) Die galizischen und russischen Juden sind Aschkenasim, sie sprechen unter sich ein verdorbenes Deutsch. Die ältern Judencolonien in Galatz und Braila gehören zum Zweige der Sephardim, deren Hauptsprache spanischen Ursprungs ist.

Digitized by Google

seßhaft geworden und umgestaltet gesehen zu haben, und es schien mir, daß in diesem Theile der Moldau das rumänische Element über kurz oder lang vor ihr zu verschwinden bestimmt sei. Ich hatte noch zwei Besuche zu machen, den einen bei unserm Viceconsul, den andern beim Polizeipräfecten. Der Agent, den wir in Jassy haben, hat den größten Theil seiner amtlichen Thätigkeit in Jassy verbracht, und alle Phasen der israelitischen Frage aufmerksam verfolgt. Was er mir sagte, konnte nur meinen ersten Eindruck verstärken. Die Berichte, die dieser Functionär unsrer Regierung eingesandt hat, würden derselben die rumänische Judenfrage in ihrem wahren Lichte gezeigt haben, wenn man sie gelesen hätte. Doch ist dies wenig wahrscheinlich, da sonst die Haltung unsres Ministers der auswärtigen Angelegenheiten im Jahre 1879 eine andre gewesen sein würde."

Literatur.

Zur Statistik und Kritik von Leipzig und 42 Vororten. Von Dr. Otto Kunze. Nebst einer Landkarte. Leipzig. In Commission bei Felix. 1881.

Diese Schrift liefert einen werthvollen Beitrag zur Statistik der deutschen Großstädte. Die officielle Statistik von Leipzig behandelt nur die Stadt, aber nicht zugleich die Vororte, welche mit derselben doch eine wirthschaftliche Einheit bilden. Sie kann daher auch als ein vollständiges und getreues Bild der Verhältnisse nicht gelten. Die Statistik der hauptsächlich die Arbeiterbevölkerung beherbergenden Vororte gehört nothwendig dazu, sie war aber bisher nicht vorhanden. Unsre Schrift giebt aber überhaupt wohl zum erstenmale eine Darstellung der Bevölkerungs-, Wohnungs-, Gesundheits-, Wohlstands-, Steuer-, Verfassungs- und Wohlfahrtsverhältnisse volkreicher Orte ohne städtische Verfassung, welche von einem durch sie eng umschlossenen Centrum, welches Handels- und Industriestadt ist, in jeder Beziehung wirthschaftlich, aber bloß wirthschaftlich abhängig ist. Ein Theil des Inhalts hat natürlich nur örtliches Interesse, umsomehr als der Verfasser durch seine Statistik für die Vereinigung der Vororte mit dem Centrum zu wirken sucht. Auf Rechnung dieser Tendenz muß auch dieser und jener gewagte Schluß gesetzt werden.

An Gruppirung, Darstellung und Stil der Schrift hätten wir viel auszusetzen, wenn es von Interesse wäre, sich auf dergleichen hier näher einzulassen.

Reallexikon der deutschen Alterthümer. Ein Hand- und Nachschlagebuch für Studirende und Laien, bearbeitet von Ernst Götzinger. Leipzig, Woldemar Urban, 1881.

Der Begriff „Deutsche Alterthümer" ist in diesem Reallexikon im weitesten Umfange genommen. Oertlich, denn viele Artikel wie die aus der kirchlichen Archäologie sind doch ganz allgemeiner Natur, und auch Nordisches ist berücksichtigt, wenigstens in der Mythologie und dem ausführlichen Artikel Edda; zeitlich, denn die Darstellung erstreckt sich zum Theil bis in die jüngere Vergangenheit; endlich inhaltlich, denn außer dem, was man im engern Sinne die Alterthümer zu nennen pflegt, ist fast alles berücksichtigt, was nur irgend aus dem materiellen und geistigen Leben unsrer Vorfahren in Betracht kommt, selbst die Literaturgeschichte, und so ist auch noch manches andre, das man hier nicht suchen würde, aufgenommen, wie

Digitized by Google

die Artikel: Druiden, Epistolae obscurorum virorum, Facetiae, Flohgedichte, also theilweise auch Stichworte, die aufzuschlagen einem kaum in den Sinn kommen wird. Ist aber einmal die Grenze soweit gesteckt, dann vermißt man wiederum mancherlei.

Einzelne die Blätter füllenden Artikel sind entschieden nicht an ihrem Platze. Was z. B. der lange Auszug aus Sebast. Francks Weltbuch über Deutschland in diesem Lexikon soll, ist nicht einzusehen. Ebenso unstatthaft erscheint uns die Aufnahme der vollständigen Uebersetzung der „Germania“ des Tacitus und der Germanien betreffenden beiden Stellen des Cäsar, die eine Abhandlung über die alten Germanen ersetzen sollen, die aber doch nur die Unterlage einer solchen bilden und erst kritisch verarbeitet und anderweitig ergänzt werden müßten, eine Arbeit, die man dem Publicum, für welches diese Encyklopädie bestimmt ist, nicht zumuthen kann.

Daß bei der erwähnten Weitschichtigkeit des Unternehmens der Bearbeiter im einzelnen nicht selbständig ist und durchgehend aus zweiter Hand schöpft, darf nicht Wunder nehmen und braucht dem Buche bei seinem Leserkreis nicht zum Vorwurf zu gereichen, zumal da der Compilator sich auf vielfache und gute Vorarbeiten stützt. So mag dasselbe immerhin eine in der Literatur vorhandene Lücke in seiner Weise angemessen ausfüllen. — Der Preis — eine Mark für die Lieferung — scheint uns für die in Aussicht genommenen 20 Lieferungen, von denen bisher 5 erschienen sind, sehr hoch gegriffen, da irgend welche vertheuernden artistischen Beigaben nicht vorhanden sind.

Deutsche Lehnwörter in alphabetischer Anordnung. Zusammengestellt und auf ihren Ursprung zurückgeführt von Dr. Konrad Roßberg. Hagen i. W. und Leipzig, Hermann Risel, 1881.

Sprachen sowohl wie Völker können die Reinheit und Unvermischtheit ihrer Abstammung nur bewahren, so lange sie fern bleiben von der Berührung mit andern Völkern und Sprachen, im wesentlichen also so lange, als sie noch auf einer verhältnißmäßig niedrigen Culturstufe stehen bleiben. Tritt ein Volk aus seiner Isolirung heraus, wird es mit hineingerissen in die große Strömung der allgemeinen Entwicklung, so beginnt auch alsbald die Einwirkung andrer Völker, andrer Sprachen sich geltend zu machen. Das Volk lernt neue Gegenstände kennen, für die ihm die Namen fehlen; es nimmt diese aus der Sprache des Volkes, durch welche es damit bekannt geworden ist: Fremdwörter stellen sich ein. Im Laufe der Zeit aber wird die Sache zu etwas Vertrautem, Gewohntem, der Name dafür wird häufig gebraucht, wird mundgerecht gemacht, nach heimischer Art flectirt, kurz dem Genius der Sprache assimilirt: aus dem Fremdwort wird ein Lehnwort, dem man seinen fremden Ursprung oft kaum noch ansieht, das uns echt deutsch und heimatlich anmuthet.

Wie echt deutsch klingt Armbrust, Wildschur, Felleisen, Vielfraß! Und doch sind dies nur Umdeutschungen fremder Wörter, die freilich auch als deutsche Wörter betrachtet nur scheinbar einen Sinn geben. Man hält zwar die Armbrust mit dem Arm und stemmt sie gelegentlich an die Brust an, aber die Zusammensetzung ist doch sinnlos. Das Wort stammt vom lateinischen arcuballista, einer Zusammensetzung von arcus und ballista, abgeleitet vom griechischen *βάλλω*. Die Wildschur hat nichts mit einem geschorenen Wild zu thun, es ist das durchaus ungeschorene Fell eines Wolfes, polnisch wilczura. Das Felleisen ist zwar oft mit Fell überzogen, von Eisen ist aber nichts daran zu finden; es kommt vom fran-

Digitized by Google

zösischen valise, das auf ein vermuthetes lateinisches vidulitia zurückgeführt wird. Der durch seinen Namen so entschieden der Unmäßigkeit bezichtigte Vielfraß entpuppt sich bei näherer Betrachtung als ein harmloser Bergbewohner, finnisch fiäll-frass.

Die überwiegende Mehrzahl unsrer Landsleute hat wohl keine Vorstellung davon, wie stark unsre Sprache von diesen ursprünglich fremden Elementen durchsetzt ist. Wer des morgens nach der Uhr sieht, sich dann mit Seife wäscht, zum Frühstück seine Semmel verzehrt, dann aus dem Schrein die Stiefel nimmt, die ihm der Schuster gebracht hat, sich zu Mittag vom Koch Speise bereiten läßt, die er mit Essig oder Zwiebel würzt, und dazu sein Seidel Bier oder seine Flasche Wein trinkt, der hantirt mit Dingen, deren keines eine ursprünglich deutsche Bezeichnung hat. Seife geht zurück auf das lateinische sapo, die Semmel hat ihren Namen vom lateinischen simila, das feinstes Weizenmehl bedeutet, die Stiefel sind eigentlich eine leichte sommerliche Fußbekleidung, die der Lateiner stivalis, ursprünglich aestivalis, von aestivus sommerlich abgeleitet, benannte; im Schrein verbirgt sich das lateinische scrinium, der Schuster zeigt seine Neigung zur Gelehrsamkeit schon in seinem Namen, er nennt sich einen schuoch-suter (sutor, Näher); der Koch ist der römische coquus u. s. w. Es ist, wie man sieht, eine interessante culturhistorische Perspective, die sich mit diesen sprachlichen Beobachtungen eröffnet.

So muß wohl das vorliegende Büchlein, das über diese Lehnwörter gründliche Auskunft giebt, für jedermann von Interesse sein, der unsrer Muttersprache einige Theilnahme entgegenbringt. Dasselbe enthält alle gebräuchlichen Lehnwörter der deutschen Sprache mit Ausnahme der auf bestimmte Stände und Hantirungen bezüglichen; der Verfasser verfolgt dieselben bis zu den ältesten Formen, die sich dafür in deutscher Sprache finden, und geht von da zu den Sprachen über, aus denen sie entlehnt sind. Meist ist das die lateinische, die ihrerseits oft wieder aus der griechischen schöpfte, wie diese bisweilen wieder auf eine der orientalischen Sprachen zurückgeht. Die Wege solcher Worte sind oft gar verschlungene. So ist Aprikose aus den romanischen Sprachen zu uns gekommen, diese aber haben es aus dem Lateinischen auf dem Umwege durch das Arabische hindurch erhalten. Oft führt die Spur auch wieder zurück ins Deutsche. Dann geht es den Wörtern wie manchen unsrer Industrieerzeugnisse, sie wandern von hier ins Ausland und kommen unter fremder Etikette wieder zurück. Freilich erkennt dann oft nur der Kundige den ursprünglichen Landsmann. Wer denkt beim Kamisol ans deutsche Hemd? Eher noch vermuthet man im Pedell den Büttel oder leitet den Spion vom Spähen her. Aber die funkensprühende Rakete setzt man schwerlich zum friedlichen Rocken in Beziehung.

Statt weiterer Proben sei indeß auf das Buch selbst verwiesen. Es ist ein durchaus zuverlässiger Führer. Der Verfasser hat nicht nur die leichter zugänglichen Hilfsmittel zu Rathe gezogen, er ist den Quellen nachgegangen und steht auf eignen Füßen. In zweifelhaften Fällen giebt er wohlerwogene Entscheidung oder bescheidet sich auch mit einem non liquet, so bei Büste, Fidibus, Tornister. In einzelnen Punkten wird er freilich kaum auf allseitige Zustimmung rechnen können. So würde man z. B. Pacht wohl besser von paciscor als von pangere ableiten (wiewohl das ja lautlich schließlich übereinstimmt). Für die von ihm bestrittene Ableitung der Gruft von graben spricht die analoge Bildung vurt von varn. Bei Ampel fehlt die nhd. Bedeutung eines hängenden Gefäßes für Blumen und andre Kleinigkeiten. Sein Ziel aber hat der Verfasser sicher erreicht: wir haben

Digitized by Google

in seinem Buche eine bis in die Einzelheiten hinein zuverlässige Grundlage für weitere Arbeit, einen erfreulichen und das Wesentliche bereits umfassenden Anfang eines vollständigen Wörterbuchs der deutschen Lehnwörter.

Weihnachten in deutscher Dichtung von Dr. Albert Freybe, Oberlehrer am Friedrich-Franz-Gymnasium zu Parchim. Leipzig, J. C. Hinrichsche Buchhandlung, 1881.

Beim Herannahen desjenigen Festes, in welchem Heidenthum und Christenthum, das deutsche Gemüth und der christliche Sinn eine so innige Vermählung eingegangen sind, ist es wohl angebracht, auf ein Büchlein hinzuweisen, das uns den Abglanz der Herrlichkeit und der jubelnden Freude dieser Zeit in unsrer Dichtung aufweist. Der Verfasser giebt uns eine Geschichte des heidnischen Julfestes, der kirchlichen Weihnachtsfeier und ihrer Verschmelzung, und läßt dann die deutsche Dichtung, welche in epischer, lyrischer oder dramatischer Form die Geburt Jesu besingt, an uns vorüberziehen, indem er sie meistens in Proben selbst sprechen läßt. Von einer auch nur annähernden Vollständigkeit kann dabei natürlich nicht die Rede sein, insbesondre so weit es sich um das Lied handelt. Doch kommen auch die Epiker etwas stiefmütterlich weg. Neben dem ausführlich behandelten altsächsischen Heliand, und da selbst der angelsächsische Kynewulf mit herbeigezogen ist, hätte der althochdeutsche Otfrid, wenn auch nur der Gegenüberstellung wegen, wenigstens eine Erwähnung verdient. Wenn seine Darstellung auch sehr unbeholfen ist, so muß man seine Evangelienharmonie doch als „Dichtung" ansprechen, zumal da er gerade in den in Frage kommenden Partien sich theilweise zu volksthümlicherer Weise erhebt. Ein „Nationalepos," wie der Verfasser will, kann übrigens der Heliand trotz der nationalen Form auch nicht genannt werden, weil der Stoff bei aller „Heilsaneignung" doch kein nationaler ist. Es ist eine ganz entschiedene Kunstdichtung, wenn auch mit sehr geschickter Benutzung der nationalepischen Ausdrucksweise. Aus der mittelhochdeutschen Zeit sind die erzählenden Gedichte ganz übergangen; somit werden die apokryphischen Erzählungen von Christi Geburt mit ihren hübschen legendarischen Ausschmückungen, deren sich die mittelalterliche Poesie mit Eifer bemächtigt hat, gar nicht berücksichtigt. Endlich fehlt auch Klopstocks Messias. Die interessanteste Seite bieten der Betrachtung entschieden die dramatischen Darstellungen dar, die Weihnachtsspiele, von denen sich auch heute noch Reste in der Volkssitte lebendig erhalten haben. Auf die Frage nach der Verwandtschaft der einzelnen Spiele und ihrer allmählichen Entwicklung aus einander einzugehen, hat der Verfasser vermieden; er begnügt sich mit der ästhetischen Würdigung und der Freude an dem aus innigem Gemüth erwachsenen volksthümlichen Gut. Und wer nicht zu den Quellen selber hinabsteigen will, der möge hier zur Erhöhung seiner weihnachtlichen Stimmung sich ergötzen an den vom Verfasser gegebenen Proben naiver Festfreude, inniger Andacht und schalkhaften Humors.

Leitfaden zum Studium der mittelalterlichen Baukunst von Rudolf Redtenbacher. Leipzig, T. O. Weigel, 1881.

In diesem Leitfaden giebt der durch verdienstvolle kunstgeschichtliche Forschungen bekannte Architekt eine gewiß auch weitern Kreisen willkommene Formenlehre des romanischen und gothischen Stils in Deutschland und Frankreich, denen eine in markigen Zügen entworfene Uebersicht über die geschichtliche Entwicklung dieser Stilarten vorausgeht. Die Formenlehre selbst, die sich in sieben Hauptabschnitte gliedert, zeichnet sich aus durch große Klarheit und Präcision der Darstellung und erhält durch den umfangreichen illustrativen Apparat eine schätzbare Ergänzung. Frei

Digitized by Google

von falscher Originalitätssucht benutzt der Verfasser gute ältere Arbeiten wie die Untersuchungen eines Viollet-le-Duc, Ungewitter, Mertens u. a., ohne dabei seine Selbständigkeit aufzugeben. Daß durch die sorgsame Behandlung der detaillirtesten Fragen die Weite des Gesichtskreises nicht beeinträchtigt wird, dafür mag als ein Beispiel von vielen die treffende Parallele zwischen der nordischen und italienischen Wölbungskunst des Mittelalters (S. 84 ff.) angeführt werden. Rückhaltslos zustimmen darf man den Schlußworten: „Wenn jemals die Architektur neue Bahnen einschlagen wird, so wird sie der mittelalterlichen Baukunst nicht wenig zu danken haben. Ohne gründliches Studium derselben fehlt uns der Maßstab, mit welchem wir die Antike und die Renaissance messen sollen. Hoffentlich ist die Zeit nicht allzu fern, da man den pädagogischen Werth des Studiums der mittelalterlichen Baukunst allgemein anerkennt, und dazu möge dies Buch nach Kräften mitwirken." Drei sorgfältige Register erhöhen die Brauchbarkeit der schönen Arbeit.

Die Welt der Farben. Bildnisse und Schilderungen berühmter Maler. Das Reich der Töne. Bildnisse und Schilderungen berühmter Künstler und Künstlerinnen. Dresden, Wilhelm Streit, 1881.

Der Titel dieser beiden Sammelwerke ist nicht besonders glücklich gewählt: er erinnert an die überwundene Zeit der Musenalmanache und Taschenbücher. Aber der Inhalt ist nicht übel. Die eine Sammlung umfaßt circa 400 Bildnisse von Malern aller Zeiten und Völker auf elf Tafeln, die andre 300 Bildnisse von Componisten, Musikern, Sängern und Sängerinnen auf neun Tafeln in kleinem Medaillonformat, aber mit ausreichender Deutlichkeit durch den Lichtdruck reproducirt. In beiden sind alle Größen der Vergangenheit und des Tages vertreten: dort von Giotto bis Wilhelm Busch, hier von Palestrina bis Lecoq und Suppé. Kein Freund der Kunst wird seine Heroen, seine Lieblinge vermissen. Da jedem Porträt ein ziemlich ausführlicher Text beigegeben ist, so wird für den Käufer, wenn er keine tieferen Studien beabsichtigt, beinahe die Anschaffung eines Künstlerlexikons überflüssig.

Mit dem Bleistift. Geschichten und Skizzen von Ferdinand Groß. Leipzig, Carl Reißner, 1881.

Diese Geschichten und Skizzen sind in der That sehr flüchtig gezeichnet. Wir gehen wohl nicht fehl, wenn wir in ihnen in der Hauptsache eine neue Sammlung von Feuilletons des Verfassers sehen, und wenn gefragt wird, ob diese leicht hingeworfenen Eintagsarbeiten es wohl verdienten, dauernd fixirt zu werden, so glauben wir ein Recht zu haben, diese Frage zu verneinen. Wir erkennen in einzelnen dieser Skizzen die uns zum Lachen zwingende, witzig pointirte Darstellungsweise des beliebten Feuilletonisten gerne an, und ganz lesbar sind ja auch seine Reiseschilderungen, aber wo er ernster wird, dringt er zu wenig in den Kern der Sache ein. So vermag er in der die „Uebersetzungsseuche" geißelnden Studie nicht einmal den Unterschied zwischen Uebersetzungs- und Stilsünden festzuhalten. Wo seine Skizzen sich zu psychologischen Studien erweitern, sind sie stellenweise arg verzeichnet und verrathen auch hier die Mache des nur auf den Effect arbeitenden und um deswillen auf jede Wahrscheinlichkeit bereitwillig Verzicht leistenden Feuilletonschriftstellers. Wie unwahrscheinlich ist beispielsweise in der Erzählung „Aus vergangenen Tagen" von vornherein der Abschluß der unglücklichen Ehe zwischen dem in der Liebe zu Ruhm, glänzender gesellschaftlicher Stellung und allen übrigen Genüssen eines reichen Lebens ganz aufgehenden jungen schönen Mädchen

Digitized by Google

und einem armen talentlosen Maler, der kein Hehl daraus macht, daß er von alledem nichts bieten kann! Wie ganz unglaublich in einer andern Geschichte die Idiosynkrasie der Eltern, die nach dem Verluste ihres einzigen heiß geliebten Kindes zusammen für dasselbe zum Weihnachtsfeste einkaufen, alle Vorbereitungen für die Bescheerung zu treffen anfangen und erst durch einen zufälligen Blick auf das leere Bettchen ihres Lieblings aus ihrer gemeinschaftlichen (!) Wahnvorstellung, derselbe lebe noch, gerissen werden! – Wir glauben, daß diese Skizzen und Geschichten ihren Beruf vollständig erfüllt hatten, nachdem sie durch ihre Plauderei dem Frankfurter Patricier über ein Viertelstündchen seines sorgenvollen Lebens hinweggeholfen hatten; eine Aufbewahrung derselben in Buchform für die Mit- und Nachwelt scheint uns wenig angezeigt.

Berichtigung.

In dem Artikel „Unruh über Bismarck" (Nr. 49 der „Grenzboten") muß es S. 398, Z. 2 v. oben statt vermocht gethan heißen. Sodann ist ein Mißverständniß auf S. 400 zu berichtigen. Nach der Varziner Besprechung mit Herrn von Bennigsen wurde mit demselben nicht weiter verhandelt, und Graf Eulenburg erklärte dem Könige nicht, daß er auf seinem Ministerposten verbleiben wolle, sondern berichtete Sr. Majestät, daß Fürst Bismarck Bennigsen zu seinem Nachfolger ersehen habe, und machte dagegen Vorstellungen, worauf der König dem Ministerpräsidenten untersagte, mit Bennigsen weiter zu verhandeln. Das sand nicht „mehrere Monate," sondern nur einige Tage später statt. Die Unterredung, die der Kanzler zwei Monate „später" mit Bennigsen im Reichstage hatte, konnte keine Fortsetzung der dem Kanzler untersagten Verhandlungen mehr sein. Der Kanzler, der seinerseits fortfuhr, auch unabhängig von der Ministerfrage, die Fühlung mit Bennigsen und der nationalliberalen Partei zu suchen, konnte Herrn von Bennigsen nicht füglich erklären, daß die Möglichkeit, mit ihm als Minister-Candidaten zu verhandeln, seit fast zwei Monaten höheren Ortes abgeschnitten war; er acceptirte deshalb Herrn von Bennigsens Version, daß das Tabaksmonopol das Hinderniß weiterer Verhandlungen sei.

Die Verlagshandlung kündigt hierdurch den Lesern an, daß die „Grenzboten" in dem bevorstehenden neuen Jahrgange, mit welchem sie in das fünfte Jahrzehnt ihres Bestehens eintreten, insofern eine Erweiterung und Bereicherung ihres Inhaltes erfahren werden, als den bisherigen politischen und wissenschaftlichen Theilen derselben sich von jetzt an ein rein belletristischer anschließen wird. Sie freut sich, zunächst einen Roman von besonders hervorragendem Werth und Interesse in Aussicht stellen zu können, der von Nr. 1 des neuen Jahrganges an zum Abdrucke gelangen wird:

Balthen und Thyrsosträger

von

August Niemann.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Freiherr vom Stein und Herr Eugen Richter.

Von dem Führer der Fortschrittspartei ist wiederholt im Reichstage die Behauptung aufgestellt worden, er und seine Anhänger stünden wirthschaftlich auf dem Standpunkte Steins und Hardenbergs, einem Standpunkte oder einer Politik, „die man heute als fortschrittlichen Republikanismus oder als manchesterliche Theorie zu brandmarken“ suche. Also der Geist Steins wird angerufen, um die Grundsätze der heutigen Fortschrittspartei mit seinem Adlerfluge zu beschatten!

Von der Tribüne des Reichstages herab vermag vielleicht ein geschicktes Plaidoyer rein persönlichen Meinungen und Illusionen vorübergehend den Anstrich objectiver Wahrheit zu geben; vor der Geschichte aber müssen alle solche Meinungen und Illusionen sehr bald verwehen, weil ihnen nur eine persönliche, keine sachliche Wahrheit innewohnt. Im folgenden werden wir nicht der Meinung die Meinung entgegenstellen, sondern den Staatskanzler Stein mit seinen eignen Worten sich wehren lassen gegen die ihm angethane unsachliche Bundesbrüderschaft der Fortschrittspartei. Steins volkswirthschaftliche Ansichten — sagt Roscher in seiner Geschichte der Nationalökonomik (S. 704 ff.) — lassen sich am kürzesten so charakterisiren, daß man als Regel seine Uebereinstimmung mit Adam Smith voraussetzt und die Abweichungen von dieser Regel besonders hervorhebt. Alle diese Abweichungen aber können auf drei Grundverschiedenheiten der beiden großen Männer zurückgeführt werden: Stein war kein Gelehrter, sondern Staatsmann, kein Schotte, sondern Deutscher, kein Mann des 18., sondern des 19. Jahrhunderts, welches in langer Entwicklung und in schweren Kämpfen so manche Anschauung der Väter lückenhaft, so manche Voraussetzung illusorisch befunden hatte. Vor allem war Stein ganz frei von jenem Mammonismus, jener Ueberschätzung der materiellen Güter, die

Digitized by Google

zwar nicht Adam Smith selbst, wohl aber seine Schüler gelehrt hatten. Stein war also ein Mann der Praxis, nicht der Principienreiterei.

Nach Pertz' Leben Steins (II, 535) rieth er einem Manne wie Wilhelm von Humboldt, „ja nicht bloß die Grundsätze der Wissenschaft, sondern auch die Geschichte der Finanz- und Staatswirthschaft der Nationen" zu studiren, wobei er ihm Forbonnais und Ganilh empfahl. Beide sind Schutzzöllner; ersterer ist der Vertreter des Systems der Regalien, der indirecten Steuern und der Staatsmonopole, letzterer ist der französische List. Das Antistaatliche bei Adam Smith fand in Stein einen ebenso entschiedenen Gegner, wie das Laisser faire des spätern Manchesterthums in ihm gefunden haben würde. Nicht das Interesse der möglichst großen Production, sondern die Förderung der Staatsmacht und der Vaterlandsliebe stand bei ihm in erster Linie. Damit hängt denn auch aufs engste zusammen, daß er in der obersten Regierungsinstanz mächtig centralisiren wollte. So hielt er es für doctrinären Aberglauben, wenn man jede Staatsverwaltung ökonomischer Anstalten unbedingt verwerfen wollte.

Genau so wie heute Bismarck, erkannte damals Stein die grundlegende Wichtigkeit der Erhaltung der arbeitenden Klassen, der Landwirthschaft und eines kräftigen Bauernstandes für den Staat. Er hebt hervor, daß schon Aristoteles geradeso wie die ältesten Gesetzgeber die tiefgreifende Wichtigkeit dieser Fragen anerkannt haben. Aber es blieb ihm nicht verborgen, daß für ganz verschiedne Umstände, zumal für ganz verschiedne Cultur- und wirthschaftliche Entwicklungsstufen, unmöglich die gleiche Antwort gegeben werden kann.

Ueber die Freiheit des Kornhandels drückt sich Stein in dem westfälischen Verwaltungsbericht von 1801 sehr behutsam aus. „Die Landwirthschaft — sagt er — kann nicht vollkommen werden, wenn sie nicht des Absatzes ihrer Producte sicher ist." (Pertz I, S. 209.) Die Hauptabweichung Steins von der damaligen Schultheorie bestand darin, daß er unverholen Fälle anerkannte, wo man die Regel aufheben müsse, um größere Uebel zu verhüten. Während hierin Niebuhr, Arndt und Wilhelm von Humboldt mit ihm übereinstimmten, fand es Schön (der doch den heutigen Manchesterleuten gegenüber noch zu den gemäßigten Freihändlern gehörte) unbedenklich, wenn die schwächern Landbesitzer im Wege des freien Verkehrs von stärkern, mit mehr Reinertrag wirthschaftenden verdrängt würden. (II, 14.) „Es kann, sagt Schön, dem Staate doch gleichgiltig sein, ob A. oder B. ein Landgut besitze; derjenige, der den meisten Credit, sowohl in Absicht seines Vermögens als seiner Fähigkeit hat, ist der beste Besitzer, und wer seine Schulden nicht bezahlen kann, muß dem, der das Capital hat, weichen. Der Capitalist ist dem Staate eben so wichtig als der Manufacturist oder Producent oder Kaufmann; der erste und der letzte haben nur insofern Werth, als sie Capitalisten sind. Es sind also keine Gründe da, um den Landwirth anders zu behandeln als den Manufacturisten oder Kaufmann, der seine Schulden nicht bezahlen kann." Glaubt man nicht, hier die

Digitized by Google

Herren Prince-Smith, Faucher, Richter, Bamberger, Braun u. s. w. reden zu hören? Ganz anders die Meinung Steins. Er hielt es „nicht für gleichgiltig, ob eine Klasse von Staatsbürgern erhalten bleibt oder nicht.“ Es handelte sich damals um ein Generalindult, welches 1807 in höchster Kriegsnoth die preußischen Grundbesitzer, wenn sie nur ihre Schuldzinsen richtig fortbezahlten, gegen die Einklagung des Capitals schützen sollte. Schön war dagegen, Stein dafür. Er sagte: „Das Geld findet sich jetzt in den Händen weniger Capitalisten. Dieser geringen Zahl von Geldbesitzern wird der Grundeigenthümer preisgegeben, wenn ihn die Gesetzgebung nicht in Schutz nimmt.“ (II., 46.) Zu solchen außergewöhnlichen Maßregeln griff in außergewöhnlicher Zeit der große Mann. Um wie viel mehr würde er heute die Getreidezölle gutheißen, deren mäßige Sätze keineswegs eine außergewöhnliche Maßregel bedeuten, wohl aber außergewöhnliche Nothstände beseitigen helfen. Nicht im einzelnen, sondern im ganzen befindet sich unsre Landwirthschaft in einer Krise schlimmster Art, welche auch den redlichen und fleißigen Arbeiter von der Scholle treibt, weil sie ihn nicht mehr ernähren kann. Amerika hat nicht allein Weizen und Frucht, sondern sogar Vorschußmehl massenweise ins Land gesandt und den Absatz der inländischen Production verkümmert, indem es deren Preise stetig unterbot. Es ist durchaus im Sinne Steins, mit Hilfe eines Zolles — selbst wenn dadurch das Brot um einige Pfennige vertheuert würde, was aber gar nicht der Fall ist — für uns den Nachbar und Landsmann, für das Vaterland den ganzen Complex staatswirthschaftlicher Kraft zu erhalten, welchen die materielle, physische und geistige Valuta z. B. eines westfälischen Bauern und seiner Nachkommenschaft darstellt.

Im Verkehr zwischen ganzen Völkern war Stein durchaus kein orthodoxer Freihändler, nur im Innern wollte er keine Zollschranken dulden. Das Verbot der Rohwollausfuhr, welches den Tuchfabriken der gebliebenen Provinz Schlesien zu Gute kam, wurde aufrecht erhalten, nicht ohne Schwierigkeiten von seiten des französischen Generalintendanten Daru, der die Aufhebung verlangte. (II, 143.)

Ganz systematisch behauptet Stein gegen Adam Smith, die Regierung könne dem Volke die freie Wahl seiner Beschäftigungen und Unternehmungen bloß dann unbedenklich überlassen, „wenn seine geographische Lage vortheilhaft ist, und wenn es bereits eine Masse von allgemeinen technologischen und Handelskenntnissen erworben hat. Erschwert aber mittelländische Lage den Verkehr mit den benachbarten Nationen, ist Freiheit und Eigenthum nur das Loos privilegirter Klassen, so muß die Regierung leiten, unterrichten, aufmuntern, durch Gesetze, Lehranstalten, Belohnungen, Geldzuschüsse.“ (II, 461.) Sehr gut wird das anfängliche Opfer, das in jedem Schutzzolle liegt, mit der Wirkung der Luxusgesetze verglichen. Das Volk muß sich manches entbehrliche versagen, producirt aber dazu vieles, was bei freier Concurrenz nicht von ihm producirt worden wäre. (II, 463.)

Mit welchem Jubel ein Mann von solchen Anschauungen die Idee des deutschen Zollvereins begrüßen mußte, läßt sich denken. Der Zollverein mit

Digitized by Google

seinem Ziele, Nationalität auf wirthschaftlichem Gebiete, ist ja nach innen ebensowohl eine Bethätigung der Freihandelsideen wie nach außen eine Durchführung des Schutzzollsystems. Wie würde der Praktiker Stein heutzutage nicht müde werden, auf die erprobten Erfolge des Tabaksmonopols in Oesterreich, Frankreich, Spanien und Italien hinzuweisen, wenn er damit den arbeitenden Klassen und den überbürdeten Gemeinden eine dauernde Entlastung und Unterstützung gewähren könnte!

In völligem Gegensatz befand sich Stein zu den Grundsätzen der heutigen Fortschrittspartei rücksichtlich der Freizügigkeit, gegen deren unbedingte Ausführung er einen lebhaften Widerwillen äußerte (Pertz VI, 1184): „Wer berechtigt den Staat, eine Gemeinde zu zwingen, einen Menschen in ihren Verein aufzunehmen, der durchaus keine Bürgschaft für sein Betragen zu geben vermag und das Eigenthum der übrigen alten Einwohner beeinträchtigt?“ (Denkschrift vom 24. December 1830.)

Der Grund, weshalb Stein nicht noch viel schroffer zu der Theorie des Laisser faire in Gegensatz trat, ist einmal der, daß „überall das Gegenwärtige aus dem Vergangenen entwickelt werden muß, wenn man ihm eine Dauer für die Zukunft versichern will,“ sodann aber, daß ein „gesundes Volksleben zwischen Staat und Individuum noch mancherlei Mittelgruppen — Interessegenossenschaften — nöthig hat, an die sich der schwache vergängliche Einzelmensch anlehnen kann.“ (V, 184, 226.)

Ferner giebt Stein auf die Frage, ob die corporativen Grundsätze der geselligen Einrichtungen natürlich und nothwendig seien, oder ob die neuern Gleichheitsbegriffe für sie eintreten können, die von tiefer Weisheit zeugende Antwort: „Wer im Leben der Völker und der Familien aus Erfahrung weiß, wie wenig in Bezug auf Freiheit und Recht ein persönliches, wie viel ein moralisches Individuum vermag, wird nicht zögern, sich für das Erste zu entscheiden,“ d. h. also für die corporativen Verbände; wie denn Stein überhaupt eine Reform des alten Zunftwesens plante. (Ebda.)

Was nämlich die Gewerbefreiheit angeht, so stellt sich auch da Stein in directen Gegensatz zu den Ansichten der heutigen Fortschrittspartei und der Secessionisten. Wenn Quesnay und Adam Smith jede Beschränkung der Gewerbefreiheit für einen Eingriff in das dem Menschen zustehende Eigenthum seiner geistigen und körperlichen Kräfte und für ein Hinderniß der aus der Arbeit entstehenden Vermehrung des Nationalreichthums erklären, so hebt Stein daneben die Nothwendigkeit hervor, der Verwilderung, Pfuscherei, Verarmung der Gewerbtreibenden und ihrer sittlichen Herabwürdigung durch zweckmäßige Anordnungen zuvorzukommen. Uebrigens — sagt Roscher a. a. O. S. 721 — stehen die wiederholten Warnungen Steins vor unbedingter Gewerbefreiheit regelmäßig zusammen mit den Aeußerungen seiner Besorgniß vor gemißbrauchter Freiheit der Boden-Mobilisirung.

Digitized by Google

Besonders in dem letzten Jahrzehnt seines Lebens war Stein in der größten Sorge über die Frage, wie der Bauern- und Arbeiterstand erhalten und gehoben werden könnte; er fürchtete, daß „alle Bauern zu Tagelöhnern theoretisirt werden" und „statt der Hörigkeit an die Gutsherren, eine viel schlimmere Hörigkeit an die Juden und Wucherer eintreten" könnte. (V, 575 u. öfters.) Das Manchesterthum unserer Liberalen hat die Berechtigung dieser Befürchtungen für Ostpreußen bewiesen. Und da hat man den Muth, sich vor dem Lande auf Stein zu berufen! „Es folgt — prophezeit er weiter — eine Consolidation in große Gütermassen; die Armuth zwingt zu verkaufen; der Reiche, der Wucherer, der Jude kauft zusammen und läßt durch Tagelöhner bauen. Dies ist das wahre demokratische Princip, das mit seiner großen Masse eigenthumslosen, vereinzelt stehenden Gesindels unsern büralistisch-centralisirten Regierungen gefährlicher ist als alle Narrheiten der Gymnasiasten, Studenten und Professoren. Die politischen Uebel, woran Frankreich leidet, seine gänzliche Unfähigkeit, eine freie Verfassung zu besitzen und zu erhalten, rühren her von der Befolgung solcher Principien". (V, 639. VI, 945.) Und wie prophetisch ist die unheilvolle Entwicklung der Socialdemokratie aus der Lehre des Laisser faire von Stein vorhergesagt worden! „Verwandlung der Bauern in Tagelöhner, der Bürger in patentisirte Pfuscher, der ganzen Nation in Gesindel; Herabsinken eines würdigen Bürger- und Bauernstandes zu einem mit Kummer und Nahrungssorgen kämpfenden Pöbel, den eine durch Mangel aufs äußerste gereizte Habsucht zur Gleichgiltigkeit gegen das Sittliche, zu Laster und Verbrechen verführt! Umformung des Ganzen in ein Aggregat von Gesindel, Juden, neuen Reichen, phantastischen Gelehrten!" (Steins Denkschriften 39, 224.)

Was sagt nun dem gegenüber der Kämpe der Fortschrittspartei, Herr Eugen Richter? Er dreht die Sache einfach um. Der damaligen Oppositionspartei schiebt er die Ideen des Kanzlers Stein unter, bürdet diesem dagegen die Ideen der Opposition, nämlich die der heutigen Manchesterpartei, auf und ruft triumphirend aus: „Ich und meine Freunde vertreten die Grundsätze Steins und Hardenbergs! Allerdings hat es auch damals nicht an Opposition gefehlt. Lesen wir die Proteste heute durch, so fehlt darin nicht eines der Stichworte, aus denen sich die Reden des Herrn Collegen Stöcker zusammenzusetzen pflegen (Heiterkeit). Da ist die Rede von der Theorie, welche alles auf die Erwerbung des Geldes stellt, auf den bürgerlichen Egoismus und die Irreligiosität, ja, die Redensart fehlt sogar nicht, daß, wenn diese Grundsätze zur Geltung kämen, das alte ehrliche Preußen sich in einen neumodischen Judenstaat verwandeln würde (Heiterkeit). König Friedrich Wilhelm III. schickte den Verfasser des Actenstückes in wenig parlamentarischer Weise auf die Festung Spandau (Heiterkeit). Wer aber heute nach jenen Stichworten Reden hält, erfreut sich darum eines Handschreibens des Reichskanzlers als Dank für solche Bekämpfung der

Digitized by Google

fortschrittlichen Bestrebungen. Das ist der Unterschied zwischen damals und heute. Die Grundsätze von Stein und Hardenberg haben dieses kleine und arme Preußen in den Stand gesetzt, Deutschland von den französischen Eroberern zu befreien. Diese Grundsätze, so sehr auch vorübergehende Reactionsbestrebungen sie zu schmälern suchten, haben u. s. w. Als dann aus diesen Grundsätzen der deutsche Zollverein erwachsen war und schließlich die deutsche Einheit entstand, da haben solche Grundsätze in der Reichsgesetzgebung Eingang gefunden, um es dem Volke zu erleichtern, die Mittel für Bestreitung der Reichsleistungen aufzubringen. Der kaiserlichen Botschaft steht eine Reaction an der Stirn geschrieben, die uns zurückführen will nicht bloß hinter 1866, nicht bloß hinter 1848, sondern hinter 1819. Die Botschaft verspricht sich von der Erfüllung ihrer Projecte eine Festigung des Reiches durch gemeinsame und ergiebige Finanzen. Eine solche falsche Wirthschaftspolitik kann aber nur zur Gefährdung und Schwächung des Reiches führen." (Frankfurter Zeitung.)

Das heißt denn doch die Fische in den Wald setzen und die Vögel schwimmen lehren! Soviel ist aus dem vorstehend gesagten doch wohl klar, daß Herr Richter und seine Freunde die Grundsätze Steins gar nicht kennen; denn sonst mußten sie vom Standpunkte der objectiven geschichtlichen Wahrheit aus zu dem Geständniß kommen, daß nicht die Fortschrittspartei, sondern der Reichskanzler der moderne Vertreter der Grundsätze Steins ist.

Wie Herr Richter es mit seiner Pflicht zu vereinbaren gedenkt, geschichtliche Unrichtigkeiten von der Tribüne des Reichstages in die gesetzgeberische Versammlung einer großen Nation, die sich auf ihr Wissen und ihre Wahrheit vor andern etwas zu gute thut, hinauszurufen, das mag er mit sich selber ausmachen. Mag bloße rednerische Phrase oder wirkliche Unwissenheit vorgelegen haben, in beiden Fällen ist eine solche Behandlung der tiefsten und wichtigsten Fragen über die Zukunft des deutschen Reichs, noch dazu vorgetragen mit der apodiktischen Gewißheit eines Generalpächters aller Weisheit, der Sache wenig angemessen, und der urtheilsfähige, selbstbewußte Staatsbürger, dem die Würde seiner Nation und seiner Volksvertretung etwas gilt, kann sich einer gewissen Beschämung solchen Vorkommnissen gegenüber nicht erwehren. Gerade die Fortschrittspartei betont fortwährend die Würde und Macht der Volksvertretung. Wenn es nach ihr ginge, müßte das Parlament dem Monarchen indirect Vorschriften machen können, aus welchen Parteien er seine Räthe zu berufen habe. Wer aber bei jedem Anlaß von der Würde und Souveränetät der Volksvertretung spricht, der sollte auch selbst das Seinige dazu beitragen, sie aufrecht zu erhalten. Es ist hohe Zeit, daß die parlamentarischen Redner sachlicher werden. Wenn man auch im Reichstage und zum Theil im Lande weiß, was von manchen Ausführungen dieser Herren zu halten ist, so haben doch gerade die letzten Wahlen gezeigt, daß die liberalen Phrasen und ein unsachliches, marktschreierisches Wesen noch immer beim Volke für den Ausdruck

Digitized by Google

der wahren Befähigung zur Volksbeglückung angesehen werden, wie ja das Volk auch oft den Arzt verschmäht und dem Quacksalber nachläuft, bis — es zu spät ist.

Die politischen Parteien

und ihr Einfluß auf Justiz und Verwaltung.

he representive governments are on its trial. Dieses Wort des Prinz-Gemahls von England, dessen Bedeutung um so höher anzuschlagen ist, als es einem maßvollen und ebenso verfassungstreuen, wie in den schwierigsten politischen Kämpfen bewährten Fürsten entstammt, hat bei den liberalen Parteien diesseits und jenseits des Oceans keinen Wiederhall gefunden. In allen Culturländern, deren Verfassung die Theilnahme des Volkes an der Regierung durch ein Parlament vorschreibt, glaubt man diese Probe längst überstanden zu haben, und zwar zu Gunsten der parlamentarischen Herrschaft. Letztere gilt in den Augen der vorgeschrittenen liberalen Politiker als das Universalmittel für die Lenkung des Staatsschiffes, so daß selbst Länder von sehr geringer Culturstufe, wie sie erst jüngst an der Donau in das europäische Völkerconcert eingetreten sind, sich ohne jeden Uebergang in das parlamentarische Regime gestürzt haben. Eine ernste Prüfung der Wirkungen dieses Systems wird nur in den seltensten Fällen angestellt, und von liberaler Seite wird derjenige als Reactionär verschrien, der auch nur von wissenschaftlichem Standpunkte die parlamentarische Herrschaft zu kritisiren wagt. Das Ergebniß der letzten Reichstagswahlen liefert einen lehrreichen Beweis für die Auffassung des repräsentativen Staates als einer parlamentarischen Herrschaft bei einem großen Theile des deutschen Bürgerthums. Die vorgeschrittene liberale Partei hat sich nicht ohne Geschick als Wahlparole jenes Wortes des Reichskanzlers vom dictatorischen Regimente bedient. Es wurde dasselbe in absichtlich mißverstandenem Sinne so gedeutet, als ob die Verfassung selbst auf dem Spiele stehe und eine Rückkehr in die Zeiten der politischen Reaction und des Absolutismus zu befürchten sei. Jenes Wahlmanöver hat seine Wirkung nicht verfehlt; das constitutionelle Leben ist noch zu jung in Deutschland, und die Regierung des mächtigsten deutschen Staates in zu kräftigen Händen gewesen, als daß der unbefangene Wähler auch seine ganze Bedeutung sich hätte klar machen können. Bei der großen Macht, die das gedruckte Wort gerade bei demjenigen Volke ausübt, dessen philosophische An-

Digitized by Google

schauung sich eines Weltruhmes erfreut, bei der großen Wirkung, welche die Phrase in den Bezirksvereinen wie im Parlament auf die mehr und minder gebildete Hörerschaft hervorruft, glaubt man in Deutschland, daß constitutionelles und parlamentarisches Regime einander vollständig decken. Diese Unwissenheit ist um so weniger zu verwundern, als auf keinem Gebiete ein solcher Dilettantismus sich breit machen darf, wie auf dem politischen. Während der Kaufmann und der Industrielle die Einmischung des Zeitungsschreibers in seine technischen Gebiete mit Recht unwillig anhört, werden die Worte von Leuten, die kaum eine Gymnasialbildung durchgemacht haben, über die schwierigsten und heikelsten Fragen des innern Staatsrechts in der Presse als Orakel betrachtet. Der berufsmäßige Parlamentarier würde natürlich seine eigne Existenz untergraben, wollte er das Volk auf diese Irrthümer aufmerksam machen, der nicht berufsmäßige aber ist zum Schweigen verurtheilt, sei es weil sich kein Organ der liberalen Presse findet, welches ihm seine Spalten öffnet, sei es weil er die Bekämpfung widerlichster Art befürchten muß, wenn er in der conservativen Presse seine Meinung äußert — abgesehen davon, daß auch diese ihm nach andern Seiten ihrer Haltung, wie sie leider oft der Tageskampf rechtfertigen mag, nicht immer sympathisch erscheint. Wer sich dennoch mit seiner Meinung herauswagt, kommt ungestraft nicht weg.

Dies hat auch der frühere italienische Minister Minghetti erfahren, ein Mann, dessen große Verdienste als Gehilfe Cavours um die Einheit Italiens und als späterer Minister um die administrative und finanzielle Regelung des neuen Königreichs, wenn auch nicht die Dankbarkeit seiner Zeitgenossen ihm sichern — diese Tugend scheint aus dem politischen Codex nicht bloß in Italien verbannt zu sein —, so doch wenigstens ihn vor Undankbarkeit und hämischen Angriffen schützen sollten. Am 8. Januar 1880 machte er in öffentlicher Rede auf die Schäden der parlamentarischen Herrschaft in Italien, auf den verderblichen Einfluß der politischen Parteien in Justiz und Verwaltung aufmerksam, und obwohl der gegnerische Minister de Sanctis dieselben Uebel, wenngleich in mehr gelinder Weise, angedeutet hatte, so erhob sich doch gegen Minghetti nicht bloß ein Sturm in der Presse sondern auch im Parlament, in welchem es fast zu skandalösen Auftritten kam.

Den letztern verdanken wir eine gründliche Untersuchung über die politischen Parteien und deren illegitimen Einflüsse auf Gerichte und Verwaltung*) — eine Untersuchung, zu der Minghetti nicht bloß durch seine staatsmännische Thätigkeit, sondern auch durch seine persönlichen Studien im Auslande besonders befähigt ist. Im gegenwärtigen Zeitpunkt gewinnt aber die Schrift Minghettis eine um so größere Bedeutung, als sie mit der Rede des Reichskanzlers vom

*) Marco Minghetti, I partiti politici e la loro ingerenza nella giustizia e nell' amministrazione. Napoli, 1881. 333 S.

Digitized by Google

29. November 1881 zusammentrifft. Beide Staatsmänner stellen zum erstenmale mit Präcision die constitutionelle Regierung, wie sie in Deutschland und Oesterreich verfassungsmäßig geregelt ist, der parlamentarischen Herrschaft in England, Frankreich, Italien, Spanien, Griechenland und in den Vereinigten Staaten gegenüber. Wie der Reichskanzler unvorbereitet aber aus der reichen Fülle seiner Erfahrungen mit dem Blicke nicht bloß des Historikers, sondern desjenigen, der selbst Geschichte gemacht hat, die Schattenseiten der parlamentarischen Alleinherrschaft kurz bezeichnete, aber mit scharfen und eindrucksvollen Strichen, so zeigt auch der italienische Staatsmann, wie wenig dieses Regime den gemachten Hoffnungen entsprochen hat.

Die Gegensätze beider Systeme bestehen in Folgendem. Nach dem deutschen sind die verschiedenen gesetzgebenden Gewalten einander völlig gleichberechtigt, Kaiser, Bundesrath und Reichstag im Reich, Krone und Kammern in den Einzelstaaten haben in der Legislative die gleiche Stellung, durch welche sie versuchen müssen, sachlich miteinander zusammenzukommen. Die Krone steht nicht in der Gefolgschaft einer Partei, sondern wirft durch ihre verantwortlichen Minister ihr volles Schwergewicht in die Wage. Nach dem zweiten Systeme regiert die jedesmalige Mehrheit des Unterhauses durch einen Ausschuß, welcher das zeitweilige Ministerium bildet. Aufgabe der Krone ist es, die Beschlüsse dieser Mehrheit unbedingt auszuführen, wenn das ihr allein zu Gebote stehende Mittel einer Kammerauflösung dieselbe Mehrheit wieder in das Parlament zurückführt.

Auf den ersten Anblick sollte man glauben, daß das letztere System dem ersteren gegenüber die größeren Vorzüge besitze, weil es am besten die Strömung des Volkes in der öffentlichen Meinung wiederspiegle, aber freilich springen sofort auch zwei Angriffspunkte in die Augen: der eine, daß unter einer solchen Herrschaft das Königthum von völlig untergeordneter Bedeutung und höchstens bestimmt ist, zur Bequemlichkeit der Parteien denselben die Wahl eines Staatsoberhauptes mit den im Gefolge desselben befindlichen Intrigen zu ersparen. Der andere: daß ein plötzlicher Umschwung in der öffentlichen Meinung die Gefahr mit sich führt, die Staatsmaschine aus einem Extrem plötzlich ins andre zu stürzen und daß, wer eine parlamentarische Regierung für ein constitutionelles Axiom hält, dasselbe auch zur Geltung bringen muß, wenn die socialdemokratische Partei eine Parlamentsmehrheit besitzt und diese zur Zerstörung eben desjenigen Staates benutzt, zu dessen Regierung sie berufen wird.

Von diesen beiden Nachtheilen, die von der schwerwiegendsten Bedeutung sind, soll vorläufig abgesehen werden. Untersuchen wir vielmehr an der Hand der Rede des Reichskanzlers und der Schilderungen von Minghetti, welche sonstigen Folgen für das Staatsleben aus der reinen Parlamentsregierung entsprießen können und auch bereits in einzelnen Ländern entsprossen sind.

Schon Lord Brougham, dessen liberale Anschauungsweise auch von den

Digitized by Google

Liberalen unsrer Tage nicht wird in Abrede gestellt werden können, hat sich den Mißständen des parlamentarischen Absolutismus nicht verschließen können. Mit der einen Partei, welche das Staatsruder ergreift, werden alle Gegner trotz ihrer anerkannten Fähigkeiten ohne weiteres von jeder Mitwirkung auf die Regierung ausgeschlossen, und es kann consequenterweise dahin kommen, daß sich der Staat mit Mittelmäßigkeiten begnügen und auf die werthvollsten Dienste von Capacitäten verzichten muß. Dabei ist es gerade, wie ein Beispiel Englands lehrt, nicht immer eine Verschiedenheit der politischen Meinungen, welche die Parteien trennt. Wie oft haben die Whigs die Aufhebung der Habeas-Corpusacte selbst durchgeführt, während sie dieselbe Maßregel unter dem Torymministerium bekämpft haben. So haben auch die Tories die Katholikenemancipation vollendet, die sie gegenüber den Whigministern abgelehnt hatten. In England ist es lediglich das eigene Interesse, die Beförderung des Einflusses, die Erlangung von Macht und Vermögen, welche jede Partei für sich zu erreichen sucht. Es ist die Herrschaft zweier bevorzugter Klassen, die ehemals aus dem von Macaulay so schön geschilderten Unterschied von conservativ und liberal hervorgingen, jetzt längst aber ihre historische Bedeutung verloren haben und die Herrschaft des Staates als ein ihnen abwechselnd zustehendes Privilegium betrachten. Diese Klassen haben sich, wie der Kanzler scharfsinnig hervorhob, die Krone mit unrechter Gewalt dienstbar gemacht; sie sind nicht als Vertreter des Volkes zu betrachten, weil dessen Betheiligung an den Wahlen eine viel geringere ist, als sie je selbst nach dem Klassenwahlsystem des Continents es sein kann. Nichtsdestoweniger hat die Krone in den verschiedensten Zeiten und nicht selten mit illegitimen Mitteln den Einfluß zu gewinnen gesucht, den ihr legitim die eifersüchtige Privilegienherrschaft zu entziehen suchte. Es ist nicht unbekannt, wie in den Zeiten der George die Parlamentsmitglieder durch Ehrenstellen und Pensionen willfährig gemacht wurden, wie Robert Walpole kein Geheimniß von dem Bestechungstarif machte, nach welchem er die Parlamentsmitglieder zu schätzen wußte. Und dabei sind in England die großen Nachtheile der Parteiherrschaft noch dadurch zurückgedrängt worden, daß das Selfgovernment die Verwaltung in Provinzen und Gemeinden übernommen und dadurch der Patronage des jedesmaligen Ministeriums entzogen hatte. Gänzlich aufgewogen können aber diese Nachtheile nicht werden. So — um nur einige Beispiele anzuführen — jener plötzliche Wechsel in der äußeren Politik, wie er sich noch nach dem Sturze Disraelis bei dem Eintritt des Ministeriums Gladstone gezeigt, so der entsetzliche Zustand der Agrargesetzgebung, welcher das Landeigenthum in England in den Händen einiger hundert Privilegirten concentrirt und in Irland zu der bekannten Vergewaltigung und zu Greueln und Blutthaten führt, so der Wechsel in etwa achtzig hohen Stellungen, die mit jedem Ministerium ihr Amt verlassen und infolge davon eine Unfähigkeit in der Gesetzgebung hervorrufen, die freilich auf dem Continent nur der-

Digitized by Google

jenige kennt, der sich mit den englischen Zuständen näher beschäftigt oder das Unglück hat, in England einen Proceß zu haben.

Zu den von Lord Brougham geschilderten chronischen Krankheiten treten aber noch acute Erscheinungen mancher Art. Die Parteiherrschaft erzeugt den Parteigeist und das Factionswesen. Wie das letztere oft zum Umsturz von Thron und Staat geführt hat, soll hier nur erwähnt werden. Der Parteigeist aber scheut sich nicht, Mittel aller Art in Bewegung zu setzen, um seine Anhänger in das Parlament zu wählen und so die öffentliche Meinung zu fälschen. In Frankreich hat die jedesmalige am Ruder befindliche Regierung es nur in den seltensten Fällen nicht verstanden, sich ein ihr gefügiges Parlament zu schaffen, und die Revolutionen sind in der Regel zu einer Zeit ausgebrochen, in welcher sich das Ministerium des besten Einverständnisses mit der Volksvertretung erfreute. Die Centralisation der Verwaltung, wie sie von Napoleon I. geschaffen worden war, ermöglichte auch den verschiedensten aufeinander folgenden Parteien, sich des ganzen Apparates zu ihrem Zwecke dienstbar zu machen, und so hat auch keine der Republiken daran gedacht, hier Wandel zu schaffen. Die Folgen der parlamentarischen Herrschaft liegen in Frankreich zu klar zu Tage, sind so sehr von den Zeitgenossen miterlebt worden, als daß es einer genauen Darlegung der Verhältnisse bedürfte. Auch der Kanzler hat sie in seiner Rede nur angedeutet. Interessant ist hier nur die eine Erscheinung, wie sich bei dem Mangel einer ständigen und widerstandsfähigen Herrschergewalt unter der Herrschaft der Liberalen dieselben sich immer mehr nach links verschieben, wie dem Ministerium Dufoure das von Waddington, auf diesen Freycinet, dann Ferry folgte, bis es endlich an Herrn Gambetta gelangt ist, dem gegenüber sich bereits Clemenceau und die Communarden zur Nachfolge rüsten.

Die Parteiherrschaft aber kann sich nur dadurch erhalten, daß sie die Anhänger zu locken und durch Vortheile zu erhalten versteht. Die Folgen des Parteiregiments sind nach dieser Richtung in einer unerschöpflichen Fülle in den Vereinigten Staaten von Amerika sichtbar, wo der oberste Parteigrundsatz ist, daß dem Sieger die Beute gehöre. Die Corruption, welche bereits Toqueville geschildert hat, ist seitdem ins maßlose gestiegen. Zwischen Parteien und Wahlcandidaten befinden sich jetzt die sog. politicians, d. h. Leute, welche mit Schaaren von Anhängern Stadt und Land durchziehen, werben, täuschen und bedrohen, bis sich der Wähler in ihre Arme wirft. Solcher Eifer muß nachträglich natürlich von den Gewählten wieder belohnt werden, und so entstehen dann die besonderen Vereinigungen (rinks) zur Ausbeutung des Wahlsieges, welche sich nur mit der camorra oder mafia in Italien vergleichen lassen. Keine Partei ist hier makellos; es darf nur an die Grantsche Bereicherungsverwaltung erinnert werden. Selbst der ehrenwerthe Abraham Lincoln sah sich genöthigt, dem Drängen der Partei nachzugeben und Cameron, einen zweiten Verres, in dem Staatsdienste anzustellen. Präsident Garfield mußte sein Widerstreben mit dem Tode be-

Digitized by Google

siegeln. Der Erie-, der Tammany-rink leben noch in aller Erinnerung. Bis jetzt freilich hat der Staat noch die Widerstandsfähigkeit besessen, um diese Raubverwaltung zu ertragen — eine Widerstandsfähigkeit, die in den eigenthümlichen Verhältnissen des Landes, in seinem Reichthum an Grund und Boden, in dem Zuströmen einer arbeitsamen Bevölkerung, in der von den europäischen Händeln unberührten Lage ihren Grund hat. Die Quellen des Wohlstandes werden aber nicht ewig fließen, und je länger die Heilmittel aufgeschoben werden, um so furchtbarer wird der Zusammensturz sein. Ein Vorspiel haben schon die westlichen Eisenbahnunruhen und die Zerstörung von Eigenthum durch unzufriedene Arbeiter geliefert.

Belgien und die Niederlande werden von Minghetti nur oberflächlich berührt. Auch hier zeigt sich seine Uebereinstimmung mit den Ideen des Kanzlers. In so kleinen Ländern haben die Leidenschaften nicht den großen Spielraum, um sich auszutoben, sie können nicht maßgebend sein für große Reiche, ebensowenig wie man z. B. die Verhältnisse von Schwarzburg-Rudolstadt oder Reuß als ein Spiegelbild des deutschen Reiches betrachten kann.

Dagegen wendet selbstverständlich der Verfasser sein Hauptaugenmerk auf Italien; wer seine eingehenden Schilderungen des Parteilebens mit den kurzen aber kräftigen Bemerkungen vergleicht, welche der Kanzler in seiner Rede über Italien gemacht hat, der wird nicht ohne Staunen den Scharfsinn unseres großen Staatsmannes betrachten können. In Italien freilich hat sich das Parteileben zu einer Blüte mit allen ihren Auswüchsen um so leichter entwickeln können, als hier die wichtigsten Garantien des Rechtsstaates fehlen. Wie in Frankreich sind die mit unsern Amtsrichtern vergleichbaren pretori absetzbar, neben der Rechtsprechung ist es ihr Beruf, im Auftrage der jedesmaligen Regierung Stimmung in der Bevölkerung zu machen und für entsprechende Wahlen zu sorgen. Die höheren Richter können nach Willkür versetzt werden, und auch dies erscheint den fortgeschrittensten Politikern nicht genügend, vielmehr wird auch hier wie in Frankreich an eine Purification des Richterstandes gedacht. An einer Verwaltungsgerichtsbarkeit fehlt es gänzlich, in allen wichtigen Zweigen entscheidet die Willkür des Parteiministeriums. Unter diesen Verhältnissen ist es klar, worauf die Reformbestrebungen der eigentlichen Vaterlandsfreunde gerichtet sein müssen. Daß aber auch eine Abhilfe der geschilderten Mißstände nicht ausreichen würde, das beweisen noch die weiteren Fehler, welche mit dem Parteiregime in Italien verbunden sind. Die Interessenpolitik hat zu einer Zersplitterung der Parteien (chiesuole) geführt; denn da ein Parteiregiment nicht imstande ist, alle Anhänger zu belohnen, so entstehen nicht selten aus den bisherigen Freunden Feinde, die sich zusammenthun, um ihrerseits an das Ruder zu gelangen und die Früchte des Sieges zu genießen. Das jeweilige Ministerium muß daher alles aufbieten, um sich zu erhalten und überall den Freunden Genüge zu thun bestrebt sein. Es ist daher vollständig von den Deputirten

Digitized by Google

abhängig, und diese letzteren verstehen es, ihre Stellung zu benutzen. Sie scheuen sich nicht, im Parlament ihre eignen Interessen zu fördern. Minghetti macht auf den Uebelstand besonders aufmerksam, der durch ein Ueberwuchern des Advocatenstandes im Parlament für das öffentliche Leben einreißt. Ist es doch vorgekommen, daß Advocaten, welche einen Proceß in erster Instanz verloren hatten, im Parlamente eine Interpellation und eine Besprechung des streitigen Gesetzes veranlaßten, um auf die in der höhern Instanz schwebende Entscheidung einzuwirken. Auch wird über den übermächtigen Einfluß eines parlamentarischen Advocaten auf Richter und Geschworne besonders Klage erhoben. Unter diesen Verhältnissen ist es selbstverständlich, daß die Abgeordneten auf die Ernennung der Beamten und auf die ganze Staatsverwaltung einen Einfluß üben, der das allgemeine Interesse den Sonderinteressen der Wahlcollegien und einzelner Wähler unterordnet, der den Ministern und hohen Beamten jedes freie Handeln unmöglich macht, der die Beamtendisciplin und die öffentliche Moral erschüttert und neben dem angeblich verantwortlichen Ministerium ein unsichtbares unverantwortliches, aber übermächtiges zweites Regiment etablirt. Der allgemeine Rückgang des Staates ist eine natürliche Folge. Bei dem ewigen Wechsel der Minister ist die strenge Durchführung einer auswärtigen Politik unmöglich. Jeder auswärtige Staat muß Bedenken tragen, mit einem Ministerium zu verhandeln, das von jeder Parlamentslaune zu Falle gebracht werden und damit eine ganz entgegengesetzte Richtung in der auswärtigen Politik hervorrufen kann. Die Isolirtheit Italiens in dem europäischen Concert und der Verlust seiner Stellung im Orient und insbesondere in Tunis sind nur allzudeutliche Belege. In gleicher Weise ist im Innern an grundlegende Reformen nicht zu denken. Bis jetzt war Italien nicht imstande, auch nur ein einheitliches Strafgesetz und einen Handelscodex zuwege zu bringen. Die Finanzen sind ungeregelt, Handel und Industrie ermangeln einer gleichmäßigen Unterstützung, die Schulen sind ungenügend, und die Verwaltung entbehrt jeder Strammheit des Dienstes.

Wer das Bild, welches der italienische Staatsmann zeichnet, sorgsam betrachtet, der wird freilich nicht mit der Nationalzeitung es als Weisheit preisen, daß nunmehr auch der Linken Gelegenheit gegeben wird, sich ebenso gründlich abzuwirthschaften, als es die Rechte gethan hat. Bei dieser Verwirthschaftung muß das Gemeinwesen zu Grunde gehen, und es kann nur als ein geringer Vortheil betrachtet werden, wenn selbst republikanische Abgeordnete in den Dienst der Krone getreten sind, um diese Mißwirthschaft fortzusetzen und Land und Dynastie an den Abgrund zu bringen.

Minghetti ist viel zu sehr im parlamentarischen Regime aufgewachsen, um das radicalste Mittel zur Heilung in Vorschlag zu bringen. Aber was er verlangt, kommt doch nahezu der Abschaffung der Parlamentsherrschaft und einer Umkehr zu dem deutschen System gleich. Seine Reformen bestehen in fol-

Digitized by Google

gendem. Ein Ministerium unter einem mit besondrer Machtvollkommenheit seiner Collegen gegenüber ausgestatteten Präsidenten, welches nicht schon bei einem jeden Unterliegen in einer Kammerabstimmung zu Falle gebracht werden kann und dessen technische Mitglieder (Kriegs-, Handelsminister u. s. w.) nicht ohne weiteres in diesen Fall verwickelt werden. Sodann neben einem politischen ein administrativer Unterstaatssecretär, welcher von dem Abtreten des Ministers unberührt bleibt, damit eine Einheit in der Verwaltung aufrecht erhalten werde. Ferner gesetzliche Regelung der nothwendigen Staatsbedürfnisse, damit nicht die vitalsten Interessen des Staates bei jeder Budgetabstimmung in Frage gestellt werden können. Endlich eine größere Incompatibilität gewisser Functionen mit der Wahl eines Deputirten, ein Zurückdrängen des Advocaten- und Beamtenthums. Es sollen dies aber nicht nur Reformen an dem Haupte sein, sondern auch die Glieder bedürfen einer Besserung. Die Reformen, welche Minghetti auf den Gebieten von Justiz und Verwaltung vorschlägt, können hier nicht näher erörtert werden, obgleich sie manchen lehrreichen Vergleichspunkt mit den Zuständen im deutschen Reiche bieten würden.

Auf das deutsche System geht Minghetti nicht näher ein, wenn er auch im einzelnen für die deutsch-preußischen Verwaltungsreformen des Lobes genug hat. Es ist das eine Lücke seines Buches. Sie findet aber ihre unbewußte Ergänzung in der Rede des Kanzlers und in der Stellung des preußischen Königthums, des deutschen Kaisers.

Minghetti verkennt keineswegs die große Bedeutung der savoyischen Dynastie für Italien; er führt mit Recht an, daß die zahlreichen Revolutionen, welche Italien durchzogen haben, eine Einheit nicht haben herbeiführen können, daß diese letztere lediglich der Dynastie zu verdanken ist. Eine weitere Erwähnung des Königthums geschieht nicht. Der Verfasser muß also die Stellung desselben für durchaus befriedigend halten, um an ihr den Parteien gegenüber keine Veränderung einzuführen. Hiernach würde nach wie vor dieses Königthum nur ein Spielball der Parteien bleiben, denn wie bisher soll ja der Hauptleiter des Ministeriums aus der Parlamentsmehrheit hervorgehen, also auch wider seinen Willen dem Könige aufgedrängt werden. Im wesentlichen bleibt also die Parlamentsherrschaft aufrecht erhalten. Die von Minghetti empfohlenen Reformen ändern nicht das System; sie suchen nur die παρέκβασις des Parlamentsregimes in den Parlamentsabsolutismus möglichst zu verhindern. Die schreiendsten Unzuträglichkeiten, „die heute mehr als die faule That des Dänenkönigs gen Himmel stinken," werden beseitigt, aber die Grundwurzel des Uebels bleibt bestehen. Alle Garantien gegen die Ueberwucherung werden es zu einem vollen Rechtsstaate nicht bringen können. Es ist unmöglich, das staatliche Leben in so enge gesetzliche Grenzen einzuschränken, daß jedes administrative Arbitrium ausgeschlossen bleibt, trotz alles selfgovernment hat die Patronage ein weites Feld und auf diesem können sich die Deputirten mit ihren Sonderinteressen und ihrer Kirch-

Digitized by Google

thurmspolitik noch genügend tummeln, wenn sie wissen, daß von ihrem Willen der Bestand des Ministeriums abhängt.

Man sieht aus dieser ganzen Darstellung Minghettis, daß Italien das historische Königthum fehlt. Der Verfasser ist Bolognese; seine Jugend, seine Erinnerungen haben mit der savoyischen Dynastie nichts zu thun. Dieselbe war damals so viel oder so wenig beliebt, als es irgend eine andre der vielen Dynastenfamilien war. Die Verdienste der savoyischen Dynastie um Italien — die hier gewiß nicht unterschätzt werden sollen — sind verhältnißmäßig jungen Datums, und diese Verdienste werden durch die parlamentarische Parteiherrschaft immer mehr in den Augen der Nation herabgewürdigt. Was schon vielfach aufmerksamen Reisenden in Italien begegnet ist, daß das Volk die Zustände vor der Italia una für besser empfunden hat, Minghetti wagt es mit Freimuth auszusprechen und es ist gewiß ein Zeugniß von der schwerwiegendsten Bedeutung, wenn er sagt, daß die Justizpflege früher eine im allgemeinen unparteiischere gewesen sei als jetzt.

Es ist unnöthig hier auszuführen, auf wie ganz andern Grundlagen das deutsche Königthum erwachsen ist, wie sich die Geschicke der hohenzollernschen Dynastie untrennbar mit denen der Nation verknüpft haben. Das preußische Königthum ist es gewesen, welches die verschiedenen von einander unabhängigen Provinzen zu einem einheitlichen Staate umgebildet und die Staatsidee in der Bevölkerung wachgerufen und gepflegt hat. Dieses Königthum hat die Feudallasten aufgehoben, die Bauern von der Erbunterthänigkeit befreit, den Grundbesitz von den beschwerenden Lasten und Abgaben freigemacht. Dieses Königthum hat durch seine Gesetzgebung es verstanden, in einer so gemischten Bevölkerung den confessionellen Frieden Jahrhunderte lang aufrecht zu erhalten und wird es auch verstehen, den durch äußere Gewalten gestörten Frieden wieder zu gewähren. Dieses Königthum hat einen mustergiltigen und pflichttreuen Beamtenstand aufgezogen, indem sich zu einer Zeit, als anderswo die Monarchen in Sinneslust und Ruhmgier versunken waren, der König selbst als den ersten Diener des Staates erklärte. Ein solches Königthum, dessen große Bedeutung im Frieden und im Krieg hier nur angedeutet ist, kann nicht zu Gunsten einer wechselnden Parlamentsmehrheit abdanken, ohne sich selbst und ohne den Staat aufzugeben. Es wird zu seinen alten Ruhmeskränzen auch noch den hinzufügen, das Volk von dem socialen Druck eines übermächtigen Capitals zu befreien.

Der Abgeordnete Richter hat im Reichstag unbewußt und unabsichtlich die Stellung des Parlaments im deutschen Reiche bezeichnet, daß er es dem Ministerium gegenüber als den zweiten Rath der Krone hinstellte. Er und seine Partei mag aber auch die Consequenzen ziehen. Nur ein Rath soll das Parlament sein, und damit ist seiner Stellung nichts vergeben, aber auch der Krone nicht zu nahe getreten. Wenn letztere ohne das Parlament nichts in der Gesetzgebung vermag, so darf auch dieses nicht die Krone in seinen Dienst zwingen.

Digitized by Google

Auf diesem Gebiete stehen Volksvertretung und Regierung gleich; sie müssen sich beide verständigen, und bei gutem Willen wird es an einer solchen Verständigung nicht fehlen. Die Krone wird dann den festen Stützpunkt bilden, der auch die Macht hat und haben muß — wie wir es erlebt haben —, eine Zeit lang einer Parlamentsmehrheit widerstehen zu können, um dann um so kräftiger die Unterstützung desselben zu finden. Auf diesen deutschen Staat in seiner geschichtlichen Entstehung sind die parlamentarischen Schablonen andrer Länder unanwendbar. Das sollte man endlich einsehen. So wie Deutschland sich nach außen hin unabhängig zu stellen gewußt hat, so muß es auch nach innen seine eignen Wege gehen.

Zwei Molière-Biographien.*)

2.

Erst mit den Précieuses ridicules, dem ersten Stück, das Molière in Paris schrieb und ein Jahr nach seiner Rückkehr dorthin im Alter von 37 Jahren zur Aufführung brachte, verläßt er die ausgetretenen Geleise der italienischen Modekomödie und lenkt mit dem Charakterlustspiel in eine neue Bahn ein. Er ist zugleich der erste, der, was selbst Shakespeare in seinen Lustspielen nicht gethan hat, mit bewußter Absicht seine eigne Zeit schildert. Von da an beginnt er in seinen Stücken mit glühendem sittlichen Hasse einen unermüdlichen Kampf gegen die Verkehrtheiten und Gemeinheiten des menschlichen Lebens.

Trotzdem hat man dem Dichter öfter den Vorwurf der Unmoralität gemacht, insbesondre hat Rousseau diese Vorwürfe erhoben, weil in Molières Lustspielen bisweilen die gewissenlose Schlauheit auf Kosten der beschränkten Tugend die Zuschauer amüsirt. Mahrenholtz sucht Molière verschiedentlich gegen Rousseaus Kritik zu vertheidigen, da er die thatsächliche Richtigkeit der Rousseauschen Einwendungen nicht ganz in Abrede stellen kann. Das richtige trifft wohl auch hier Lotheißen, wenn er ausführt, daß frühere Zeiten in diesem Punkte überhaupt etwas naiver waren als wir, und beim lauten Gelächter über die tollen

*) Molière. Sein Leben und seine Werke von Ferdinand Lotheißen. Frankfurt a. M., Literarische Anstalt (Rütten & Loening), 1880. VII u. 418 S. Mit dem Porträt des Dichters in Kupfer gestochen. — Molières Leben und Werke vom Standpunkt der heutigen Forschung von R. Mahrenholtz. Heilbronn, Verlag von Gebr. Henninger, 1881. VII u. 398 S.

Digitized by Google

Streiche eines Scapin den moralischen Maßstab an dieselben anzulegen vergaßen.

Die Einwürfe Rousseaus gegen ernstere Dichtungen Molières, wie den „Geizigen" und den „Misanthropen," gehen von einem so falschen Standpunkte und einer so einseitig verkehrten Auffassung der dramatischen Dichtung aus, daß es heutzutage unnöthig ist, sie zu widerlegen. Wenn je ein Bühnendichter sittlich reinigend gewirkt hat, so ist es Molière gewesen. Mit Recht läßt er allerdings jede den Eindruck des reinen Kunstwerkes störende moralische Tendenz zurücktreten; nur indem er getreu nach dem Leben zeichnet und so seiner Zeit den Spiegel vorhält, übt er seine Wirkung aus. So kämpfte er gegen alles Falsche, Unwahre, Gemachte; bei allen Ständen und in allen Gestalten verfolgt er es mit unerbittlicher Consequenz und Strenge, in dem beschränkten Philister des Bürgerstandes wie in dem aufgeblasenen adlichen Gecken, in dem gelehrten Pedanten wie in dem meineidigen hochgeborenen René, in dem frommen Heuchler, in dem unwissenden und hochmüthigen Charlatan, in der affectirten und empfindsamen Frau, überall giebt er es mit der vollen Kraft seiner Komik dem Gelächter preis. So lernen wir aus seinen Stücken die französische Gesellschaft der damaligen Zeit in ihrer ganzen Mannichfaltigkeit genau kennen, und das Studium andrer Quellen bestätigt uns die getreue Schärfe und, im besten Sinne des Wortes, realistische Wahrheit seiner Zeichnung. Selbst in der uns als die allerschlimmste Caricatur anmuthenden, unsterblich lächerlich gemachten Charlatanerie der damaligen Aerzte, wie sie dem deutschen Publicum zum mindesten aus dem „Eingebildeten Kranken" erinnerlich sein wird, giebt uns Molière nur ein genaues Abbild der Wirklichkeit. Dabei sind seine Figuren — und darin zeigt er sich als genialer Dichter von wahrhaft dramatischer Begabung —, obwohl sie typischer Natur und als solche von allgemeiner Bedeutung sind, doch zugleich von so ausgeprägter Individualität, von so fast porträtähnlicher Charakteristik, daß man sich nicht wundern darf, wenn seine Zeitgenossen sich nach den Originalen umsahen und sie auch vielfach gefunden zu haben glaubten. Daß Molière sich in den dadurch getroffenen Kreisen viele Feindschaften zuziehen mußte, ist begreiflich genug; die literarischen Streitigkeiten, die sich an verschiedne seiner Stücke anschließen, hängen damit zusammen.

Gleich die Précieuses ridicules riefen eine ganze Reihe von Schriften über wahres und falsches Preciösenthum hervor. Man hatte dasselbe zwar schon früher öfter angegriffen, aber nie mit diesem allgemeinen Erfolg und einer so durchschlagenden, die Opposition herausfordernden Wirkung. Molière hat in diesem einactigen Stücke jene im gesellschaftlichen Leben wie in der Literatur in gewissen Kreisen sich breit machende zierliche Manier verspottet, die, ein paar Decennien zuvor in berechtigter Reaction gegen eingerissene Verwilderung entstanden, zuletzt in die widerlichste Unnatur ausgeartet war. War man doch schließlich dahin gelangt, das Essen nicht mehr für wohlanständig in Gesellschaft

Digitized by Google

zu halten und die allerunschuldigsten Dinge, wie Nase, Fuß u. s. w., nicht mehr mit den ihnen zukommenden Namen, sondern nur noch mit Umschreibungen zu bezeichnen, etwa in der Weise und zum Theil mit ähnlicher Unverständlichkeit, wie die Skalden in der ausgearteten spätern nordischen Dichtkunst die umschreibenden sogenannten Kenningar gebrauchten. Ein ganzes Wörterbuch solcher preciösen Ausdrücke ist damals zusammengestellt und gedruckt worden. Ihren höchsten literarischen Triumph feierte diese Richtung in den Romanen des Fräulein de Scudéry, die in Form einer Landkarte einen vollständigen Codex der preciösen Liebe entwarf mit allen ihren Stationen des Schmachtens und allmählichen Vorrückens, ähnlich wie vierhundert Jahre früher in dem höfischen „Minnedienst" die unwahre conventionelle Liebe der Ritter zu ihren „Herrinnen" in ein System gebracht worden war. Unnöthigerweise sucht Mahrenholtz das durch Madeleine de Scudéry vertretene damalige Preciösenthum noch zu unterscheiden von einer zweiten nachäffenden Richtung desselben. Wenn Molière in der Vorrede zu den gedruckten Précieuses ridicules eine solche Unterscheidung macht, so ist dies nur eine aus äußern Rücksichten ihm abgedrungene Erklärung, die gegenüber den deutlichen Angriffen auf Mad. de Scudéry in dem Stücke selbst nichts besagen will. Denn mit welchen Schwierigkeiten er zu kämpfen hatte, zeigt uns die vorübergehende Sistirung seines Stückes gleich nach der ersten Aufführung.

Auch an die „Schule der Frauen" knüpfte sich ein länger als ein Jahr dauernder Federstreit der verschiedensten Gegner und Neider, die durch den großen Erfolg, welchen dieses Lustspiel hatte, in die Schranken gerufen worden waren. Diesmal eröffnete Molière freilich selbst den Kampf, indem er mit dem kleinen Stück Critique de l'école des femmes den geplanten Angriffen offensiv zuvorkam, und später betheiligte er sich nochmals daran mit dem „Impromptu von Versailles." Dies letztere Gelegenheitsstück war, außer gegen die geckenhaften Marquis, insbesondere gegen die gespreizte Vortragsmanier des Concurrenztheaters im Hotel de Bourgogne gerichtet. Denn auch in diesem Punkte kämpfte Molière für Wahrheit und Natürlichkeit, stieß freilich bei seinem Bestreben, den einfachen Redeton auch in der Tragödie zur Geltung zu bringen, auf den unüberwindlichen Widerstand, den ihm die Tradition entgegenstellte. Es ist ja bekannt, wie dieselbe noch heute bei den französischen Schauspielern mächtig ist. Aber über alle Anfeindungen, die ihm entgegentraten, konnte sich Molière trösten mit dem Beifall, den er mit diesem Lustspiel beim Könige und bei Kennern wie Boileau und Lafontaine fand. Ersterer setzte ihm gerade damals eine jährliche Dichterpension aus, und mit den letzteren gleichstrebenden Männern verband ihn fortan eine innige Freundschaft.

Am heftigsten ist die Fehde, die sich an den „Tartüffe" anschloß. Dieses Stück mitsammt der Wirkung, die es ausübte, ist wohl in Deutschland das bekannteste von allen Stücken Molières geworden, namentlich und fast mehr noch

Digitized by Google

als durch sich selbst durch Gutzkows „Urbild des Tartüffe." Wenn auch die Annahme, worauf letzteres beruht, als sei in Tartüffe der Beamte auf die Bühne gebracht, der in der Folge das Verbot des Stückes aussprach, längst widerlegt ist, wenn auch Jansenisten und Jesuiten, die beiden damaligen Gegensätze innerhalb der französischen katholischen Kirche, sich um die Ehre streiten, von Molière gemeint zu sein, so ist doch soviel sicher, daß er hier die frommen Heuchler insgemein, gleichviel von welcher Farbe und welchem Bekenntniß, ins Herz getroffen hatte, und diese waren damals so mächtig, daß sie, den Präsidenten des Parlaments und den Erzbischof von Paris an der Spitze, obwohl der König, wie nicht zu bezweifeln ist, innerlich auf Seiten des Dichters stand, doch eine öffentliche Aufführung des Stückes unter dem Vorgeben, mit der falschen sei auch die echte Frömmigkeit dem Spotte preisgegeben, fünf Jahre lang hintertreiben konnten.

Aber noch inmitten dieses Streites, noch während dieses Verbotes ging Molière mit großer Unerschrockenheit und Kühnheit aufs neue vor in seinem „Don Juan" oder, wie er das Stück, einen schon eingebürgerten merkwürdigen Uebersetzungsfehler einfach adoptirend, mit zweitem Titel nannte, seinen Festin de Pierre. Während er hier ein grausiges Bild der sittlichen Verworfenheit des damaligen Adels entwirft, nimmt er, indem er zugleich seinem Helden zu einem anfangs frechen, dann heuchlerischen Religionsspötter macht, den Kampf gegen die Heuchelei in neuer Gestalt wieder auf. Das Sujet des Stückes, das Molière nicht erfunden hat, ist bei uns hauptsächlich durch Mozarts Oper bekannt geworden. Aber auch sonst ist der Stoff vielfach bearbeitet worden, und man kann ihn in seinen Wandrungen und Wandelungen durch die verschiedensten Zeiten und Nationen recht wohl mit dem der Faustsage vergleichen, ohne darum wie Mahrenholtz Molières „Don Juan" als die „hellste Selbstoffenbarung des Dichters" mit Goethes „Faust" in Parallele zu stellen. Diese Bedeutung hat das Stück nicht, so wenig wie man Molières religiöses Glaubensbekenntniß in der beschränkten Auffassung von Don Juans Diener wiedererkennen darf. Aber auch Lotheißen geht zu weit, wenn er in dem Stück schon ein Wehen revolutionären Geistes zu verspüren glaubt und, wenn auch Molière unbewußt, das erste ernsthafte Anzeichen der nahenden Revolution — mehr als 130 Jahre zuvor! — darin erblicken will. Lotheißen liebt es auch sonst, wie übrigens vor ihm schon Lindau gethan, Molière als einen Vorboten und Verkündiger der Zeiten der Encyclopädisten und der Erhebung des dritten Standes hinzustellen. Die Anerkennung, die Molière später bei Camille Desmoulins, dem Haupte der Bergpartei, gefunden hat, darf dazu nicht verleiten. Molière hat hier, wie in dem lächerlich gemachten Marquis, die Aristokratie nicht als Stand und in ihrer socialen Stellung, sondern nur insoweit sie sich Blößen gab und moralisch verkommen war, angegriffen, wie er eben alles Schlechte und Verwerfliche, wo er es fand, an den Pranger gestellt, wie er die Verkehrtheiten

Digitized by Google

der Bourgeoisie nicht minder gegeißelt hat. Die Absicht, an einer Erhebung des dritten Standes, der damals noch gar nicht existirte, zu größerm Ansehen und politischer Bedeutsamkeit zu arbeiten, lag ihm gewiß ganz fern, und auch unbewußt hat er kaum in diesem Sinne gewirkt. Wenn seine Angriffe auf die sittenlosen Edelleute und die heuchlerische Geistlichkeit eine heftigere Form und größere Dimensionen annahmen als die gegen die Verkehrtheiten des Bürgerthums gerichteten, so lag das an der hervorragenden und politisch bedeutsameren Stellung des angegriffenen Standes, an der größern Gemeinschädlichkeit der von dorther ausgeübten Wirkung und an dem Widerstande, auf den er dabei stieß. Ihn deshalb mit Lindau zu einem politischen Dichter zu stempeln, der er niemals gewesen, ist sicherlich verkehrt.

Am wenigsten konnte Molière daran denken, in dem Adel die „festeste Stütze des Königthums“ anzugreifen. Denn wenn diese ihm von Lotheißen beigelegte Bezeichnung kaum jetzt ganz zutreffend ist, so war sie es damals gar nicht und erst recht nicht in Frankreich, wo die Zeiten der Fronde eben erst vorüber waren und die königliche Macht sich gerade im Kampfe mit der Feudalaristokratie zum ausschlaggebenden Factor des politischen Lebens emporgerungen hatte. Verkehrt ist es daher auch, wenn Lindau mit dem „Don Juan“ den „Misanthropen“ in Parallele stellt und in letzterm eine direct gegen den Hof gerichtete feindselige Tendenz erblicken will. Der Menschenfeind haßt alles Scheinwesen, alles Falsche, Gemachte, Herzlose, und dies muß er natürlich zumeist in einer Sphäre finden, wo die Convenienz vorherrscht, wo die strenge Etikette das Verbergen aller vom Herkömmlichen sich entfernenden lebenswarmen Empfindungen geradezu zur Pflicht macht; dort muß er zumeist durch seine ungeschminkte, derbe Natur anstoßen und in komische Conflicte gerathen. Das ist der Grund, weshalb ihn Molière auf diesen Boden verpflanzt hat, aber nicht um sich selber gegen die höfischen Formen in Opposition zu stellen und Front zu machen gegen den Hof überhaupt, der sein dankbares Publicum war und in dem er auch mit einem bedeutenden Theile seines Wesens wurzelte. Zudem war der Hof doch die Umgebung und tägliche Gesellschaft des Königs, dem Molière zeitlebens treu ergeben war. Dieser tief monarchische Sinn, der ihn auszeichnete, ging nicht bloß aus seinem persönlichen Verhältniß zu Ludwig XIV. hervor, sondern beruhte auf innerster Ueberzeugung von der Nothwendigkeit und Heilsamkeit eines starken Königthums. Mehrfach hat er König Ludwig indirect in seinen Stücken hochgepriesen, so namentlich am Schlusse des „Tartüffe.“ Hier hat der als Deus ex machina eingreifende König allerdings der ästhetischen Wirkung Abbruch gethan, und auch Mahrenholtz gesteht, daß *seine* „Molèreebegeisterung nicht groß genug sei,“ um den undramatischen Schluß zu billigen. Allein Molières Lob ist immer ein feines, wohl motivirtes, auch ihm selber zur Ehre gereichendes und zeichnet sich dadurch aufs vortheilhafteste aus vor den damals üblichen plumpen Schmeicheleien und triechenden Ueberschwenglichkeiten

Digitized by Google

andrer, selbst hervorragender Schriftsteller. Ihm einen Mangel an persönlicher Würde vorzuwerfen, wie Schlegel in übelwollender Weise gethan hat, ist man am allerwenigsten berechtigt. Ja wo sich Molière an den König direct wendet, überrascht er durch seine einfache, stellenweise sogar für die damalige Zeit unerhört offene und freimüthige Sprache, so wenn er dem Könige mit der Einstellung seiner dichterischen Thätigkeit droht, falls das Verbot des „Tartüffe" nicht zurückgenommen werden sollte. Ludwig XIV. ließ sich das gefallen und entzog dem Dichter, bei dessen erstem Kinde er Pathenstelle übernommen und dem er außer der persönlichen Pension auch für seine Bühne einen jährlichen Zuschuß ausgesetzt hatte, auch ferner seine Huld nicht. Bei dieser Stellung des Dichters zum Könige ist es ganz unglaublich, wie zuletzt noch Lindau und Mahrenholtz angenommen haben, daß er in seinem „Amphitryon" mit der Liebe Jupiters zu Alkmene auf das Verhältniß des Königs zur Frau von Montespan habe anspielen wollen, weder in tadelndem Sinn — das wäre gegen seine Loyalität gewesen — noch in beschönigendem — diese Servilität hätte seinem männlichen Charakter widerstanden. Den einzig richtigen Tact, an solche Dinge überhaupt nicht zu rühren, darf man Molière wohl zutrauen.

Man hat viel über das Verhältniß Ludwigs XIV. zu Molière und die Erspießlichkeit desselben für letzteren geschrieben. Es mag richtig sein, daß der König weder ein innerliches, wahres Interesse an Molière nahm, noch — hierin den meisten seiner Zeitgenossen gleich — dessen hervorragende dichterische Bedeutung erkannte, daß er ihn in der Hauptsache nur benutzte zur Erheiterung müßiger Stunden und zur Verschönerung seiner prunkvollen Hoffeste, und man mag bedauern, daß Molière als „Farceur" des Königs an die genannten Zwecke soviel edle Zeit verschwenden mußte, die er besser zur Schöpfung von Werken unvergänglicherer Natur hätte benutzen können, wie man in ähnlicher Weise Goethes Stellung zum Weimarer Hofe beklagt hat. Allein man schafft nicht alle Tage Meisterwerke, auch wenn man ein Meister ist und die Zeit dazu hat, und andrerseits ist anzuerkennen, was und wieviel Molière dem Leben am Hofe und in höfischen Kreisen gerade für seine Kunst verdankte, wie durch den edlen Verkehr und die feine Umgangssprache auch die Feinheit seiner Darstellung gewinnen, und welch reichen Stoff zu Beobachtungen eines eigen gearteten Lebens und somit welche Anregung zu poetischem Schaffen sich ihm dort darbieten mußte. Es war dies eine Ergänzung der wesentlich anders gearteten Erfahrungen, die er auf seinen Wanderungen in der Provinz gemacht, und der Welt- und Menschenkenntniß, die er sich dort erworben hatte. So hat ihm das höfische Leben, kann man sagen, mindestens ebensoviel gegeben als es ihm genommen hat, zumal da ihm der unabhängige Sinn, wie wir gesehen haben, immer geblieben ist. Endlich aber hätte Molière mit Stücken von solcher Kühnheit wie „Tartüffe" und „Don Juan" gar nicht wagen dürfen, an die Oeffentlichkeit zu treten, wenn er nicht einen Rückhalt am König gehabt hätte, den man sich da-

Digitized by Google

mals als jugendlichen Monarchen freilich anders vorstellen muß, als wie sein Bild aus späterer Zeit in dem Gedenken der Nachwelt haften geblieben ist. Sein Schutz war dem Dichter sicher und auch nothwendig. Ging doch nach der Aufführung des „Don Juan" die Unduldsamkeit eines Pamphletschreibers so weit, Molière für würdig des Feuertodes der Inquisition zu erklären, den schon früher alles Ernstes ein fanatischer Geistlicher für den Autor des „Tartüffe" gefordert hatte. Später, als Frau von Maintenon das Regiment führte, wäre diese Anklage schon gefährlicher gewesen. Auch der „Don Juan" mußte, selbst nachdem einige der anstößigsten Stellen entfernt worden waren, nach einer Reihe von Aufführungen von der Bühne verschwinden und erschien bei Molières Lebzeiten nicht wieder; ja noch die erste nach des Dichters Tode erschienene Druckausgabe desselben durfte erst passiren, nachdem ein paar Blätter durch andre ersetzt worden waren.

Nach dem „Don Juan" schrieb Molière kein Stück mehr, das in ähnlicher Weise die Opposition der Gegner in die Schranken gefordert hätte. Der Spießbürger und Provinzler, den er in mehreren spätern Possen, dem „George Dandin," dem „Pourceaugnac" und dem „Bürger als Edelmann," in seinen Schattenseiten darstellte, dachte nicht daran, sich zu wehren. In dem einer Posse des Plautus nachgebildeten, aber mehr ins düstere gezogenen „Geizigen" zeichnete der Dichter keinen Stand, keine Gesellschaftsklasse, sondern ein allgemeines Laster, wenn auch in der Charaktergestalt eines einzelnen verkörpert, und auch als er gegen das Ende seines Lebens in den „Gelehrten Frauen" ein den Preciösen verwandtes Thema berührte, hielt er es so allgemein — abgesehen von den beiden köstlichen gelehrten Pedanten, in denen man das Porträt zweier damals lebenden Schöngeister hat finden wollen —, daß er auch mit diesem Stücke nicht anstieß. Molière war entschieden durch die langjährigen Kämpfe ermüdet, wenn er auch schließlich mit der Erlaubniß, den „Tartüffe" aufzuführen, den Sieg errungen hatte.

Noch während der Tartüffestreitigkeiten hatte er aber sein eignes, durch alle diese Mißhelligkeiten, sowie durch häusliches Ungemach schwer bekümmertes Herz in einer großen und wohl seiner bedeutendsten Schöpfung erleichtert — dem „Misanthropen." Die Beziehung des Stückes auf die damalige Stimmung des Dichters ist gar nicht in Abrede zu stellen, sowenig wie in den beiden ältern Stücken, der „Schule der Ehemänner" und der „Schule der Frauen", eine ähnliche Expectoration zu verkennen ist. Es ist Paul Lindaus Verdienst, dies genauer nachgewiesen zu haben. Hatten schon in früherer Zeit Molières Liebeszwistigkeiten zwischen den drei Grazien seines Theaters ihren Wiederhall in dem Dépit amoureux gefunden, so spiegeln die drei vorgenannten Stücke in verschiedenen Stadien sein Seelenleben in dem Verhältniß zu seiner Frau wieder, jenem unglückseligen Bündniß des vierzigjährigen Mannes mit einem neunzehnjährigen Mädchen, welches das letzte Jahrzehnt eines so reichen Dichterlebens vergiftete.

Digitized by Google

In allen drei Stücken kehrt die Liebe eines ältern Mannes zu einer jungen Frau wieder. In der „Schule der Ehemänner," dem ersten größeren auf die Précieuses ridicules folgenden Lustspiel, ist Ariste, wie Molière, von Leidenschaft zu einem bedeutend jüngern Mädchen, das er hat aufwachsen sehen, ergriffen und schwankt nun zwischen Liebe und Entsagung, zwischen freudiger Hoffnung und bangem Zweifel, wie Molière geschwankt haben mag, ehe er den festen Entschluß zur Ehe faßte. Weniger deutlich ist die Beziehung in der „Schule der Frauen." Aber es ist doch auffällig, daß Molière, der inzwischen geheiratet hat, auch in diesem bald nach der „Schule der Ehemänner" geschriebenen Stücke ganz ebenso wie dort, in getreuer Wiederholung, einen in Liebe zu dem von ihm aufgezogenen jungen Mädchen entbrannten gereiften Mann vorführt, und die so beredten Worte, die Arnolphe seiner eifersüchtigen Pein verleiht, da er sich bei seinem Zögling durch den ersten besten jungen Fant ausgestochen sieht, deuten darauf hin, daß schon in den ersten Monaten der Ehe Molière unter der Gefallsucht seiner jungen Frau schwer zu leiden hatte. Im „Misanthropen" endlich giebt er in dem vierten Jahre seiner Ehe, da ihm der Fehlgriff seiner Wahl zur Gewißheit geworden ist, in dem edlen Menschenfreund Alceste, der von einem koketten Weibe gequält wird und sich doch nur schwer von ihr lossagen kann, ein ergreifendes Bild seines eignen, von der Eifersucht gefolterten und zur Verzweiflung getriebenen Herzens. Selbstverständlich braucht nicht jedes einzelne Wort, das Alceste oder Arnolphe oder Ariste sprechen, als ein Selbstbekenntniß des Dichters aufgefaßt, noch er mit einem von ihnen völlig identificirt zu werden. Diesen Grad von Subjectivität des subjectivsten dramatischen Dichters, wie Lindau Molière genannt hat, wird niemand annehmen wollen. Aber er hat ihnen mit unverkennbarer Deutlichkeit seine eignen Empfindungen geliehen und so in poetisch verklärter Weise seinem gepreßten Herzen Luft gemacht. Indem er sein eignes Leid in komische Beleuchtung rückt, erhebt er sich mit Bewußtsein über dasselbe. Und so mag er auch bei dem von seinem Weibe betrogenen George Dandin an sich gedacht und mitten in der übermüthigen Laune dieser Posse die oft citirten Worte: Vous l'avez voulu, George Dandin! sich selbst zugerufen haben.

Man hat viel über die Schuld oder Unschuld von Armande gestritten, man hat sie schwer verdammt, man hat sie aber auch warm vertheidigt. Es ist nicht leicht, über diesen Punkt zu einer Entscheidung zu kommen, da die Hauptquelle der Beschuldigungen, jene berüchtigte, erst fünfzehn Jahre nach Molières Tode erschienene Schmähschrift La fameuse Comédienne direct gegen Molières Witwe gerichtet ist, man also ihren Angaben, wo sie nicht durch andre Zeugnisse bestätigt werden, keinen Glauben schenken darf. Mahrenholtz, der sonst in dem Abwägen für und wider selten zu einer festen Ansicht gelangen kann, entscheidet sich hier in blindem Hasse wider die Béjarts ohne weiteres gegen Armande. Er stellt sie als ganz verachtenswerth hin und kann sie nicht genug schmähen.

Digitized by Google

Um zu beweisen, „wie unwürdig“ Armande sich auch nach ihres Gatten Tode benahm, führt er drei Gründe an: erstens wurde sie in einen schmutzigen Skandalproceß „freilich ohne Verschuldung“ verwickelt, zweitens griff man sie in einem schmutzigen Pamphlet an, drittens heiratete sie wieder im vierten Jahre ihres Witwenstandes. Man sieht: ein Grund immer stichhaltiger als der andre, um das Andenken einer Frau in den Staub zu ziehen! Lotheißen hält sich, obschon auch er ihre Schuld annimmt, reservirter und weist wenigstens darauf hin, daß man bei der Umgebung und den Anschauungen, unter denen Armande groß geworden war, diese Dinge milder beurtheilen müsse.

Molières sittliches Verhalten selbst ist ein zu wenig untadelhaftes, als daß man ihm das Recht zu einem verdammenden Urtheile so ohne weiteres zugestehen möchte. Lotheißen will auch bei ihm einen weniger strengen Maßstab anlegen, indem er sagt, er habe viel geliebt und darum solle ihm viel verziehen werden, während Mahrenholtz über diesen Punkt ganz schweigt. Aber schon daß Molière die Tochter seiner alternden ehemaligen Geliebten, die man vielfach sogar für sein eignes Kind hielt, zu seiner Frau machte, war — ganz abgesehen von dem Altersunterschiede — ein schwerer Fehler. Daß aber andrerseits das Verhalten Armandes kein so ganz unwürdiges gewesen sein kann, wird dadurch bewiesen, daß Molière nach zeitweiliger Trennung immer wieder zu ihr zurückkehrte, daß mehrfach eine Aussöhnung der Gatten erfolgte, wenn auch der Friede meist nicht lange dauerte. Man erweist also dem Andenken Molières selbst den allergeringsten Dienst, wenn man sich bemüht, den Gegenstand seiner heißen Neigung so niedrig als möglich hinzustellen. Daß Armande als junge, hervorragende Schauspielerin — seit ihrer Verheiratung trat sie als erste Liebhaberin auf — bei ihrer von allen Augenzeugen hervorgehobenen bezaubernden Anmuth eine Menge Bewunderer um sich sammelte, deren Zudringlichkeiten sie selbst, wenn sie gewollt hätte, nicht schroff zurückweisen konnte, ist erklärlich. So mußte Molières Verdacht immer aufs neue erregt werden, und wie man schließlich auch die Streitfrage entscheiden möge, ob Armande treulos oder nur kokett war, so viel ist sicher, daß Molière wenigstens zeitweise sich von seiner Frau betrogen glaubte, daß er von allen Qualen der Eifersucht verfolgt wurde, daß er aber dennoch nicht vermochte, sich endgiltig von ihr loszureißen und so bei den täglichen Berührungen, in die ihn sein Beruf mit dem geliebten Wesen nothwendigerweise brachte, in endlos erneuter Pein sich aufreiben mußte.

Molière war schon lange krank, ohne es sich eingestehen zu wollen. In höchster Selbstironie verspottet er sein eingebildetes Leiden in dem letzten Stücke, das er verfaßt hat, dem „Eingebildeten Kranken,“ wo er noch einmal seiner tollen Laune alle Zügel schießen läßt. Es würde zu bewundern sein, wie Molière imstande gewesen, trotz allen Widerwärtigkeiten und trotz der trüben Stimmung seiner letzten Lebensjahre gerade in dieser Zeit außer dem „Eingebildeten Kranken“ noch eine Anzahl der übermüthigsten Possen voll sprudelndster

Digitized by Google

Laune, wie Monsieur de Pourceaugnac, Le bourgeois gentilhomme, Les fourberies de Scapin, zu schaffen, wüßte man nicht aus neuern Beispielen, wie gut sich diese Gegensätze miteinander vertragen, ja wie man gerade in den Darstellern von hinreißendster Komik auf der Bühne im Leben oft die schwermüthigsten Menschen antrifft. Auch von Molière, dem beliebten Komiker, der schon durch seine Erscheinung Lachen erregte, wird uns berichtet, daß ihm eine ernste, still beobachtende Lebensart eigen war. So darf uns andrerseits der ausgelassene Humor, der in dem „Schwanengesang" Molières herrscht, wo er noch einmal, wie in den frühern Possen „Die Liebe als Arzt" und „Der Arzt wider Willen," in umbarmherzigster Weise den ärztlichen Stand geißelt, nicht über des Dichters Seelenstimmung täuschen. Mahrenholtz scheint auch hier die Wechselwirkung zwischen eignem Erlebniß und poetischem Schaffen leugnen zu wollen, obwohl sie sich mit Gewalt aufdrängt und durch die einige Zeit zuvor gegen Molière gerichtete Schmähschrift Elomire hypocondre, in der er als eingebildeter, reizbarer, seiner Umgebung lästiger Mensch geschildert ist, noch glaublicher gemacht wird, und obwohl die traurige Katastrophe nur zu bald in erschreckender Weise eintrat.

Das tragische Ende Molières ist bekannt. Vor der vierten Aufführung des „Eingebildeten Kranken" — es war am 17. Februar 1673 — fühlte er sich übler als je. Trotzdem ließ er aus äußern Rücksichten spielen und führte die angreifende Titelrolle des Stückes mit größter Anstrengung und unter Aufbietung seiner ganzen Kraft bis zu Ende durch, obwohl schon in der letzten Scene Blut seinem Munde entströmte und er zusammenzubrechen drohte, so daß er nur mit Mühe seinen Zustand dem Publicum zu verbergen vermochte. Ein paar Stunden darnach trat ein Blutsturz ein, und der „Eingebildete Kranke" war — ein todter Mann. So ist er, wie auf dem Schlachtfelde der Krieger, auf dem Boden, da er seine Geistesschlachten schlug, bis zum letzten Athemzuge tapfer aushaltend als Held dahingesunken.

Molière hinterließ nur eine Tochter. Als diese fünfzig Jahre später kinderlos starb, erlosch mit ihr die Familie Molières. Auch sonst fehlt es fast an allen Reliquien des großen Dichters. Seine Grabstätte ist in der Revolutionszeit zerstört und seine Gebeine sind zerstreut worden, nur eine Kinnlade von ihm wird gläubigen Seelen noch vorgezeigt. Nicht bloß seine Briefe, sondern auch sein ganzer schriftlicher Nachlaß mit den Originalniederschriften seiner Stücke ist spurlos verschwunden; nur ein paar unbedeutende Zeilen von seiner Hand sind erhalten. Man hat in dieser merkwürdigen Vernichtung alles dessen, was an Molière hätte gemahnen können, ein planmäßiges Handeln der dem Dichter des „Tartüffe" auch noch nach seinem Tode feindlichen Mächte erblicken wollen. Wie dem auch sein mag, eins haben sie nicht aus der Welt schaffen können: den in seinen Werken wehenden Geist, der fortdauern und fortwirken wird, so lange bis unsre Cultur untergegangen und durch eine neue ersetzt sein wird.

Digitized by Google

Ein neues Münchner Dichterbuch.

Es mögen zwanzig Jahre verstrichen sein, seit Emanuel Geibel, das Haupt und der gefeiertste Name jenes Dichterkreises, den König Max II. von Baiern in München vereinigt hatte, ein „Münchner Dichterbuch" herausgab, einen Musenalmanach besonderster Art, welcher nur Beiträge von Lyrikern und poetischen Erzählern enthielt, die damals ihren Wohnsitz in der Musenstadt an der Isar aufgeschlagen hatten. Es war eine stattliche und bunte Versammlung vielversprechender Talente, welche in Lied und Ballade, Spruch und Bild, poetischer Betrachtung und poetischer Erzählung sich dem deutschen Publicum darstellte und neben dem grundverschiedenen Eindruck ihrer Naturanlage und besonderen Phantasierichtung den gemeinsamen Eindruck künstlerischer Sorgfalt, einer gewissen Formfreude und Formpflege hervorrief. Das Wort vom neuen „Alexandrinerthum," das damals durch viele Kritiken lief, war, näher betrachtet, freilich nur eine leidlich klingende Phrase, und die Münchner Dichter durften mit Recht auf frische, lebendige Naturen in ihrer Mitte, auf scharf geprägte Individualitäten mit offenen Augen für Welt und Menschenthum hinweisen und die Frage so stellen, ob denn alle warme Empfindung und alle lebendige Anschauung unmittelbar verloren sei, wenn sie in kunstreichen Versen sich ausspreche und darstelle? Indeß blieb es immerhin wahr, daß zwischen den wirklichen und den berufenen Talenten des damaligen Münchner Dichterbuches sich auch einige Nachempfinder und unter den Gedichten der wahren Poeten sich etliche befanden, bei denen das Wort Goethes vollkommen zutraf: „Die jungen Herren lernen Verse machen wie Düten, wenn sie uns aber nur auch einiges Gewürz in denselben überreichen wollten." Der ungünstigen Wirkung scharfer Gegensätze kann unsre neuere Literatur einmal schwer entrinnen. Die rohe Feindseligkeit und stumpfe Gleichgiltigkeit, welcher die poetische Form und der Drang nach sprachlicher Schönheit ausgesetzt sind, wecken den Widerstand poetischer Naturen und verleiten halbpoetische, die bloße sprachliche Anmuth, die ganz äußerliche Versgewandtheit für ein ausreichendes Verdienst zu erachten. Was Mittel bleiben muß, wird unter ungünstigen Umständen eben leicht zum Zweck. Jedoch mit all diesen Wenn und Aber blieb das Münchner Dichterbuch von 1862 der beste „Musenalmanach" der neuern deutschen Literatur und erweckte große Hoffnungen für die Weiterentwicklung der meisten darin vereinigten Genossen.

Heute nun, genau nach zwei Jahrzehnten, erscheint ein „Neues Münchner Dichterbuch",*) herausgegeben von Paul Heyse. Schon in der Thatsache, daß

*) Neues Münchener Dichterbuch. Herausgegeben von Paul Heyse. Stuttgart, Gebrüder Kröner, 1882.

Digitized by Google

eine so lange Zeit verstrichen ist, bevor man in München den Gedanken, gemeinsam vor das Publicum zu treten, wieder aufgenommen, liegt eine Bürgschaft, daß man hier nicht hastig und speculativ die Gunst des Publicums, soweit sie der Lyrik noch zugewandt ist, auszunutzen gesucht, sondern lange genug gewartet hat, um sich ein zweitesmal mit reifen und gehaltreichen Gaben einzustellen. Und eine weitere Bürgschaft liegt in dem Namen des diesmaligen Herausgebers. Von Heyse wie von Geibel darf ohne weiteres vorausgesetzt werden, daß nur solche poetische Gaben Aufnahme gefunden haben, welche mindestens über das, was man gereimte Trivialität und unselbständige Wiederholung tausendmal gehörter Weisen nennen kann, erhaben sind.

Vergleicht man das ältere mit dem neuen Münchner Dichterbuche, so überkommt uns zunächst eine wehmüthige Stimmung. Der Dichterkreis, den einst die besondere Gunst der Umstände in München vereinigte, ist in den verflossenen zwanzig Jahren weit auseinandergetrieben worden, vier seiner damaligen Mitglieder, Emanuel Geibel, Friedrich Bodenstedt, Josef Victor Scheffel und Julius Grosse, treten in dem diesmaligen Dichterbuche nur noch als Gäste ihrer alten Tafelrunde auf, einige, wie den begabten, aber herb verdüsterten und abenteuerlichen Heinrich Leuthold, hat der Tod dahingerafft, andere wie Hans Hopfen, C. Lemcke, Felix Dahn haben sich in ihrer Weiterentwicklung so von ihren Münchner Anfängen geschieden, daß sie schwerlich daran gedacht haben, sich auch bei diesem neuen Münchner Dichterbuch zu betheiligen. Und so erscheint, da sich nur wenige neue Kräfte den 1862 vereinigten hinzugesellt haben, der Kreis, welcher in dem neuen Dichterbuche vor uns tritt, wesentlich enger.

Bedenklicher aber dünkt uns noch eine innere Wandlung. Der Herausgeber hat zwar in seinen Sprüchen neben verschiedenem andern Zeitunheil auch dem Pessimismus einen Fehdebrief geschrieben, aber er hat doch nicht hindern können, daß ein gut Theil pessimistischer Stimmung in die Blätter des neuen Buches hineingerathen ist. In allen erdenklichen Formen und Wendungen erscheint die Zeitkrankheit, der Unmuth über das Leben und der Ekel am Leben, auch in den poetischen Beiträgen dieses Musenalmanachs. Freilich, dicht neben andern bessern Stimmungen, neben dem vollen Ausdruck des Glückes und des Lebensgenusses, neben der tapfersten Zuversicht und der freudigsten Hingabe an die lichten Erscheinungen der Welt. Es ist hier nicht der Ort, das ganze Verhältniß der modernen Dichtung zum Pessimismus zur Sprache zu bringen, obschon es über kurz oder lang einmal wird geschehen müssen. Aber es darf nicht verschwiegen werden, daß der pessimistische Ton durch eine Reihe namentlich der lyrischen Gedichte des Buches hindurchklingt und in merkwürdigem Gegensatz zu dem Grundcharakter der größern erzählenden und dramatischen Beiträge steht.

Unter diesen größern Beiträgen ist der eine dramatische die bedeutendste Gabe des ganzen Bandes. „Alkibiades“, Tragödie in drei Acten von Paul Heyse, stellt in einer Handlung von edelster Einfachheit und Geschlossenheit das

Digitized by Google

letzte Schicksal, den Tod des landflüchtigen Athéners dar. Für den oberflächlichen Leser mag es den Anschein gewinnen, als greife der Dichter mit dieser Composition, welche nur das letzte Schicksal des durch tausend Schicksale gegangnen darstellt, zur Form der französischen Tragödie zurück, die aus einem künstlich gedehnten letzten Act besteht. In Wahrheit ist es eine reiche Handlung voll hochdramatischer Spannung, denn in dem engen Rahmen der Vorgänge eines Tages wiederholt sich noch einmal das ganze Lebensgeschick des gottbegnadeten Helden. Ein Schatten der Todesmüdigkeit liegt von vornherein über ihm, und wie er im Zwiespalt einer neuen glänzenden Lebensverheißung und der Treue gegen eine schlichte Liebe aus Tagen der Noth, nach kurzer Versuchung zu dieser Liebe zurückkehrt, können ihm die Götter nichts mehr geben als einen raschen Tod an der Seite der treuen Timandra. Die Tragödie ist reich gesättigt mit einer Fülle innern Lebens, es liegt der eigenste Glanz einer Empfindung und Geistesreife über ihr, die sich in wenigen deutschen Dramen der Gegenwart findet. Denn unsre poetisch-dramatischen Anläufe gehen meist von jüngeren Kräften aus, und den ersten Enttäuschungen folgt entweder der Ekel an dem Treiben der heutigen Bühne oder die tantièmenhungrige Routine. Hier ist weder vom einen noch vom andern die Rede.

Die sonstigen Beiträge Heyses sind ein kleines erzählendes Gedicht „Der Traumgott," formell anmuthig und voll sprachlichen Reizes, und ein Buch Sprüche, die meist körnig und treffend sind. Zur Probe nur die folgenden:

Wird den Winden auch zum Raube,
Was ein Staubessohn geschrieben,
Sei es gleich dem Blütenstaube,
Der befruchtet im Zerstieben.

Trocken findest Du dieses Buch?
Es gleicht einem tiefen Bronnen;
Wär nur Dein Schöpfseil lang genug,
Hättst wohl einen Trunk gewonnen.

Hüte Dich wahllos einzustimmen,
Wenn Lästerzungen die Frauen kränken,
Man kann nicht schlimm genug von den schlimmen,
Nicht gut genug von den guten denken.

Im neuen Reich.

Das Haus ist fest gefügt; inmitten
Der Stürme steht es hoch und hehr;
Nur die Akustik hat gelitten,
Der Muse Ruf vernimmt man drin nicht mehr.

Den Heyseschen Beiträgen an Gehalt und Werth zunächst stehen die beiden erzählenden Dichtungen des Buches „Bruder Rausch," ein Klostermärchen von Wilhelm Hertz, und „Frau Rata" von Ludwig Laistner, beide durch die

Digitized by Google

lebendige Frische, mit welcher alte Mären hier neu belebt sind, und durch den leichten Fluß der Darstellung und des Verses ausgezeichnet. Namentlich die drei Abentener des „Bruder Rausch“ rufen den Eindruck jugendlicher Heiterkeit und farbenfrischer Anschaulichkeit hervor und lassen bedauern, daß wir nicht das ganze vortrefflich angelegte Gedicht kennen lernen. In bemerkenswerthem Gegensatze dazu stehen die „den Manen seines Bruders“ gewidmeten lyrischen Gedichte von Wilhelm Hertz. Ferner finden wir „Freie Rhythmen“ von Hermann Lingg, Gedichte des Grafen Adolf Friedrich von Schack, unter denen wir den Terzinen „Allerseelen-Nacht“ den Vorzug geben, oberbairische Gedichte von dem greisen Franz von Kobell, Gedichte von fünf neuen, in dem ersten Münchner Dichterbuch nicht vertretenen Namen: von Max Kalbeck (besonders schön und einfach anmuthig die „Erinnerung“), von Amelie Godin, Frieda Port, Ludwig Schneegans (in Straßburger Mundart, unter ihnen die prächtigen „Der wo siin Beschts zum Beschte gitt,“ „Ich habb emol zwei Katze ghett,“ „Mir zwische Basel un Landau d'heim,“) Karl Stieler (frische Wanderlieder und einen männlich ernsten poetischen Nachruf an General von der Tann) und wie schon oben gesagt die vier Gäste aus dem Kreise von ehedem. Emanuel Geibel ergeht sich in antiken Maßen in Jugenderinnerungen, von Fr. Bodenstedt finden wir nur ein Gedicht „In californischer Wildniß,“ Julius Grosse giebt „Jugendlieder,“ „Herbstblätter“ und „Tagebuchblätter“ in jener verallgemeinernd poetischen Weise, bei der schwer unterscheidbar ist, was man für eigenste Poesie und was für Reminiscenz erachten soll, von J. V. Scheffel finden wir „Thüringer Geschichtsbilder“ aus dem für eine weimarische fürstliche Vermählung gedichteten Festspiel „Die Linde am Ettersberg.“

Alles in allem legen auch die schwächern Dichtungen dieses Bandes Zeugniß davon ab, daß die Pflege eines künstlerischen Sinnes weder so gleichgiltig noch für „unsre Zeit“ so resultatlos ist, wie es im Gewirr des Tages und einer täglich mehr verwildernden Tagesliteratur zu Zeiten scheinen will. Das „Neue Münchner Dichterbuch“ wird wie das erste voraussichtlich einen gewissen Werth behaupten und sei einstweilen der Theilnahme der Empfänglichen empfohlen.

Die neuen Erwerbungen der Dresdener Galerie.

Der Berliner Rubensstreit hat in seinem Verlaufe recht unerquickliche Erscheinungen zu Tage gefördert. Er verlor sehr bald den sachlichen Charakter und wurde auf ein persönliches Gebiet übertragen, auf dem sich nicht mehr Vertheidiger und Zweifler gegenüberstanden, sondern Künstler und Kunstgelehrte. Die Persönlichkeit, welche dem Streite diese Wendung gab, war der Director der Kasseler

Gemäldegalerie, Dr. O. Eisenmann. Ohne ein offen ausgesprochenes Mandat von irgend einer Seite, ohne sich auf die Autorität eines anerkannten Namens stützen zu können, veröffentlichte er in der „Kölnischen Zeitung“ zum Schutze des Berliner Rubens einen langen Artikel, in welchem er aus Mangel an sachlichen Gründen die Künstler in Bausch und Bogen als Ignoranten auf dem Gebiete der Kunstkennerschaft bezeichnete, diese Prärogative vielmehr ausschließlich für die Kunstgelehrten in Anspruch nahm und, zur nähern Unterstützung seiner Behauptung, einen heftigen Angriff gegen die von einem Künstler geleitete Verwaltung der Dresdener Galerie richtete.

Diese unüberlegten Ausfälle, die namentlich Männer wie Adolf Menzel und Fritz Werner treffen sollten, sind aufs entschiedenste von der Blüte der Düsseldorfer Künstlerschaft in der „Kölnischen Zeitung“ zurückgewiesen worden. Es ist dabei zu befürchten, daß der Glanz von Namen wie Andreas Achenbach und Benjamin Vautier den des Herrn Dr. Eisenmann überstrahlt haben wird, der bis zu seinem Angriffe, welcher ihm auch gerade keinen sonderlichen Ruhm eingebracht hat, in weiteren Kreisen so gut wie unbekannt war. Er hat es bisher verschmäht, durch eine größere Arbeit von einigem Verdienst an seinen Namen das Gewicht einer wissenschaftlichen Autorität zu knüpfen. Man kennt von ihm nur einige lexicographische Arbeiten und kritische, in verschiedenen Zeitschriften veröffentlichte Artikel, die an Sicherheit des Tons freilich nichts zu wünschen übrig lassen. Seine Thätigkeit als Director der Kasseler Gemäldegalerie muß eine sehr aufreibende und zeitraubende sein, da er in vier Jahren noch nicht dazu gekommen ist, einen neuen, den jetzigen Anforderungen der Wissenschaft entsprechenden Katalog zu verfassen. Er hat sich darauf beschränken müssen, das alte Aubelsche Verzeichniß, über dessen totale Unbrauchbarkeit kein Wort zu verlieren ist, zu revidiren, die gröbsten Irrthümer zu berichtigen und die von Aubel unbeachtet gelassenen Inschriften hinzuzusetzen. Mit welcher Sorgfalt er sich dieser Aufgabe unterzogen hat, mag nur ein Beispiel beweisen. Auf Rubens' berühmtem Bilde „Jupiter und Kallisto“ soll die Künstlerinschrift nach Angabe des Katalogs lauten: P. P. RVBENS 1613. Sie lautet aber in der That: P. P. RVBENS. F. 1613. Anscheinend eine Kleinigkeit, aber für die ganze Mache dieses Musters von Katalog charakteristisch. Auch für die Sicherheit, mit welcher Herr Dr. Eisenmann die Provenienz von Bildern zu beurtheilen vermag, enthält der Katalog einen interessanten Beleg. Die Kasseler Galerie besitzt unter Nr. 40 ein Gemälde, „Christus erscheint der Maria Magdalena als Gärtner,“ welches im alten Katalog und von Otto Mündler, dessen Kennerschaft man im allgemeinen nicht zu verachten pflegt, dem Hans Schäufflein, einem Schüler Dürers, zugeschrieben wurde. Im Jahre 1876 erklärte es Herr Dr. Eisenmann als das Werk eines Malers aus der *westfälischen* Schule (Dohmes Kunst und Künstler Bd. I, S. VI), in dem von ihm durchgesehenen Kataloge läßt er es von dem *holländischen* Maler Jacob van Amsterdam gemalt sein!

Digitized by Google

Dieser vortreffliche Kunstkenner hat sich nun nicht damit begnügt, den Berliner Rubens nicht bloß auf seine Echtheit, sondern auch daraufhin zu vertheidigen, daß er in jedem Pinselstriche von dem Meister selbst herrühre, er hat auch die Behauptung aufgestellt, daß „die fast ununterbrochene Reihe falscher und unbedeutender Ankäufe der Dresdener Galerie . . . eine öffentliche Calamität für ganz Deutschland" sei. Es ist merkwürdig, daß diese angeblich „öffentliche Calamität" zuerst von Herrn Dr. Eisenmann bemerkt oder doch von ihm zuerst zur Sprache gebracht worden ist. Die Oeffentlichkeit derselben scheint mithin eine sehr beschränkte gewesen zu sein.

Dieser brüske Angriff, der von seiten eines Mannes, welchem seine amtliche Stellung doch eine gewisse Reserve auferlegen sollte, doppelt befremdlich wirkte, erfuhr in der Augsburger „Allgemeinen Zeitung" eine ruhige und würdevolle Zurückweisung*), in welcher die einzelnen Erwerbungen citirt und zu ihren Gunsten die Urtheile von Männern wie Crowe und Cavalcaselle, Bürger, Morelli, Woltmann, v. Lützow, Woermann u. a. angeführt werden. Aber was vermögen diese Männer gegen die Autorität und die Wissensfülle, die von dem Namen des Herrn Dr. Eisenmann ausstrahlt! Die „Kunstchronik" hat ihm ihre Spalten zu einer Entgegnung geöffnet, in welcher er die einzelnen Ankäufe der Dresdener Galerie zu einer kritischen Besprechung oder vielmehr einer radicalen, sachlich in keiner Weise motivirten Verurtheilung unterzieht und dabei eine Vertrautheit mit allen Raffinements und Schleichwegen des Kunsthandels entwickelt, um die ihn alle jüdischen Kunsthändler der Welt beneiden können.

Um seine Taktik zu charakterisiren, wollen wir die ersten Nummern seines kritischen Verzeichnisses hier wiederholen: „Nr. 21: Heilige Familie, kein Signorelli, sondern wie Lermolieff a. a. O. S. 232 nachgewiesen**) und auch andre, wie Bode und Frizzoni schon ausgesprochen, ein Pier di Cosimo. Preis 11 000 Mark. Nr. 254a: Die heilige Jungfrau, eine geistlose Copie nach Moretto, für die

*) Es ist für den ganzen Streit, der sich um den unglücklichen Rubens entsponnen hat, charakteristisch, daß die Vertheidiger desselben ihre Gegner mit den niedrigsten Verdächtigungen und Schmähungen tractirten, während die Künstler und andere, die mehr oder weniger mit ihnen stimmten, sich streng in den Grenzen sachlicher Kritik und anständiger Polemik hielten. Herr Eisenmann nennt alle diejenigen, welche das Rubensbild angezweifelt haben, „Sykophanten," die aus Malice, Neid, Eifersucht und andern niedrigen Motiven gehandelt haben. Herr Professor Janitschek (Repertorium für Kunstwissenschaft V., 1) geht sogar so weit, den Künstlern, welche das Bild für unecht halten, die Absicht unterzuschieben, daß ihre Angriffe die Beseitigung der Directoren der Berliner Gemäldegalerie zum Zwecke hatten! Als Adressat des Briefes, durch welchen Herr Fritz Werner die ganze Debatte erst in Fluß gebracht hat, muß ich erklären, daß dieser Brief nicht für die Oeffentlichkeit bestimmt war, sondern erst auf meinen ausdrücklichen Wunsch veröffentlicht worden ist. Die Behauptung des Herrn Professor Janitschek ist also, soweit sie Herrn Fritz Werner betrifft, grundlos.

**) Das ist nicht wahr. In dem Buche von Lermolieff, die Werke italienischer Meister in den Galerien von München, Dresden und Berlin (Leipzig, 1880, E. A. Seemann) findet sich kein Nachweis, sondern eine bloße Behauptung.

Digitized by Google

gleichwohl 6000 Mark erlegt wurden. Vergl. Lermolieff a. a. O. S. 197—200. Nr. 1815: Tod der Virginia. Angeblich von Holbein, in der That Nachahmung ohne Werth. Preis 1020." Diese Proben werden genügen, um den unbefangenen Leser über die Art und Weise, in welcher Herr Dr. Eisenmann Kunstkritik betreibt, genügend aufzuklären. Solche Behauptungen lassen sich ebenso leicht aufstellen als widerlegen. Es braucht nur jemand sich die Mühe zu geben, das ganze Verzeichniß des Herrn Eisenmann zu wiederholen und das Gegentheil mit dem nöthigen Aufwand von technischen, in Kunsthändlerkreisen üblichen Ausdrücken zu behaupten. Wer zuletzt zum Worte gelangt, behält Recht.

Wir können dafür ein ebenso ergötzliches als lehrreiches Beispiel anführen. Das große Werk der Herren Crowe und Cavalcaselle über die italienische Malerei machte bei seinem Erscheinen ein ungewöhnliches, aber durchaus gerechtfertigtes Aufsehen. Seit den „Italienischen Forschungen" des Herrn von Rumohr war kein ähnliches Werk geschrieben worden, hatte niemand mit ebensoviel Geist, Scharfsinn und Gelehrsamkeit die kritische Sonde an eine Unzahl in ganz Europa verstreuter Gemälde gelegt. Ganze Perioden der italienischen Kunstgeschichte traten aus dem Dunkel hervor, die verworrensten Verhältnisse, an deren Lösung schon manch feiner Kopf verzweifelt, wurden mit einem Schlage aufgeklärt, und mancher verkannte Meister kam zu seinem Rechte, während die Glorioles andrer mit strenger, aber gerechter Hand vernichtet wurde. Ein Urtheil, welches sich auf eine so ungeheure Bilderkenntniß und ein so imposantes Material von Urkunden und gedruckten Quellenschriften stützte, wurde länger als ein Jahrzehnt mit höchster Pietät respectirt, und alle Specialforschungen nahmen von dem grundlegenden Werke jenes Forscherpaares ihren Ausgang. Auch die Verwaltung der Dresdener Galerie adoptirte zum großen Theil die Ergebnisse ihrer Untersuchungen in den neuesten Ausgaben ihres Katalogs, obwohl manches Werk, welches die Tradition anders getauft hatte, dadurch einen neuen, oft wenig oder gar nicht gekannten Namen erhielt.

Da, gegen Ende des vorigen Jahres, wurde der Nimbus, welcher die Namen Crowe und Cavalcaselle umgab, mit einemmale durch ein Buch zerstört, welches unter dem Titel „Die Werke italienischer Meister in den Galerien von München, Dresden und Berlin" im Verlage von E. A. Seemann in Leipzig erschien und als dessen Verfasser sich ein Russe Ivan Lermolieff nannte. In eingeweihten Kreisen wurde dieser Name bald als Pseudonym und der wahre Verfasser in der Person des italienischen Senators Morelli erkannt, eines feinen Kenners italienischer Malerei, der auf deutschen Universitäten studirt hat, also der deutschen Sprache vollkommen mächtig ist. Leider wurde der Genuß des geistvollen, an neuen Ergebnissen überaus reichen Buches einigermaßen durch die beißende Ironie getrübt, mit welcher Morelli die Herren Crowe und Cavalcaselle verfolgt. Im Vorworte geht er sogar so weit, sie unter einer leicht erkenn-

Digitized by Google

baren Maske in einer auf keinen Fall entschuldbaren Weise aufs bitterste zu verhöhnen und aufs gröbste zu beleidigen.

Ich führe alles dieses nur an, um zu zeigen, in wie grausamer Art sich die Kunstforscher unter einander zerfleischen, deren Autorität als Kunstkenner den Ignoranten von Künstlern gegenüber ausgespielt wird. Für unsern Zweck wollen wir aus dem Buche des Herrn Morelli nur zwei eclatante Beispiele citiren, welche sich auf Werke der Dresdener Galerie beziehen.

An zweiter Stelle des Eisenenmannschen Verzeichnisses wird eine Madonna von Alessandro Bonvicino, bekannter unter den Namen Moretto, genannt, auf welchen Crowe und Cavalcaselle „wesentliche Merkmale von Morettos eigener Hand" erkannt haben. Morelli-Lermolieff nennt dieses Gemälde eine „erbärmliche Copie aus dem vorigen Jahrhundert"! Ein Gemälde von Tizian, welches von jeher als eine der Perlen der Dresdener Galerie galt, „Maria mit dem Kinde und Johannes der Täufer, denen sich die Heilige Magdalena, Hieronymus und Paulus nahen," wird von Crowe und Cavalcaselle am Ende einer sehr eingehenden und scharfsinnigen Untersuchung für eine Arbeit des Andrea Schiavone aus der Zeit, da er in Tizians Atelier war, erklärt, während Lermolieff dieses „Wunder leuchtender Farbe," dieses „jugendfrische, glanzvolle" Werk von Tizian zu derselben Zeit gemalt sein läßt, in welcher er seine berühmte „Himmelfahrt der Jungfrau Maria" schuf!

Schroffere Widersprüche sind nicht denkbar! Was soll der arme Director der Dresdener Galerie, ein einfacher Maler, machen, wenn er sieht, daß sich die Heroen der Kunstgeschichte so in den Haaren liegen? Der eine nennt eine „erbärmliche Copie," was der andre von Morettos eigner Hand gemalt sein läßt, und dieser erklärt für ein „glanzvolles Werk" des Meisters, was jener als eine Schülerarbeit charakterisirt! Eben erst hatte sich Director Hübner, nachdem er Jahre lang das Stichblatt des Hohns aller privilegirten Kunstforscher vom Schlage des Herrn Eisenmann gewesen, dazu entschlossen, die Hauptergebnisse der Forschungen Crowes und Cavalcaselles in seinem Katalog aufzunehmen, da erscheint ein größerer auf der Bildfläche, welcher jenen beiden noch „über" ist und welchem die jüngeren begeistert zujubeln, weil er noch gründlicher unter dem Bilderbestand der deutschen Galerien aufräumt, noch radicaler zu Werke geht. So behält auch in diesen Kreisen der radicalere Recht, ähnlich wie einst Robespierre über Danton Recht behalten hat. Aber nicht lange.

Das Berliner Kupferstichcabinet hat vor kurzem in Madrid eine Zeichnung erworben, die Heilige Familie mit dem kleinen Johannes und einem Engel vorstellend, welche stets als Raffael galt und demgemäß auch sehr hoch bezahlt wurde. Wie hoch, weiß ich nicht, da die amtlichen Berichte der Berliner Museen nicht so offenherzig sind wie die der Dresdener und darüber keine Auskunft geben. In seinem oben citirten Buche unterfing sich Morelli, die Urheberschaft Raffaels zu bestreiten und jene Zeichnung als eine Arbeit seines Lehrmeisters Perugino in

Digitized by Google

Anspruch zu nehmen. Dagegen erhob sich der Director des Berliner Kupferstichcabinets, Dr. Lippmann, und führte in einem Aufsatze des „Jahrbuchs der kgl. preußischen Kunstsammlungen“ (Bd. II, S. 62) den italienischen Senator, der etwas von Perugino und Raffael verstehen will, in den urbansten Formen zwar, aber doch so gründlich ab, daß man, wenn diese Wiederlegung auf festen Füßen steht, in die Kunstkennerschaft Morellis die ernstesten Zweifel setzen muß. Unter andern schönen Dingen hatte Herr Lippmann dem Signor Morelli den Vorwurf gemacht, daß er das Werk „eines beliebigen spätern Copisten“ für eine Arbeit Raffaels gehalten hat. Morelli hat zwar in der „Zeitschrift für bildende Kunst“ eine Entgegnung gebracht, in welcher er den Spieß umkehrt und Herrn Lippmann seine Hiebe mit Zinsen heimzahlt. Da der letztere aber nichts darauf erwiedert hat, so muß man annehmen, daß er nach wie vor von der Stichhaltigkeit *seiner* Gründe überzeugt ist. Vielleicht nimmt sich ein zweiter Eisenmann dieser Sache an und fällt in dem Zwiste: Hie Raffael! Hie Perugino! mit „Weder — noch“ das salomonische Urtheil.

In dem zuletzt genannten Aufsatze macht Morelli die Bemerkung, daß „unter den verschiedenen Familien, Arten und Abarten der Menschenkinder, die auf diesem Erdenballe sich herumtummeln, wohl, wenn man die Familie der Theologen und Politiker annimmt, die Species der Kunstkritiker die raufluftigste und bissigste“ sei. Der sarkastische Italiener hat leider Recht. Auch Director Lippmann, der eben noch über Morelli triumphirt, sollte diese bittere Erfahrung machen.

Daß er einer der ausgezeichnetsten Kenner alter Handzeichnungen ist, galt so lange für eine unbestrittene Thatsache, bis ein Feuilletonartikel der „Neuen freien Presse“ in Wien, welcher mit den Initialen des berühmten Dürerbiographen Moritz Thausing unterzeichnet war, den Versuch machte, an dieser Thatsache zu rütteln. In Dresden war aus Privatbesitz eine Reihe von landschaftlichen Zeichnungen aufgetaucht, welche Lippmann und der Dürerforscher Charles Ephrussi für die Reste eines Skizzenbuches erklärten, welches Albrecht Dürer auf einer Wanderung durch das Elsaß mit sich geführt habe. Jenes Feuilleton des Wiener Blattes hatte sich nun aus diesem Anlaß die Aufgabe gestellt, unter leicht zu durchschauenden Masken Lippmann und Ephrussi aufs grimmigste zu verspotten und ihre Kennerschaft im höchsten Grade lächerlich zu machen. Das Feuilleton schloß mit der Aufklärung, daß jene beiden Kenner die Hand Dürers mit der des ihm verwandten Künstlers Baldung Grien, der im Elsaß lebte, verwechselt hatten.

Durch diese nüchterne Zusammenstellung von Thatsachen haben wir von Crowe und Cavalcaselle bis Thausing eine Stufenleiter von Kunstkennerschaft gewonnen, deren erstaunliche Höhe die armen „Künstler und ihre journalistischen Freunde“ schwindelig machen muß. Wir wollen keinem der genannten zu nahe treten, da ihre wissenschaftlichen Verdienste über allen Zweifel erhaben sind und

Digitized by Google

selbst durch die größten Meinungsverschiedenheiten nicht erheblich beeinträchtigt werden können. Aber wir geben ihnen zu bedenken, ob die Künstler nicht Recht haben, sich ihre eigne Meinung zu bilden, wenn sie sehen, daß die Kunstgelehrten über Principalfragen von größter Bedeutung mit einander in schärfste Widersprüche gerathen, und daß sie sich gegenseitig den Vorwurf gröbster Ignoranz machen. Wie sollen die Künstler Vertrauen zu der Urtheilssicherheit der Kunstforscher gewinnen, wenn sie durch solche, öffentlich geführte Fehden über die Unsicherheit des wissenschaftlichen Kunsturtheils unterrichtet werden?

Ich bin scheinbar von meinem ursprünglichen Thema abgekommen. Ich hatte die Absicht, die Verwaltung der Dresdener Galerie, ohne ein persönliches Interesse daran zu haben, nur weil sie einen gänzlich unmotivirten Angriff erfahren hat, zu vertheidigen und die Ankäufe der letzten Jahre einzeln zu besprechen und auf ihren Werth zu prüfen. Ich hätte dabei ein leichtes Spiel gehabt: ich brauchte nur mit großer Kaltblütigkeit und in süffisantem Tone das Gegentheil von dem zu behaupten, was Herr Director Eisenmann behauptet hat. Denn, wie die Leser aus jener „Stufenleiter der Kunstkennerschaft" ersehen haben, beruht dieselbe nur auf Behauptungen. Der letzte hat immer Recht. Wenn das so fortgeht, behauptet am Ende einer, daß die ganze Dresdener Galerie, der Stolz Sachsens, eine beklagenswerthe Illusion sei, von welcher sich die echten Kunstkenner so schnell als möglich befreien müßten.

Ich hätte also jede Nummer aus den Ankäufen der letzten zehn Jahre prüfen und das Für und Wider abwägen können. Ich glaubte aber die Kriegstüchtigkeit der Gegner nicht besser charakterisiren zu können, als indem ich ihre eignen Schwächen und die Uneinigkeit in ihrem Lager objectiv bloßlegte. Darnach kann sich ein jeder eine Meinung bilden, ob und inwieweit schon das Kunsturtheil auf so sichern Füßen steht, daß ein letztes, entscheidendes Wort zu sprechen ist.

Vielleicht schöpft auch die Dresdener Galerieverwaltung aus der Uneinigkeit derer, die ihren Bilderbestand in so unbarmherziger Weise decimiren und dabei das Unterste zu oberst kehren, einigen Trost. Steht ihre Sache aber auch wirklich so schlimm, selbst wenn man die Anklagen Eisenmanns in vollem Umfange gelten läßt? Von 43 Ankäufen läßt er nur 13 als „präsentabel" gelten, die übrigen 30 bezeichnet er als „falsch, schwach und zu theuer." Was er unter der Bezeichnung „falsch" versteht, geht aus seinen epigrammatisch zugespitzten Todesurtheilen nicht hervor. Wenn er darunter moderne Bilder oder alte Copien begreift, so sind es nach seiner Meinung nur sechs, wobei in Betracht kommt, daß der „Kreuztragende Christus" von Sebastiano del Piombo, den Eisenmann für eine Copie hält, von Crowe und Cavalcaselle für ein Originalwerk des Meisters erklärt wird. Die übrigen 26 Bilder sind nach Eisenmann theils auf unrichtige Namen gekauft und geringern Künstlern zuzuschreiben, theils zu theuer bezahlt. Im ganzen sind für diese dreißig Bilder noch keine 200 000 Mark, also noch

Digitized by Google

nicht einmal so viel wie für den Berliner Rubens bezahlt worden. Daß nun der Ankauf von zwei Dutzend Bildern, über welche die Meinungen der Kunstforscher noch weit auseinandergehen und über deren Werth die Discussion noch lange nicht geschlossen ist, eine „öffentliche Calamität für ganz Deutschland" bilden soll, heißt denn doch mit aller Gewalt aus der Maus einen Elephanten machen. Am allerwenigsten sollte aber jemand derartige Vorwürfe erheben, der gegründete Ursache hat, vor seiner eignen Thür zu kehren.

Die innere Einrichtung der Dresdener Galerie, das vortreffliche Arrangement der Gemälde, die Möglichkeit der leichten Orientirung mit Hilfe des Katalogs kann sich jeder nenbackene Galeriedirector zum Muster nehmen, nicht minder die Bescheidenheit, mit der alles vermieden wird, was irgendwie an Reclame und Großsprecherei erinnert. In aller Stille ist im obern Geschoß eine Sammlung von Gemälden moderner Meister zusammengebracht worden, die so reich an Werken ersten Ranges ist wie nächst der Berliner Nationalgalerie keine zweite öffentliche Sammlung in Deutschland. Wenn der kritische Scharfsinn aller deutschen und auswärtigen Kunstforscher die Dresdener Galerie durchaus zum Gegenstande seiner Operationen machen will, so ist ihm in der kürzlich erworbenen „Jagd der Diana" ein würdiges Object geboten. Unter der Maske einer mythologischen Scene ist um eine vornehme Dame, vermuthlich eine spanische Prinzessin, eine Jagdgesellschaft gruppirt. Das Bild galt dem frühern Besitzer als ein Werk des Velasquez. Doch hat es ebensoviel von diesem als von Rubens. Es ist jedenfalls von einem Antwerpener Künstler gemalt, der von beiden etwas gelernt hatte. Eisenmann denkt an van Tulden, ein Beweis, daß er sich von diesem Meister ebensowenig einen klaren Begriff gemacht hat wie von Rubens, dessen Hand er in jedem Pinselstriche des Berliner Gemäldes für zweimalhunderttausend Mark erkannt hat. Es giebt also an den angeblich falschen und unbedeutenden Ankäufen der Dresdener Gemäldegalerie selbst für Herrn Eisenmann noch etwas zu lernen.

Die Grundsätze, welche für die Erweiterung der Galerie maßgebend waren, sind in dem Verwaltungsbericht über die Jahre 1874 und 1875 mitgetheilt worden. Es gilt, „einige empfindliche Lücken der Gemäldegalerie," welche reich an Gemälden aus der Blütezeit der Kunst, dagegen arm an Werken aus der vorhergehenden Bildungsperiode ist, „auszufüllen und dieselbe zugleich in denjenigen Abtheilungen, in welchen eine annähernde kunstgeschichtliche Vollständigkeit möglich und wünschenswerth ist, nach diesem Ziele hin weiter zu entwickeln." Nach diesen Grundsätzen ist bei den Ankäufen gehandelt worden. Es kam nicht darauf an, Werke ersten Ranges von Meistern ersten Ranges anzukaufen, sondern einerseits die geringern Künstler zu berücksichtigen, soweit sie auf die Entwicklung der Kunstgeschichte von Einfluß gewesen sind, andrerseits Meister in die Galerie einzuführen, die bisher in derselben noch nicht vertreten, oder endlich drittens Bilder von Künstlern zu erwerben, die für eine gewisse, in der Galerie

Digitized by Google

noch nicht vertretene Richtung derselben charakteristisch sind. So halte ich z. B. im Gegensatze zu Herrn Eisenmann, der von einer „unnöthigen Anschaffung" spricht, den Erwerb des Gemäldes von Jan Steen „Die Verstoßung der Hagar" insofern für einen glücklichen, als dieser immer interessante Meister bisher nur durch zwei Bilder vertreten war, von denen das eine ein reines Genremotiv behandelt, während das andre „Die Hochzeit zu Cana" durch die starke Betonung der genrehaften Elemente von seiner biblischen Bedeutung kaum noch etwas ahnen läßt. Daß ein biblisches Bild ohne diesen Beigeschmack für den Meister „wenig charakteristisch" sein soll, ist eine von den vielen in der Luft schwebenden Behauptungen, welche Herr Eisenmann für Gründe ausgiebt, die sein Verdammungsurtheil stützen sollen.

Von allen neueren Ankäufen, meint er, sind nur zwei der „Dresdener Galerie völlig würdig": eine Heilige Familie von Mantegna und ein weibliches Porträt von B. van der Helst. Was heißt denn „der Dresdener Galerie völlig würdig?" Ist denn durch die kritischen Bemühungen der Herren Crowe und Cavalcaselle, Bode, Morelli, u. a. das Niveau der Dresdener Galerie nicht so tief hinabgedrückt worden, daß man meinen sollte, das unbedeutendste sei gerade gut genug für sie? Edelstein um Edelstein ist aus ihrer leuchtenden Krone herausgebrochen worden. Die Tizianische Venus mit dem Lautenspieler, die Murillosche Madonna, die Holbeinsche Madonna, die Magdalena von Correggio*) sind nach und nach für Copien oder für spätere Machwerke erklärt worden. Die Gründe für diese Behauptungen sind leider so schwerwiegend, daß sich ihnen auch der wohlwollendste nicht mehr verschließen kann. Daß die Verwaltung der Galerie sie noch nicht anerkennen will, soll nach den Erfahrungen, die sie anderweitig gemacht hat, nicht getadelt werden. Ebenso ist unter den Gemälden von Rubens und van Dyck stark aufgeräumt worden, und mancher Tizian ist außer den genannten noch über die kritische Klinge gesprungen. Nachdem sich die Gesammtphysiognomie der Dresdener Galerie im Lichte der neuesten Forschung erheblich verändert hat, sollte man es billig vermeiden, Lärm zu schlagen, wenn einmal ein unbedeutendes oder gar falsches Bild angekauft wird. Wo liegt da die Consequenz der kritischen Methode? Einmal wird nachgewiesen, daß ein großer Theil der Gemälde der Dresdener Galerie mit Unrecht den bisherigen Namen führt, d. h. falsch ist, und das andremal sollen ein paar falsche Ankäufe dieser Gesellschaft nicht „völlig würdig" sein?

Widersprüche über Widersprüche! Der Unbetheiligte wird zufrieden sein, sie aufgedeckt zu haben. Die Herren von der Dresdener Galerie aber, denen so übel mitgespielt worden ist, müssen in Geduld abwarten, bis ihre Zeit kommt.

*) Die Priorität dieser Entdeckung gebührt nicht Signor Morelli, sondern Professor Springer in Leipzig, der die Magdalena zuerst dem Correggio abgesprochen und damit das erlösende Wort für ein unbestimmtes Gefühl gefunden hat, das gewiß schon mancher Kunstforscher vor diesem Bilde gehabt.

Digitized by Google

Wie das Strafgericht in Geſtalt Morellis über Crowe und Cavalcaſelle hereingebrochen iſt, ſo wird vielleicht auch, wenn die Kunſtforſchung ſich weiterhin ſo rapid entwickelt, wie es bisher der Fall war, einſt der Tag kommen, wo das Gold Eiſenmannſcher Weisheit unter dem Probirſtein eines Größeren als unedles Metall erkannt werden wird.

Berlin. Adolf Roſenberg.

Die Windthorſtſche Affaire.

Mehr als die Reichstagsverhandlungen beſchäftigte in voriger Woche die Parteien und ihre Zeitungen eine Streitſache zwiſchen dem Abgeordneten für Meppen und der Redaction der Nordd. Allgem. Zeitung, die, an ſich nicht beſonders wichtig, dadurch Bedeutung gewonnen hatte, daß Herr Windthorſt aus den Aeußerungen jenes Blattes die Stimme des Reichskanzlers herausgehört, daß ſeine Fraction durch ihr Hauptorgan ſeine Klage über Beleidigung und ſein Verlangen nach Satisfaction unterſtützt und ſich ſeiner Gegendemonſtration auf geſellſchaftlichem Gebiete einmüthig angeſchloſſen, und daß es ſo den Anſchein gewonnen hatte, die Annäherung zwiſchen dem Kanzler und dem Centrum, die in den letzten Wochen von beiden Seiten ins Auge gefaßt zu ſein ſchien, werde eine dauernde Unterbrechung erfahren.

Ob und wie weit die letzterwähnte Vermuthung begründet iſt, mag einſtweilen dahingeſtellt bleiben; wir begnügen uns für heute mit einer Gruppirung der einzelnen Thatſachen zu einem Geſammtbilde des Streitfalles und ſeiner Entwicklung.

In der Sitzung, welche die zur Vorberathung der Hamburger Zollanſchlußangelegenheit gewählte Commiſſion des Reichstags am 5. d. M. abhielt, richtete der Abgeordnete Windthorſt an den Finanzminiſter die Frage, ob die Regierung ſicher ſei, daß bei Anſchluß der Unterelbe an das deutſche Zollgebiet die auswärtigen Mächte geneigt ſein würden, die von ihnen durch ſchwere Opfer erkaufte Freiheit dieſes Stromes in Bezug auf die Ablöſung des Stader Zolles dadurch beſchränken zu laſſen, daß dort neue Zollformalitäten eingeführt würden. Er nannte dabei ausdrücklich England und Rußland und bemerkte, daß er vor einiger Zeit durch einen auswärtigen Agenten (es war, wie es ſcheint, ein engliſcher Conſul, der zugleich in der Hamburger Sache perſönliche Intereſſen berührt ſieht) über die Angelegenheit befragt worden ſei. Der interpellirte Miniſter erwiederte darauf, daß die Elbe ein preußiſch-deutſcher Strom ſei, deſſen

Digitized by Google

Grenzen nach dem Meere zu das Landesgebiet des Königs von Preußen und des deutschen Reiches abschließen, daß innerhalb dieser Grenzen Preußen und Deutschland von auswärtigen Mächten ebensowenig eine Einmischung annehmen würden, als sie das Recht hätten, sich ihrerseits in die Einrichtungen zu mischen, welche fremde Länder, namentlich Rußland und England, innerhalb ihres Gebiets zu treffen für nöthig hielten, daß er daher keinen Augenblick die Voraussetzung theilen könne, daß Preußen und Deutschland im eignen Hause nicht Herren ihrer Entschließungen sein dürften. Herr Windthorst bemerkte darauf, daß er gern bereit sein werde, sich dieser Auffassung anzuschließen, falls die Reichsregierung sicher sei, eine derartige Position aufrecht erhalten zu können.

Tags darauf brachte die Nordd. Allg. Zeitung einen Bericht über diesen Vorgang mit der Bemerkung: „Wir glauben nicht, daß ein Franzose oder Russe es über sich gewinnen würde, angesichts der Oeffentlichkeit und des Nationalgefühls seiner Landsleute mit der Einmischung des Auslandes zu drohen, wenn es sich um die Legung der französischen oder russischen Zollline an der Seine oder der Newa handeln sollte. Gerade der Vertrag vom 22. Juni 1861 über den Brunshäuser Zoll constatirt die Anerkennung, wenn es deren bedurft hätte, der damaligen hannoverschen, also deutschen Hoheitsrechte auf diesem Gebiete, und es kann dem Abgeordneten Windthorst nicht unbekannt sein, daß es sich bei jenem Vertrage um die Aufhebung einer Schifffahrtsabgabe in Gestalt eines Elbzolls handelt, aber in keiner Weise um die Hoheitsrechte Hannovers, resp. Deutschlands, die Grenze der Douanen innerhalb des eignen Landesgebietes dort zu legen, wo es den eignen Landesinteressen und der eignen souveränen Gesetzgebung angemessen erscheint. Der Vertrag vom 22. Juni 1861 ist für die Frage der Reichszollline vollständig gleichgiltig, und kein Ausländer, auch wenn er staatsrechtlich weniger durchgebildet wäre als der frühere hannoversche Justizminister, würde es für etwas anders als eine Unverschämtheit ansehen, wenn seine Regierung sich in die Regulirung der Douanenlinie des deutschen Reiches innerhalb des deutschen Gebiets einmischen wollte. Die Ablösung des Sundzolls war eine vollständige Analogie mit der des Stader Zolles. Auch der Sundzoll gelangte innerhalb der dänischen Gewässer zur Erhebung. Wenn man nun aus dieser Ablösung den Vorwand nehmen wollte, die dänische Staatshoheit innerhalb dieser selben dänischen Gewässer in der Ausübung der Controle ihrer Douanegrenzen zu bevormunden, so würde sich sicher in einem dänischen Parlamente kein Mitglied finden, welches für eine solche Verletzung der nationalen Unabhängigkeit den Anwalt des Auslandes machen würde."

Anwalt des Auslandes! — Die „Germania," darüber aufs äußerste entrüstet, antwortete mit einem fulminanten Artikel. Sie meinte, seit Herr Windthorst gegen die Bewilligung für den deutschen Volkswirthschaftsrath votirt, sei er „wieder wie früher den officiösen Verdächtigern und Verleumdern als vogelfrei ausgeliefert," und fährt dann fort: „Die Auslassungen des gouvernemen-

Digitized by Google

talen Blattes beruhen auf den dreistesten Entstellungen der Vorgänge in der Commission, die zur Berathung der Hamburger Vorlage eingesetzt ist. Der Abgeordnete D. Windthorst hat in der Commission lediglich die Frage aufgeworfen, ob die beabsichtigte Umgestaltung der Elbzollverhältnisse nicht Gegenstand der Einsprache ausländischer Mächte sein könnte. Ueber diese Frage müsse sich die Commission klar werden, um dann einhellig etwaigen Reclamationen widersprechen zu können. Aus allen darüber gemachten Ausführungen des Herrn Abgeordneten geht nur die Absicht hervor, die Frage klar zu legen und etwaige Einspruchsversuche fernzuhalten. Wenn das officiöse Organ nun demselben insinuirt, ans Ausland appelliren zu wollen, so ist das ein Uebermaß von Gehässigkeit und eine bewußte Entstellung. . . . Abg. D. Windthorst hat in der heutigen Sitzung der Commission (6. December) Protest gegen diese Fälschung und diese gehässige Insinuation erhoben, und die Commission hat einstimmig anerkannt, daß die Vorgänge in der Commission in jenem Artikel der »Nordd. Allg. Zeitung« entstellt wiedergegeben worden sind." Nach einem andern Bericht erfolgte die Anerkennung durch Schweigen auf die Frage Windthorsts, ob irgend ein Mitglied der Commission die von ihm dargelegte Sachlage für unrichtig halte.

Die „Nordd. Allgem. Zeitung" blieb hierauf die Antwort nicht schuldig. Sie schilderte zunächst das oppositionelle Auftreten des Centrums in der letzten Zeit gegenüber dem Entgegenkommen des Kanzlers und gab dann in Betreff des Windthorstschen Falles zu, daß sie in der Erregtheit ihres Nationalgefühls zu lebhaft darüber geurtheilt. Hierauf erklärte sie diese Erregtheit in einem andern Artikel. Nachdem sie das Thatsächliche ihres ersten Berichts in allen wesentlichen Zügen wiederholt, warf sie die Frage auf, was Herr Windthorst wohl mit seiner Frage bezweckt haben möge, etwa eine wohlgemeinte vertrauliche Warnung für die Regierung, sich nicht in Ungelegenheiten mit dem Auslande zu bringen? Eine solche Warnung wäre, wie das Blatt weiter ausführte, überflüssig gewesen, da die Behauptung, das Ausland habe Rechte bezüglich unsrer Binnenschifffahrt erworben, schon in den Reichstagsverhandlungen des vorigen Jahres ihre Rolle gespielt habe, und die Regierung, deren Umsicht in der auswärtigen Politik doch sonst anerkannt zu werden pflege, ganz sicher darüber sein müsse, ob ein so ungeheuerliches Recht wie das zu einer Einschränkung der deutschen Reichshoheit betreffs der deutschen Flußschifffahrt von seiten der auswärtigen Mächte durch den Vertrag von 1861 erworben worden sei oder nicht. „Eine Regierung, die auf die Gefahr hin, mit sämmtlichen Unterzeichnern des Stader Vertrages, also mit Oesterreich, Belgien, Brasilien, Dänemark, Spanien, Frankreich, England, den Niederlanden, Portugal, Rußland und Schweden, in unlösbare Conflicte zu gerathen, dem Reichstage solche Vorlagen, wie geschehen, gemacht hätte, würde durch die Frivolität, mit welcher sie Deutschlands auswärtige Beziehungen aufs Spiel gesetzt, jedes Recht auf Vertrauen verwirkt haben."

Digitized by Google

Sei die Warnung also ganz unnöthig, so sei sie auch nicht vertraulich gewesen. Hätte sie das sein sollen, so hätte ein andrer Weg eingeschlagen werden müssen. „Ein Warner, der den Schein des Hineinziehens des Auslandes in Deutschlands innere Angelegenheiten vermeiden oder nur seine eignen Zweifel darüber beruhigen gewollt, ohne dem Auslande einen Anknüpfungspunkt zu geben, würde sicherlich vorgezogen haben, ein competentes Organ der Reichsregierung unter vier Augen zu fragen, nicht aber die im Princip und in der That öffentlichen Commissionsverhandlungen . . . gewählt haben, um eine so delicate Frage zur Sprache zu bringen. Wenn der Herr Abgeordnete in der That nichts weiter beabsichtigt hätte als seine eigne Beruhigung über diese Zweifel, die niemand mit ihm theilt, so würden wir sein Verfahren mit der hohen Meinung, die er auch bei uns für seine Geschicklichkeit in der Wahl seiner Mittel gewonnen hat, nicht vereinbaren können. Namentlich die Fassung seiner Fragestellung leistet der Vermuthung Vorschub, daß sie auf weitere Eindrücke berechnet war. Er nimmt ohne weiteres an, daß die auswärtigen Mächte durch die Ablösung des Stader Zolles ein Recht auf die Freiheit des Elbstromes ganz im allgemeinen erworben haben, er betont die »schweren Opfer«, mit welchen das Ausland dieses Recht erkauft haben soll, und nimmt an, daß das Kaufobject des Auslandes durch die neuen Zollformalitäten, welche das deutsche Reich einführen will, beschränkt werden würde. Er benutzt dabei wiederum wie die Gegner der Regierung im vorigen Jahre die Eigenheit der deutschen Sprache, daß sie Schifffahrtsabgaben und Grenzzölle indiscrimine [sic] mit dem Worte »Zoll« bezeichnet. Im letzten Jahre wurde für diese Verwechselung von Rechtsunkundigen das Beneficium der bona fides in Anspruch genommen, heute können wir dies nicht mehr concediren. . . . Der Herr Abgeordnete hat für seine Mißverständnisse einen auswärtigen Agenten angeführt. . . . Wir haben über diese Persönlichkeit keine Gewißheit, wohl aber darüber daß diese Zweifel von auswärtigen Regierungen, von Diplomaten oder von anerkannten Lehrern des Völkerrechts niemals aufgestellt oder auch nur beleuchtet worden sind." Zum Schlusse wurde noch hervorgehoben, wie die Antwort des Finanzministers auf die Windthorstsche Anfrage jedem Unbefangenen zeigen müsse, daß durch die Fassung der letztern Zweifel erregt worden seien, deren Widerlegung nothwendig erschienen.

Inzwischen hatte das Centrum für seinen Führer gegen den Reichskanzler demonstrirt, indem es am 6. auf die Einladung zu der für diesen Tag festgesetzten parlamentarischen Soirée ohne Absage einfach wegblieb, und aus der „Germania" war zu ersehen, das dies infolge von einer Art Interdict geschehen war. Die „Nordd. Allgem. Zeitung" nahm auch davon Notiz, indem sie darauf hinwies, daß es bisher selbst nach den heftigsten parlamentarischen Kämpfen niemals zur Fractionssache gemacht worden sei, eine höfliche Einladung unbefolgt und unbeantwortet zu lassen, und dann fortfuhr (wir geben nur die Hauptpunkte des betreffenden Artikels wieder): „Diese parlamentarischen Abendgesell-

Digitized by Google

schaften haben nie einen andern Zweck gehabt als den, den Mitgliedern des Reichstages und des Bundesrathes Gelegenheit zu geben, sich gesellschaftlich kennen zu lernen und außerhalb der parlamentarischen Debatten einen Meinungsaustausch auf neutralem Boden und in den freundlicheren Formen pflegen zu können, von welchen die geselligen Beziehungen, unabhängig von politischen Meinungsverschiedenheiten, beherrscht zu sein pflegen." Weiterhin bemerkte das Blatt, wenn nicht anzunehmen sei, daß der Kanzler dieses Herkommen noch jetzt, bei zunehmendem Alter, zu seinem persönlichen Vergnügen zu erhalten suche, so müsse es ihm unmöglich werden, wenn die Politik in der Weise, wie dies seitens der „Germania" in dieser Sache geschehen, in den Salon übertragen werde. Wenn lediglich deshalb, weil ein regierungsfreundliches Blatt es an Ehrerbietung vor Herrn Windthorst habe fehlen lassen, das Haus des Reichskanzlers vom Corps des Centrums in Verruf erklärt werde, so seien sich die betreffenden Herren wohl nicht klar über die Consequenzen solchen Verfahrens gewesen. „Es müßten daraus gesellschaftliche Zustände hervorgehen, wie sie in keinem andern parlamentarischen Lande vorkommen, und die wir als einen Krieg der Unhöflichkeit im Privatleben bezeichnen können. Wenn die üblichen Abendgesellschaften fortgesetzt werden sollten, welche Garantie könnte dafür gegeben werden, daß nicht infolge unerwarteter Vorkommnisse wiederum in letzter Stunde die Weisung an die Mitglieder einer Fraction gelangt, das kanzlerische Haus zu meiden, den Inhaber desselben durch Verletzung seiner socialen Stellung für den Artikel einer regierungsfreundlichen Zeitung zu bestrafen und dieses Verfahren so lange fortzusetzen, bis das mißliebige Blatt Satisfaction giebt? Selbst bei den amtlichsten Einladungen kann sich der Reichskanzler der Absage oder dem noch unfreundlicheren stillschweigenden Ausbleiben aus derartigen Motiven, aus dem Grunde, weil sein Haus mit einem Fractionsedict belegt ist, doch nicht aussetzen."

Wir glauben nicht, daß jemand gegen diese Kritik des Verhaltens der Fraction des Herrn Windthorst mit Fug etwas wird einwenden können, und ebensowenig wird ein Unparteiischer zu leugnen imstande sein, daß die zunächst vorhergehenden Ausführungen der „Nordd. Allgem. Zeitung" guten Grund haben. Es war in der That eine starke Unhöflichkeit, wenn die politischen Freunde des Herrn Windthorst ohne Absage der Einladung des Kanzlers zu folgen unterließen. Es war eine Ungehörigkeit, wenn sie dies zur Fractionssache machten. Ihre Demonstration war endlich eine Unklugheit, indem sie dadurch die Fortsetzung der außerparlamentarischen Versammlungen im Hause des Kanzlers, die auch ihnen nützen können und genützt haben, in Frage stellten.

Herr Windthorst aber hat durch seine Interpellation in der Commission mindestens den Schein dessen erweckt, was ihm von der „Nordd. Allgem. Zeitung" schuld gegeben wurde. Diese mag auf nicht ganz vollständige Information hin und in der ersten Erregung zu lebhaft gegen ihn vorgegangen sein. Sie hat

Digitized by Google

dies zugegeben. Daran sollte sich der Abgeordnete für Meppen genügen lassen. Er sollte für die Zukunft Kritik zu ertragen wissen wie andre Leute und sein Organ nicht ohne weiteres wie über eine Gotteslästerung und Tempelschändung aufschreien lassen, wenn ihm einmal Absichten imputirt werden, die er in Wirklichkeit nicht verfolgt hat, die aber in Erinnerung an seine Vergangenheit vermuthet werden konnten. Er konnte ja die Beschuldigung widerlegen, und je ruhiger dies geschah, desto mehr wäre man geneigt gewesen, ihm Glauben beizumessen. Erhitztheit über eine Anklage verräth in der Regel kein gutes Gewissen.

Im übrigen giebt es vom Reichstage nicht viel von allgemeinem Interesse zu berichten. Der Kanzler scheint keine Veranlassung oder keine Neigung mehr zu haben, sich dort zu zeigen und zu sprechen, und so schweigen des Krieges Stürme. Nur bisweilen kommt in den trockenen Debatten, denen wohl wenige Zeitungsleser ganz folgen werden, noch eine Episode vor, die des Aufmerkens und des Aufbewahrens im Gedächtniß werth ist. So in der Sitzung vom 3. December, wo Herr Sonnemann — man denke, der Bankier Sonnemann! — die Mißstände auf dem Gebiete des Actienwesens charakterisirte und rügte und baldige Revision des Actiengesetzes verlangte. Ein Börsenmann und Beschränkung und Ueberwachung der Gründer, Erweiterung der Rechte des Actionärs — Zeichen und Wunder!

In derselben Sitzung geschah das Unerwartete, daß Herr Lasker en passant sich für Staatsbahnen erklärte, indem er sagte: „Im einzelnen kann ich Herrn Perrot beistimmen, z. B. darin, daß die Privateisenbahngesellschaften, seitdem sie ein mobiler Artikel auf der Börse sind, sich ganz naturgemäß nicht halten können, sondern in die Hand desjenigen übergehen müssen, der die Börse consequent zu behandeln weiß und ihnen heute die eine Bahn abnimmt, morgen die andre. Da ich selbst ein Anhänger des Staatsbahnsystems bin, so muß ich sagen, daß der naturgemäße Gang dieser Dinge mich nicht sehr schmerzt." Wir meinten bisher immer, Herrn Lasker zur Manchesterschule zählen zu müssen, der Staatsbahnen ein Unfug sind, und so constatiren wir mit freudiger Ueberraschung, daß wir wenigstens in dieser Beziehung geirrt haben, und wünschen weitere Genesung bis zu dem Punkte, wo der „naturgemäße Gang dieser Dinge" gar nicht mehr schmerzen und der Herr Abgeordnete nicht mehr einen Zustand erwarten wird, in welchem der Staat die Bahnen zwar besitzen, nicht aber deren Betrieb in der Hand behalten darf. Eine Verpachtung an Ausbeuter, an die er jetzt zu denken scheint, wäre eine Umgehung dessen, was die Regierung bei ihrem Streben nach Verwirklichung des Staatsbahnsystems mit im Auge hat, und so hat die Partei des Redners, bevor sie ans Regiment kommt, nichts der Art zu hoffen.

Wenn in der darauf folgenden Sitzung der Abgeordnete Richter gegenüber dem Verlangen der Conservativen und des Centrums, daß die Börse stärker als

Digitized by Google

jetzt besteuert werde, ganz ungescheut und uneingeschränkt als Sachwalter derselben plaidirte und u. a. sagte: „Die Differenzgeschäfte sind durchweg keineswegs schädlich; ein größerer Kreis von Personen wird dadurch veranlaßt, seinen Scharfsinn bei Strafe des eigenen Verlustes auf Ermittelung eines wahrscheinlichen Preises zu richten," so nimmt uns diese Vertheidigung des Jobberthums nicht wunder. Man weiß ja längst, daß Einverständniß mit dem Ausbeutungssystem der Großcapitalisten und Einstehen für dasselbe zu den zehn Geboten gehört, die in der Bundeslade der Fortschrittspartei verwahrt werden, und man kann höchstens fragen: Was würde Sanct Waldeck zu dieser Phase in dem Entwicklungsgange seiner Partei sagen?

Für den Weihnachtstisch

unsern Lesern eine besondre Bücherbescheerung aufzubauen, dürfen wir uns wohl auch in diesem Jahre wie in frühern Jahren ersparen. Es ist dies eine Gepflogenheit, die wir der Tagespresse überlassen können, für deren Lesepublicum sie erwünscht und meistens auch berechnet ist. Wer das ganze Jahr über die werthvolleren neuen Erscheinungen auf allen Gebieten der Literatur mit Antheil verfolgt, hat nicht nöthig, vor dem Weihnachtsfeste ängstlich auszuspähen, ob auch das neueste Erzeugniß der bekannten ägyptischen Romanfabrik oder das neueste „Prachtwerk ersten Ranges, illustrirt von ersten Künstlern," noch „rechtzeitig fertiggestellt" und in der üblichen goldschillernden Calicoschale auf den Markt gebracht werden wird. Jedes gute Buch ist ja schließlich zu einem Geschenke geeignet — es kommt lediglich auf den Empfänger an. Wenn wir uns daher heute auf eine kurze Aufzählung einiger neuen Erscheinungen beschränken, so geschieht es, um in den Tagen allgemeiner Kauflust wenigstens noch die Aufmerksamkeit auf sie gelenkt zu haben, und mit dem ausdrücklichen Vorbehalt, auf einzelne derselben nach Neujahr nochmals eingehender zurückzukommen.

Wir gedenken da an erster Stelle der neuen, wesentlich umgestalteten Auflage von Georg Voigts Geschichte der Wiederbelebung des classischen Alterthums, ohne Zweifel einer der glänzendsten und anziehendsten Leistungen der deutschen Culturgeschichtschreibung (Berlin, G. Reimer, 2 Bde.) — Zur Literaturgeschichte bildet einen interessanten Beitrag das von Julius W. Braun herausgegebene Sammelwerk: Schiller und Goethe im Urtheile ihrer Zeitgenossen (Leipzig, B. Schlicke.) Das auf sechs Bände berechnete Werk hat sich die dankenswerthe Aufgabe gestellt, die zum Theil höchst merkwürdigen und

Digitized by Google

dabei weitzerstreuten und schwer erreichbaren Zeitungskritiken, Berichte und Notizen über Schiller und Goethe aus den Jahren 1773—1812 chronologisch geordnet vorzuführen. Die vorliegenden ersten beiden Bände sind Schiller gewidmet und umfassen die Jahre 1781—1800. — Eine wichtige Bereicherung hat die exegetische Literatur zu unsern Classikern erhalten durch die zweibändige von K. J. Schröer mit Einleitung und fortlaufender Erklärung versehene Ausgabe von Goethes Faust (Heilbronn, Gebr. Henninger.) Dieselbe bietet den vollständigen Text und in den Anmerkungen einen schlichten, an die weitesten Kreise sich wendenden sachlichen und sprachlichen Commentar, der alle gesicherten Resultate der frühern Faustcommentare mit einer Fülle eigner Forschungen und Beobachtungen verbindet. — Eine interessante Ergänzung unsrer Gesammtausgaben von Schriftstellern aus der classischen Epoche hat Adolf Stern gespendet mit seiner zum erstenmale unternommenen vollständigen Sammlung der Schriften Christian Gottfried Körners, des Freundes Schillers und Vaters unsers Freiheitskriegsängers (Leipzig, F. W. Grunow). Die Sammlung umfaßt nach einer Lebensskizze Körners im ersten Theile seine philosophischen und belletristischen, im zweiten seine biographischen, im dritten seine politischen Aufsätze. — Von neuerer belletristischer Literatur haben wir wenigstens zwei hervorragendere Gaben zu verzeichnen: einen neuen Band Erzählungen von Gottfried Keller: Das Sinngedicht (Berlin, W. Hertz) und eine neue — die vierzehnte — Novellensammlung von Paul Heyse: Troubadournovellen (Ebda.) Beide Sammlungen werden der Mehrzahl unsrer Leser schon aus ihrem ersten Abdrucke in periodischen Schriften bekannt sein. — Auf kunstwissenschaftlichem Gebiete gedenken wir vor allem der Fortsetzungen, welche die weitverbreiteten Kunsthistorischen Bilderbogen (Leipzig, E. A. Seemann) in zwei Supplementen gefunden haben, von denen das eine speciell der Kunst des neunzehnten Jahrhunderts gewidmet ist, während das zweite, von dem zunächst die erste Lieferung vorliegt (Tafel 319—330) der Ergänzung der prähistorischen Zeit und der Antike dient. Inzwischen ist auch das werthvolle Textbuch zu diesen Bilderbogen in zweiter Auflage erschienen, und da der Verfasser desselben bei dieser Gelegenheit den Schleier der Anonymität hat fallen lassen — der Meister der deutschen Kunstwissenschaft, Anton Springer, ist es, der dem echt volksthümlichen Unternehmern seine Feder geliehen — so ist ihm selbstverständlich auch das geistvolle, überaus anregende Büchlein über die Kunst des neunzehnten Jahrhunderts zu danken. — Wer der Darstellung durch den Stahlstich vor dem durch den Holzschnitt den Vorzug giebt, der übersehe nicht, daß von dem umfassenden kunsthistorischen Bilderwerke, den Denkmälern der Kunst, welches vorm Jahre in seiner neuen Bearbeitung durch W. Lübke und C. v. Lützow vollständig geworden war, nun auch der wohlfeilere Auszug (Volksausgabe), der sich auf die wichtigsten 98 Tafeln beschränkt, von der Verlagshandlung (Ebner und Seubert in Stuttgart) in neuer Bearbeitung wieder herausgegeben worden ist, eben-

Digitized by Google

falls von einem erläuternden Texte aus der Feder Lübkes und Lützows begleitet. — Ein Werk von unvergänglichem Werthe, ein rechtes Buch für das Haus ebenso wie eine Quelle reichen künstlerischen Genusses ist vor kurzem mit dem zweiten Bande der aus dem Neffschen Verlage in Stuttgart stammenden Goldenen Bibel vollendet worden. Auch der zweite Band, das Neue Testament, besteht wieder aus fünfzig Reproductionen der berühmtesten Meisterwerke der italienischen, deutschen, französischen und niederländischen Malerei, deren Stoffe dem Neuen Testamente entlehnt sind, und die hier in vollendet schönen Lichtdrucken nach den besten erreichbaren Kupferstichen wiedergegeben sind. — In der Herstellung sogenannter „Prachtwerke" scheint dies Jahr ein Rückschlag eingetreten zu sein — erfreulicherweise, muß man sagen. Nur zwei Nachzügler wären etwa noch zu nennen, der eine: Bäder und Sommerfrischen, ein Werk, welches in der Weise der bekannten aus Stuttgart gekommenen geographischen Prachtwerke und, wenn wir nicht irren, auch zum Theil mit dem bereits dort benutzten künstlerischen Materiale zur Abwechslung einmal den im Titel genannten Gesichtspunkt hervorkehrt (Leipzig, E. Schlömp), der andre: die nun auch in Buchform mit Text erscheinende Gustav Freytag-Gallerie. (Ebd.) — Einem gewiß von zahlreichen Seiten gehegten und geäußerten Wunsche ist die Verlagshandlung von Alphons Dürr in Leipzig entgegengekommen, indem sie ihre schönen Holzschnitte nach den Prellerschen Odysseelandschaften, die bisher nur in der kostspieligen Verbindung mit der Prachtausgabe der Voßschen Odyssee-Uebersetzung zu erlangen waren, zu höchst mäßigem Preise in einem besondern Bande vereinigt hat, an dessen Spitze sie überdies eine dankenswerthe Studie über die Entwicklungsgeschichte der Historischen Landschaft und über Prellers Leben und künstlerische Wirksamkeit gestellt hat. — Die kunstbeflissene Frauenwelt endlich mag sich die hübschen und mannichfaltigen Sammlungen von Vorlagen und Musterblättern für häusliche Kunstarbeiten empfohlen sein lassen, welche die Arnoldsche Buchhandlung in Leipzig gebracht hat: Ornamente für Holzmalerei und allerhand Musterblätter mit Blumen und Früchten für Aquarell- und Porzellanmalerei, die erstern von E. Hübler, die letztern von Marie Remy, Marie von Reichenbach, Julius Höppner u. a.

Zum Schlusse gedenken wir noch einiger guten Jugendschriften. Für Gymnasiasten oberer Klassen empfehlen wir angelegentlichst den aus Seemanns kunsthistorischen Bilderbogen abgezweigten Bilderatlas zur Einführung in die antike Kunst mit dem sachkundigen und mit pädagogischem Tact geschriebenen Text von R. Menge (Leipzig, E. A. Seemann.) Knaben in mittlern Jahren werden sich leicht begeistern für die splendid ausgestattete und mit zahlreichen Holzschnitten angefüllte Sammlung „Vaterländischer Balladen" Fedor von Köppens, die der Verlag von A. Dürr unter dem Titel Männer und Thaten zusammengestellt hat; andern wird vielleicht mehr Vergnügen machen die nach guten Quellen geschickt bearbeitete und drastisch illustrirte Sammlung von Reise-

Digitized by Google

erlebnissen, die J. Baumgarten unter dem Titel Abenteurerleben in Guyana und am Amazonas herausgegeben (Stuttgart, Rieger); noch andern die originellen, ebenso meisterhaft übersetzten wie illustrirten Norwegischen Volksmärchen von P. Chr. Asbjörnsen (Leipzig, Reselshöfer.) — Endlich noch eine Gabe für das kleine Volk, so schön und in jeder Beziehung erfreulich, wie sie der Kinderwelt wohl selten, vielleicht noch nie geboten worden ist: das prächtige Bilderbuch von Paul Thumann: Für Mutter und Kind. Dasselbe enthält — endlich einmal! — anstatt künstlich gemachter Reimereien eine Auswahl der allerbekanntesten volksthümlichen Kinderverschen, in so sinniger Weise illustrirt — in großen, deutlichen Farbendrucken von höchster Anmuth der Zeichnung —, daß auch die Alten ihre herzliche Freude daran haben werden. Es ist in hohem Grade liebenswürdig, wenn Künstler wie Thumann sich herablassen, ihr Talent auch einmal der kleinen Sippschaft zu Gute kommen zu lassen. Vivat sequens!

Literatur.

Die Hessen in den Feldzügen in der Champagne, am Maine und Rheine während der Jahre 1792, 1793 und 1794. Ein Beitrag zu deutscher sowie insbesondre zu hessischer Kriegsgeschichte. Mit Anlagen und vier Plänen. Bearbeitet durch Maximilian Freiherrn von Ditfurth, weil. churf. hessischer Generalstabsoffizier. Aus Verfassers Nachlasse herausgegeben. Marburg, Elwertsche Verlagsbuchhandlung, 1881.

Der Erinnerung an die Thaten der wackern Hessen in dem Feldzuge in der Champagne, bei der Erstürmung des von Custine vertheidigten Frankfurts und den Kämpfen am Rhein hat der Verfasser sein Buch gewidmet, und der Aufgabe, diese Thaten zu schildern, ist er mit liebevollem Fleiß und warmer Begeisterung nachgekommen. Die eingehende Schilderung jener kriegerischen Ereignisse, gestützt auf gedrucktes und handschriftliches Quellenmaterial, vor allem auf Tagebücher betheiligter Offiziere und Soldaten und auf mündliche Ueberlieferung, giebt uns einen genauen Einblick in die Thätigkeit, die Zustände und die Stimmung der hessischen Truppen zu jener Zeit.

Kommt der Verfasser auf die politischen Verhältnisse zu reden, namentlich auf die Stellung Preußens in der Coalition gegen Frankreich, so dürfen wir freilich nicht vergessen, daß sein Buch vor nahezu vierzig Jahren geschrieben ist; manche Schroffheit in der Beurtheilung der preußischen Kriegführung und Politik erklärt sich daraus. Seitdem hat sich durch Publication zahlreicher vorher nicht benutzter Acten die Auffassung jener Verhältnisse wesentlich zu Gunsten Preußens geändert.

An der Ausdrucksweise des Verfassers hat der pietätvolle Herausgeber nichts ändern zu dürfen geglaubt. Ja er weist ausdrücklich darauf hin, daß das Buch zu einer Zeit geschrieben worden sei, „wo der Sinn für Schöne und Würde unsrer Muttersprache noch in weiteren Kreisen des Heeres lebendig war.“ Wird damit der stilistischen Darstellung des Werkes eine unbedingte Anerkennung gezollt, so können wir dem unsre Zustimmung nicht geben. Vielmehr erscheint uns die Aus-

Digitized by Google

druckweise — infolge des steten Vorstellens des Genetivs, der Auslassung des Artikels und verschiedner Schrullen wie der Ersetzung militär-technischer Ausdrücke durch ungewöhnliche deutsche Bezeichnungen — geschraubt und geziert.

Die Straßburger Goldschmiedezunft von ihrem Entstehen bis 1681. Urkunden und Darstellung. Ein Beitrag zur Gewerbegeschichte des Mittelalters von Hans Meyer. Leipzig, Duncker und Humblot, 1881.

In einer Zeit, wo man darauf ausgeht, die alten Innungen theilweise zu restauriren, wo man sich mit der Frage beschäftigt, wie viel von ihren Einrichtungen heute noch brauchbar und zu neuem Leben zu erwecken sei, wird jeder Beitrag zur Geschichte der ehemaligen Zünfte auch über den Kreis der Fachgenossen hinaus Interesse erregen. Man hat neuerdings mehrfach die lokale Geschichte einzelner hervorragenden Zünfte behandelt, insbesondre hat Schmoller, der Veranlasser der vorliegenden Schrift und Herausgeber der „Staats- und socialwissenschaftlichen Forschungen," deren zwölftes Heft sie bildet, selber die Straßburger Tucher- und Weberzunft zum Gegenstande einer musterhaften Darstellung gemacht. An diese schließt sich die vorliegende Arbeit Meyers über die Straßburger Goldschmiedezunft an. Das Goldschmiedehandwerk kann man wohl als das edelste Handwerk bezeichnen. Die Schmiederei überhaupt war das älteste Handwerk, es wurde von dem freien Manne ausgeübt und stand bei unsern Vorfahren in hohem Ansehen, wie die Sage von Wieland dem Schmied beweist. Wie viel mehr also die Goldschmiederei, die in dem edelsten Metalle arbeitete und sich vielfach aus dem Handwerk heraus zu einem namentlich im Mittelalter bedeutenden Kunstzweige erhob. Auf diese kunsthistorische Betrachtung verzichtet der Verfasser, er will nur die rechtliche und wirthschaftliche Seite ins Auge fassen, und so giebt er in der auf das Urkundenmaterial folgenden Darstellung eine gedrängte Uebersicht der Geschichte der Zunft, wie sie im vierzehnten Jahrhundert, zur Autonomie gelangt, sich zu einem wichtigen politischen Gliede in dem Zunftregimente der freien Reichsstadt Straßburg entwickelt, aber seit dem sechzehnten Jahrhundert mit der Erstarrung des Zunftrechtes und der einstigen Uebertreibung der Zunftprincipien zu engherzigster Ausschließlichkeit ihrem Niedergange entgegengeeilt, bis sie mit dem Eintritt in das anders organisirte Wirthschaftsgebiet Frankreichs neue Lebensbedingungen findet. Es bedarf wohl nicht des Hinweises, daß die mitgetheilten Urkunden auch von ihrer sprachlichen, insbesondre dialektischen Seite des bemerkenswerthen genug darbieten.

Die Verlagshandlung kündigt hierdurch den Lesern an, daß die „Grenzboten" in dem bevorstehenden neuen Jahrgange, mit welchem sie in das fünfte Jahrzehnt ihres Bestehens eintreten, insofern eine Erweiterung und Bereicherung ihres Inhaltes erfahren werden, als den bisherigen politischen und wissenschaftlichen Theilen derselben sich von jetzt an ein rein belletristischer anschließen wird. Sie freut sich, zunächst einen Roman von besonders hervorragendem Werth und Interesse in Aussicht stellen zu können, der von Nr. 1 des neuen Jahrganges an zum Abdrucke gelangen wird:

Bakchen und Thyrsosträger

von

August Niemann.

Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig.

Digitized by Google

Eduard von Hartmann als Politiker.

Wir sind keine Verehrer der „Philosophie des Unbewußten," die uns vielmehr als eins der Krankheitssymptome unsres Zeitalters erscheint. Daher gingen wir mit ziemlich starkem Mißtrauen an die Lectüre einer Schrift des Urhebers jener Philosophie, die uns vor kurzem zukam: „Die politischen Aufgaben und Zustände des deutschen Reiches" (Berlin, Carl Dunckers Verlag). Dieses Mißtrauen führte jedoch zu angenehmer Enttäuschung; denn die Ansichten, denen wir begegneten, waren beinahe ausnahmslos Zeugnisse für eine tadellose politische Logik, praktischen Sinn und gesundes Urtheil. So war uns z. B. gleich zu Anfange das, was der Verfasser über die Nothwendigkeit eines deutschen Volkswirschaftsraths bemerkt, durchweg aus der Seele gesprochen, und je weiter wir lasen, desto mehr gefiel uns der wohldurchdachte Inhalt und die klare, feste Form des kleinen Buches, und als wir damit zu Ende waren, erschien es uns beinahe uneingeschränkter Empfehlung werth. Wir kommen somit nur einer Pflicht gegen die Sache nach, welche diese Blätter vertreten, wenn wir im folgenden die Hauptgedanken der Hartmannschen Darlegung, soweit wir mit ihr übereinstimmen — namentlich aber die Ergebnisse, zu welchen der Verfasser gelangt, in kurze Sätze wie zu einem Bekenntnisse zusammengefaßt, unsern Lesern mittheilen.

Unsre Parlamentarier sind über wirthschaftliche Dinge selten genügend unterrichtet, und ebenso mangelt es ihnen auf diesem Gebiete in der Regel an der Unbefangenheit, welche aus gründlicher Kenntnißnahme von den einander entgegenstehenden Richtungen und eingehender Prüfung entspringt. Hat sich der eine oder der andre ein Urtheil über die Grundzüge eines idealen Wirthschaftssystems gebildet, so kann er in der Regel noch lange nicht behaupten, für

Digitized by Google

die Entscheidung concreter Fragen vorbereitet zu sein. Dazu bedarf es eines Zusammenwirkens von Männern, die das Studium des betreffenden Gegenstandes sich zur Lebensaufgabe gemacht haben und das ganze in Betracht kommende historische und statistische Material beherrschen, mit solchen Interessenten aller Gewerbszweige, von denen ein einsichtsvolles Urtheil über die Wirkung der ins Auge gefaßten Maßregeln zu erwarten ist. „Mit andern Worten, die Detailberathung volkswirthschaftlicher Fragen gehört in eine ad hoc zusammengesetzte Körperschaft, nicht in ein politisches Parlament," welches, abgesehen von der seinen Mitgliedern mangelnden Vorbildung zur Berathung solcher Fragen in ihren Einzelnheiten, seine Entscheidungen nach politischen Parteirücksichten zu treffen gewohnt ist. „Dem Parlamente kann sehr wohl der ihm zustehende Einfluß gewahrt werden, wenn die aus dem Volkswirthschaftsrathe hervorgegangenen Gesetzesvorlagen ihm zur Annahme oder Ablehnung mit Ausschluß jeder Amendirung vorgelegt werden."

Der Freihandel ist „ein Ideal, dessen Verwirklichung angestrebt werden muß, sobald die Bedingungen seiner Möglichkeit gegeben sind; alle Schutzzolltheorien beanspruchen bloß provisorische Geltung." Die erste jener Bedingungen ist, daß der Handel zwischen uns und einem andern Staate auf Gegenseitigkeit beruhe, daß er nicht bloß Empfänger, sondern auch Geber von Industrieerzeugnissen sei, und das wird nur der Fall sein, wo die austauschenden Länder auf nahezu gleicher wirthschaftlicher Culturstufe stehen. „Wo ein Land von höherer wirthschaftlicher Culturstufe mit einem solchen von namhaft tieferer Freihandel treibt, da gestaltet sich die Handelsfreiheit allemal zur Ausbeutungsfreiheit." Dies zeigte sich in dem frühern Verhältnisse zwischen Deutschland und England. Wenn der Welt von letzterem die Freihandelsdoctrin angepriesen wurde, so war das nationaler Egoismus, da England unter weit günstigeren Bedingungen producirte als alle andern Länder. Alle großen Culturstaaten erkannten das und schlossen sich durch hohe Schutzzölle gegen die Ausbeutungsgelüste der englischen Handelspolitik ab. Nur Deutschland „fegelte infolge einer sachwidrigen Verquickung von wirthschaftlichem und politischem Liberalismus auch in den siebziger Jahren noch im Fahrwasser der Tarifherabsetzungen weiter. . . . Die Folge davon war ein Metallabfluß, der schon vor dem französischen Kriege unsre Valuta bedrohte und dieselbe trotz solider Bankverhältnisse tief unter Pari herabgedrückt haben würde, wenn die französische Kriegscontribution nicht gerade hingereicht hätte, die Verluste eines Jahrzehnts zu decken."

Wer den wahren Freihandel will, bei welchem kein Theil verliert, sondern beide gewinnen, der muß zunächst gegen die englische Ausbeutungsfreiheit wirken, also für Schutzzölle. Das daran sich schließende positive Verfahren hat mit der Gründung und allmählichen Erweiterung des deutschen Zollvereins begonnen und muß mit allmählicher Ausdehnung desselben zu einem continentalen Zollvereine fortgesetzt werden, der ganz Europa mit Ausnahme Englands umfaßt

Digitized by Google

und nur an seinen Grenzen Zölle erhebt. Ein solcher Verein, dessen Glieder ungefähr auf gleicher wirthschaftlicher Culturstufe stehen würden, und dessen Entwicklung mit dem Anschlusse Oesterreichs an den bisherigen Zollverein zu beginnen hätte, würde im Verlaufe einiger Generationen so erstarken, daß man nach und nach auch die Grenzzölle gegen England fallen lassen könnte. Die Mittel, unsre Nachbarn für diesen Plan zu gewinnen und sie zunächst zu Tarifherabsetzungen, dann zum Zollanschlusse zu bewegen, liegen im eignen wirthschaftlichen Interesse dieser Nachbarn Deutschlands. „Nur wenn Deutschland ihre Producte mit so hohen Zöllen belegt, daß der Wunsch nach Aenderung des deutschen Tarifs bei ihnen überaus dringend wird, werden sie sich dazu verstehen, ihrerseits Tarifzugeständnisse zu machen, um solche von Deutschland zu erlangen. . . . Darum ist heute in Deutschland derjenige der wahre internationale Freihändler, der für Erhöhung des deutschen Tarifs stimmt, derjenige aber ein Beförderer der internationalen Schutzzolltendenzen, welcher in kurzsichtigem Enthusiasmus für den Freihandel auf Ermäßigung des deutschen Tarifs hinwirkt." Diese Politik fordert von weiten Interessenkreisen für die nächste Zeit Opfer, und man dürfte sich fragen, ob es gerechtfertigt sei, für das Ideal des Freihandels solche Opfer zu bringen, wenn dafür nicht ein andres Motiv spräche. „Es ist nachgerade zur Lebensfrage für die deutsche Industrie geworden, ihr irgendwelches Absatzgebiet zu erhalten. Da es außer unsrer Macht steht, ihr die durch erhöhte Zölle versperrten ausländischen Märkte sofort wieder zu eröffnen, so wird es zur nationalen Pflicht, ihr vorläufig wenigstens den heimischen Markt durch Schutz vor der drückendsten Concurrenz der fremden Einfuhr zu retten. . . . Die Opfer der einen Interessenkreise werden überwogen durch den Gewinn vieler andrer, sie werden gebieterisch gefordert durch die Unterordnung der einzelnen Glieder unter das Wohl des Ganzen, durch die Verpflichtung zu einer das Wirthschaftsniveau der Nation erhaltenen und erhöhenden Zoll- und Handelspolitik."

Dazu kommt, daß dem deutschen Reiche die Mittel geschafft werden mußten, seine Kriegstüchtigkeit zu behaupten und eventuell, mit Frankreich und Rußland Schritt haltend, zu steigern. Die Einkommensteuer ließ sich nicht mehr erhöhen, es mußte also zur Bedeckung des aus dem Militäretat entspringenden Deficits auf Zölle und indirecte Steuern zurückgegriffen werden. „Indem so die Tarifreform dazu diente, unsre nationale Existenz nach außen sicher zustellen, wurde sie gleichzeitig zu einem wichtigen Hilfsmittel für die Befestigung des Reiches nach innen, insofern sie die Einzelstaaten aus widerwilligen Zahlern von Matricularbeiträgen in Kostgänger des Reiches umwandelte. Eben dadurch eröffnete sie ferner den Einzelstaaten die Möglichkeit, die seit Erlaß des Freizügigkeitsgesetzes außerordentlich gewachsenen Schwierigkeiten der Communalbesteuerung durch Uebernahme der Schul- und Armenlast auf den Staat zu lösen. So lange Ortsansässigkeit die Regel bildete, war die Armenpflege selbstverständlich

Digitized by Google

reine Gemeindeangelegenheit, und für die Schulpflege war die Gemeinde wenigstens der nächststehende und darum der naturgemäße Träger; seit aber das Freizügigkeitsgesetz die beständige Fluctuation der Bevölkerung zur Regel und die lebenslängliche Ortsangehörigkeit mindestens in den Städten zur Ausnahme gemacht hat, muß auch die Last des Schul- und Armenwesens von dem Reiche übernommen werden, innerhalb dessen die Fluctuation stattfindet, und welches in der gehörigen Schulbildung ein eminent nationales, nicht bloß communales Interesse zu erkennen hat. . . . Indem das Reich den Einzelstaaten die Mittel zur Tragung dieser Lasten gewährt, ist es in Wahrheit der Träger derselben; indem aber die Verwendung dieser Mittel vom Reiche den Einzelstaaten und von diesen wieder den Gemeinden überlassen wird, behauptet das Princip der Decentralisation und der localen Autonomie den ihm gebührenden Platz in der Verwaltung der Schul- und Armenangelegenheiten. . . . Somit erweist sich aus finanzpolitischem Gesichtspunkt der Umschwung der deutschen Wirthschaftspolitik als dringende Forderung der Zeit. In der äußern Politik conditio sine qua non für die Sicherheit der nationalen Existenz, wird sie in der innern Politik zum besten Kräftigungsmittel des jungen Reiches, zur unentbehrlichsten Hilfsquelle, welche ihm ermöglicht, die so vielen Gemeinden durch das Freizügigkeitsgesetz zugefügte Unbill zu vergüten und die Lösung der großen socialethischen Aufgaben des modernen Staates zum erstenmal ernstlich zu versuchen."

Schon die bürgerliche Gemeinde sorgt gegenwärtig mit besserem Erfolge für die Armen als früher die Kirche. Der Verarmte, der früher aus Barmherzigkeit ein Geschenk zur Linderung seiner Noth empfing, hat jetzt gesetzlichen Anspruch auf Unterstützung. Indeß ist letztere immer noch unzulänglich und, da sie nicht durch Gegenleistungen des Empfängers verdient ist, ein Almosen. Das Bewußtsein, für den schlimmsten Fall ein Recht auf Versorgung zu haben, lähmt den Fleiß und die Sparsamkeit, und der Gedanke, daß man ein Almosen empfängt, verletzt und schwächt das Ehrgefühl. Die Armenpflege muß also rationeller werden, sie muß durch Belehrung, Arbeitsnachweis und Darlehen der Verarmung vorbeugen und so die Zahl der Unterstützungsbedürftigen vermindern. Vollständig oder auch nur nahezu kann die Armuth aber auf diesem Wege nicht beseitigt werden. Dazu bedarf es einer gesetzlichen Bestimmung, welche jedermann nöthigt, sich und die Seinen vor Verarmung durch Unfälle, Krankheit und Alter zu versichern. Eine solche Einrichtung verringert den Gemeinden ihr Armenbudget und die Arbeitslast der rationellen Armenpflege sehr erheblich, und dazu tritt der moralische Gewinn, daß durch sie der demüthigende Charakter des Almosens, der jeder Form der communalen Armenpflege anhaftet, in Wegfall kommt. Die Versicherung ist ein Rechtsgeschäft, die Armenunterstützung ist an den Nachweis der Bedürftigkeit geknüpft. Die Beschränkung des Unfallversicherungsgesetzes auf die Arbeiter der Großindustrie war nur von technischen Schwierigkeiten geboten, auf die Dauer ist sie unhaltbar, die Aus-

Digitized by Google

dehnung der obligatorischen Versicherung auf die ländlichen Arbeiter wird bei der Wiedervorlegung des betreffenden Gesetzentwurfs zweifellos stattfinden, und einer solchen wird bald eine Erweiterung folgen, welche die Arbeiter des gewerblichen Kleinbetriebs einschließt. „Der Gedanke, daß der Staat seine Bürger zwingen könne, sich zum Vortheile der Actionäre einer Privatversicherungsgesellschaft zu versichern, ist widersinnig, nur eine Versicherung auf Gegenseitigkeit, bei welcher die Gewinne keinem andern als dem Versicherten zu Gute kommmen, kann obligatorisch gemacht werden. Jede Anstalt arbeitet relativ um so billiger, je größer ihr Geschäftskreis ist, jede Gegenseitigkeitsanstalt arbeitet außerdem um so gleichmäßiger und gefahrloser, je größer ihre Wirkungssphäre ist. Darum muß die Gegenseitigkeitsversicherung ganz Deutschland umfassen. Nur eine reichsfeindliche Gesinnung kann durch Zersplitterung der einen Reichsanstalt in viele Staatsanstalten die Versicherung theurer und risikanter machen wollen."

Die Unfallversicherung ist nur ein Bruchtheil der gesammten Versicherungszweige; dieselben müssen sich auch auf Krankheit, Alter und Tod erstrecken. „Die Parteien, welche den Staatszuschuß zur Unfallsversicherung verweigerten, thaten dies mit dem Bewußtsein, daß sie so am wirksamsten die Ausdehnung der Zwangsversicherung auf andre Gebiete verhinderten, und die Regierung, die dem Gesetze nach Beseitigung des Staatszuschusses die Sanction verweigerte, that dies, weil dieses Bruchstück nur als typische Vorarbeit zur Lösung der ganzen Frage Werth besaß, und weil dieser Werth durch Streichung des Staatszuschusses vernichtet wurde. Die für das ganze Versicherungsgebiet erforderlichen Beiträge machen einen so bedeutenden Bruchtheil des Lohnes der Arbeiter aus, daß an eine sofortige directe Erhebung derselben vom Lohne nicht zu denken ist." . . . Sie müssen zwar einen Theil derselben zahlen, damit sie das Bewußtsein directer Leistungen haben, es darf aber nur ein sehr kleiner Theil sein, wenn sie nicht überlastet werden sollen, und so müssen zunächst die Arbeitgeber ebenfalls zu Beiträgen herangezogen werden. Dies ist nichts anderes, als eine ihnen vom Staate auferlegte Lohnerhöhung, und die werden sie aus eigner Tasche bewilligen, wenn es die Lage der Industrie erlaubt; gestattet sie es dagegen nicht, so werden sie die Arbeitslöhne um den gleichen Betrag heruntersetzen. „Im ersteren Falle zahlen sie eine Summe aus dem Geschäftsgewinn, welche die Arbeiter sich (durch Strikes) als Lohnerhöhung hätten erkämpfen können; im letzteren Falle eine Summe, die sie durch Lohnherabsetzung aufbringen. . . . Hieraus folgt, daß auch den Arbeitgebern eine Beitragspflicht nur in mäßigem Umfange auferlegt werden darf, wenn nicht sofort der Kampf um die Lohnhöhe dadurch eröffnet werden soll, der nur entweder mit der Abwälzung der Lasten auf die Arbeiter oder mit der internationalen Concurrenzunfähigkeit der Industrie enden kann."

Zur Deckung der Versicherungskosten sind drittens die Stadtgemeinden und Landarmenverbände ins Auge zu fassen, da sie selbst dann von der Versicherung Vortheil haben, wenn sie zu derselben die ganze Differenz zwischen ihrem jetzigen

Digitized by Google

und ihrem künftigen Armenbudget zahlen. Bei der Unfallversicherung allein würde ein solcher Beitrag genügen, bei der Ausdehnung der Versicherung auf alle Klassen und auf alle Möglichkeiten der Hilfsbedürftigkeit nicht, und so wird einer Ergänzung durch Staatsmittel nicht zu entgehen sein. Das Reich wird die hierzu erforderlichen Mittel am geeignetsten durch das Monopol aufbringen. Die directen Steuern lassen keine Steigerung mehr zu und sind überdies zweckmäßiger den Einzelstaaten und Gemeinden zuzuweisen. Die indirecten würden vom Kaufmann auf den Consumenten abgewälzt werden. „Das Monopol vereinigt in sich alle Vortheile der directen und indirecten Steuern unter Vermeidung der Nachtheile beider. Nun aber ist alle Welt darüber einig, daß die Consumartikel, welche die höchste Besteuerung zulassen und fordern, Tabak und Spirituosen sind, deren Steuerertrag im Verhältniß zum Consum in Deutschland jetzt gegen die Nachbarländer verschwindend klein ist.... Was das deutsche Volk an Tabaksrauch in die Luft bläst, ist für die deutsche Volkswirthschaft buchstäblich in die Luft geblasen, für den größten Theil des Rohmaterials wandert deutsches Gold nach Amerika. Wenn der Preis der monopolisirten Tabaksfabrikate sich erhöht, so wird das Volk zwar dieselbe Geldsumme jährlich für solche ausgeben, aber ein großer Theil dieser Ausgabe wird in Gestalt von Reichspensionen in seine Tasche zurückfließen, und der Goldabfluß aus Deutschland nach Amerika wird sich um so viel verringern, als unser Tabaksconsum sich einschränkt.... Außerdem würde das Reich nach Amortisation der Ablösungssummen voraussichtlich auch bedeutende finanzielle Vortheile von der Monopolisirung spüren. Jedenfalls entstehen die großen Schwierigkeiten derselben nur daraus, daß Deutschland mit ihr einige Generationen länger gezögert hat als Oesterreich, Frankreich und Italien, woraus die Lehre zu ziehen ist, daß die Schwierigkeit bei noch längerem Zögern wachsen werde.... Wenn eine hohe Tabaksbesteuerung die Wirkung hat, das Volk in der nutzlosen Verschleuderung eines Theils seines Arbeitsverdienstes zu beschränken, so hat die hohe Besteuerung des Spiritus die wichtigere socialethische Wirkung, durch Einschränkung des Branntweinconsums den demoralisirenden Folgen des Trunkes engere Grenzen zu ziehen.... Es war das kläglichste testimonium paupertatis, welches das preußische Abgeordnetenhaus sich ausstellen konnte, als es das Schankstättengesetz trotz seiner eminenten socialistischen Bedeutung scheitern ließ, bloß weil es sich über die secundäre Frage nicht einigen konnte, ob bloß der Branntweinausschank oder auch der Bierausschank betroffen werden solle.... So trifft bei diesen beiden Consumartikeln, Tabak und Spirituosen, die directe socialethische Wirkung der hohen Besteuerung mit ihrer indirecten, der Flüssigmachung der Mittel zur Durchführung der Zwangsversicherung zusammen, und deshalb ist kein anderes Steuerobject, nicht bloß in formell technischer, sondern auch in inhaltlicher Hinsicht so geeignet wie diese beiden, um aus seinem Ertrage das Problem der allgemeinen Reichsbürgerversicherung zu lösen."

Digitized by Google

Soweit Hartmanns Schrift über die volkswirthschaftlichen Aufgaben unsrer Zeit. Aber auch das, was der Verfasser im zweiten Abschnitte derselben über die politischen Zustände, die Gegner und Stützen des Reiches bemerkt, ist meistens vortrefflich gesagt. Nachdem er die Gefahren geschildert, die dem letzteren von der Fortschrittspartei, den Particularisten und den Ultramontanen drohen, bezeichnet er den Kaiser und den Kanzler als die Säulen des Reichs. „Es ist noch lange nicht genug anerkannt," sagt er in Betreff des Fürsten Bismarck, „daß der Kanzler nur einen Endzweck für alle seine politischen Entschließungen und Maßregeln hat, die Consolidirung des Reiches. Ob es sich um Rechtseinheit, Münzeinheit, Einheit des Zollgebietes, um Niederwerfung des schwarzen oder rothen Staates im Staate, um Verstaatlichung von Verkehrswegen oder um Zoll- und Steuerreformen handelt, immer ist es nur dieser eine Gesichtspunkt, aus dem er die Dinge betrachtet, dieser eine Maßstab, an dem er die Streitfragen mißt und ohne Rücksicht auf doctrinäre Vorurtheile und Schulweisheit entscheidet. Seine bewunderte Größe liegt wesentlich in dieser Respectlosigkeit gegen politische und wissenschaftliche Ueberlieferung, welche für Köpfe gewöhnlichen Schlags mit einem Nimbus umkleidet sind, der ihre Mißachtung zu Gunsten des einen höchsten Endziels verhindert oder doch erschwert... Hätte man ihm vor zehn Jahren die parlamentarischen Befugnisse auf zehn Jahre als dictatorische Machtvollkommenheit übertragen, um wieviel weiter wären wir dann heute in der Consolidirung des Reiches, um wieviel einheitlicher hätte sich die ganze Gesetzgebung gestaltet. . . . Nicht als ob Fürst Bismarck unfehlbar wäre, sondern in dem Sinne, daß es vorläufig gar nicht darauf ankommt, ob der Ausbau des Reichs in allen Stücken in vollkommener Weise bewirkt wird, sondern darauf, daß er möglichst rasch vor sich geht. . . . Wie oft hat man uns Deutsche verspottet, daß wir unpraktische Idealisten, halsstarrige Doctrinäre und unverbesserliche Particularisten sind! Nun haben wir endlich einen Staatsmann, der, welche Fehler ihm auch anhaften mögen, von diesen Grundfehlern des deutschen Michel frei ist. Aber statt nun freudig seiner Führung zu folgen, mäkelt jeder an ihm herum, weil derselbe gerade seiner Lieblingsdoctrin nicht Rechnung trägt, und der Satz: Viele Köpfe, viele Sinne, behält auch jetzt seine Geltung. Der deutsche Michel hält Neinsagen für das einzig manneswürdige, gesinnungstüchtige und charaktervolle Benehmen, Jasagen aber für ein Zeichen feigen Knechtssinns und Unterordnung eigener Schulmeinungen unter erprobte staatsmännische Einsicht für einen Götzendienst vor dem Erfolg. Während das Ausland uns einstimmig um diesen Staatsmann beneidet, haben die Deutschen, soweit sie ihn nicht hassen, nur »Anerkennung im Princip« für ihn übrig, die aber in jedem Falle der deutschen Krittelsucht Platz macht. Während man lange Zeit nach seinem Tode der nachträglichen Enthüllung seiner Ansicht über irgend eine schwebende Frage wie einem Orakel lauschen wird, ist es soweit gekommen, daß der Lebende mit aller Kunst parlamentarischer Tactik

Digitized by Google

doch nur verschwindend kleine Majoritäten zusammenbringt und oft bei wichtigen Gliedern seines Aufbaues in der Minorität bleibt. . . . Und doch weiß jeder, daß die Todfeinde des deutschen Reiches nur auf den Augenblick lauern, wo der eiserne Kanzler ihnen nicht mehr die Siegeszuversicht raubt. . . . Wenn die Deutschen nach Jahrhunderten auf die Wiedergeburt des Reiches zurückblicken, werden sie die Männer, denen wir dieselbe verdanken, zu den größten Namen der Geschichte zählen und kopfschüttelnd wie vor einem unbegreiflichen Räthsel vor der Thatsache stehen, daß die von der Vorsehung im rechten Augenblicke gesandten Männer ein so kleines Geschlecht vorfanden, welches nach den großen Kriegen ebenso wie vor denselben nichts zu thun wußte, als wo möglich ihre Mission zu vereiteln. . . . In dem Heldenbilde Kaiser Wilhelms wird die Nachwelt dereinst vielleicht als den größten Zug unter allen den anerkennen, daß er so neidlos die geistige Größe neben sich nicht bloß zu dulden, sondern auch zu conserviren wußte; an dem deutschen Volke aber wird sie es als den häßlichsten von seinen vielen Fehlern bezeichnen müssen, daß es die Größe eines Lebenden selbst in dem Falle nicht zu ertragen vermochte, wo dieser Lebende der Neubegründer seiner politischen Existenz und Machtstellung war."

Ein Theil des deutschen Volkes — die letzten Wahlen sprechen nicht dagegen, wenn wir sagen, ein großer Theil — blickt mit Widerwillen auf das Treiben der Parteien, in deren Thun sich jene Verblendung, jener Neid und jene Besserwisserei spiegeln. Sehr viele sind über das ersehnte deutsche Parlament enttäuscht. Das Volk, so weit es nicht unter der Herrschaft bewußt oder unbewußt reichsfeindlicher Parteien steht, „sieht in der heutigen Regierung ein offnes Verständniß für die Bedürfnisse der Gegenwart und ein reges, eifriges und redliches Streben, demselben nach bestem Wissen Genüge zu thun. In dem heutigen Parlamente dagegen, das die bestdurchdachten Gesetze entweder ablehnt oder in Commissionen begräbt oder verstümmelt, vermag es nur den Hemmschuh aller guten Regierungsabsichten zu erkennen. Das Volk sieht in der Krone und ihren Räthen die Factoren, die ihm trotz des preußischen Parlaments zur nationalen Einheit verholfen haben und dieselbe fort und fort auszubauen bemüht sind, in dem heutigen Parlamente dagegen den Hort der deutschen Zerrissenheit und Kleinstaaterei, welcher die wichtigsten Fortschritte zur Stärkung der Reichsmacht (z. B. die Samoavorlage und den deutschen Volkswirthschaftsrath) oder zur Vollendung der Einheit (z. B. den Zollanschluß der Hansestädte) verhindert oder doch nach Kräften erschwert und die Regierung jeden Augenblick vor die Alternative stellt, auf die wichtigsten Vorlagen entweder ganz zu verzichten oder sie in particularistischer Verkümmerung zu acceptiren (z. B. die Beibehaltung der Matricularbeiträge beim Zolltarife und die Staatsversicherung an Stelle der Reichsversicherung.) Da keine Partei die Mehrheit hat, so kommt alles auf Compromisse der Parteien unter einander an, und dieser Handel mit wechselseitigen Concessionen gestaltet sich nicht selten zu einem sachwidrigen, klein-

Digitized by Google

lichen Interessenschacher (z. B. beim Zolltarif) ... Die werthvollsten Gesetze scheitern nicht selten daran, daß jedes Amendement Majoritäten andrer Art gegen sich vereinigt, und so wird jedes Ergebniß zu einem unberechenbaren Würfelspiel. Ist es da ein Wunder, wenn das Volk längst müde ist, diesen unsachlichen Parteihader und dieses unfruchtbare Parteigezänk zu verfolgen? Wer kümmert sich um stenographische Berichte, wer liest auch nur — wenn der Kanzler sich nicht an der Debatte betheiligt hat, fügen wir hinzu — die ausführlichen Berichte der Zeitungen, es sei denn, daß gerade ausnahmsweise ein besonders wichtiger Gegenstand vorliegt? Wer athmet nicht erleichtert auf, wenn die Parlamentsferien beginnen? ...

Der Parlamentarismus hat längst aufgehört, ein Ideal des deutschen Volkes zu sein, seit es mit demselben practisch vertraut geworden ist. ... Es sieht in den Intentionen der Regierung Einheit, Stetigkeit des Willens, planvolle Ansicht und technische Tüchtigkeit, in den Durchkreuzungen von seiten des Parlaments Uneinigkeit, Unklarheit, Unsicherheit, Schwanken und Unberechenbarkeit, nicht selten gepaart mit unsachlichen Entscheidungsmotiven und Unzulänglichkeit des technischen Wollens und Könnens. Es hat deshalb im ganzen Vertrauen zur Regierung, aber gerechtfertiges Mißtrauen gegen die Ergebnisse des parlamentarischen Parteischachers und Abstimmungswürfelspiels. Bei solcher Stimmung ist es weit davon entfernt, sich mit dem Liberalismus für eine Stärkung der Parlamentsmacht und eine Schmälerung der Regierungsgewalt zu begeistern und auf solche hinarbeiten zu wollen. Wenn in der ältern Generation noch solche Neigungen bestehen, so finden sie unter der jüngern desto weniger Boden.... Die Beispiele von Italien, Oesterreich, Griechenland, Rumänien und Bulgarien haben eine wesentlich andre Meinung über den Werth der parlamentarischen Regierungsform verbreiten helfen, als unsre Väter Gelegenheit hatten, sich zu bilden. Ja sogar der Musterstaat des Constitutionalismus hat uns erst kürzlich in dem plötzlichen Umsturze der gesammten äußern Politik durch einen Wechsel der Parlamentsmajorität die Schattenseiten des Systems kennen gelehrt und zeigt uns drohend im geschichtlichen Hintergrunde nach Beendigung des unvermeidlichen Fortganges der Wahlreform eine Zeit, wo das System auch da aufhören muß, passend zu sein, wo es naturgemäß erwachsen ist. Frankreich endlich ... giebt uns eben jetzt wieder ein Beispiel, daß der Genius des französischen Volkes immer von neuem dahin strebt, die doctrinären Fesseln der parlamentarischen Schablone zu zerbrechen und das Volksgeschick einem Dictator anzuvertrauen....

Das deutsche Volk besinnt sich nachgerade darauf, daß etwas noch nicht das wahre Heilmittel seiner politischen Schäden zu sein braucht, wenn es unter ganz andern Voraussetzungen in England dafür gegolten hat; es fängt an zu ahnen, daß es seiner würdiger ist, die Formen seines Staatslebens organisch aus seinen eignen geschichtlichen Voraussetzungen zu erzeugen, als sie von auswärts zu beziehen. Es begreift nach und nach, daß ein Hauptvortheil seiner Politik gegen

Digitized by Google

diejenige andrer Länder in der Stabilität seiner Regierung liegt, und daß es diese allein dem Umstande verdankt, daß es keine parlamentarische Regierungsform besitzt." ... Die parlamentarische Regierungsform kann nur da ersprießlich wirken, wo nicht mehr als zwei Parteien, die beide gleich national und gleich conservativ sind, im Besitz der Parlamentsmehrheit abwechseln. In Deutschland, wo eine starke Minorität reichsfeindlicher Elemente stationär ist, wo die reichstreue Mehrheit in vier oder fünf Fractionen zerfällt und wo ein doctrinärer Idealismus stets unzufrieden mit dem Gebotenen und aus hyperkritischer Besserwisserei stets uneinig über die rechten Mittel zum Zwecke ist, würde diese Regierungsform eine Abgeschmacktheit sein und sich, wenn man sie adoptirte, sehr bald als ein Fluch erweisen. „Diese Ansicht ist noch fern davon, im Volke allgemein durchdrungen zu sein; aber sie ist im Begriffe, sich Bahn zu brechen und dämmert bereits in den dunkelsten Schichten."

Handelsprivilegien.

Von Emil Witte.

Freihandel nennt sich das System, welches bis vor kurzem die Wirthschaftspolitik Europas beherrscht hat und im wesentlichen noch heute beherrscht.

„Wir verlangen vom Staate nichts," pflegen die Anhänger desselben zu sagen, „als daß wir in Ruhe gelassen werden. Sogar jede besondre Pflege, welche der Staat dem Handel angedeihen läßt, schädigt denselben. Wir wollen keine Vorzüge genießen, wollen aber natürlich auch nicht gegen die andern Erwerbszweige zurückgesetzt werden. Wir verlangen nichts als Freihandel."

Wer sollte diesem Programm nicht beistimmen? Bekannte doch sogar, als es sich vor zwei Jahren um die Einführung von Schutzzöllen handelte, der Vertreter des deutschen Reiches, daß ihm der Freihandel sympathischer sei als der Schutzzoll. Und mußten nicht insbesondre die liberalen Parteien schon um des Namens willen sich als Vorkämpfer des Freihandels ansehen?

Entspricht denn aber der heutige Freihandel seinem Namen? Ist es ihm mit dem angedeuteten Programm ernst, und will derselbe wirklich keine besondern Vorzüge vor den andern Erwerbszweigen genießen?

Wir wollen nicht betonen, daß die Kriegsflotten der modernen Staaten in erster Linie, ja fast ausschließlich, dem auswärtigen Handel zu Gute kommen, daß beispielsweise Englands Handelsuprematie in demselben Augenblicke zu Ende

Digitized by Google

sein würde, wo es seine Kriegsflotte eingehen ließe. Oder glaubt man, um nur ein Beispiel anzuführen, daß sich China den Opiumhandel gefallen lassen würde, wenn es sich nicht des für den „Freihandel" geführten Krieges, nicht seines zu Ehren der „Freiheit" geplünderten Kaiserpalastes erinnerte? Wir wollen also nicht darauf verweisen, daß alle die Unkosten, welche früher der einzelne Kaufherr zum Schutze seiner Schiffe zu tragen hatte, gegenwärtig der Allgemeinheit zur Last fallen, daß mithin, wenn der Handel in der That keinerlei Vorzüge genießen sollte, er vorerst mindestens einen recht erheblichen Antheil dieser Unkosten aufbringen müßte.

Doch der Staat ist keine Handelsgesellschaft, in welcher die Generalunkosten nach dem pecuniären Gewinne der Mitglieder vertheilt werden. Darum ist es selbstverständlich, daß derselbe von einer besondern Marinesteuer, welche der Handel zu tragen hätte, absieht. Aber gegenüber der Prätension des Freihandelssystems, als ob der Handel nur Freiheit und nichts als Freiheit verlange, ist es doch nützlich, darauf hinzuweisen, wie viele Millionen alljährlich von den andern Ständen in seinem Interesse verausgabt werden.

Anders jedoch als beim auswärtigen Handel liegt die Frage der Ersatzpflicht beim innern Handel zwischen Angehörigen desselben Staates. Die Schiffbarmachung und Erhaltung der Flüsse und Canäle dient fast ausschließlich dem Handel. Wenn der Staat diese Arbeiten aus seinen Mitteln aufführen läßt, so macht er damit dem Handel auf Kosten der andern Erwerbszweige ein Geschenk. Eben so sollte der Schaden, welchen die Fischerei durch den Dampfschiffverkehr erleidet, vom Handel ersetzt werden. Geschieht dies aus Zweckmäßigkeitsgründen nicht, so ist doch wohl klar, daß man nicht mehr von „Freihandel" in dem Sinne sprechen kann, wie derselbe von seinen Anhängern ausgelegt wird, sondern daß man anerkennen muß, daß der Handel im Gegensatz zu anderen Berufsarten und auf deren Kosten pecuniäre Privilegien genießt.

Man wende uns nicht ein, daß der Kaufmann und der Schiffer eine Gewerbesteuer, eine Einkommensteuer und was sonst noch bezahlen. Diese Steuern zahlt auch der Landwirth und der Handwerker. Aber sie verlangen nicht, daß der Staat für den von ihnen angerichteten Schaden aufkomme oder ihnen gar umsonst ihr Ackergeräth und ihre Werkzeuge liefere. Was aber für den Tischler die Werkstatt und die Hobelbank, das ist für den Handel die Straße.

Allein hier handelt sichs nur um einige Millionen auf der einen, um die Schädigung einiger Tausend Fischereibesitzer und eines einzelnen Productionszweiges auf der andern Seite. Der Handel genießt aber Privilegien von ungleich größerer Bedeutung.

Schon an andrer Stelle habe ich auf den Uebelstand hingewiesen,*) welcher darin liegt, daß die moderne Maschine im Verhältniß zu ihrer Arbeitsleistung

*) Arbeit und Besteuerung des Menschen und Maschine. Leipzig, 1881.

Digitized by Google

so gut wie gar nicht besteuert ist. Der Arbeiter, insbesondre der Handwerker, unterliegt im Wettkampfe mit der Maschine in vielen Fällen nur darum, weil die Waffen in demselben künstlich noch in höherem Grade ungleich gemacht werden, als sie ohnehin schon sind. Denn während die Maschine steuerfrei ist, zahlt der Arbeiter — man denke nur an die vielen indirecten Steuern und an die Communalsteuern! — jährlich kaum jemals unter 50 Mark Steuern, in vielen Fällen wesentlich mehr. Nun repräsentiren die in Deutschland im Betriebe befindlichen Maschinen etwa 5 Millionen Pferdekräfte oder, da eine Pferdekraft etwa der Arbeitsleistung von 24 Männern entspricht, 120 Millionen Arbeitskräfte. Würden diese metallenen, mit Kohlen gespeisten Arbeiter auch nur mit dem zehnten Theile der Steuer belastet, welche der aus Fleisch und Blut gebildete Arbeiter zu tragen hat, so würde sich eine selbst für das Zeitalter der Milliarden enorme Einnahme ergeben. Der um dieselbe Summe entlastete Mensch könnte wieder aufathmen, der kleine Mann könnte wieder mit der Maschine concurriren, und der Reiche würde in keiner Weise benachtheiligt.

Ob eine derartige Maßregel möglich ist (was ich übrigens an der angegebenen Stelle nachgewiesen zu haben glaube), haben wir hier nicht zu untersuchen. Wir constatiren hier nur, daß die einzigen Erwerbszweige, welche aus dieser unzweckmäßigen Steuervertheilung Gewinn ziehen, der auswärtige Handel und die Großindustrie sind. Der einzige schwieriger zu widerlegende Einwurf, welcher sich gegen die Besteuerung der Maschinen erheben ließe, ist der, daß unsre Maschine alsdann im Auslande mit der englischen, der belgischen, der französischen u. s. w. nicht mehr würde concurriren können. Lassen wir diesen Einwand vorläufig gelten, so ergiebt sich gerade das, was wir zeigen wollten. Damit einzelne Großindustrielle, sowie einige tausend Zwischenhändler gewinnen und damit wir den Neuseeländern unsre Artikel um wenige Pfennige billiger liefern können als andre Nationen, darum muß die gesammte Steuerlast auf denselben Schultern liegen bleiben, auf welchen sie früher gelegen hat, und welche ohnehin schon unter der Concurrenz der Maschine so schwer zu leiden haben. Lediglich im Interesse des auswärtigen Handels muß der Mensch immer schwerere Lasten tragen, während das vorzüglichste Steuerobject der modernen Welt, die Maschine, unbelastet bleibt.

Und das Merkwürdigste ist, daß sich alle andern Staaten im wesentlichen, wenn auch in geringerem Grade, in derselben Lage befinden wie wir. Jeder einzelne bringt für den auswärtigen Handel die ungeheuerlichsten Opfer, indem er eine möglichst unzweckmäßige und drückende Art der Besteuerung aufrecht erhält, ausschließlich dem Export zu Liebe.

In der angeführten Schrift habe ich auch schon gezeigt, wie unzweckmäßig es ist, daß der Staat, der die nothwendigsten Lebensbedürfnisse besteuert, den wichtigsten Luxusartikel der modernen Zeit, das Reisen, unbesteuert läßt, ja sogar, da die Personenzüge vielfach die Selbstkosten nicht decken, auf dasselbe

Digitized by Google

einen Zuschuß zahlt. Auch aus dieser exceptionellen Steuerfreiheit zieht außer den vermögenden Klassen fast nur der Handel Vortheil. Denn durch dieselbe wird dem Großindustriellen und dem Zwischenhändler die Concurrenz mit dem Handwerker und dem auf seine nächste Umgebung angewiesenen kleinen Industriellen noch erleichtert. Einer der Gründe, warum unsre Nachbarstaaten trotz ihrer großen Schuldenlast unter den modernen Verhältnissen weniger schwer als wir leiden, ist unzweifelhaft der, daß sie in dieser Hinsicht rationeller verfahren. Sie lassen es sich wenigstens nicht noch Geld kosten, um dem Großen bei der Vernichtung des Kleinen zu helfen, sondern schützen letztern, freilich unbewußt und mehr aus fiscalischen als aus allgemeinen wirthschaftlichen und socialen Rücksichten, durch Erhebung einer Reisesteuer, zum Theil auch einer Transportsteuer. Dafür ist aber auch Deutschland das gelobte Land der „Freihändler!"

Wir meinen, die angeführten Beispiele könnten genügen, um zu zeigen, was es mit der Phrase des sogenannten Freihandels, daß er keinerlei Bevorzugung beanspruche, auf sich hat. Indeß giebt es Handelsprivilegien, bei welchen die Schäden des heutigen Systems und der in demselben liegende innere Widerspruch noch klarer zu Tage treten. „Alle indirecten Steuern, die einen nennenswerthen Ertrag liefern sollen, müssen den Consum der großem Masse des Volkes, der Unbegüterten treffen" — das ist ein fast zum Dogma gewordener Satz, welcher der Freihandelsära außerordentlich bequem war. Man *wollte* eben den Consum der Reichen nicht treffen, oder besser: man *durfte* ihn nicht treffen, weil derselbe diejenigen Artikel umfaßt, welche in verhältnißmäßig kleinem Volumen einen großen Werth repräsentiren und sich zu weiter Versendung, auch ins Ausland, am besten eignen. Eine Besteuerung derselben hätte ja den Handel betroffen, und der mußte ja steuerfrei bleiben! So oft daher zufällig einmal auch Luxusartikel von einer erträglichen Steuer betroffen wurden, mußte gerade für diese die Steuerfreiheit wieder hergestellt werden. Während der Arme sein Salz und seinen Branntwein versteuert, muß derjenige Theil, welcher zur Herstellung von Handelsartikeln gebraucht wird, mit Kostenaufwand denaturirt und steuerfrei gelassen werden. Diese verwickelte, zu Unterschleifen verführende, Leben und Gesundheit schädigende Manipulation wird ausgeführt im Namen der Freiheit! In andern Fällen tritt das Streben, die Waare dem Auslande aufzudrängen, dieselben den fremden und fernen Consumenten billiger zu liefern als dem eignen Mitbürger in den Rückvergütungen hervor, welche für Artikel gewährt werden, die im Inlande einer Steuer unterliegen. Da nun diese Vergütung oft mehr beträgt als der Transport ins Ausland, so kann bei offenen Grenzen der fremde Producent fast jeden Artikel billiger liefern als der einheimische, mit einer Steuer belastete Erzeuger. Und so ist man denn durch die Handelsprivilegien zu dem auffallenden Zustande gekommen, daß jedes Volk, welches sich eine eigne Industrie schaffen oder erhalten will, sich gegen die im Auslande steuerfrei gebliebenen Artikel abschließen muß, daß ein höchst künst-

Digitized by Google

liches, kostspieliges, zu Defraudationen herausforderndes Besteuerungs- und Verzollungssystem an die Stelle von Einfachheit und Natürlichkeit getreten ist. Ist es ein Wunder, wenn auf solchem Boden ein „Giftbaum" wächst?

Es ließe sich diese Darstellung noch vervollständigen durch Hinweisung auf Schäden aus den verschiedensten Gebieten unsrer Gesetzgebung, Schäden, welche zwar vielleicht in der Natur der gegenwärtigen Verkehrsverhältnisse liegen und sich nicht vollständig vermeiden lassen, aber doch immer da sind. Doch wird wohl aus dem Gesagten hinlänglich einleuchten, daß der Handel, in mancher Hinsicht auch die mit demselben in Verbindung stehende Großindustrie, außerordentlich bevorzugt ist gegenüber allen andern Erwerbszweigen, indem er auf Kosten der Gesammtheit Privilegien genießt, welche für Deutschland den Werth von vielen hundert Millionen jährlich repräsentiren, ganz abgesehen von dem unermeßlichen sittlichen Schaden, welcher durch dieselben angestiftet wird.

Und das nennt sich Freihandel!

Es war zunächst nur unsre Absicht, dem heutigen „Freihandel" die Maske abzureißen. Wollten wir selbst zugeben, daß die Handelsprivilegien nothwendig oder wenigstens nützlich sein: mit Freiheit hat das im wesentlichen noch immer herrschende Wirthschaftssystem nichts zu schaffen. Ist aber erst der Name „Freihandel" zu dem von „Handelsprivilegien" berichtigt, so leuchtet ohne weiteres ein, daß die Verbindung freisinniger Männer mit dem bestehenden System durchaus unnatürlich ist, daß eine wirklich freisinnige Partei nur stehen kann auf dem Boden des Kampfes gegen diese Art von „Freihandel."

Aber kommt nicht die Bevorzugung des Handels der Gesammtheit indirect wieder zu Gute?

Wir könnten dem gegenüber darauf verweisen, daß die privilegirten Stände von jeher diesen Trugschluß angewendet haben, daß dieselben stets, und oft in gutem Glauben, ihre Sache als die des allgemeinen Wohls darzustellen gewußt haben, daß dieselben immer ihren Widerstand gegen zeitgemäße Reformen mit der Sorge für das Heil der Staaten begründet haben, und daß der mit Besonnenheit durchgeführten Aufhebung der Privilegien noch jedesmal ein neuer Aufschwung der Völker gefolgt ist. So war es bei der Aufhebung der Sclaverei, so bei der Befreiung des Bauernstandes, und es liegt zunächst kein Grund vor zu der Annahme, daß die Handelsprivilegien ein nothwendigerer Factor des allgemeinen Wohles seien als die Adelsprivilegien. Trotzdem soll der Einwand etwas näher betrachtet werden.

Wir geben zu, daß die Bevorzugung des Handels eine künstliche Concurrenz im Angebote von Waaren hervorruft, infolge deren die Consumenten bei einzelnen Artikeln ihren Bedarf etwas billiger decken, als dies bei natürlicher Concurrenz der Fall sein würde. Aber wenn auch auf diesem Wege dem Volke ein Theil von dem Werthe der Handelsprivilegien zurückerstattet wird, so kann doch von einer vollen Vergütung nicht die Rede sein. Oder woher käme es

Digitized by Google

denn, daß die Lage des Arbeiterstandes trotz aller Erleichterungen in der Erzeugung von Lebensbedürfnissen sich wenig oder gar nicht bessert? Daß der Mittelstand, der eigentliche Träger der Cultur, weit entfernt, aus den modernen Vervollkommnungen der Technik Gewinn zu ziehen, mehr und mehr verarmt und verschwindet? Und woher käme es auf der andern Seite, daß die gewaltigen Reichthümer, welche das Genie eines James Watt, eines Lavoisier und ihrer Nachfolger schafft, sich ausschließlich in den Händen weniger Millionäre ansammeln, und zwar wohlgemerkt meist nicht in den Händen der ursprünglichen Schöpfer, sondern bei denen, welche sich am besten auf die Ausbeutung fremden Geistes verstehen? Woher kämen die leichten und schnellen Gewinne, welche nur der Handel, allenfalls noch die mit demselben verbundene Großindustrie bringt, während die mühevolle, schaffende Arbeit ihren Mann sogar dürftiger als früher nährt? Woher käme die Hypertrophie des Handels, ja die Entartung desselben zum wilden Börsenspiel? Wer diese Gegensätze unbefangen betrachtet, der kann unsers Erachtens nicht im Zweifel darüber bleiben, daß die Handelsprivilegien ausschließlich denen Gewinn bringen, welche dieselben direct genießen, während die übrige Bevölkerung kaum einige Procent der dem Handel geopferten Milliarden in Gestalt von billigen Waaren zurückerstattet bekommt.

Ja noch mehr. Die Adelsprivilegien haben mit der Zeit auch die bevorzugten Klassen geschädigt: durch die Aufhebung derselben ist nicht nur der Bauer, sondern auch der Edelmann reicher geworden. Ebenso werden die Handelsprivilegien schon jetzt für die begünstigte Großindustrie verhängnißvoll. Von zehn Fabriken, welche hunderte von selbständigen kleinern Existenzen vernichtet haben, werden wieder neun Opfer der einen, welche durch die Lage, das größere Capital, zuweilen auch durch die größere Intelligenz ihres Leiters bevorzugt ist. Die übermäßige Erleichterung des Handelsverkehrs nöthigt zu einer immer größeren Ausdehnung des Marktes, dessen Bedürfnisse sich immer schwerer übersehen lassen. So kommt auch der Industrielle, welcher heute noch eine gesicherte Existenz zu haben scheint, nicht zu einem behaglichen Dasein. Ihm bleibt keine Wahl, als seinen Geschäftskreis immer weiter auszudehnen und andre zu vernichten oder selbst zu Grunde zu gehen. Die Tendenz des Capitals, sich in immer weniger Hände zu concentriren, ist unzweifelhaft bis zu einem gewissen Grade eine nothwendige Folge der Dampfmaschine. Aber zu wildem Paroxysmus wird der fieberhafte Zustand, welcher die unliebsame Zugabe jeder, auch der wohlthätigsten Neuerung ist, doch erst gesteigert durch die Handelsprivilegien. Sie müssen die vorhandene Tendenz, das Hasten und Jagen nach Reichthum noch unterstützen. Durch sie erst werden alle die unvermeidlichen Nachtheile, welche der Uebergang zu neuen und vollkommneren Productions- und Verkehrsformen mit sich bringen mußte, zur Unerträglichkeit gesteigert. Ob eine der Höhe der Privilegien entsprechende Belastung des Handels genügen würde, um diese Uebelstände zu beseitigen, haben wir hier nicht zu untersuchen. Daß sie

Digitized by Google

aber der bestehenden Tendenz, der übermäßigen Ausdehnung des Marktes bis zu einer Größe, deren Bedürfnisse vom Producenten gar nicht mehr zu übersehen sind, und der fortschreitenden Concentration des Capitals entgegenwirken würde, leuchtet ohne weiteres ein. Sie würde die Entwicklung der Industrie in ruhigere Bahnen leiten, indem sie die übermäßige Schärfe in der Concurrenz etwas abstumpfte, dem Kampfe ums Dasein einen Theil seiner Rücksichtslosigkeit benähme. Vor dem entgegengesetzten Fehler aber, einer Versumpfung auf diesem Gebiete, sind wir in dem Zeitalter der Eisenbahnen und Telegraphen doch wahrlich gesichert.

„Aber" — pflegt das Manchesterthum zu sagen — „seht euch doch den Aufschwung an, welchen die Industrie infolge des Freihandels gewonnen hat! Wollt ihr denn die Welt um ein Jahrhundert zurückschrauben?" Als ob nicht die Vervollkommnung der Technik auf allen Gebieten, insbesondre die Erfindung der Dampfmaschinen, die Erbauung der Eisenbahnen, die Verwerthung der Electricität, die Entdeckungen der Chemie u. s. w., mehr als ausreichend wären, um diesen Aufschwung auch ohne den sogenannten Freihandel zu erklären! Wir fragen vielmehr umgekehrt: Wie war es möglich, daß diese weltumgestaltenden Verbesserungen die Lage der Menschheit so wenig heben konnten? Unsre Antwort lautet: Handelsprivilegien haben den Segen in Fluch verwandelt. Nur wenn es möglich wäre, Handel und Großindustrie ihren Kräften entsprechend zur Tragung der Staatslasten heranzuziehen, könnte der Fortschritt des letzten Jahrhunderts, welcher mit dem Freihandel nichts zu thun hat, der Allgemeinheit zu Gute kommen. Weit entfernt, diesen Fortschritt zu verkennen, wollen wir vielmehr nur die Hemmnisse beseitigen, welche die wirkliche Nutzbarmachung desselben für die Menschheit aufhalten. Die Handelsprivilegien hatten eine Berechtigung, so lange Handel und Industrie in ihrer Kindheit standen. Läßt man doch auch dem Füllen, damit es sich um so kräftiger entwickele, besondre Pflege und Schonung angedeihen. Wollte man aber dasselbe, auch nachdem es ausgewachsen ist, noch nicht zum Ziehen und Reiten benutzen, so würde der Besitz desselben nur eine Last sein. Ebenso wäre es, nachdem Handel und Industrie durch die wirthschaftlichen Neuerungen des letzten Jahrhunderts in so hohem Grade leistungsfähig geworden sind, daß sie Ackerbau und Handwerk zu erdrücken drohen, die höchste Zeit, dieselben energisch zu den Staatskosten heranzuziehen. Hierdurch würde man nicht nur die andern Stände entlasten und lebensfähig erhalten, sondern der Handel selbst könnte in wirklicher Freiheit von seiner gegenwärtigen, in immer häufiger wiederkehrenden und immer heftigeren Krisen zum Ausbruch kommenden Ueberreizung gesunden.

Digitized by Google

Die angekündigte Reform im Lehrplane der Gymnasien.

Von Zeit zu Zeit durchläuft die Zeitungen die Mittheilung, die lange erwartete Aenderung des Gymnasiallehrplanes werde demnächst ganz oder wenigstens theilweise ins Leben treten, und wenn die Angaben über die Einzelheiten der Aenderung auch von einander abweichen, so stimmen sie doch darin alle überein, daß es sich um eine herzustellende Gleichheit des Lehrplanes der Gymnasien und Realschulen in den drei untern Klassen handele und daß deshalb, von andern nothwendigen Aenderungen abgesehen, der griechische Unterricht anstatt wie bisher in Quarta, erst in Tertia beginnen solle. Bifurkation nennt man dieses System, bei denen wie aus einem gemeinsamen Stamme die beiden Zweige der Gymnasial- und Realschulbildung herauswachsen würden.

Der Gedanke ist nicht neu. Schon auf der Landesschulconferenz, welche der Minister Ladenberg im Frühjahr 1849 zusammenberief, wurde er von dem Ministerium selbst vorgelegt und von den allermeisten Mitgliedern der Conferenz gut geheißen. In der That springt der praktische Nutzen der Einrichtung in die Augen. Jetzt, wo in den Gymnasien in Sexta und Quinta zehn Stunden Latein und in der letztern Klasse drei Stunden Französisch, in der Realschule in Sexta acht Stunden Latein, in Quinta sechs Stunden Latein und fünf Stunden Französisch getrieben wird, ist schon in den untersten Klassen der Uebergang von der einen Art der Anstalten zur andern nicht leicht, und in Quarta, wo auf den Gymnasien mit sechs Stunden die griechische Sprache eintritt, die auf der Realschule ganz fehlt, wird diese Schwierigkeit noch wesentlich gesteigert. Dagegen würde die neue Einrichtung mindestens bis zum zwölften Jahre den Eltern freie Wahl lassen, für welche Art der Anstalten sie sich nach Neigung und Anlage ihrer Kinder entscheiden wollen. Aber auch von idealerem Gesichtspunkte aus fand die damalige Landesschulconferenz die Einrichtung empfehlenswerth: man fand es förderlicher für die Gesammtbildung des Volkes, daß nicht so früh eine Trennung des Unterrichts und damit eine Scheidung der Stände eintrete. Trotzdem that der Leiter des höhern Schulwesens in Preußen, Geheimrath Wiese, nichts, um die von dem Ministerium selbst empfohlene Einrichtung ins Leben treten zu lassen. Die Realschulen entwickelten sich, sie wurden mit einem neuen Lehrplane ausgerüstet, die Anforderungen wurden gesteigert, die Rechte vermehrt, aber von Sexta ab blieb ihr Lehrplan ein andrer, und ein Zusammenhang mit den Gymnasien, wie er an einzelnen Anstalten Hannovers durchgeführt wurde, trat nicht ein. Die pädagogische Literatur der funfziger und sechziger Jahre erklärte sich im ganzen mit dem Vorgehen des Ministeriums

Digitized by Google

in dieser Frage einverstanden, und auch die von dem Minister Falk im October 1873 berufene Conferenz zur Erörterung von Fragen des höhern Schulwesens zeigte, daß die Fachmänner sich mehr und mehr derselben Ansicht zuneigten. Auch hier wurde zwar von einzelnen Seiten der Wunsch laut, daß der Lehrplan der beiden Anstalten möglichst lange derselbe bleiben möchte, einige Mitglieder wollten sogar die Scheidung erst von Sekunda oder Prima ab eintreten lassen. Aber weil die vielen wünschenswerth erscheinende Gleichheit der Vorbildung aller Gebildeten doch nicht erreicht wird, wenn nur in den untern Klassen der Unterricht gleich ist und weil die streitige Frage, ob ferner die Gymnasien allein die Berechtigung zum Studium der Medicin, der Jurisprudenz u. s. w. geben sollen, durch die fragliche Einrichtung gar nicht berührt wird, so sprach sich die große Mehrheit für die völlige Scheidung beider Arten von Bildungsanstalten aus. Die Schwierigkeiten, eine Gleichheit der Anstalten auch nur in den drei untern Klassen herzustellen, ohne daß eine von beiden Arten in ihrem Charakter und ihren Zielen, wie sie sich dermalen entwickelt hatten, geschädigt würde, erschienen zu groß.

Wenn trotzdem die Leiter unsres Schulwesens jetzt auf den Gedanken der Bifurkation zurückkommen, so bestimmt sie wohl in erster Linie die Rücksicht, daß die Zahl der Realschulen auch in solchen Städten, welche daneben ein Gymnasium haben, in den letzten Jahrzehnten sehr gewachsen ist. In mehr als 50 Städten Preußens bestehen gegenwärtig beide Arten von Anstalten neben einander, und damit ist auch der Nutzen weit größer geworden, den die Möglichkeit zwischen beiden zu wechseln gewährt. Denn wenn nur eine Art von Anstalten in einer Stadt existirt, so sind die Eltern gezwungen, ihre Kinder, um ihnen den Besuch der andern Art zu ermöglichen, auswärts in Pension zu geben, wozu sie sich in der Regel schwer entschließen. Aber die Abänderung des Lehrplanes soll zugleich einem Mangel der Gymnasien abhelfen. Mit dem neunten Jahre beginnen unsre Knaben eine fremde Sprache, die lateinische, zu lernen; dazu tritt im folgenden Jahre als zweite die französische, und wenn die Knaben, was doch wünschenswerth ist und was auch die große Mehrzahl thut, regelmäßig fortschreiten, so treiben sie mit dem elften Jahre drei fremde Sprachen neben einander, wozu noch als neue, schwierige Disciplin die Mathematik kommt. Darin liegt unleugbar eine gewisse Ueberbürdung, deren nachtheiliger Einfluß sich auch darin zeigt, daß in keiner Klasse so viele Schüler hinter dem Klassenziele zurückbleiben und die Versetzung in der normalen Zeit nicht erreichen wie in Quarta. So lange der Unterricht im Französischen in Tertia begann, existirte dieser Uebelstand nicht. Dazu kommt noch ein andrer Nachtheil, der ebenfalls mit der Erweiterung des französischen Unterrichts und seinem Beginn in der Quinta zusammenhängt. In Sexta und Quinta und ebenso in den beiden Tertien werden jetzt je zwei Stunden Naturgeschichte getrieben, an welche sich dann in den Sekunden mit einer, in Prima mit zwei

Digitized by Google

Stunden der Unterricht in der Physik anschließt. So fällt mitten in die Klassen, in denen der Unterricht in den beschreibenden Naturwissenschaften ertheilt wird, die Quarta hinein, welche diesen Unterricht ganz entbehrt, weil für ihn kein Raum ist. Welche Störung der Unterrichtsgang durch diese Unterbrechung erleidet, wird jedem einleuchten. Ein methodisches Fortschreiten ist dadurch fast zur Unmöglichkeit geworden. Eine Beseitigung dieses Uebelstandes wird jeder erfahrene Schulmann für wünschenswerth erklären. Es fragt sich nur, ob das vorgeschlagene Mittel das rechte ist.

Häufig und nicht ohne Grund wird die Klage laut, daß die Leistungen unsrer Gymnasien im Griechischen nicht dem entsprechen, was mit Recht gefordert werde und worauf der Unterricht hinausgehen müsse. Freilich was Umfang und Sicherheit der grammatischen Kenntniß betrifft, so sind die Schüler jetzt im ganzen gleichmäßiger und im Durchschnitt wohl sicherer vorgebildet als in früherer Zeit; aber sie lesen von den Autoren zu wenig und erlangen nicht die Sicherheit und Leichtigkeit im Verständniß derselben, die wünschenswerth wäre. Wie gering ist die Zahl derer, welche ohne den Zwang des Brotstudiums nach ihrer Schulzeit noch ihren Homer und Sophokles, ihren Herodot oder Demosthenes zur Hand nehmen! Hat ihnen die Schule zu wenig das Verständniß und Interesse für diese Autoren geweckt, welche doch alle Zeiten als mustergiltig gepriesen haben, oder schreckt sie die Mühe ab, daß sie Vokabeln aufschlagen und bei dem Verständniß der einzelnen Sätze sich abquälen müssen und so zu einem Genuß des Ganzen nicht gelangen? Die große Mehrzahl ist wenige Semester, nachdem sie die Schule verlassen, nicht einmal mehr imstande, das noch zu verstehen, was sie einst auf der Schule gelesen haben. Sie haben mit einer so bewundernswerthen Elasticität des Geistes vergessen, daß außer der Kenntniß der krausen Buchstaben, einiger Wunderlichkeiten der Formenlehre und vielleicht der Etymologie des einen oder andern Wortes als positives Resultat des griechischen Unterrichts ihnen nur das erhebende Bewußtsein geblieben ist, daß auch sie einst den Homer im Urtext mit Hilfe der Vossischen Uebersetzung gelesen haben. Solche Leute, die nie an einem griechischen Autor sich erwärmt haben, denen nie die Schönheit eines griechischen Dichters zum deutlichen Bewußtsein gekommen ist, sind zwar zu allen Zeiten von den Gymnasien entlassen worden; wollen wir aber auch ferner die Kenntniß des Griechischen und Lateinischen als Vorbedingung für akademische Studien gelten lassen, so müssen wir dafür sorgen, daß ihre Zahl eine möglichst geringe sei.

Die Bedeutung, welche die Betreibung der logisch so scharfen und bestimmten lateinischen Sprache für die formale Bildung des Geistes hat, wird keiner unterschätzen, der sich mit den einschlagenden Fragen genauer beschäftigt hat, und nicht leicht wird deshalb ein Sachverständiger vorschlagen, daß dem Griechischen das Uebergewicht im Gymnasialunterricht zugewiesen werde, welches jetzt das Lateinische hat. Andrerseits können wir uns aber doch dem nicht verschließen, daß

Digitized by Google

das praktische Bedürfniß, welches früher zum Studium der lateinischen Sprache antrieb, im Verlauf der Zeit weit geringer geworden ist. Für die ethische und ästhetische Bildung des Geistes aber ist die griechische Literatur von weit größerer Bedeutung als die lateinische. In ihr vor allem liegt die Ergänzung, welche das Alterthum zu dem modernen Leben bietet. Keinesfalls darf deshalb das Gymnasium in Bezug auf die Kenntniß der griechischen Literatur seine Forderungen herabsetzen; im Gegentheil, es muß sie steigern. Die ethischen und ästhetischen Anschauungen, welche die griechische Literatur uns vermittelt, sind zumeist der Art, daß die Schule nur auf sie hinweisen und das Interesse an ihnen wecken kann; die rechte Frucht pflückt erst der, welcher nach der Schule sich weiter mit ihnen beschäftigt. Die politischen und sittlichen Vorschriften griechischer Redner und Denker, den Gegensatz zwischer antiker und moderner Weltanschauung erfaßt nur ein gereiftes Denken; um zum wahren Genuß an den naiven griechischen Dichtern zu gelangen, ist es nöthig, mit der modernen Literatur und ihren Kunstprincipien sich näher beschäftigt und seinen Sinn für formale Schönheit ausgebildet zu haben. Die Schule kann eine geistige Reife nicht geben, die erst mit den Jahren und für viele überhaupt nicht kommt; aber ihre Aufgabe ist es, dem Geiste wenigstens die Richtung darauf zu geben. Wie sie dieser Aufgabe noch mehr als bisher gerecht werden könne, darüber haben ihre Vertreter nachzudenken; bei einer Verringerung der auf das Griechische gewendeten Unterrichtszeit läßt sich dies aber sicherlich nicht erreichen.

Was bedeutet nun die Verdrängung des griechischen Unterrichts aus Quarta? Sie bedeutet, daß anstatt sieben Jahre das Griechische auf dem Gymnasium nur noch sechs betrieben wird. Für den Fachmann ist das schwerwiegender als der Laie vielleicht glaubt. Auch wenn in Tertia das Griechische etwa mit neun anstatt wie bisher mit sechs Stunden in Angriff genommen würde, so ersetzte dies doch bei weitem nicht den Wegfall eines Jahres. Denn einerseits wäre kaum abzusehen, wie die größere Zahl der Stunden gewonnen werden sollte. Die Tertia, in welche die Knaben bei normalem Fortschritt mit dem zwölften oder dreizehnten Jahre eintreten, ist so recht die geeignete Klasse, die lateinische Syntax einzuüben und durch sie den Geist der Knaben zu schulen. Selbst eine oder zwei Stunden ließen sich hier dem lateinischen Unterricht nicht ohne Schwierigkeit, mehr als zwei sogar nicht ohne Schaden entziehen. Für den mathematischen Unterricht hat diese Klasse überhaupt nur drei Stunden Raum, und etwa den naturwissenschaftlichen Unterricht aus Tertia nach Quarta zu verlegen, hieße doch die berechtigten Anforderungen dieser Disciplin geradezu vernachlässigen. Aber auch wenn die Stunden gewonnen würden, böten sie keinen Ersatz für den Wegfall des Jahres in Quarta, selbst dann nicht, wenn in allen Klassen von Tertia bis Prima wöchentlich sieben Stunden auf das Griechische verwandt würden. Mit Recht bestritt Geheimrath Bonitz auf der Octoberconferenz im Jahre 1873 die Anwendbarkeit des unbestreitbaren arithmetischen Satzes, daß $6 \times 7 = 7 \times 6$

Digitized by Google

sei, auf die didaktische Frage. Jetzt wird jeden Tag eine Stunde Griechisch unterrichtet, der Lehrer hat die Möglichkeit, von einem Tage zum andern zwanzig bis dreißig Minuten häuslicher Arbeit zu fordern, und der Schüler hat Zeit, das Gelernte zu verdauen. Bei einer Steigerung der Stundenzahl lassen sich nicht in gleichem Verhältniß die Anforderungen an die häusliche Arbeit steigern. Ueberdies ist es eine alte Erfahrung, daß die formalen Schwierigkeiten bei der Erlernung einer Sprache in den obern Klassen für Lehrer und Schüler weit schwerer zu überwinden sind als in den untern. Dies war einer der hauptsächlichsten Beweggründe, weshalb man den Beginn des französischen Unterrichts von Tertia nach Quinta verlegte, und wie viel einfacher und leichter ist doch die französische Formenlehre als die griechische! Der Einzelne lernt wohl bei einer Sprache, die er mit Passion treibt, in gereifteren Jahren die formale Grammatik und die Vokabeln leichter und schneller als in früheren, die Masse der Schüler aber hat in Tertia weit mehr als in Quarta eine Abneigung, die Anfangsgründe einer fremden Sprache, welche so viel Schwierigkeiten wie die griechische bietet, gedächtnißmäßig sich anzueignen und setzt dem Lehrer einen größeren passiven Widerstand entgegen.

Schon jetzt ist es sehr mißlich, wenn beim Abiturientenexamen die Leistungen der Schüler mehr nach der Correctheit des griechischen Scriptums als nach der Fertigkeit im Uebersetzen und dem Verständniß der Autoren gemessen werden. Auch der beschränktere, mehr mit dem Gedächtniß als mit dem Verstande arbeitende Kopf eignet sich, wenn die Lehrer mit Eifer und Geschick ihre Aufgabe betreiben, unschwer das an, was billigerweise bei einem solchem Scriptum oder Extemporale zu fordern ist. Aber wie mancher entspricht dieser Forderung, der für die Lectüre weder Interesse noch das rechte Verständniß hat! Werden nun künftig in Bezug auf das Extemporale dieselben Anforderungen beim Abiturientenexamen wie bisher gestellt, so trifft der ganze Ausfall, der durch den spätern Anfang des griechischen Unterrichts entsteht, den Umfang der Lectüre, die Gewandtheit im Uebersetzen und somit die allgemeine geistige Reife, und wie sehr dies zu beklagen wäre, liegt auf der Hand. Andrerseits, wenn die Anforderungen an die formale Sicherheit herabgesetzt werden, so leidet darunter auch die Lectüre. Ein tieferes Eingehen auf die formale Schönheit der Sprache ist kaum möglich, und an Stelle des soliden Verständnisses tritt ein Errathen des Sinnes.

Fallen dagegen die Vortheile, welche die neue Einrichtung bieten soll, wirklich so sehr ins Gewicht? Die angeführten Uebelstände im Lehrplane der Gymnasien würden sich auch auf andre Weise beseitigen lassen, worauf hier näher einzugehen nicht am Platze ist. Der Uebergang aber von einer Art von Schulen zu der andern kommt auch in solchen Städten, in denen beide Arten von Schulen neben einander bestehen, nicht so häufig vor, als man wohl annimmt. Wenn Knaben sich für die Erlernung der alten Sprachen weniger eignen, so

Digitized by Google

zeigt sich dies entweder sogleich in Sexta oder erst nachdem zu dem Lateinischen das Griechische hinzugekommen ist. Denn nur durch das Experiment lernen wir die Befähigung der Knaben gehörig beurtheilen. Wenn also Gymnasien und Realschulen in den untern drei Klassen gleich sind, werden in den meisten Fällen Eltern, die sich in der Wahl der Anstalt vergriffen haben, nur später über ihren Irrthum aufgeklärt werden, die Unbequemlichkeiten, die mit den Wechsel der Anstalten jetzt verbunden sind, werden ihnen nicht erspart bleiben.

Aber bereits handelt es sich nicht mehr bloß um den Uebergang von Gymnasien zu Realschulen. In zahlreichen Städten sind höhere Gewerbeschulen und Mittelschulen ohne Latein entstanden. Auch in ihnen den Lehrplan der untern Klassen dem der Gymnasien gleich zu machen ist unmöglich, und gerade dieser Art von Anstalten steht noch eine reiche Entwicklung bevor. Wer weiß, ob nicht in vielen Städten, in denen jetzt neben den Gymnasien Realschulen bestehen, die letztern im Laufe des nächsten Jahrzehnts in Schulen ohne Latein werden umgewandelt werden. Auch die Frage ist zu berücksichtigen, ob nicht in den Realschulen, welche das Latein in den obern Klassen nur in beschränkterem Umfange und zum Zwecke des Verständnisses gewisser leichteren Autoren treiben, die Methode des lateinischen Unterrichtes schon in Quarta eine andre als auf den Gymnasien sein muß.

Die durch Beschränkung des Lateinischen und Griechischen gewonnene Zeit soll, wie es heißt, besonders dem Französischen und der Mathematik zu Gute kommen. Das Französische soll in Quinta und Quarta mit je fünf Stunden getrieben werden, anstatt wie bisher mit drei und zwei. Wir erkennen die Schönheit und den praktischen Nutzen der französischen Sprache vollständig an, aber ist sie wohl imstande, die Einbuße an formaler und idealer Geistesbildung zu ersetzen, welche die Einschränkung des griechischen Unterrichts zur Folge haben wird? Sollte es nicht für die Zwecke des Gymnasiums genügen, wenn die Schüler eine gewisse Fertigkeit im Französischsprechen und so viel grammatische Sicherheit und Vokabelkenntniß sich aneignen, um ein französisches Buch ohne besondre Schwierigkeit lesen zu können? Dazu bedürfen wir mehr geeignete Lehrkräfte als Vermehrung der Stundenzahl. Die Mathematik, speciell die Geometrie, macht den Quartanern noch solche Schwierigkeit, daß erfahrene Mathematiker rathen, in Quarta nur durch Anschauung die Vorkenntnisse zu geben und den wissenschaftlichen Unterricht erst nach Tertia zu verlegen, wo die größere geistige Reife das Verständniß erleichtert.

Der neuen Einrichtung stehen aber noch andre Schwierigkeiten entgegen. An vielen Gymnasien ist die Tertia noch ungetheilt, und der Cursus in dieser Klasse zweijährig. Dort ist der Beginn des Griechischen in dieser Klasse geradezu unmöglich, denn der Lehrer kann nicht zugleich mit dem neu eintretenden Schüler die Anfangsgründe einüben und mit den Schülern des zweiten Jahres fortschreiten. Sollen etwa die kleinen Städte, denen die Gymnasien jetzt schon über-

Digitized by Google

mäßige Kosten machen, gezwungen werden, der neuen Einrichtung zu Liebe ihre Tertia zu theilen, auch wenn sonst kein Bedürfniß dazu vorhanden ist?

Mehr und mehr nimmt die Zahl der Lehrer ab, welche die Berechtigung haben, neben dem altsprachigen Unterricht auch Mathematik und Französisch zu unterrichten. Man mag dies bedauern, es ist aber nicht zu ändern. Nun ist an jedem Gymnasium Sorge getragen, daß für die einzelnen Lehrgegenstände die entsprechenden Lehrkräfte vorhanden sind. Eine Vermehrung der mathematischen und französischen Stunden würde auch eine Verschiebung in den Lehrkräften zur Folge haben, sodaß für diese Disciplinen die Lehrer mangeln, während sie für die alten Sprachen überschüssig sein würden. Auch dies ist eine Schwierigkeit, die in der Praxis sich um so fühlbarer machen würde, weil der Unterricht in demselben Gegenstande in einer Klasse nicht unter mehrere Lehrer getheilt werden kann.

Gewiß gilt auch auf dem Gebiete des Schulwesens der Satz, das Stillstand Rückschritt ist, und die Behörden haben immer zu prüfen, ob die bestehenden Einrichtungen den veränderten Anforderungen der Zeit entsprechen. Aber auf keinem Gebiete ist auch Experimentiren gefährlicher als auf dem der Schule.

B..... O. H.

Friedrich Spielhagen und sein Ich-Roman.

Schon wer die „Problematischen Naturen“ von Friedrich Spielhagen mit Aufmerksamkeit las und sie dabei doch zu Ende brachte, mußte sich sagen: Dieser Schriftsteller will das Gute, er ist dichterisch veranlagt, er hat sogar eine gewisse Empfänglichkeit für das Schöne, obwohl sein Empfinden nicht rein ist, aber — er ist kein scharfer Denker. Die Conflicte des Lebens lösen sich ihm nicht in Harmonie auf, sondern sie verwirren ihn. Er will Helden darstellen, welche räthselhafter Natur sind, und er giebt Leute, welche der geistigen Durchbildung ermangeln. Er möchte jenen scheinbaren innern Zwiespalt beleuchten, welcher zwischen dem Ideal und der Wirklichkeit besteht, und — dieser Zwiespalt besteht für ihn selber. Er ist, bei Lichte besehen, der Meinung, Gott-Vater hätte da eine Welt geschaffen, in welcher er sich selber nicht mehr recht „auskennte,“ und man wird in den Krisen des Romans an Mephisto's Wort erinnert:

Wo so ein Köpfchen keinen Ausgang sieht,
Stellt er sich gleich das Ende vor.

Digitized by Google

Dieselbe Wahrnehmung machte man in den spätern Romanen Spielhagens, wo er, durch den Erfolg bei der Menge kühn gemacht, freilich mehr und mehr aufhörte zu zweifeln und sich zu wundern und dafür anfing, den eignen Gedankenschleim für den Nährbrei der Welt zu halten, aber doch nicht imstande war, sich zu einer einheitlichen Weltanschauung hindurchzuringen. Dies trat besonders in dem Roman „In Reih' und Glied" hervor, wo er es wagte, einen Mann zu schildern, der von ihm schon aus dem einfachen Grunde nicht erfaßt werden konnte, weil er an geistiger Bedeutung über dem Darsteller stand, und wo er Verhältnisse und Zustände der wirthschaftlichen Entwicklung anschaulich machen wollte, welche jenseits seines Horizontes lagen.

Man konnte aus diesem Roman wieder rückwärts schließen: Wenn Spielhagen nicht einmal die Zustände des realen Lebens seines eignen Volkes in einer logischen Weise, sei es selbst in falscher Richtung, aufzufassen imstande ist, wie will er dann an die höchsten Probleme auf jener Grenze sich wagen, wo die Realität des Menschenlebens überhaupt sich mit dem Gebiete göttlicher Vorsehung berührt? Und so wurde man mit Bedauern bei dieser vielfach liebenswürdigen Dichternatur an die harten Worte Schopenhauers erinnert: „Da wird nach homöopathischer Methode das schwache Minimum eines Gedankens mit 50 Seiten Wortschwall diluirt, und nun, mit grenzenlosem Zutrauen zur wahrhaft deutschen Geduld des Lesers, ganz gelassen, Seite nach Seite, so fortgeträtscht. Vergeblich hofft der zu dieser Lectüre verurtheilte Kopf auf eigentliche, solide und substantielle Gedanken, schmachtet, ja, er schmachtet nach irgend einem Gedanken, wie der Reisende in der arabischen Wüste nach Wasser — und muß verschmachten." Schopenhauer spricht hier allerdings vom Philosophen, aber soll nicht auch der Dichter so ein bischen Philosoph sein? Soll nicht auch im Roman wenigstens so ein bischen zu denken gegeben werden? Wir meinen, er sollte die Eigenschaften des Philosophen erst recht besitzen, da er die Bilder des Lebens doch wohl nicht bloß photographiren soll. Und Spielhagen will auch denken. Wir erinnern uns neben andern seiner Denkanläufe einer Stelle aus den „Problematischen," wo die beiden Helden den alten bekannten Satz über die Verachtung erwägen: Verachte die Welt ꝛc. Genannte Helden stolpern über das „Verachte dich selbst" und fallen beim „Verachte, daß du verachtet wirst" völlig zu Boden. Ja, wenn hier des Dichters Philosophie schon scheitert, dann hat er eben die allereinfachsten und ersten Geisteszüge großer Männer nie bemerkt.

Nun fiel uns dieser Tage ein Aufsatz über den Ich-Roman von Spielhagen, in den Westermannschen Monatsheften, ins Auge, und wir konnten uns bei der Lectüre des Lächelns nicht erwehren. Was zunächst die Einleitung und die Fundamentalsätze der Auseinandersetzung betrifft — geschrieben in jenem modern gewordenen Stil, der auch Auerbach und neuerdings Gustav Freytag anhaftet und bedenklich an den der Précieuses ridicules gemahnt — so mußten

Digitized by Google

wir dabei an eine Scherzaufgabe aus der Schulzeit denken: Was ist der Unterschied zwischen Karl dem Großen und der Apfelhöke Meyer? Es war für gute Köpfe ganz unmöglich, es zu rathen, weil das völlig Abgeschmackte ihnen zu fern lag. Die Antwort war nämlich die: Karl der Große war ein Mann, die Apfelhöke Meyer aber eine Frau.

Nur eine Bemerkung heben wir aus dieser Einleitung hervor: „Müssen doch durch dies Ineinanderfließen oder durch diese approximative Congruenz des Dichters und des Helden tiefste, instructivste Blicke in die Dichterseele ermöglicht werden" ꝛc. Es ist ja bekannt, daß die große Menge der „Gebildeten" lieber die Commentare zu Goethes Werken liest als die Goethischen Werke selbst, lieber die Briefe Goethes, in welchen er sich etwa ein neues Staatskleid bestellt oder eine Theaterprobe absagt, als die Commentare zu seinen Werken, lieber sein Autograph sieht als seine Briefe liest, am liebsten aber sein Haus besucht und sich sonst nur mit Klatschgeschichten aus seinem Leben beschäftigt. Dagegen hielt ein geistreicher Dichter den Atheismus deshalb für das feinste Compliment gegenüber dem Schöpfer, weil er am klarsten beweise, wie wundervoll seine Werke seien müßten, die den Schöpfer selbst entbehrlich erscheinen ließen; und mehr als ein leidlicher Kritiker ist schon auf den Gedanken verfallen, daß der Dichter aus seinen Kunstwerken allein zu erkennen sei, daß diese allein überhaupt das Publicum etwas angingen. Von einer andern Seite her, aus einer Erörterung einer bestimmten Kunstart heraus, „tiefste und instructivste Blicke in die Dichterseele" thun zu wollen, ist zwar kein verbotenes und auch kein gefährliches Unternehmen, aber es ist auch nicht viel werthvoller als die Untersuchung, inwiefern Karl der Große sich von der Apfelhöke Meyer unterschied. Warum? Es führt zu gar keinem, oder zu einem höchst trivialen Resultat. Die Dichterseele, welche vom essaylesenden Publicum zu durchschauen ist, verlohnt es nicht der Mühe im Schaffen unter das Mikroskop zu nehmen, die wahre Dichterseele aber ist beim Schaffen gar nicht zu beobachten; sie arbeitet im Wahnsinn Apollons, unter dem Antrieb des Dämon, ohne welchen es keinen Künstler giebt, sondern nur handwerksmäßige Männer.

Wir haben aber diese eine Bemerkung aus dem Haufen halbwahrer, überflüssiger und völlig verkehrter Sätze herausgegriffen, weil sie uns geradeswegs auf den Kernpunkt dessen führt, was wir sagen wollen.

Mit einer erstaunlichen Naivetät hat Spielhagen in dieser Bemerkung wie in seinem ganzen Aufsatze den Mantel von den eignen Schultern gezogen und das, was seine Leser aus seinen Werken schließen könnten, ad oculos demonstrirt, nämlich die eigne dürftige Struktur. Es ist nicht ganz ohne mit der „approximativen Congruenz" des Dichters und seiner Helden.

In dem Aufsatze über den Ich-Roman also ist jenes Schopenhauersche Gedankenminimum folgendes. Homer hatte gut dichten. Er war das Organ und der Herold eines dichterischen Volkes, und er hatte das stolze Gefühl, nichts zu

Digitized by Google

singen, als was sein Publicum hören wollte. Sein Denken, Fühlen, Schauen war das Denken, Fühlen, Schauen seines Volkes, der harmonisch geordneten, übersichtlichen, schönen griechischen Welt. Dagegegen ist der moderne Dichter übel daran, „er, der Arme, der immer durch zwei Brillen sehen muß, von denen die eine jedem seiner Zeit- und Volksgenossen paßt, während durch die andre nur er sehen kann."

Zunächst sei hier beiläufig gefragt, wie Spielhagen sich darauf einlassen konnte, stets von homerischen Dichtern zu reden anstatt von Homer? Für den Archäologen mögen derartige Dinge gut sein, dem Philologen mag es gestattet sein, die wissenschaftliche Forschung bis zu der Entdeckung zu treiben, daß Homer nicht existirt habe, daß Ilias und Odyssee Compilationen seien. Es ist dies das alte Lied: Der Professor ist eine Person, Gott ist keine. Aber dem, der selbst ein Dichter sein will, steht das nicht hübsch zu Gesicht. Was würde Spielhagen antworten, wenn man ihn fragte, ob er die „Problematischen" allein geschrieben habe? Würde er es nicht übel nehmen, wenn jemand voraussetzte, ein Bureau von jungen Leuten schriebe seine Romane? Würde er nicht denken: Du mußt ein schwaches Schönheitsgefühl haben, wenn du nicht merkst, daß eine und dieselbe Hand den Anfang und das Ende schuf? Und nun will er dem Vater Homer weigern, was er sicher für sich selbst in Anspruch nehmen wird: die Originalität, die Individualität, den Dichter als Person?

Doch zur Sache. Spielhagen ist der Meinung, der moderne Dichter müsse durch zwei Brillen sehen, eine Volksbrille und eine, welche nur für ihn passe. Wenn die Sache nicht so herzlich dumm wäre, könnte man sie wahrhaftig verwünscht gescheidt nennen. Ist Spielhagen etwa der Meinung, auch der Maler müsse durch zwei Brillen sehen, eine, durch welche das Volk die Bilder sehe, eine andre, durch welche er selbst sie betrachte? Ist er der Ansicht, der Bildhauer schaffe Statuen mit Hilfe zweier Brillen, die eine dem Volke, die andre ihm selber passend? Oder der Architekt baue Häuser mit Hilfe zweier Brillen, deren eine das Haus zeige, worin das Volk, die andre aber das Haus, worin er selbst gern wohnte? Oder der Componist schaffe mit zwei Brillen, deren eine, die Volksbrille, solche Noten erkennen lasse, welche das Volk, die andre aber solche, welche er selber liebt? Hat er wohl einmal bedacht, daß es überhaupt keine Künste giebt, sondern nur eine Kunst? Und weiß er, daß die Kunst der Cultus des Schönen, das Schöne aber nur sich selber gleich, unveränderlich und immer dasselbe ist? Hat er bedacht, daß der Künstler der Priester des Schönen, daß er im Dienste einer Gottheit ist? Daß das Volk aber durch ihn mit dem Ewigen, mit dem Schönen bekannt gemacht werden soll?

Und weiter: Die griechische Welt soll so harmonisch gefügt gewesen sein, daß keine zwei Brillen nöthig waren; sie war übersichtlich, war verständlich für den Dichter. Jetzt ist sie nicht mehr übersichtlich, nicht mehr harmonisch, der Dichter ist nicht mehr der Herold seines Volkes. Mit einem Worte, wie wir

Digitized by Google

schon sagten: Die Welt ist in der letzten Zeit dem lieben Gott über den Kopf hinaus gewachsen.

Es ist geradezu spaßhaft. Spielhagen, der große Spielhagen, mischt sich, berauscht vom Liede Homers, unter die Gerstenbrod und Zwiebeln kauende Menge auf dem Markte, und er glaubt gleich ihr, daß der Sänger nur geschehene Thaten verkünde. Er merkt nicht, daß es das Auge des Dichters ist, welches die Welt als eine herrliche und harmonische sieht, sondern er glaubt gleich dem Volke, daß der Krieg um Troja selbst und daß die Welt der homerischen Helden selbst herrlich und harmonisch gewesen sei.

Sehen wir die Sache doch einmal näher an. Glaubt Spielhagen wirklich, die Griechen wären ein dichterisches Volk und ein so dichterisches gewesen, daß sie gewissermaßen alle Homere waren, daß „die homerischen Dichter" inter pares sangen? Er sagt es mit dürren Worten. Er schreibt: „Bei dem Dichter der Homerischen Zeit kann von einer Welt- und Lebensanschauung, die nur ihm eignete, nicht die Rede sein; er ist, wie ich es an einer andern Stelle ausgedrückt habe, nicht sowohl der dichterische Mund seines Volkes als der Mund seines dichterischen Volkes."

Nun, dies Volk muß sich sehr in seiner Qualität verringert haben von Homer bis zur Zeit des Perikles. Denn damals, in dieser angenommenen Blütezeit, klagten die Redner über den Qualm aus groben Mäulern, welcher die Tribüne umwölke, und die Dichter Aristophanes, Sophokles, Euripides, die Denker Sokrates, Platon und Aristoteles hatten keine hohe Meinung von der Bildung des wackern athenäischen Bürgers.

Aber die Bemerkung ist doch listiger als man denkt. Denn wenn jetzt Spielhagen und seine Ebenbürtigen sich nicht mehr „auskennen" in ihrem Volke, so haben nicht sie die Schuld, sondern das Volk hat sie, welches nicht so dichterisch ist, wie die Griechen es waren. Deshalb nehmen diese Herren zwei Brillen und richten das Schöne, welches sie durch die ihnen passende sehen, so zu, daß es einigermaßen dem Jammerbilde gleicht, welches die Volksbrille verlangt.

Aber nein, so ist es doch nicht! Auch das Volk ist nicht so ganz schlecht, und schließlich hat in allem Ernste Gott-Vater die Schuld — wenn Schuld überhaupt vorliegt —, daß die Welt gar so verzwickt ist. Denn — und hier bekommt Bismarck sein Theil — „ist es nicht schon vorgekommen, daß Menschen, in deren Adern kein Tropfen vom Blute des melancholischen Dänenprinzen rollt, die man ihrem Wesen nach als die wahren Antipoden von Apollos Söhnen ansprechen muß (?), die ganz und gar auf die nüchtern-praktische Erfassung des Lebens und auf das thatkräftige Wirken in diesem Leben gestellt sind, die auch, in klarem Verständniß ihres Wesens, ihr Denken, Sinnen, Trachten, ihre hohe Begabung, ihre stolze Kraft von früh an dem Gemeinwohl weihen und sich zuletzt, indem sie dies Gemeinwohl (Himmel, gieb uns Kraft, dieser Phrase nachzugehen!) unabläßig zu fördern bemüht waren und vielleicht (!) auch förderten und langgehegte Träume und Wünsche der Nation realisirten, als die Verkör-

Digitized by Google

perung des Nationalwillens fühlten und fühlen durften — daß, sage ich, diese hochbegünstigten, prädestinirten Menschen am Ende ihrer stolzen Laufbahn über den Mangel des Verständnisses klagen, den sie bei ihren Zeitgenossen auf Tritt und Schritt zu befahren haben? von der unverständigen Gegenwart wieder und wieder an eine verständnißvollere Zukunft appelliren? und so vor eine Aufgabe gerathen, welche eine bedenkliche Aehnlichkeit mit der Quadratur des Zirkels hat: das Gemeinwohl des Volkes gegen den Willen der Hälfte des Volkes schaffen zu sollen? Cäsarenwahnsinn! zetert der Haß der einen, incommensurables Genie! jauchzt die Gunst der andern Partei. Auf welcher Seite ist das Recht? Entscheiden kann es von den Lebenden niemand, die ehrlichen Hasser so wenig wie die ehrlichen Bewunderer und am wenigsten das Geschmeiß der Schmarotzer, das in der allmächtigen Sonne sein elendes ephemeres Dasein fristet; und nur eins ist sicher, daß diese modernen Heroen inmitten ihrer Satellitenschaaren zur tiefsten Einsamkeit verurtheilt sind, die darum nicht weniger schmerzlich von ihnen empfunden wird, weil die unersättliche Ruhmgier sich in den Mantel der Menschenverachtung hüllt."

Da haben wir's. Die moderne Welt ist so verzwickt, daß sich die Besten nicht mehr in ihr zurecht finden. Das ist wieder ganz der alte, ehrliche Spielhagen der problematischen Naturen, der später in Reih und Glied Confusion anrichtete. Gute Leute, aber schlechte Musikanten, die Herren Spielhagen und Genossen!

Es ist ja gut und schön, wenn der Dichter über den Zwiespalt in der Welt klagt, wenn seiner Leier Saiten zu dem Liede ertönen, welches schon an den Wasserbächen Babylons erklang. Wenn er die Herzen rühren will, muß er das Rührende singen, den Untergang des Guten, die Qual des Bösen, den Zweifel des Strebenden, das Ideal im Kampfe mit der rauhen Wirklichkeit. „Was unsterblich im Gesang soll leben, muß im Leben untergeh'n." Aber das Untergegangene muß dem Phönix gleich sein, der sich aus der Asche erhebt, es muß zum unsterblichen Leben erblühen durch seinen Untergang. Das ist die Grundbedingung des tragischen Dichterwerkes.

Der Dichter muß den Zwiespalt im eignen Busen überwunden haben und zu einer harmonischen Weltanschauung hindurchgedrungen sein. Er darf mit dem Zweifel, dem Leid, mit dem Untergang nur spielen, er muß von höherer Warte herab dem Weinenden mit sicherer Hand den Ausgang aus dem Wirrsal zeigen. Wenn er das nicht kann, wenn er nicht seine Zeit und ihre Wehen überblicken und sie sich erklären kann, so soll er sich mit kleinen Aufgaben begnügen und weltbewegende Fragen aus dem Spiele lassen. Die Unsterblichkeit lohnt ihm nicht, sie ist allein der Wahrheit beigesellt, und die Wahrheit ist rein, klar und sieghaft leuchtend.

Weil er eine große Weltanschauung hatte, darum lebt Homer heute noch, und die Dichter von heute, welche eine große Weltanschauung haben, werden so lange leben wie er.

Digitized by Google

Theater und Polizei.

Aus Wien.

Der dämonische Reiz, welchen die „schöne Welt des Scheins“ auf die Mehrzahl der Menschen ausübt, ist unzähligemal geschildert worden, besonders in Novellen und Autobiographien. Aber was will es sagen, daß Tausende, nachdem sie einmal jene staub- und dunstgeschwängerte Atmosphäre hinter den Coulissen eingeathmet haben, außerhalb derselben nicht mehr leben zu können glauben, daß so viel Friede und Glück und Ehre jenem Dämon zum Opfer gebracht wird, was will das sagen neben der Thatsache, welche eben jetzt wieder so grell beleuchtet worden ist! Jedes Theater brennt einmal ab — das ist Glaubens-, nein Erfahrungssatz und wird von jedermann citirt. Die Mehrzahl der Theater aber ist so gebaut, daß man beim Betreten eines solchen unwillkürlich die Frage aufwirft, was denn geschähe, falls da ein Feuer ausbräche. Und die Antwort kann nicht zweifelhaft sein angesichts des Ueberflusses an Flammen und brennbaren Stoffen, angesichts der Logengänge, in welchen sich nur eine Person bewegen kann, der Treppen, die nicht zum Steigen, sondern nur zum Stürzen eingerichtet zu sein scheinen, der sich todt laufenden Corridore und Winkel, der wenigen engen Ausgänge. Aber der Gebildete spricht: „Daran darf man nicht denken,“ und drängt und zwängt sich hinein. „Es wird ja kein Unglück geschehen!“

Natürlich behält er in den meisten Fällen Recht, aber endlich einmal giebt das Schicksal eine fürchterliche Antwort.

In einem Jahre ist nun der Fall zum zweitenmal eingetreten. Die Welt wird von Grauen erfaßt, so sagen die Zeitungen, und referiren nebenher in trockenem Tone: „Am Tage nach dem Brande des Ringtheaters in Wien drängte sich das Publikum zu der Vorstellung im Theater an der Wien, und die auf die Oeffnung der Cassen wartenden vertrieben sich die Zeit mit der Lectüre der Abendblätter, in welchen das Unglück geschildert und die Zahl der Vermißten bekannt gemacht wurde.“ Die Art von Muth, welche dazu gehört, ist also nicht erschüttert, der Dämon ist doch stärker als die Sorge um das Leben.

Dennoch ist der Schreck vielen Leuten ins Gebein gefahren, und wie nach einer verlornen Schlacht suchen sie den Sündenbock. Plötzlich bemerkt man, daß Bau und Einrichtung der Theater nicht im mindesten den Auforderungen entsprechen, welche im Namen der Sicherheit des Lebens gestellt werden müssen, und jedermann bringt guten Rath herbei. Da wird offenbar, daß die Theaterbaukunst in den letzten vierzig Jahren fast nur Rückschritte gemacht hat, daß Sempers erster Bau in Dresden nicht nur der schönste, sondern auch der zweck-

Digitized by Google

mäßigste der neueren Zeit gewesen ist, weil die Form des Amphitheaters auch für das Aeußere beibehalten und damit die Möglichkeit gegeben war, das Publicum auf der ganzen Ausdehnung des Halbkreises gleichzeitig abströmen zu lassen. Der Ehrgeiz der Architekten, welche den Meister nicht nachahmen wollten, die unvernünftigen Anforderungen der Theaterverwaltungen, welche Hunderte von Logen und Tausende von Sitzplätzen auf Kosten der Communicationen, und überdies Bureaus, Magazine, Werkstätten unter demselbem Dach verlangten, die Speculation der Privatunternehmer endlich, die nicht auf den Miethzins für Localitäten verzichten mochten, welche auf den Straßenseiten liegen, weshalb alle erdenklichen Gewölbe, Kaufläden und Miethwohnungen wie ein Gehäuse um das Theater herumgebaut wurden, haben uns so weit von jenem Ideal entfernt, daß mancher große Prachtbau sich in der Disposition der Räume wenig von jenen Spelunken unterscheidet, deren Vorbilder gewisse Pariser Boulevardtheater gewesen zu sein scheinen. Das soll nun anders werden, vorausgesetzt, daß die jetzige Aufregung lange genug vorhält.

Allein es ergiebt sich ferner, daß diejenigen Vorsichtsmaßregeln, welche nach dem Brande zu Nizza anbefohlen wurden, so wenig beobachtet worden sind wie ältere Vorschriften. Der Drahtvorhang war nicht practicabel, die Oellampen zur Erhellung der Corridore brannten nicht, die Wasserleitung ließ sich nicht in Wirkung setzen, das Dienstpersonal, welches nur für solche Fälle angestellt sein soll, fehlte oder lief davon; es soll während der kurzen Dauer der letzten Direction des Ringtheaters schon mehr als einmal Feuer ausgekommen sein. „Das ist entsetzlich, das ist empörend, welche Pflichtversäumniß der — Polizei!“ So rufen im Chorus die entschieden liberalen Blätter.

Wer die ausführlichen Berichte über die Vorgänge auf dem Wiener Schottenring am Abend des 8. December liest, muß in der That zu dem Schlusse kommen, daß auch nach Abzug aller herkömmlichen Uebertreibungen und dreisten Erfindungen (wie solche ja bereits constatirt sind) verschiedene Polizeiorgane sich im höchsten Grade kopflos benommen haben, daß die Vorkehrungen nicht die besten gewesen sein müssen. Aber daß der Brand im Innern längere Zeit wüthen konnte, ehe die Polizei überhaupt davon benachrichtigt wurde, daß nichts zur Unterdrückung des Feuers, nichts zum Schutze des Publikums geschah, vielmehr durch Ablöschen des Gases die Rettung fast zur Unmöglichkeit gemacht wurde — soll daran auch die Polizei schuld sein?

„Natürlich!“ heißt es von derselben Seite. „Warum hat sie nicht an eben jenem Abend alle vorgeschriebenen Anstalten revidirt? Das war ihre Pflicht.“

Bei einem weniger traurigen Anlaß würde man sagen, es sei zum Lachen. In demselbem Athem wird über die Einmischung des Staats in alle möglichen Angelegenheiten, über die Bevormundung, über die Beschränkung der Autonomie gezetert, das Laissez faire, laissez passer als Summe aller Staatsweisheit gepriesen, und wird die Staatsgewalt geschmäht, weil sie sich dort nicht eingemischt

Digitized by Google

hat, wo Autorität und Verantwortlichkeit bestimmter Persönlichkeiten außer allem Zweifel stehen. Nur nebenbei sei berührt, daß das jetzt verlangte Eingreifen der Aufsichtsbehörde durchaus nicht die gewünschte Sicherheit gewähren würde. Wenn ein Polizeibeamter vor Beginn der Vorstellung alles in Ordnung findet, kann fünf Minuten später alles in Unordnung sein. Aber würde nicht die Consequenz erfordern, daß zu jedem Dampfkessel ein Polizist gestellt werde, daß in jeder Fabrik, in der mit feuergefährlichen Stoffen hantirt wird, permanente polizeiliche Ueberwachung bestehe? Da haben wir abermals das ständige Schauspiel unsrer Tage! So lange die Dinge glatt gehen, will man sich von niemand dreinreden lassen, aber im gefährlichen Moment keine Verantwortlichkeit übernehmen. Welche Verwirrung aller Begriffe! Da wird mit Emphase begehrt strenge Bestrafung der Schuldigen, wer sie auch seien, zugleich aber eine ganze Kategorie von Betheiligten, die vor allen sich von dem Schuldverdacht werden zu reinigen haben, ausgeschlossen, um auf die bête noire, die Polizei, loszuschlagen. Und Volksvertreter fordern von den Ministern Namhaftmachung der Schuldigen in dem Augenblick, da die Untersuchung noch nicht einmal begonnen hat.

In einem andern Punkte klagen auch wir die Behörden in Bausch und Bogen an. Es ist Sitte geworden, Leuten die Führung eines so großen Unternehmens, wie ein Theater, zu gestatten, die keine genügende Garantie gewähren. Das entspricht den Anschauungen jener liberalen Politiker, auf deren Freiheiten-Register auch die Theaterfreiheit figurirt. Diese Leute stellen das Theater auf eine Stufe mit jedem beliebigen Vergnügungsunternehmen. „Ob Hinz oder Kunz Theaterdirektor ist, ob er sein Geschäft versteht oder nicht, ob er dabei ein reicher Mann wird oder schmählich zu Grunde geht, das ist seine Sache, ob Hunderte von Menschen ihre Existenz an ein Unternehmen knüpfen, daß der soliden Basis entbehrt, ob sie ins Elend gerathen, wenn die Speculation fehlschlägt, das ist ihre Sache, und wie endlich die Kunst dabei fährt, welchen Einfluß solche Wirthschaft auf die öffentliche Sittlichkeit hat, das ist uns ganz gleichgiltig.“ Es läßt sich nicht leugnen, daß diese Auffassung viele Anhänger zählt. Vor allem unter den unternehmungslustigen Leuten. Was diese ihre Kunstinstitute nennen, ist wirklich sehr oft nichts andres als ein Vergnügungslocal niedrigsten Ranges, eine Brutstätte aller erdenklichen schlechten Sitten, im besseren Falle nicht selten ein sich gut rentirendes Industrie-Unternehmen.

Allein wir sind der Ansicht, daß der Staat Recht und Pflicht habe, dergleichen Institute unter einem andern Gesichtspunkte zu betrachten. Die Censur übt ihnen gegenüber ihr Amt aus, wie die Gesundheitspolizei gegenüber den Wirthen und Händlern mit Lebensmitteln, und wenn sie die Verbreitung verdorbener, vergifteter Kost verhindert, so darf sie sich dabei von dem Gerede des vulgären Journalismus nicht beirren lassen. Doch ist das nicht genug. Die Behörde sollte sich auch die Gewißheit verschaffen, daß ein Theaterdirektor die

Digitized by Google

Bildung und Befähigung für seine Aufgabe besitzt, und sollte von ihm eine Caution verlangen, damit im Falle des Bankerotts nicht das Personal, wie es so oft geschieht, zugleich brotlos wird und auch noch verliert, was es sich verdient hat.

Die Folge solcher Bestimmungen würde freilich sein, daß die Zahl der Musentempel beträchtlich zusammenschmölze. Aber könnte das irgend jemand im Ernst für ein Unglück erklären?

Der Brand vom 8. December sollte billigerweise uns alle zur ernsten Betrachtung der ganzen Frage veranlassen. Das Bas-Empire, dem wir so viel Unheil verdanken, hat auch das Theaterwesen gründlich corrumpirt. Was ist aus der „schönen Welt des Scheins" geworden? Der gröbste Realismus und Naturalismus führen das große Wort. Die Prophetensonne hat ein Zeitalter inaugurirt, in welchem die Kunst fortwährend zu Handlangerdiensten im Tempel des Sinnencultus entwürdigt wird. Nichts ist mehr grell und „wahr" genug. Das Schauspielhaus muß so hell beleuchtet sein, daß wir jeden Schminknopf und jeden Pinselstrich auf dem Gesichte der Primadonna erkennen, die glänzende „Ausstattung" muß für die mangelhafte Darstellung entschädigen, auf die Treue im Costüm wird mehr Aufmerksamkeit verwendet als auf die Treue gegen den Dichter, und die modernen Toiletten verlangen wir so reich, daß sie die Gage mehrmals verschlingen würden, mithin auf andre Weise verdient werden müssen. Tieck rügte, daß in Kritiken körperliche Vorzüge der Schauspielerinnen erwähnt würden: Ach, was bliebe an mancher „gefeierten Künstlerin" zu erwähnen, wenn nicht ihre Schönheit? Naturgaben, welche sonst allenfalls zu einer Carrière im Balletcorps befähigten, begründen heutzutage den Beruf für die dramatische Kunst, und wenn man ehedem sagte, die Bühne führe oft zu leichtfertigem Lebenswandel, so ließe sich jetzt hie und da der Satz umkehren.

Gestehen wir es uns doch ein: Ein großer Theil der Theater hat keinen Anspruch mehr darauf, zu den Volksbildungsanstalten gezählt zu werden, aber daß es so ist, daran sind wir mit schuld. Wenn jetzt unter dem Eindruck der letzten Ereignisse der Ruf sich erhebt: Wir brauchen keine Theater so groß wie ein Circus, wir brauchen kein Gaslicht, wir brauchen kein frevelhaftes Spiel mit Feuer auf der Bühne! so kann man dem beistimmen. Allein wir brauchen überhaupt nicht so viele Schauspielhäuser, es ist nicht nothwendig, daß Possenreißer besoldet werden wie Staatsminister, und Gauklerinnen an einem Abend mehr verdienen als eine Arbeiterfamilie im Jahre, die Bühne ist nicht dazu da, das Hetärenthum zu glorificiren, sie ist auch kein anatomisches Theater, auf welchem der moralische Aussatz in seiner ganzen Scheußlichkeit gezeigt werden soll. Lassen wir uns nicht länger von jener Routinierweisheit imponiren, welche uns einreden möchte, es sei die Aufgabe des Theaters, dem Zuschauer fort und fort Reizmittel aufzutischen, er bedürfe derselben. Es ist nicht wahr; der Kern unsers Volkes nimmt heute so dankbar wie vor achtzig Jahren die Dichtungen

Digitized by Google

hin, welche unsre Größten dem Theater gewidmet haben, und wer nach dem „Geschäft“ nur noch für gedankenlosen Genuß oder für Stimulationen durch scharfes Gewürz empfänglich ist, der möge sich seine Unterhaltung privatim veranstalten.

Die Juden in Rumänien.*)

2.

Im fünften Capitel seiner Schrift führt uns Herr Marbeau nach Botosiani. Von dieser Stadt bemerkt er: „Botosiani liegt in der Mitte einer großen Ebne, und seine breiten, staubigen Straßen werden von kleinen, niedrigen Häusern eingefaßt und verlängern sich nach allen Richtungen. Diese Stadt hat nicht weniger als 40 000 Einwohner. Auf den Straßen, in den Läden sah ich fast nur Juden. Rings um den Hauptplatz reihen sich einige dreißig Leute von israelitischer Gesichtsbildung, die vor kleinen Tischen mit Pulten sitzen. Sie riefen mich eifrig, einer immer lauter als der andre, wie um die Wette an, um mir Landesmünze gegen französisches Gold anzubieten. Solche ambulante Wechsler giebt es in allen Städten Rumäniens, man trifft sie auf den Märkten und vor den Thüren der Wirthshäuser und Schenken an, aber nirgends blüht dieser Handel so sehr wie in Botosiani; denn man befindet sich hier nur wenige Kilometer von der russischen und der österreichischen Grenze, und wie man es auch einrichten mag, man hat immer vier oder fünf Sorten Geld, Francs, Gulden, Rubel und Lei im Beutel.“ . . .

Weiter erzählt der Verfasser von den Armeniern und den Lipowanern der Stadt (aus Rußland eingewanderten Skopzen) und fährt dann fort: „In das Innere der Stadt zurückgekehrt, machte ich einen Besuch auf der Mairie. Ich verdanke der Gefälligkeit des Maire einige den Registern des Civilstandsamts entnommene Zahlen, aus denen man auf die Wichtigkeit des hiesigen israelitischen Elements schließen kann. In den drei Jahren 1876, 1877 und 1878 hat man 1752 israelitische und nur 1336 rumänische Geburten, 1834 israelitische und 1854 rumänische Todesfälle und 554 israelitische und 301 rumänische Eheschließungen gezählt. Erst vom Jahre 1834 an gab es hier Juden, und schon gehört ihnen, von den Landhäusern einiger reichen Rumänen und der Vorstadt der Lipowaner abgesehen, die Stadt beinahe ganz. Von den 3000 Hausbesitzern, die in den Listen geführt werden, sind circa 2700 Juden. Die letztern nehmen die Mitte der Stadt ein und haben mit Ausnahme einiger Geschäfte mit Colonialwaaren, welche Rumänen gehören, den gesammten Handel an sich gerissen. Auf 1285 Patent-Inhaber kommen 1225 Juden, von den 223 Schenkwirthschaften des Ortes werden 208 von Juden gehalten.

Viele Einzelheiten zeigen, wie heiß der Kampf brennt und wie das israelitische Element die Oberhand gewonnen hat. Ein rumänischer Apotheker hatte eine

*) Un nouveau royaume par Edouard Marbeau. (Paris, Gervais, 1881).

Digitized by Google

fast ausschließlich aus Juden bestehende Kundschaft. Eines Donnerstags, als die armen Juden wie gewöhnlich an diesem Tage von Haus zu Haus gingen, um Almosen zu verlangen, stellte sich einer von ihnen auch beim Apotheker ein und wurde von einem der Commis abgewiesen. Was geschieht? Klage beim Rabbiner. Den Juden wird verboten, in der Apotheke ferner zu kaufen. Der Besitzer derselben ist damit zu Grunde gerichtet. Er geht zum Rabbiner und bittet inständig, das Interdict aufzuheben, dieser verlangt dafür ein Geschenk von 50 Ducaten, der Tribut wird entrichtet, und die israelitische Kundschaft stellt sich wieder ein. Ein andrer rumänischer Gewerbtreibender baute sein Haus um. Ein Jude holte dazu das erforderliche Wasser in einem jener Tönnchen, welche die Rumänen Ska nennen. Er bekam Streit mit einem der Maurer, und dieser prügelte ihn durch. Sofort sah sich der Hausbesitzer ebenfalls im Banne, und wie sein College mußte er sich vom Rabbiner mit Geld Verzeihung erkaufen. Solche Beispiele kommen massenhaft vor, und man kann deren überall sammeln.

Ich fand beim Maire von Botosiani dieselben Ansichten wie beim Präfecten von Jassy. Er ist überzeugt, daß man dem Eindringen der Juden nur dadurch widerstehen werde, wenn man alle Rumänen befähigt, verschiedene Handwerke zu treiben. Infolge dessen hat er vor kurzem eine Handwerkerschule errichtet. Es ist ein sehr bescheidener Anfang. Eben hatte man hier den ersten schwarzen Anzug vollendet und als Probe dieser Art Kunstfertigkeit ausgestellt. Neben der Schneiderwerkstatt giebt es eine für Schuhmacher, bald wird man auch eine für Wagner- und Schlosserarbeiten einrichten, und später sollen sich daran eine Gerberei und eine Töpferei schließen.

Ich hatte mehrere Bewohner von Botosiani gebeten, mir Juden anzugeben, nach deren Mittheilung ich die Berichte controliren könnte, die ich über die Israelitenfrage gesammelt. Eines Tages, als der frühere Präfect, der mir als Cicerone gedient, gekommen war, um mich zu einer Abendgesellschaft beim Maire abzuholen, übergab man mir zwei Visitenkarten, welche deutsche Namen trugen. „Es sind zwei jüdische Bankiers," sagte mir der Präfect, „ich lasse sie mit Ihnen allein und komme später wieder."

Meine Besucher waren alte, graubärtige Leute, die recht fließend französisch sprachen, wenn auch mit stark deutschem Accent. Ich empfing sie in dem Stübchen, in welchem man mich untergebracht hatte, und sie nahmen auf dem Divan Platz.

„Wir haben gehört," sagten sie, „daß Sie nach Botosiani gekommen sind, um sich über das Land zu unterrichten, und da wir seit langer Zeit in der Stadt wohnen, kommen wir, um uns Ihnen zur Verfügung zu stellen." Ich bemerkte ihnen, daß ich als einfacher Tourist reise und für kein Journal correspondire. „Das hat nicht viel zu bedeuten. Vor ein paar Jahren kam ein englischer Journalist hierher. Da bemächtigten sich seiner die Rumänen, wir konnten uns ihm nicht nähern, und nach seiner Heimkehr hat er sehr ungenaue Urtheile veröffentlicht. Wir wollen nicht, daß dies sich jetzt wiederholt." „In diesem Falle werden Sie mich zu Danke verpflichten," sagte ich ihnen, „wenn Sie mir auf gewisse Vorwürfe antworten, die ich Ihren Glaubensgenossen machen höre, seit ich in Rumänien bin."

Ich wies zunächst auf die Organisation der israelitischen Gemeinden hin, welche Gesellschaften für sich bilden, und in denen der Rabbiner eine Art Oberbehörde weltlicher Art, der Schiedsrichter bei Vermögensstreitigkeiten, der Vertheiler von Unterstützungen, der Bestimmende bei Steuerumlagen und der Taxator von Waaren ist. „Diese Gemeinden bilden nach der Behauptung der Rumänen," sagte ich, „geheime Verbindungen, über welche die Regierung durchaus keine Controle ausüben kann.

Digitized by Google

Bisweilen weigern sich die Juden unter dem Vorwande religiöser Vorschriften, den durch Polizeiverordnungen anbefohlenen gesundheitlichen Maßregeln sich zu fügen, und alle Tage kommt es vor, daß sie vermittelst ihrer Hilfskasse den heimlichen Eintritt von Taugenichtsen ihrer Nation ins Land erleichtern und ihnen zeitweilig Unterkunft gewähren, um sie den Nachforschungen der Behörden zu entziehen." Sie erwiederten, die jüdischen Gemeinden wären in Rumänien nicht anders organisirt als im westlichen Europa, und wenn die Israeliten in so großer Zahl über die Grenzen kämen, so wäre es, weil sie, in Rußland verfolgt, in der Moldau bei den dort schon ansässig gewordenen Verwandten und Freunden eine Zuflucht zu finden hofften.

Ich fuhr fort, meine Anklage zu präcisiren, indem ich bemerkte: „Es scheint, daß jeder Census der Bevölkerung eine Unmöglichkeit ist. Sobald sich die Controleure nähern, leeren sich die Häuser, und jene müssen den Leuten von Straße zu Straße und von Stadtviertel zu Stadtviertel nachjagen, um sie zu erlangen. Handelt es sich darum, die Liste der Militärpflichtigen aufzustellen, so muß man einem andern Manöver auf die Schliche kommen. Der, welcher 1878 Isaak, der Sohn Schmuels, hieß, nennt sich jetzt, 1879, Schmuel, der Sohn Isaaks, und erklärt, noch nicht in militärpflichtigem Alter zu sein, oder auch der controlirende Beamte findet den Laden oder die Werkstatt verlassen, und der Principal oder Meister erklärt, daß alle erwachsenen Gesellen sich schon seit mehreren Tagen aus der Stadt entfernt haben."

Mein Besuch protestirte dagegen. Nach diesen Herren ist der Census ohne Schwierigkeit aufzustellen, da die in einem Stadtviertel wohnenden Israeliten der Polizei sämmtlich bekannt sind. In den Städten aber bedarf man Agenten, um sie zur Handhabung der Ordnung anzuhalten, und die an der Grenze staffelweise aufgestellten Soldaten lassen jedes Individuum ohne Paß durchschlüpfen, das sich ihnen mit einem Glase Branntwein in der Hand nähert, die Regierung kann sich dabei nur auf ihre Beamten verlassen.

Ich ging zu der Hauptbeschwerde über. „Man behauptet," sagte ich, „daß die Gelder, welche die Gemeinden für die Synagogen, die Schulen, die Spitäler auswerfen, ihrer eigentlichen Bestimmung entfremdet und theilweise dazu verwendet werden, die Concurrenz zu unterstützen, welche die jüdischen Kaufleute den einheimischen machen. Ein Beispiel: Zwei Colonialwaarenhändler, ein Jude und ein Rumäne, wohnten Thür an Thür neben einander. Der Rumäne hatte das ganze Stadtviertel zur Kundschaft. Sein Nachbar war aus Mangel an Abnehmern im Begriff, seinen Laden zu schließen. Da that sich ganz in der Nähe ein neuer Concurrent auf, wieder ein Jude. Er verkaufte zu solchen Preisen, daß sich ihm bald alle Kunden zuwendeten, und in einigen Wochen war der rumänische Kaufmann zu Grunde gerichtet. Sie werden es den Rumänen nicht ausreden," bemerkte ich meinen Bankiers, „daß dieser Streich mit dem Gelde der Gemeinde ausgeführt worden ist."

Sie hatten mir, die Bierschoppen in der Hand, die ich ihnen hatte vorsetzen lassen, aufmerksam zugehört, jetzt setzten sie die Gläser plötzlich auf den Tisch, an dem ich ihre Antworten aufzeichnete, und riefen aus: „Das ist schändlich! Man hat Sie belogen!"

In demselben Augenblicke öffnete sich die Thür. Es war der ehemalige Präfect. Er hatte die letzten Worte gehört. Er sah bleich aus und sagte in trockenem Tone zu den beiden Juden: „Und es ist dennoch die Wahrheit. Wir haben keine juristischen Beweise, aber alle Anzeichen sprechen gegen Sie. Wenn man nichts zu verbergen hat, läßt man Einblick nehmen in sein Budget, und noch

Digitized by Google

niemals hat eine israelitische Gemeinde der Behörde gestattet, die Art und Weise der Verwendung ihrer Gelder zu prüfen. Es giebt keinen rumänischen Geschäftsmann mehr, der jetzt den Wettbewerb mit Ihnen aufnehmen könnte. Es giebt keine andre Erklärung für die alles ruinirende Concurrenz als die Subsidien, die Sie Ihren Glaubensgenossen beim Kampfe mit den Christen zukommen lassen. Jedesmal, wenn ein Jude mit der Regierung in Schwierigkeiten geräth, nimmt die Gemeinde seine Sache in die Hand, gleichviel, ob sie gut oder schlecht ist, und wenn die Regierung nicht nachgiebt, so droht man mit Appellation an die Alliance israelite, und um eine Meinungsänderung herbeizuführen, stellt man sich, als ob alledem eine religiöse Verfolgung zu Grunde läge."

Ich ersuchte die Bankiers, hierauf zu antworten. „Die Sache ist einfach," entgegneten sie, „die Juden sind fleißig und rührig, wissen aus allem Vortheil zu ziehen, entziehen sich selbst das Nothwendigste so lange, bis sie ein kleines Capital zusammengebracht haben. Sie stehen einander bei, und wenn die Geschäfte auf Schwierigkeiten stoßen, ziehen sie weg, um ihr Glück anderwärts zu versuchen. Die Rumänen ihrerseits haben mehr Bedürfnisse, sind seßhafter und haben unter sich keinen solchen Zusammenhalt, stehen nicht einer für den andern ein." „Sie könnten hinzufügen, versetzte der Expräfect, „daß sie ehrlicher und gewissenhafter sind. Ein Jude macht ein, zwei, dreimal Bankerott, und es ist ihm keine Schande, und wenn er irgendwo seinen Credit aufgebraucht hat, so geht er von dannen, um an andrer Stelle die Bojaren und Bauern auszubeuten."

Das war ein Ton, bei dem meine Untersuchung eher ein Ende zu nehmen drohte, als mir wünschenswerth war. Ich richtete deshalb an die Bankiers eine andre Frage. „Glauben Sie wohl," sagte ich, „daß die Naturalisation der Juden die unmittelbare Wirkung haben wird, den größten Theil des Grundeigenthums in der Moldau in die Hände derselben übergehen zu lassen? Sie dürfen jetzt noch kein solches Eigenthum erwerben, aber fast überall haben sie Hypotheken auf den Gütern stehen." Die Juden lachten. „Da hält man uns für zu naiv," sagten sie. „Wir haben gute Hypotheken, für die man uns reichliche Zinsen zahlt. Dieselben sind uns sichergestellt durch die Einkünfte von den Gütern oder durch den Preis, wenn sie verkauft werden. Auf diese Weise ist alles Risico auf seiten der Besitzer; wir werden uns hüten, Eigenthümer zu werden und uns so die Last der Ausbeutung und der falschen Berechnung, die sich bei schlechten Ernten herausstellen kann, auf den Hals zu laden. Wenn wir diese Ländereien kauften, so würden wir nur 6 oder 7 Procent daraus ziehen, während das darauf geliehene Capital uns 15 oder 16 und selbst mehr Procent Zinsen trägt." Jetzt hielt der Präfect nicht mehr an sich. „Da hören Sie es," sagte er, „nach ihnen bringen unsre Ländereien nur 6 oder 7 Procent ein. Sie taxiren sie gering, weil sie auf dem Punkte stehen, sie zu kaufen. Als sie früher kamen und den Besitzern vorschlugen, sie zu beleihen, verlangten sie 20 Procent Interessen, indem sie von ihnen sagten, daß sie von ihren Gütern 30 Procent Einnahme zögen."

Die Bankiers wollten das letzte Wort haben. „Bis jetzt," sagten sie, „haben wir außerhalb des Gesetzes gestanden. Wir konnten weder Bürger noch Grundeigenthümer werden, wir hatten nur eine Erwerbsquelle, wir mußten den Handel betreiben, und man will uns jetzt vorwerfen, ihn monopolisirt zu haben. Wenn wir dieselben Rechte wie die Rumänen haben werden, so wird man von unsrer Seite weder eine Coalition noch Winkelzüge mehr zu befürchten haben. Warum sollten wir nicht ebenso gute Patrioten werden wie die Israeliten in Frankreich? Wollen wir einen Proceß führen, so müssen wir uns an einen rumänischen Advocaten

Digitized by Google

wenden. Der Grund des Widerstandes gegen die Naturalisation der Juden schreibt sich vorzüglich davon her, daß die Rumänen sich das Monopol auf alle vornehmeren Berufsarten, namentlich auf die Advocatur, wahren möchten. Man wirft uns vor, wir suchten uns der Recrutirung zu entziehen. Ist es gerecht und billig, von Leuten, denen man das Bürgerrecht verweigert, Erfüllung der Militärpflicht zu fordern?" Sie verließen mich, nachdem sie mir gedankt hatten, daß ich sie bis zu Ende angehört, und der ehemalige Präfect nahm mich mit sich zum Maire.

Trotz der vorgerückten Stunde standen vor der Thür des Gasthauses mehrere Gruppen Israeliten. „Es giebt keinen Juden im Orte," sagte mein Begleiter zu mir, „der nicht schon von dem Besuche wüßte, den Sie empfangen haben. In einer Stunde wird alles, was auf Ihrer Stube gesprochen worden ist, von Mund zu Munde durch die Stadt gehen. Sie haben gesehen, welchen anmaßenden, fast drohenden Ton sie sich herausnehmen. Die beiden Bankiers, die Sie empfingen, sind Notabilitäten der Stadt; wenn alle so viel werth wären wie sie, so ließe sich vielleicht nichts gegen ihre Naturalisation sagen. Aber seit ihnen die Emancipation versprochen ist, treten selbst solche Juden, die sich in Lumpen bei uns eingeschlichen haben, unverschämt auf, als ob sie schon die Herren wären. Noch eine kleine Weile, und diese ganze Gegend wird den Juden, den deutschredenden Juden gehören."

Man begreift in Frankreich kaum den Schrecken, welchen das Eindringen der Juden den Rumänen einflößt, weil man die rumänischen Juden nach den französischen beurtheilt. Beide lassen sich aber in keiner Weise einander gleichstellen. Die Rumänen stehen Juden gegenüber, die bis zum Excess von religiösem Fanatismus erfüllt sind und die talmudischen Vorschriften, welche ihre Manöver rechtfertigen können, buchstäblich befolgen zu wollen scheinen. „Der Herr hat den Juden geboten, den Christen ihr Hab und Gut mit allen Mittel zu entreißen, sei es durch List, sei es mit Gewalt, sei es durch Wucher." Und anderswo: „Wenn ein Israelit und ein Nichtjude einen Proceß mit einander haben, so sollst du deinen Bruder gewinnen lassen, und du sollst zum Nichtjuden sagen: So will es unser Gesetzbuch. Wenn die Gesetze der Völker der Welt sich für den Israeliten günstig aussprechen, so sollst du ihn abermals gewinnen lassen, und du sollst zum Nichtjuden sagen: So will es euer Gesetzbuch. Wo aber keins von beiden der Fall ist, muß man ihn mit Chikanen ängstigen, bis der Israelit bei der Sache obsiegt." *)

Der Geist der Feindschaft gegen alles, was außer ihrer Nationalität existirt, wird durch die Rabbiner erhalten und genährt, die oft aus Galizien kommen, wo das Judenthum exclusiv und beinahe barbarisch ist. Der Rabbiner ist bei den Juden das, was der Vertreter der Religion bei allen Völkern ist, welche ihre Nationalität nicht zu reconstituiren imstande gewesen sind, der Protector der moralischen und materiellen Interessen. Ihre Racneeigenthümlichkeit, ihre Sprache, ihre Denkart, ihre Interessen, die strenge Solidarität, die sie mit ihren fremdländischen Glaubensgenossen verbindet, alles hindert die Juden, selbst die, welche sich nicht unter den Schutz einer fremden Macht gestellt haben und Rumänen sein wollen, in die große rumänische Familie einzutreten. Bis diesen Augenblick haben sie eine politische und sociale Sondergemeinde im Schooße der Nation, einen Staat im Staate gebildet.

Am zahlreichsten haben sich die Juden in den Bezirken von Jassy, Botosiani, Dorohoiu, Suciawa, Nemtiu und Roman, d. h. in der ganzen Gegend der Mol-

*) Vgl. Le Juif, le Judaisme et la Judaïsation des peuples chrétiens par le Chevalier Gougenot des Mousseaux.

Digitized by Google

dau, welche an die Bukowina und an Bessarabien grenzt, niedergelassen. Das Hauptquartier dieser unabläßigen Einwanderung ist Stefanesti, ein Dorf ganz nahe an der russischen Grenze, in welchem der Rabbiner wohnt, welcher die religiösen Angelegenheiten der nördlichen Moldau in seiner Hand vereinigt. Nach den Erhebungen der Listen für die Personalsteuer, welche 1879 auf Befehl des Finanzministers Demeter Stourdza zusammengestellt wurden, überstiege die israelitische Bevölkerung in ganz Rumänien nicht die Zahl von 250 000 Seelen, was etwa den zwanzigsten Theil der Gesammtbevölkerung ausmachen würde. In dem Berichte dagegen, welchen Herr Boerescu im September 1879 bei dem Besuche, den er Waddington machte, um die Anerkennung der Unabhängigkeit des Fürstenthums zu erlangen, zu Paris veröffentlicht hat, wird die Zahl der in Rumänien lebenden Juden auf 270 000 veranschlagt, und diese Zahl muß der Wahrheit sehr nahe kommen.

Aber um die Bedeutung der Frage richtig zu würdigen, muß man sich vergegenwärtigen, daß die Juden sich sehr ungleich über die beiden Provinzen vertheilen. In der Walachei trifft man unter hundert Einwohnern nur zwei Israeliten, und die meisten sind spanischen Ursprungs (Sephardim, der einigermaßen edler angelegte Theil der Race.) In der Moldau dagegen fallen mehr als drei Juden auf das Hundert der Bevölkerung, und beinahe alle diese Juden sind Aschkenasim, d. h. aus Galizien oder Westrußland eingewandert. Dann sitzen sie vorzüglich in den Städten dicht und massenhaft. Zu Bukarest kommen 16 Juden auf hundert Einwohner, zu Jassy 59, und die Zahl derselben wächst in dem Maße, in welchem man sich dem Norden der Moldau nähert. In Falticeni zählt man 62, in Botosiani 63, in Hertza 70, in Mihaileri 72 Juden auf hundert Einwohner, und es giebt sogar kleine Orte, wo das rumänische Element vor dem jüdischen fast vollständig verschwunden ist. Nach den auf Stourdzas Befehl zusammengestellten Listen kommen in den Städten der Walachei weniger, in denen der Moldau mehr als 6 Juden auf das Hundert der Bevölkerung. Auf dem Lande finden sich auf das Tausend Einwohner in der Walachei nur 7, in der Moldau dagegen 17 Juden. Aber das, was man in meinen Berichten über den verderblichen Einfluß der Juden auf die Bauern gelesen hat, den sie durch die von ihnen gehaltenen Branntweinschenken ausüben, zeigt deutlich, daß die Dörfer ebenso wie die Städte in ihrer Gewalt sind.

Man wird es infolge dessen begreifen, daß die Rumänen über ihre Zukunft gegenüber diesen Einwanderern in banger Sorge sind. Wenn es wahr ist, daß in allen Districten der nördlichen Moldau zwei Drittel des Grund und Bodens mit Hypotheken zu Gunsten der Juden belastet sind, so steht zu befürchten, daß diese letztern, sobald sie naturalisirt sind, darauf hin das Land an sich bringen und darauf hin über die Wahlcollegien des großen und des kleinen Grundbesitzes verfügen werden. Da andrerseits die große Mehrheit der concessionirten Geschäfte Juden zu Inhabern hat, so wird ihnen auch ein beträchtlicher Theil des dritten Wahlcollegs zufallen, welches in jedem District drei Deputirte von sechs wählt; und wird die Naturalisation in großem Maßstabe verliehen, so kann man den Augenblick voraussehen, wo die Juden im rumänischen Parlamente die Mehrzahl bilden werden." . . .

Der Verfasser fügt dann noch folgende auf neuere Beobachtungen gegründete Bemerkungen hinzu:

„Gewisse Leute theilen diese Befürchtungen nicht. Sie hoffen, daß, wenn die Naturalisation nur den Juden gewährt wird, welche wirkliche Ansprüche darauf

Digitized by Google

haben, die Rumänen, deren Assimilationskraft von den Ungarn und den Slaven bemerkt worden ist, dahin gelangen werden, allmählich das jüdische Element aufzusaugen. Nach ihnen ist die Agitation, die gegen die Aufnahme der rumänischen Juden in Gang gesetzt wurde, großentheils auf fremde Rechnung zu schreiben. Die Feinde Rumäniens sollen ein Interesse daran gehabt haben, das Volk zu Unordnungen zu treiben und die Anwendung der Bestimmungen des Berliner Vertrages so lange wie möglich zu verhindern, um das Land nicht zur Ruhe kommen zu lassen und einen Vorwand zum Einschreiten zu haben.

Die Ereignisse scheinen dieses Urtheil in gewissem Maße zu rechtfertigen. Das Gesetz vom 13. October 1879 hat den Artikel 7 der Verfassung abgeändert. Hinfort bildet der Unterschied der Religionen und Bekenntnisse in Rumänien kein Hinderniß mehr für die Erwerbung bürgerlicher und politischer Rechte und deren Ausübung. . . . Um die Naturalisation zu erlangen, muß man nach dem Ansuchen darum zehn Jahre im Lande leben und durch seine Handlungen den Beweis führen, daß man dem Lande nützlich sei. . . . Man kann unter Erfüllung gewisser Bedingungen von der Verpflichtung so langen Aufenthaltes im Staate entbunden werden. . . . Die Naturalisation kann nur durch Gesetz und individuell verliehen werden.

Während des ersten Halbjahres von 1880 sind 944 Juden naturalisirt worden. Davon gehörten 883 der Armee an, 30 waren Kaufleute und Fabrikanten, 24 Bankiers (11 Sephardim und 13 Aschkenasim), 4 Doctoren der Medicin, 2 Doctoren der Rechte, 1 Doctor der Philosophie. Das Grundeigenthum ist von den Juden noch nicht angegriffen worden. Nur haben einige jüdische Bankiers in Jassy Domänen gekauft, auf denen sie große Summen auf Hypothek stehen hatten. Der Preis des Grundeigenthums in Norden der Moldau ist merklich in die Höhe gegangen. Was die Bauern betrifft, so sind sie kraft einer besondern Bestimmung des Ruralgesetzes vor jeder Verdrängung aus ihrem Besitze gesichert. Bis jetzt haben sich die Wahlcollegien noch nicht über die Naturalisation dieser neuen Mitbürger zu beklagen. Da während der Session von 1881 die Tagesordnung der Kammer sehr mit Geschäften erfüllt war, hat die Versammlung in diesem Jahre nur über zwei Naturalisationen von Israeliten Beschluß gefaßt." . . .

„Wir glauben trotzdem," schließt der Verfasser seine Bemerkungen zu diesem Capitel, „daß es einen übertriebenen Optimismus an den Tag legen hieße, wenn man die Judenfrage in Rumänien damit für endgiltig gelöst erklären wollte. Das Treiben der dortigen Juden bildet, vorzüglich in Betreff der Bauern, eine fortwährende Gefahr für den innern Frieden des Königreiches. Dringend nothwendig ist ein Gesetz zur Regelung des Gewerbes der Schenkwirthe; denn es wird ein Augenblick kommen, wo die jüdische Partei so stark sein wird, daß selbst die Regierung Mühe haben wird, vom Parlamente die Vollmacht zu Präventivmaßregeln zu erlangen, welche die öffentliche Ordnung verlangt.

Ebenso würde man sich einer schweren Täuschung hingeben, wenn man glauben wollte, die Alliance israelite werde mit der Naturalisation der Juden zufriedengestellt sein. Die Juden haben bereits das Geld, bald werden sie auch das Land haben, später werden sie auch die nöthige Zahl in gewissen Bezirken erreichen, und wenn die Rumänen nicht jetzt schon auf ihrer Hut sind, wo die Thür erst halb geöffnet ist, so werden binnen kurzem alle 270 000 Juden Rumäniens Bürgerrechte erlangt haben, und dann wehe dem Lande und dem Volke!"

Digitized by Google

Literatur.

Die Forsters und die Humboldts. Zwei Paar bunter Lebensläufe zur Allgemeinen deutschen Biographie beigetragen von Alfred Dove. Leipzig, Duncker und Humblot, 1881.

Alfred Dove hat in diesem Büchlein aus der „Allgemeinen Deutschen Biographie" vier Lebensbeschreibungen von hervorragenden Deutschen äußerlich vereinigt, die auch einen gewissen innern Zusammenhang aufweisen. Zunächst Vater und Sohn in dem merkwürdigen Polyhistor Reinhold Forster, der, ursprünglich Theolog und elf Jahre lang Dorfpfarrer, dann reisender Geograph, zuletzt in Halle die Wahl hatte zwischen einer Professur des Griechischen oder der Naturgeschichte, und seinem berühmteren Sohne, dem als Weltumsegler und Mainzer Clubisten bekannten Georg Forster, der, schon von frühester Jugend an ein treuer Gehilfe seines Vaters bei dessen wissenschaftlichen Arbeiten und, insbesondre auf der wichtigen zweiten Reise Cooks um die Erde, ganz im Geiste seines Vaters weiter arbeitete an einer vergleichenden Betrachtung der physischen Erdbeschaffenheit. Ihren Zusammenhang mit dem bedeutenderen Brüderpaar Wilhelm und Alexander von Humboldt stellen nicht nur mannichfache persönliche Berührungen der Humboldts mit Georg Forster her — so namentlich die gemeinschaftliche Reise Alexanders v. Humboldt mit Forster, die des letztern hervorragendstes Werk, die „Ansichten vom Niederrhein," hervorrief —, sondern auch der dankbar anerkannte Einfluß, den Forster mit seinem auf vergleichende Völker- und Länderkunde gerichteten Streben auf Alexander v. Humboldt ausübte.

Wie schwierig für einen einzelnen Schriftsteller eine Lebensbeschreibung des letztern ist, der nicht nur in großartiger Weise zusammenfassend eine Totalansicht des Weltganzen schuf, sondern in einem neunzigjährigen Leben auf den verschiedensten naturwissenschaftlichen und geographischen Disciplinen auch als selbständiger Forscher auftrat, ist bekannt. Dove hat sich auf gute Art aus der Affaire gezogen und auf dem engbegrenzten Raume das Mögliche geleistet. Noch gelungener erscheint uns indeß das Lebensbild Wilhelms v. Humboldt, dessen glücklich harmonische Natur uns in lebendiger Weise daraus hervorleuchtet. Alle vier Lebensläufe haben aber das gemeinsame, um deswillen sie den Namen „bunt" mit Recht verdienen, daß sie uns Menschen darstellen, die durch wechselnde Geschicke vielfach in der Welt umhergetrieben worden sind. Möchten sie in ihrer Zusammenstellung dazu beitragen, dem großen nationalen Unternehmen, dem sie entnommen sind, der auf Veranlassung der historischen Commission in München und mit Unterstützung der bairischen Regierung herausgegebenen „Allgemeinen Deutschen Biographie," diesem Werke, in dem, wie Dove schreibt, „kein unnützes Wort vorkommt," auch in weiteren Kreisen immer mehr Freunde zu erwerben.

Zur Beachtung.

Mit dem 29. December 1881 beginnt diese Zeitschrift das 3. Quartal ihres 41. Jahrgangs, welches durch alle Buchhandlungen und Postanstalten des In- und Auslandes zu beziehen ist.

Preis für das Quartal 9 Mark. Wir bitten um schleunige Aufgabe des neuen Abonnements.

Leipzig, im December 1881.

Die Verlagshandlung.

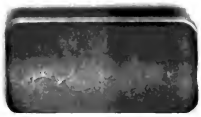
Für die Redaction verantwortlich: Johannes Grunow in Leipzig.
Verlag von F. L. Herbig in Leipzig. — Druck von Carl Marquart in Reudnitz-Leipzig

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 07786 3853



Digitized by Google